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**Register van namen**

**LUTHER EN DE ANGST VAN HET WESTEN**

I.

Voor hoevelen is Luther een relikwie van een voorbijgegane wereld? Wat nog aan hem herinnert, heeft alleen maar his­torische waarde. Hoe zou hij nog in onze totaal veranderde wereld een levende getuige kunnen zijn? Een voorlopig ant­woord kan ik het beste geven in de vorm van een persoonlijke ervaring.

Al had ik op de collegebanken, met name van mijn hoogle­raar M. van Rhijn (een man in wie het altijd "lutherde"!), veel van de Hervormer gehoord en ook één en ander van hem gelezen, - toch was het pas tijdens de zwarte dagen van mei 1940, toen de Duitse legerhorden in eindeloze colonnes aan de Friese dorpspastorie, die mijn vrouw en ik toen bewoon­den, voorbijtrokken, dat ik Luther heb ontdekt.

Om mijzelf enigermate af te schermen van de dreiging, de angst, de weerzin, die deze brute nazi-overweldiging met haar onoverzienbare en heilloze gevolgen in mij had opge­roepen, ben ik toen als afleiding wat gaan lezen in zijn gede­gen studie over de menselijke wilsvrijheid: De servo arbitrio uit 1525. Daarbij had ik een ervaring, die zich moeilijk beschrij­ven laat, maar die zeer ingrijpend was. Het was mij, of ik de achtergronden ging zien van wat zich rondom ons afspeelde en of het tijdsgebeuren even transparant werd.

Nu bevat het geschrift De servo arbitrio het merg van Luther's theologie. Het keert zich tegen het humanisme van Erasmus. In geding is de vraag, of de mens een vrije wil heeft. Volgens Luther is de vrije wil een louter goddelijke eigen­schap. Alleen God is volstrekt vrij en soeverein. De mens een vrije wil toekennen en hem soeverein, eigenstandig, auto­noom verklaren, is daarom hetzelfde als de mens vergodde­lijken. Dat is ontoelaatbare hoogmoed en overmoed, die moet voeren tot ontsporingen en rampen in de geschiedenis. De leer van de vrije wil draagt in beginsel het rijk van de wet­teloosheid en van de antichrist in zich. Die leer trekt de mens af van God en brengt hem tot geestdrijverij en enthousiasme; het is het gif hun door de oude draak ingespoten, dat Adam en Eva al tot enthousiasten maakte.

Tegenover die leer staat het Evangelie, dat de mens de waan van de vrije wil ontneemt en hem als levende rank invoegt in de wijnstok Christus. Daarmee opent zich voor hem het uitzicht naar omhoog, naar het Godsrijk en het hemelse Jeruzalem. Dat zijn grootheden van wezenlijk ande­re orde dan die in het verschiet liggen van de menselijke wil. Men zou hier kunnen spreken van een Padmos-visioen, waar­bij de toegesloten en verzegelde boekrol van de geschiedenis ontsloten en leesbaar wordt (Openbaring 5: 4, 5).

Natuurlijk schreef Luther dat alles tegen de achtergrond van concrete gebeurtenissen, evenals ik het anno 1940 las tegen de achtergrond van concrete omstandigheden. Wij moeten bij Luther's geschrift niet alleen het jaar, waarin het gepubliceerd werd, in aanmerking nemen, maar heel die tijdsperiode; en die dan vergelijken met de eeuw, waarin wij leven. Dan gaat het geschrift pas echt voor ons leven en wordt mogelijk Luther voor ons een Godsgezant. Er zijn namelijk treffende overeenkomsten.

Eén van Luther's tijdgenoten was de beroemde Duitse kun­stenaar Albrecht Dürer. Van hem is een brief bewaard geble­ven, gericht aan Georg Spalatinus, de hofkapelaan van keurvorst Frederik van Saksen. De brief is gedateerd 1520. Dürer spreekt zich erin uit over wat Luther voor hem bete­kend heeft: "God helpe mij, dat ik bij doctor Martinus Luther kom, want ik wil hem met vlijt schilderen en etsen tot jaren­lange gedachtenis van de christelijke man, die mij uit grote angsten geholpen heeft..."

Wij kunnen uit Dürer's kunstwerken opmaken, wat zijn angsten zijn geweest. Het blijkt onder anderen uit zijn aangrij­pende en beklemmende uitbeelding van het boek Openba­ring, zijn: Apokalypsis cum figuris en dan met name de houtsne­den van het visioen van de geopende hemel en de uitzending van de vier apokalyptische ruiters (Openbaring 5 en 6). Wat betekende dat anders dan een versnelling en verheviging van de geschiedenis, waardoor de wereld naar haar einde gedre­ven wordt! Zó beleefde Dürer zijn tijd: hij zag de mensheid geteisterd door oorlogen, natuurrampen, ziekten; alle zeker­heid dreigde weg te zinken in een totale ondergang.

Te midden van die apocalyptische angsten hoorde hij nu de stem van Luther, die in het duister het licht van het Evangelie deed schijnen op een wijze als niemand vóór hem. Sindsdien krijgt Dürer's werk onmiskenbaar een lieflijker en blijder karakter. Het Evangelie straalt erin door. In 1526 schept hij het rijkste schilderij, dat zijn penseel heeft ge­maakt; de vier apostelen, als machtige getuigen van het Woord Gods; onwillekeurig ziet men in hen iets van de ge­stalte van Luther.

Zou zo ook voor ons Luther niet een uitzonderlijk getuige van het Evangelie kunnen zijn, die ons van onze heimelijke angsten verlost, gelijk ik dat ervoer in de mei-dagen van 1940?

II.

Een bevestiging van deze onderstelling vond ik onlangs in een recent boek van de Franse historicus Jean Delumeau, getiteld: La peur en accident (Paris, 1978). In dit boek over de angst in het Westen maakt de auteur het met een overvloed aan materiaal aannemelijk, dat de snelle verbreiding van Luther's geschriften en leer een verklaring heeft in de angst, die zich van de Europese bevolking had meester gemaakt, vooral in die landen die onberoerd waren gebleven door de beweging der Renaissance.

Volgens Delumeau vond die angst zijn oorsprong in de zwarte dood, in misoogsten en hongersnood, en vooral in de politieke onzekerheid. Noch de paus en de kerk, noch de keizer en de staat waren in staat om tegenover die rampen zekerheid te bieden. Daarom voelde men zich weerloos over­geleverd aan de doodsmachten. Rond 1500 ging het gerucht, dat al geruime tijd niemand meer toegelaten was tot de he­mel. Men sprak dan ook van het apokalyptische tijdperk. Schilders als Dürer, Jeroen Bosch en Pieter Breughel beeld­den die angst uit in gruwelijke fantasieën. Eruit blijkt, hoe dicht men leefde bij de hel.

In eenzelfde trant schrijft Prof. J. Huizinga in zijn boek: Herfsttij der Middeleeuwen. Hij vertelt van vorstenmoorden, van landen verscheurd door wilde partijtwisten, van haat, verraad en sluipmoord, van het steeds dreigender opdringen der Turken, van het schisma door twee die zich paus noem­den, en schrijft dan: "Het volk kan zijn eigen lot en het gebeuren van den tijd niet anders zien dan als een altijddu­rende opeenvolging van wanbestuur en uitzuiging, oorlog en roverij, duurte, gebrek en pestilentie. De chronische vormen, die de oorlog placht aan te nemen, de voortdurende veront­rusting van stad en land door allerlei gevaarlijk geboefte, de eeuwenlange bedreiging door een harde en onbetrouwbare justitie, en daarboven nog de druk van helleangst, duivel- en heksenvrees, hielden een gevoel van algemene onveiligheid
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levend, dat wel geschikt was, den achtergrond van het leven zwart te kleuren. Het zijn niet alleen de kleinen en armen, wier leven verliep in die hachelijke onveiligheid; ook in dat van edelen en magistraten zijn de sterkste lotswisselingen en voortdurende gevaren bijna regel," en hij besluit dan het eerste hoofdstuk aldus: "Het is een boze wereld. Het vuur

van haat en geweld brandt hoog, het, onrecht is machtig, de

duivel dekt met zijn zwarte vlerken een duistere aarde. En spoedig wacht der mensheid het eind van alle dingen. Maar de mensheid bekeert zich niet; de Kerk strijdt, predikers en dichters klagen en vermanen vergeefs."

Volgens Delumeau is de angst een specifiek westers ver­schijnsel. Noch Azië, noch Afrika kennen het in die mate. Dat hangt samen met het feit, dat alleen het Westen de geschie­denis-dynamiek bezit. En geschiedenis is de uittocht uit de natuur, uit de vaste orde naar een eigen toekomst-ontwerp. Geschiedenis is de greep naar kennis en macht; is leven uit het beginsel van de vrije wil en daarom een bevrijdingsbewe­ging. Men spreekt dan ook wel over de geschiedenis als het avontuur van de westerse mens (Denis de Rougemont).

Met name gedurende de laatste anderhalve eeuw heeft zich onder invloed van de bloei van de natuurwetenschap en de opkomst van de techniek en industrie de geschiedenisdyna­miek in de westerse wereld verhevigd. Als een stormwind gaat zij over Europa. Niets laat zij onberoerd, alles brengt zij in een stroomversnelling. Waren voorheen kerk en staat, huwelijk en gezin, nog min of meer oases van veiligheid en geborgenheid, thans is ook daar alles opgenomen in een proces van verandering en herwaardering.

Ik wijs op drie figuren in wie de verhevigde geschiedenis­dynamiek het duidelijkst zichtbaar is geworden: Karl Marx, Ernst Bloch en Herbert Marcuse. Alle drie zijn ideologische denkers; dat wil zeggen dat zij leven en schrijven vanuit een gefantaseerd toekomstbeeld, dat half wetenschappelijk, half religieus is. Zij spreken wel over heil, maar dat wordt niet meer gezocht in God en de eeuwigheid, maar in de zichtbare, stoffelijke wereld als enige, laatste werkelijkheid, wier ont­wikkelingsmogelijkheden dank zij wetenschap en techniek onbegrensd worden geacht. Wat zij nastreven, is een radicale verandering, een wereldrevolutie.

Karl Marx drukte het zó uit: "De filosofen hebben de wereld op allerlei wijze verklaard; nu komt het er op aan haar te veranderen." En: "Het Communisme is het opgeloste raadsel van de geschiedenis, en het weet dat het deze oplossing is!" (Nationaliikonomie und Filosofie). Uit deze pretentie is het Communistische Manifest geboren, dat eindigt met de vervoerde woorden: "Dat de heersende klassen sidderen voor de communistische revolutie! De proletariërs hebben daarbij niets te verliezen dan hun ketenen. Zij hebben een wereld te winnen. Proletariërs aller landen, verenigt u!"

Nadrukkelijker nog dan bij Marx treedt bij Ernst Bloch de ideologische benadering van de werkelijkheid naar voren. Hij eist voor het communistische toekomstbeeld een gezag op, dat christenen toekennen aan het Evangelie. Hij ziet daarom in de officiële kerkleer een concurrent, die hij wil vervangen door een nieuw en ander geloof; een geloof, waaruit God, hemel en eeuwigheid zijn geëlimineerd. De Bijbel leest hij op materialistische wijze, door het begrip "hoop" te vullen met het socialistische rijk van de vrijheid. Het begrip "verlossing" zet hij om in: bevrijding uit de sla­vernij; het Godsrijk transformeert hij tot een messiaans men­senrijk zonder God.

Bij Herbert Marcuse treedt het duidelijkst naar voren, dat geschiedenis een vrijheidsbeweging is: de uittocht uit. de vermaledijde gevestigde orde op weg naar een eigen toe­komst-ontwerp. Zijn filosofie is een verbasterde heilsleer. Het gaat hem om de redding van mens en natuur. Het is echter een verlossing in puur atheïstische en materialistische zin. Wat hij de mens inprent, is niet: Gedenk te sterven! maar: Gedenk te leven! Ieder mens is krachtens zijn wezen geroe­pen om een genietend, gelukkig individu te zijn. Hij is zijn eigen opdrachtgever en norm. Met deze utopie predikte Marcuse de rebellie tegen staat en maatschappij, omdat die de mens van zijn eigen wezen vervreemden. Zo is hij gewor­den de vader van de studenten-revolte, van alle eigentijdse vormen van kritiek, protest en demonstratie; de profeet van een rancuneus, agressief, fanatiek, drammerig socialisme, dat de naam draagt van Nieuw-Links.

Het is duidelijk, dat de keerzijde van deze verhevigde ge­schiedenis-dynamiek een verhevigde angst is. Die angst komt voort uit het onmenselijke karakter van de geschiedenis. Ge­schiedenis is daarom onmenselijk, omdat zij haar rechtvaar­diging heeft in de toekomst, in de voleinding, in het heil aan het einde van de geschiedenis. Alle strijd en leed, dat door­staan moet worden, dient en bespoedigt de toekomstige ver­lossing. Elke generatie en elk individu heeft op zichzelf geen waarde. Zij zijn slechts bouwstof voor de toekomst.

Ziedaar de diepste oorzaak van de angst als begeleidingsverschijnsel van de geschiedenis! Wat blijft er in het schrik­bewind van de geschiedenis over van de enkeling? Hij wordt onder de voet gelopen en is niet meer dan mest op de akker van de wereldhistorie. Alle grote geschiedvorsers zijn het daarover eens. Bij voorbeeld Hegel, die er krasse uitdrukkin­gen voor gebruikte: "Het bekommert de wereldgeschiedenis niet, dat het individu onrecht ondergaat … De wereld­geschiedenis is niet de bodem van het geluk. Worden de enkelingen onder de wagen van Jaggernauth vertrapt, dan trekt de wereldgeschiedenis zich dat niet aan..."

Het mee­dogenloze en onbarmhartige van Hegel's filosofie, is het cy­nisme, waarmee hij dit aanvaardt en in zijn systeem verwerkt. Zijn scherpste spot richt hij op hen, die zich gerechtigd achten om tegen de geschiedenis in opstand te komen!

Ook de grote historicus Jakob Burckhardt erkende, dat de enkeling in het geschiedproces geen plaats had. Alle cultuur en vooruitgang is betaald met het lijden en de ondergang van talloze individuen. Het Bijbelboek, dat hem het meest aan­sprak, was daarom Prediker. Hoe vaak onderbrak hij het gesprek niet met de uitroep: "O vanitas, o vanitatum vanitas! O ijdelheid der ijdelheden!" Elk optimisme ten aanzien van de geschiedenis kwalificeerde hij dan ook als een ons door Rousseau aangeprate waanvoorstelling. En hij was van oor­deel, dat het christendom zich ook door dat optimisme had laten beïnvloeden. Het was daardoor tot in het merg aange­tast en krachteloos geworden!

Burckhardt schreef dat ongeveer een eeuw geleden. Moe­ten wij niet vaststellen, dat sindsdien het christendom zich nog veel meer verzwagerd heeft met de moderne geschiede­nisdynamiek? Onze tijd heeft immers een aantal prominente en gedreven scribenten voortgebracht, die de geschiedenis een centrale plaats toekennen in de theologie.

Juist ten aanzien van de angst, als begeleidingsverschijnsel van de geschiedenis, blijkt hoe door die verzwagering het christendom tot in het merg is aangetast en nauwelijks meer iets over heeft van de troostende werking, die het in zijn ont­staanstij d en in de tijd van Luther zo krachtig ten toon spreidde.

Een enkel voorbeeld moge dat illustreren. In het dagblad Trouw van 25 juni 1981 reageerden twee directeuren van de IKON op een klacht over de uitzending van deze interkerkelijke omroep. Dit schreven zij:

"Het beleid van de IKON berust op een geloofsverstaan, volgens welke het geloof niet anders kan functioneren dan in gerichtheid op de wereld, anders is het geloof zo dood als een pier en dient het slechts ter bevrediging van het religieuze gemoed, gericht op innerlijkheid en individu."

De heer J. L. Heldring gaf daarop in NRC-Handelsblad van 25 augustus d.a.v. dit commentaar:

"U leest het goed: het geloof kan niet anders functioneren dan in gerichtheid op de wereld. Met andere woorden: een op de wereld gericht geloof is niet één van de vele wijzen waarop de gelovige zijn geloof kan beleven. Neen, het is de enige. De rest wordt als waardeloos van tafel geveegd. Iemand die bijv. in het geloof troost zoekt voor het verlies van een dierbare, doet aan bevrediging van het religieuze ge­moed. Zijn of haar geloof is voor de IKON zo dood als een pier. Alle uitingen van twee duizend jaar innerlijk geloofsbeleven worden naar de prullemand verwezen... Maar juist het geweld van de technocratische ontwikkeling werpt de mens op zichzelf terug en op de vraag naar zijn bestaan... Ook de dood is een ervaring, die we alleen, dat wil zeggen als individu, moeten verwerken. Geeft het structuralisme, geeft het Marx­isme, geeft de IKON daarin uitkomst? Of missen zij bij voorbaat de bus die aan komt denderen?"

Ik stelde, dat het christelijk geloof door de verzwagering met de moderne geschiedenisdynamiek tot in het merg is aange­tast. De troost is eruit geëlimineerd! Want of het nu Luther is in de nadagen van het Middeleeuwse corpus christianum, Augustinus ten tijde van de val van Rome en de ineenstorting van het Romeinse Rijk, of Paulus in de eeuw van de onder­gang van Jeruzalem, - zij kenden het Evangelie niet anders dan als troost tegen de angst. Zij kenden geen andere Chris­tus dan die gesproken heeft: "Vrees niet! Ik ben de eerste en de laatste, en die leef, en Ik ben dood geweest; en zie, Ik ben levend in alle eeuwigheid. En Ik heb de sleutels van de dood en het dodenrijk" (Openbaring 1: 17, 18).

Echter ook reeds in het Oude Testament komen wij die troost tegen als goddelijk medicijn tegen de geschiedenis­angst. Men denke aan de machtige beginwoorden van Jesaja 40: "Troost, troost mijn volk, zegt uw God. Spreek tot het hart van Jeruzalem!" En verder in hetzelfde hoofdstuk: "Waarom zegt gij, o Jakob, en spreekt, o Israël: mijn weg is voor den HEERE verborgen en mijn recht gaat aan mijn God voorbij? Weet gij het niet, hebt gij het niet gehoord? Een eeuwig God is de HERE, Schepper van de einden der aarde. Hij wordt noch moede noch mat; zijn verstand is niet te doorgronden. Hij geeft den moede kracht en den machteloze vermeerdert Hij sterkte" (Jesaja 40: 27-29).

Verder moeten wij denken aan tal van Psalmen, die de eeuwen door het nooit verouderend troostlied van de gelovi­gen zijn geweest. Ik noem hier slechts de 37e Psalm, omdat die door Paul Gerhardt is omgedicht tot het klassieke gezang: "Beveel gerust uw wegen, al wat u 't harte deert, der trouwe hoed' en zegen van Hem, die 't al regeert".

Er valt zo een verrassend nieuw licht op de Joods-christelij­ke godsdienst. Wij gaan zien, dat het een uniek verschijnsel is, dat wezenlijk verschilt van andere godsdiensten, en dat ook de antipode is van de ideologie, als religie van de moderne mens. De Joods-christelijke godsdienst is in wezen de religie voor de westerse mens, omdat het de westerse mens is, die de geschiedenis-dynamiek heeft opgeroepen en die van de ge­schiedenis zowel de bij uitstek schuldige, als de bij uitstek lijdende is; en omdat het christendom troost biedt, zowel aan hen die schuldig zijn aan de geschiedenis, als aan hen die haar slachtoffer zijn.

Sterk simplificerend kan men zeggen, dat de geschiedenis als globaal proces van menselijke veroveringsdrift en ex­pansie-zucht, haar oorsprong had in Mesopotamië, in Egyp­te, in Griekenland. Dat zij door Alexander de Grote eerst goed werd opgestuwd, een uitbreiding kreeg in het Romeinse Rijk, en sindsdien heel de westerse wereld in haar greep houdt.

Omdat er voor de mens als enkeling geen ontkoming mo­gelijk is uit het geschiedproces, drong en dringt zich steeds nijpende en klemmender de bange vraag op, hoe dit massale schrikbewind te verdragen is. Want afgezien van enkele be­voorrechte individuen betekende de geschiedenis in haar geheel toch het lijden en niet zelden de ondergang van talloze volken en generaties. En dat wil zeggen: het zuchten, schreien, klagen, bidden en vloeken van miljoenen enkelin­gen.

Met name is die vraag acuut geworden sinds de geschiede­nis-dynamiek zich door de technocratische ontwikkeling en de emancipatie van steeds meer volken verhevigde. Hoe kan de mens in de geschiedenis stand houden? Hoe zal hij niet wegzinken in wanhoop en vertwijfeling in het aangezicht van marteling en onderdrukking, van concentratiekampen en deportaties, van onmenselijke dictatuur en atoombewape­ning? Is er een mogelijkheid van verlossing en troost?

Welnu, van die geschiedenis-dynamiek en van die angst als haar begeleidingsverschijnsel is de Bijbel doordrenkt. De Bijbel begint met de catastrofe van de zondeval en eindigt met de catastrofe van het wereldeinde. Er wordt verteld van de geweldenaar Nimrod, van de torenbouw van Babel, van de Egyptische slavernij, van veroveringsoorlogen en van verdedigingsoorlogen, van ballingschap en terugkeer en nieuwe onderwerping. Het is als het ware één klaagzang over het schrikbewind der geschiedenis. Een klaagzang, die misschien het diepste en droevigste tot uitdrukking komt in het melan­cholieke boek Prediker. Hoe wordt de mens in de wereld­geschiedenis ontluisterd en vermalen!

Maar over die weemoedige klaagzang heen klinkt steeds luider en nadrukkelijker een troostlied. "Het volk, dat in duisternis gezeten is, heeft een groot licht gezien, en hun die gezeten zijn in het land en de schaduw des doods, - voor hen is een licht opgegaan" (Jesaja 8: 23; 9: 1).

Op grond van die ervaring is de Joods-christelijke gods­dienst geworden tot de godsdienst van de westerse mens, en de Bijbel tot het troostboek voor allen, die dreigen te bezwij­ken onder de schuld en de angst van de geschiedenis-dyna­miek. MI is wat de man Luther in de 16e eeuw heeft ontdekt en waar hij in zijn geschriften getuigenis van aflegt.

Uit dit alles blijkt dat Luther, al leefde hij bijna vijf eeuwen vóór onze tijd, niet zo onbereikbaar ver van ons afstaat als velen menen. Vooronderstelling van een herkenning is slechts of men deel heeft aan de angst van het Westen. Slechts wie door de dynamiek van de geschiedenis is aangeraakt en iets van haar bitterheden en benauwenissen heeft geproefd, zal met Albrecht Dürer hem gaan zien als "de christelijke man, die ons uit grote angsten redt".

**1. LUTHER'S OMGANG MET DE HEILIGE SCHRIFT**

I.

Wij hebben waargenomen, hoe in de beroemde polemiek tussen Luther en Erasmus een confrontatie plaats vond tus­sen twee wijzen van Evangelie-vertolking. Het was dank zij deze confrontatie, dat Luther de gelegenheid kreeg, om te­genover humanisten en pausgezinden onder woorden te brengen, wat de Heilige Schrift voor hem betekende, en hoe hij door haar in hart en geweten getroost was geworden. Hij spreekt daarom in: De servo arbitrio met nadruk over de Schrift in beelden, die ontleend zijn aan de werking van het licht. Zo heeft hij het over de helderheid en klaarheid van de Schrift (claritas Scripturae) en over het grote geheimenis, dat aan het licht is gekomen (summum mysterium in luce).

In feite ging het Luther daarbij om het nadrukkelijk vast­stellen van het openbaringskarakter van de [Schrift. Net](http://Schrift.Net) als in onze tijd was dat toenmaals in het vergeetboek geraakt en volstrekt problematisch geworden. Krachtens haar openba­ringskarakter is de Schrift als een geiser. Telkens kan het gebeuren, dat de Geest, die erin sluimert, opwaakt en vaardig wordt over hen, die zich met haar bezighouden. De Bijbel­tekst blijft daarom vulkanisch en eruptief. De versleten woorden krijgen nieuwe zeggingskracht en er gaat een vurige werking van uit. De Geest voert weer de scepter. Hij geeft de tekst nieuwe gloed en maakt hem gevleugeld. Zo verjongt zich de Schrift telkens vanuit de goddelijke oorsprong: "God heeft één maal gesproken, ik heb dit twee maal gehoord" (Psalm 62: 12).

Men gaat daarom aan het eigenlijke van Luther's her­ontdekking van de Bijbel voorbij, als men die omschrijft als een uitzonderlijke, creatieve begaafdheid, om zich zo sterk in een historische tekst in te leven, dat men die in eigen tijd en eigen taal kan weergeven. Zo duidde namelijk Friedrich Schleiermacher, die de vader van de hedendaagse herme­neutiek genoemd wordt, Luther's omgang met de Schrift. En het ligt in dezelfde lijn, als Wilhelm Dilthey de Hervormer op grond van zijn Bijbeluitleg een religieus genie noemde; of als Gerhard Ebeling in verband met Luther spreekt van een taal-wonder, omdat Luther erin slaagde het Woord van God in zijn tijd weer ter sprake te brengen.

De wortels van Luther's verstaan van het Evangelie lagen veel dieper. Zij waren gegrond in de ervaring van het openbaringskarakter van de Bijbel. Het beslissende erin was de ontdekking, dat de Schrift zichzelf uitlegt. Daarom ligt er in zijn getuigenis aangaande de Schrift onmiskenbaar een dramatisch element. Op kernachtige wijze heeft hij dat in één van zijn beroemde Invocavit-preken in maart 1522 zó uitgedrukt: "Ik heb niets gedaan, het Woord van God heeft alles gedaan en bewerkt... Ik zelf heb niets uitgericht, ik heb slechts het Woord van God laten handelen." En in een preek over Lucas 1 vers 26v. v. uit het jaar 1521 zegt hij: "Men moet er niet in willen doordringen, hoe dat toegaat als wij de Heilige Geest krijgen, maar slechts het Bijbelwoord wáár la­ten zijn. Zó zal de Heilige Geest het hart doen ontvlammen en in ons werken. Zó hebben alle heiligen het ervaren... De werking hebben zij gevoeld, maar van het hoe en waarom hebben zij niet geweten. Hieruit blijkt genoegzaam, dat het verstand niet begrijpen kan, hoe dit geschiedt. Het staat hier voor een wonder."

II.

In dit verband is het belangrijk, dat Luther zijn levenlang er telkens op terugkomt, dat hij was "ein geschworener Doktor der Heiligen Schrift; een beëdigd doctor der Heilige Schrift". Op 19 oktober 1512 had aan de kortelings opgerichte univer­siteit te Wittenberg in de slotkapel zijn promotie plaats ge­vonden en waren hem de onderscheidingstekenen plechtig overhandigd: de Bijbel, de doctorshoed en de gouden doc­torsring. Hij had daarbij een eed moeten afleggen, geen vreemde, ketterse, aanstotelijke leer uit te dragen of zelfs maar te dulden. Sindsdien was hij dus in zijn werk onder ede verplicht om zich aan de Schrift als hoogste instantie in de vragen van waarheid en onwaarheid te houden.

Deze doctorstitel was voor Luther heel wat méér dan een wetenschappelijke graad. Wij dienen erbij te bedenken, dat in die tijd de universiteiten niet slechts onderwijsinstellingen waren, maar dat zij ook fungeerden als hoogste tribunaal bij de beslechting van geschillen inzake geestelijke, maat­schappelijke en politieke vragen. Zo had keurvorst Frederik van Saksen bij de oprichting van de universiteit te Wittenberg in 1502 verklaard, dat hij zich tot haar zou wenden als tot een orakel in moeilijke kwesties, om na ontvangen bescheid zeker te zijn van zijn beslissingen.

Voor Luther was daarom de verleende doctorstitel de grondslag van zijn universitaire levenstaak, die hij be­schouwde als een kerkelijk ambt. Hij putte er het gezag, de moed, de trouw en de kracht uit bij de vervulling van moeilij­ke opdrachten, die met zijn werk samenhingen. En wat hem daarbij bijzonder zwaar woog, was het feit, dat hij de doc­torstitel niet nagestreefd en begeerd had, maar er zich juist tot het uiterste tegen had verzet en eerst op bevel van zijn kloosteroverste had aanvaard. Zó was het in de Bijbel immers met bijkans allen, die van Godswege een ambt hadden te bekleden, het geval geweest!

Karakteristiek voor zijn consciëntieuze en hoge ambts­opvatting als beëdigd doctor der Heilige Schrift was, dat Luther zijn levenlang geen andere colleges heeft gegeven dan over de Bijbel. Daaruit blijkt, hoe groot gezag hij de Schrift toekende en hoe zij voor hem de hoogste gezags­instantie was bij de beantwoording van kerkelijke, wereldlijke en persoonlijke vragen. In een uitleg van Psalm 84 drukte hij het eens zó uit: "Wat voor het vee de wei is, voor de mens de woning, voor de vogel het nest, voor de vis de stroom, voor de gems de rots, - dat is voor de gelovige de Heilige Schrift."

Dat dit ambt van doctor verstrekkende gevolgen kon heb­ben voor zijn persoonlijk leven, heeft Luther van stonde aan beseft. Hij spreekt er al over in zijn grote commentaar op de Brief van Paulus aan de Romeinen: "Mijn opdracht is het om uit te spreken wat ik aan onrecht zie, ook als het vooraan­staande personen betreft. Ik heb dat te doen op grond van het apostolische gezag van mijn ambt als leraar." Met name de aflaatstrijd bracht de waarheid van die woorden aan het licht.

Toen in het verhoor te Augsburg in 1518 kardinaal Caje­tanus, de pauselijke afgezant, nadrukkelijk had ontkend, dat het gezag van de Schrift uit zou gaan boven dat van paus en concilie, en hij op grond daarvan Luther woedend had toege­roepen: "Herroep, of kom mij niet meer onder ogen!", - was het de Hervormer volstrekt duidelijk geworden, wat nu zijn opdracht was als beëdigd doctor der Heilige Schrift. In het geschrift: Das Augsburger Verb. drukt hij het zó uit:

"Wij theologen zijn verantwoordelijk voor de zuivere schriftuitleg, en dat te sterker waar er in onze tijd verfoeilijke vleiers optreden, die de paus boven de concilies stellen. Dat gebeurt op zulk een wijze, dat het ene concilie door een ander weersproken wordt, tot er niets betrouwbaars meer over- blijft, en ten lest één enkel mens, namelijk de paus, alles aan zich onderwerpen kan en alle concilie-besluiten vernietigen, en dat op grond van een bevoegdheid, hem door een concilie toegekend, waarmee hij zich aanstonds boven alle concilies verheft. Er bestaan zelfs al lieden, die met de onbeschaamde redenering naar voren treden, dat de paus niet zou kunnen dwalen, en dat hij boven de Heilige Schrift zou staan. Als dergelijke onzinnige redeneringen algemeen aanvaard zou­den worden, zou dat inhouden, dat de Heilige Schrift te gronde is gericht en dien ten gevolge ook de kerk. Er zou dan in feite niets anders overblijven dan het onbeperkt gezag van één mens over de kerk."

Deze hele fatale ontwikkeling in Rome betekende de ont­kenning van het eigen gezag van de Schrift en van haar openbaringskarakter. De aflaatstrijd had het duidelijk in het licht gesteld. Er voltrok zich daardoor in Luther's verhouding tot paus en concilie een ingrijpende verandering, die voor zijn wijze van omgaan met de Schrift verstrekkende gevolgen had. Hij was nu immers teruggeworpen op de Bijbel als geheel enige, onvergelijkbare gezagsinstantie. Het ambt van beëdigd doctor der Heilige Schrift kreeg daardoor een ge­heel nieuwe inhoud en importantie. Van nu voortaan was hij gedwongen te leven met het devies: Sola Scriptura; alléén de Schrift! en had hij eenzaamheid en aanvechtingen, die daar­van het noodzakelijke gevolg waren, voor lief te nemen.

Het is na zoveel eeuwen voor ons nauwelijks meer in te denken, met hoeveel benauwenissen en angsten deze ingrij­pende geestelijke heroriëntatie gepaard moest gaan. Sola Scriptura, alléén de Schrift, dat betekende immers: varen louter en alleen op het kompas van de Bijbel. Vooronderstel­ling daarbij was, dat het kompas zuiver en duidelijk zou werken. En daarover bestond bij niemand zekerheid. Zowel de gezaghebbende thomistische als de modern ingestelde occamistische theologen beweerden vaak het tegendeel: de Schrift is duister en onduidelijk. Ook Erasmus en de huma­nisten waren die mening toegedaan. Op grond daarvan er­kenden en aanvaardden zij het pauselijk leergezag, de con­cilie-besluiten en de uitspraken der kerkvaders als noodza­kelijke en onmisbare steun voor de uitleg van de Schrift. Aan alle universiteiten werd de Bijbel dan ook uitsluitend verklaard met behulp van de zogenaamde *glossa ordinaria,* dat wil zeggen: omvangrijke verzamelingen van tekstuitleg van ge­zaghebbende pausen, kerkvaders en theologen.

En nu bestond Luther het, om al dergelijke handboeken en de daarin vervatte overlevering zonder meer ter zijde te schuiven, en te varen uitsluitend op het kompas van de Schrift zelf, en dat in een blind vertrouwen op haar helder­heid en duidelijkheid! Daarmee poneerde hij als beëdigd doctor der Heilige Schrift op schier uitdagende wijze haar openbaringskarakter. Dit hield in, dat hij in een tijd, waarin dat in het vergeetboek was geraakt, en in een kerk, waarin de Schrift louter problematisch werd benaderd, opeens weer erkenning opeiste voor de Schrift als een vurige, levende kratermond, van waaruit zich een nieuwe lavastroom kan voordoen, zoals dat in het verleden meermalen is geschied; erkenning dus van de majesteit en heerlijkheid van de Schrift vanwege de Geest, die erin sluimert, en die op het onver­wachts de oude woorden nieuwe gloed en zeggingskracht geeft. Welk een waagstuk!

Het is tegen deze achtergrond, dat Luther in zijn polemiek met Erasmus spreekt over de Bijbel in beelden, die ontleend zijn aan de werking van het licht en dat hij het heeft over de klaarheid en helderheid van de Schrift. Klaarblijkelijk is het mogelijk om te varen louter en alleen op het kompas van de Bijbel!

Dank zij de herontdekking van de colleges, die Luther gehouden heeft in de periode, voorafgaande aan de ingrij­pende geestelijke heroriëntatie in het jaar 1518, is het moge­lijk ons een voorstelling te vormen van de gevolgen ervan voor zijn vertolking van het Evangelie. Het blijkt, dat er een duidelijke caesuur ligt tussen Luther's Bijbeluitleg vóór 1518 en die daarna. Het keerpunt is een hernieuwde commentaar op de Psalmen, ontstaan in de jaren 1518 tot 1521, en geti­teld: Operationes in Psalmos.

Dat de Hervormer zich bewust geweest is in 1518 een nieuwe weg te zijn ingeslagen, blijkt al uit de bescheiden aankondiging: Operationes. In het Latijnse woord operatio klinkt namelijk iets door van: een poging, een proef, een experiment. Ook blijkt het uit de wijze, waarop hij dit werk bij de lezers introduceert: "Mijn tweede uitleg der Psalmen ver­schilt aanmerkelijk van de eerste..." Naderhand bij de uit­gave van zijn gezamenlijke werken in 1545 komt hij er nog eens op terug en stelt hij vast, dat zijn Operationes het zoekend en tastend inslaan van een nieuwe weg betekenden.

Vergeleken met zijn vroegere Psalm-commentaar valt ons in deze nieuwe allereerst op, dat de talrijke en uitvoerige aanhalingen uit de werken der kerkvaders geheel ontbreken. Niet meer als voorheen voer hij bij de tekstverklaring op hun kompas, maar worstelde hij om onmiddellijk toegang tot de tekst zelf te krijgen. Grammatikaal tekstonderzoek en kennis van de Bijbelse grondtalen namen voortaan de plaats in van de middeleeuwse glossa ordinaria. Sinds 1518 was dus de schriftuitleg gegrond op de taalkundige, grammatikale tekst­verklaring. Zo was het niet alleen bij Luther's tweede Psalm­commentaar, maar bij al zijn uitlegkundige werken sinds 1518. Daardoor had het doctoren-ambt in de kerk een nieuw profiel gekregen.

Een tweede en niet minder belangrijke bijzonderheid van Luther's Bijbeluitleg sinds 1518 is de nadruk op het histori­sche aspect van elke tekst. Ook hiermee stelde hij zich tegen­over de traditionele, kerkelijke exegese, die een voorliefde had voor de allegorese. Zij ging er van uit, dat er in de Schrift tijdloze, algemene, geestelijke waarheden besloten liggen als noten in een harde dop. Om die waarheden gaat het; de historische inkleding is verder te verwaarlozen.

Luther's ervaring met de Bijbel was echter, dat het histori­sche aspect van een tekst niet te scheiden is van de geestelijke betekenis. Het is immers in de geschiedenis, dat God zich openbaart. Daarom geeft alleen de historische tekst toegang tot de openbaring. Zó wezenlijk was dat voor Luther, dat hij er in zijn Tischreden telkens op terugkomt: "Voorheen allego­riseerde ik en gaf alles een geestelijke zin, zelfs het meest aanstotelijke. Maar daarna teruggekeerd tot de geschiedenis­sen besefte ik, hoe zwaar het wel voor Gideon geweest moet zijn om te strijden tegen zijn vijanden op de wijze als de Schrift vertelt; als ik er zelf bij geweest was, zou ik uit angst overgegeven hebben. Dat was geen allegorie en geestelijke uitleg, maar het harde feit, dat de Heilige Geest en het geloof met slechts driehonderd man een zo grote menigte vijanden versloeg.." En elders: "De letterlijke en historische beteke­nis doet het; daar is leven, kracht, troost, leer en praktijk bijeen; al het andere is dwaasheid, hoe hoge vlucht het ook neemt."

Uitgaande van deze twee fundamentele bijzonderheden van Luther's Bijbeluitleg sinds 1518 kan het ons gaan dagen, wat hij eigenlijk bedoelde, toen hij tegenover Erasmus zo nadrukkelijk sprak over de helderheid en klaarheid van de Schrift en over de verborgenheid die aan het licht is gekomen. Hij poneerde daarmee het openbaringskarakter van de Bijbel. En hij deed dat op grond van het feit, dat de Schrift, als historisch document van de godsopenbaring, zelf ook die openbaring als een vulkanische, eruptieve, geestelijke kracht in zich draagt! Indien ergens het wezenlijk nieuwe en andere van de reformatorische benadering van de Bijbel tegenover de Rooms Katholieken, de humanisten en de dweperige vrij­geesten naar voren treedt, dan op dit punt.

IV.

Zoals de Heere God zich eertijds in de geschiedenis heeft geopenbaard, zo openbaart Hij zich telkenmale in de Schrift, als het historisch document van de openbaring in het verle­den. Wanneer de Bijbeltekst taalkundig, grammaticaal en historisch volstrekt ernstig genomen wordt, dan herhalen de gebeurtenissen van weleer zich zodanig, dat de nu levenden erbij tegenwoordig zijn en er zelf oor- en ooggetuigen van worden. De afstand van de tijd wordt overbrugd; het verle­den wordt opnieuw tot een heden. "God heeft één maal gesproken, ik heb dit twee maal gehoord" (Psalm 62: 12).

Ziedaar wat Luther bedoelde met de helderheid en klaar­heid van de Schrift, en wat hij verstond onder het geheime­nis, dat aan het licht is gekomen! De essentie ervan is de onmiddellijke en persoonlijke betrokkenheid bij de gods­openbaring. Het was op dát punt, dat Luther en Erasmus elkaar niet meer verstonden. Ondanks zijn grote kennis en gaven, zijn geleerdheid en fijnzinnigheid, bleef Erasmus ten aanzien van de Bijbel slechts een archivaris en bibliothecaris; of - in zijn eigen woorden - een poeta, een grammaticus, een ecclesiast. Nooit ofte nimmer ontwaarde hij iets van de vul­kanische, eruptieve kracht van de Schrift als historisch do­cument van de openbaring. Het enige, wat hij uit de Schrift opdiepte, was de philosophia Christi, een nieuwe, ongekunstel­de, allereenvoudigste leer en moraal, wat Luther schamper deed zeggen: "In het leren en onderwijzen is Erasmus koud en zonder inhoud. Hij kan wel redeneren, maar zijn woorden zijn retoriek; ze komen niet uit zijn hart. Hij weet niets van Gods genade en van Christus' offerdood. Hij is een lege noot en spreekt zonder inhoud."

Hoe diametraal anders was Luther's ervaring met de Bijbel! Men denke in dit verband slechts aan het befaamde document, waarin hij op het einde van zijn leven zich nog eens rekenschap geeft van het ogenblik, dat bij de bestude­ring van de Schrift hem voor het eerst de schellen van de ogen vielen en de tekst zich voor hem in geest en waarheid ontsloot. Hij schrijft daarin: "Het was mij toen, of ik geheel herboren was en door open poorten het paradijs was binnengegaan. Heel de Schrift had voor mij een ander aanzien gekregen... Zo is deze tekst van Paulus voor mij inderdaad de toegangs­poort tot het paradijs geworden."

Luther las en bestudeerde de Bijbel geenszins als een ar­chivaris of bibliothecaris, noch als poeta of grammaticus. Het ging hem niet om het verzamelen en ordenen van historische bronnen; niet om theoretische geschiedkunde (otiosa notitia historiae). Zelf zegt hij: "Ik dorstte en smachtte ernaar te weten, wat achter die tekstwoorden stak; dag en nacht tobde ik mij ermee af..." Er lag dus onmiskenbaar een dramatisch element in zijn Bijbelonderzoek, omdat hij er zelf op het allernauwste bij betrokken was. Wat hij zocht, was persoon­lijke zekerheid en een eigen direkte verhouding tot de gods­openbaring. Daartoe "klopte hij onbeschaamd bij Paulus op de deur."

Vanwaar dit verschil tussen Erasmus en Luther? Waarom bleef de eerste zijn levenlang een dichter en geleerde; waar­om de ander een mens met apokalyptisch vuur in zijn ziel? Het enige antwoord, dat hierop gegeven kan worden, is dat Luther aangeraakt was door de angst van het Westen, en die angst zijn levenlang met zich heeft meegedragen. Men kan zelfs zeggen, dat door de Bijbel die angst in hem is aangewak­kerd en tot het uiterste opgevoerd. Hij herkende in de ge­schiedenis van Israël, in de gerichtsaankondigingen van de profeet, in het morren, klagen en zuchten van de psalm­dichter, de situatie waarin hij zelf verkeerde, en de stemmen die oprezen uit eigen hart en uit dat van zijn tijdgenoten. Zo vond hij in de Schrift de klaarste, zuiverste en diepste ver­woording van de angst, die hij als westers mens bij wijze van spreken van kindsbeen af met zich omdroeg. Om die reden was de Bijbel voor hem oneindig veel meer dan louter een historische oorkonde en een kostbaar archiefstuk. Hij ervoer hem als document humain, waarin hij zichzelf en zijn eigen tijd terug vond.

Tegen deze achtergrond is het ook niet anders dan van­zelfsprekend, dat hij zich (zoals hij zelf schreef) "dag en nacht aftobde" met de Schrift, omdat hij "dorstte en smachtte te weten" welke troost het Evangelie te bieden heeft voor enke­lingen als hij, die vermoeid en belast zijn door de driftige dynamiek der geschiedenis. Wat hij zocht, was verlossing van de angst! Nu moest het dus blijken, dat de Schrift geen duister en onbegrijpelijk boek was, zoals de scholastieke theologen beweerden; geen donkere, geheimzinnige grot, zoals Erasmus over de Schrift sprak; maar dat zij openba­ringskarakter heeft vanwege de Geest, die in haar sluimert en die de oude woorden nieuwe gloed en zeggingskracht kan geven.

Welnu, - de Schrift heeft zich niet onbetuigd gelaten! Luther heeft het Evangelie als verlossing van de angst ont­dekt in het kruis van Jezus Christus, als het historische keer­punt in de geschiedenis. Daar wordt de mens door het geloof als enkeling ingelijfd in het Rijk van Christus en opent zich voor hem het uitzicht naar omhoog, naar het hemelse Jeru­zalem. In het reeds aangehaalde document uit 1545, waarin Luther zijn levensgang beschrijft, spreekt hij over die ont­dekking in vervoerde taal: "Door Gods genade begon ik toen te begrijpen, dat met gerechtigheid Gods bedoeld wordt de gave van God, waardoor de rechtvaardige leeft uit het geloof. Toen verstond ik opeens de bedoeling: door het Evangelie wordt de gerechtigheid Gods geopenbaard als geschonken gerechtigheid... Het was mij toen, of ik geheel herboren was en door open poorten het paradijs was binnengegaan. Heel de Schrift had voor mij een ander aanzien gekregen."

V.

Op het punt van de onmiddellijke persoonlijke betrokken­heid bij de godsopenbaring in de Bijbel zijn Luther en Eras­mus dus uiteen gegaan. Erasmus bleef ten opzichte van de Schrift de dichter en taalgeleerde, die zich beijverde als lite­rator om de ongerepte, oorspronkelijke tekst van het Evan­gelie terug te vinden. Luther daarentegen benaderde haar als het historische document van de openbaring, zoals die in het verleden geschied was; en hij deed dat met de inzet van zijn hele persoon en met de vurige begeerte, zelf deelgenoot van de openbaring te worden, en oor- en ooggetuige te zijn van wat zich eertijds had afgespeeld. Voor Erasmus was het vol­doende, dat de Schrift als literair document ontdaan werd van het stof der eeuwen; Luther echter verlangde wezenlijk méér, namelijk de overbrugging van de afstand van de tijd, waardoor het verleden opnieuw tot een heden werd. En - zoals wij zagen - hij is daarin niet beschaamd geworden!

Zó ingrijpend en dramatisch was deze ervaring voor Luther, dat hij haar placht aan te duiden met een vaste term: transitus, overgang. Het woord drukt uit, dat hier allerminst sprake was van louter verstandelijke kennisname van een historisch gebeuren, doch van een innerlijke omzetting; of - zoals Melanchton het uitdrukte in zijn Apologie van de Augsburgse Confessie - "geen objectieve kennis, maar grote schrik en angst, en dan troost en vrede, ja, een nieuwe ge­boorte en nieuw leven."

Het woord transitus gaat terug op het Israëlitische Pascha, dat in de Vulgaat wordt omschreven als: Gods doortocht (Exodus 12: 11). Voor Luther werd transitus of Pascha een kernbegrip, dat het verlossende keerpunt in de geschiedenis aanduidt, waardoor de mens wordt overgezet uit de geestdrijverij en het enthousiasme van de vrije wil, die ten verderve voeren, en ingelijfd in het Rijk van Christus. Trans­itus is de overgang van dood naar leven, van duisternis naar licht, van angst naar troost; of meer theologisch uitgedrukt: de overgang van de wet naar de genade, van de gerechtigheid uit de werken naar de gerechtigheid uit het geloof.

Het is opvallend, hoe na de ingrijpende heroriëntatie in zijn exegetische arbeid in het jaar 1518 het woord transitus een steeds centraler plaats in Luther's geschriften gaat inne­men. Klaarblijkelijk was dit voor hem het meest geëigende begrip, om de ervaring van de Schrift in haar openbaringska­rakter te omschrijven. "Het schriftwoord maakt de ziel gelijk aan zichzelf, net zoals ijzer gloeien gaat als het in het vuur gelegd wordt."

Dat de Schrift openbaringskarakter heeft, wil zeggen dat zij haar eigen uitlegster is. Ze is als orgaan van de godsopen­baring niet te vatten, te begrijpen, vast te leggen in welk theologisch systeem ook, noch in enige hermeneutiek. Haar vulkanische, eruptieve werking is geen menselijke mogelijk­heid, maar louter en alleen een werking, die van haarzelf uitgaat en die door het verstand niet berekend of begrepen kan worden. De mens is daarbij geen zelfstandige partij; hij ondergaat slechts haar majesteit en kracht.

Wil men de werking van de Schrift in haar openbaringska­rakter met een verhaal illustreren, dan dringt zich als vanzelf de beschrijving van de worsteling van de aartsvader Jakob bij de beek tabbok uit het boek Genesis aan ons op: "En een man worstelde met hem, totdat de dag aanbrak... Jakob vroeg: Zeg mij toch uw naam... En Jakob noemde de plaats Pniël, want zei hij: ik heb God gezien van aangezicht tot aangezicht en mijn leven is behouden geworden. En de zon ging over hem op, toen hij door Pniël getrokken was; en hij ging mank aan zijn heup" (Genesis 32: 22-32). Dat was Jakob's transitus. En in Luther's leven heeft zich die geschiedenis herhaald.

Op grond van dit alles moet men zeggen, dat in Luther, als beëdigd doctor der Heilige Schrift, de kerk teruggeroepen is tot de Bijbel en het wonder van het openbaringskarakter van de Bijbel. Want een wonder, een godsgeschenk is en blijft het, dat de Geest der openbaring, die in de Schrift sluimert, opeens ontwaakt en vaardig wordt over mensen, die leven in andere, latere tijden en omstandigheden. De oude, versleten, vergeten woorden krijgen erdoor nieuwe zeggingskracht en gevleugeld karakter. Zij verjongen zich vanuit de goddelijke oorsprong, zoals het reeds gebeurde bij de Emmaus-gangers (Lucas 24: 32).

Dat wil echter niet zeggen, dat de Geest louter grilligheid en willekeur is. Wèl is Hij volstrekt soeverein, vrijmachtig, - maar wij weten, dat zijn voorkeur uitgaat naar de zieken, naar de troostelozen, naar de vermoeiden en belasten. Op grond daarvan is de conclusie gewettigd, dat dáár de Bijbel zich het eerst weer in majesteit en heerlijkheid zal openbaren, waar de geschiedenis-dynamiek de mens heendrijft naar angst en vertwijfeling. Want "het volk, dat in duisternis gezeten is, heeft een groot licht gezien, en hun, die gezeten zijn in het land en de schaduw des doods, voor hen is een licht opge­gaan" (Jesaja 8: 23; 9: 1).

**2. LUTHERS VOORLIEFDE VOOR SALOMO**

I.

Luther's uitleg van het boek Prediker, zijn Ecclesiastes Salomonis cum Annotationibus, stamt uit het jaar 1526, dat is dus acht jaar na de ingrijpende, geestelijke heroriëntatie in 1518. Alles wat wij in het voorafgaande hoofdstuk naar voren hebben gebracht als gevolgen van die heroriëntatie, is dan ook van toepassing op deze uitleg. Beslissend was ook hier dat de Schrift haar eigen uitlegster is. Zo is dit ogenschijnlijk zo trieste en melancholieke Bijbelboek als een godswonder voor hem opengegaan en heeft hij er de troost van het Evangelie in ontdekt. Reden, waarom hij in 1528 verklaarde "nooit een boek zo gaarne gedrukt te hebben gezien als mijn Ecclesiast."

Het is dan ook een heel bijzondere commentaar geworden, die Luther aan Prediker heeft gewijd. Iemand als Heinrich Bornkamm noemt in zijn studie: Luther und das Alte Testament (Ti hingen, 1948) de Annotaties op Prediker "het meest eigenaardige en diepzinnigste boek dat Luther ooit geschre­ven heeft". En Gerhard von Rad merkt in zijn: Weisheit in Israel (Neukirchen, 1970) op, dat binnen het Protestantisme Luther de enige is geweest, die Prediker theologisch heeft verwerkt.

Helaas moet echter vastgesteld worden, dat Luther's stem geen gehoor heeft gevonden en dat zijn benadering en uitleg van het Bijbelboek goeddeels in het vergeetboek is geraakt.

Een uitzondering is de omvangrijke studie, die Eberhard Oblfel in 1958 aan Luther's commentaar heeft gewijd: Luther und die Skepsis. De schrijver is echter sterk geïnfecteerd door de moderne schriftbeschou­wing en moderne Bijbelkritiek, en daarom niet in staat Luther recht te laten wedervaren in zijn benadering van de Bijbel als het historisch document van de godsopenbaring, dat daarom zelf ook openbarings­karakter heeft. Dat treedt het duidelijkst aan het licht, als hij misprij­zend spreekt over Luther's "Verchristlichung des Aken Testaments", en hem verwijt geen uitlegkunde, maar inlegkunde ten aanzien van het Bijbelboek te hebben gepleegd. Volgens Wölfel moet Luther's uitleg van Prediker dan ook als een mislukking worden beschouwd.

Er ligt in dit negatieve oordeel over Luther's Annotationes onmisken­baar een onzuivere toon, omdat het de gedachte oproept van manipu­latie met en van geweldpleging aan de Bijbeltekst; of zoals Fr. Nietzsche het spottend uitdrukte: "Das unerhörte Possenspiel um das Alte Tes­tament" (Morgenröte).

Wie Luther veroordeelt om zijn verchristelijking van het Oude Tes­tament, veroordeelt daarmee ook het Nieuwe Testament en ontkent de openbaringseenheid van Oud en Nieuw Testament. Het Bijbels-chris­telijke waarheidsbewustzijn, dat uitgaat van de eenheid van God en zijn openbaring, de eenheid van de Schrift en het geloof, wordt omgeruild voor het waarheidsbegrip van het moderne proces-denken, dat de openbaring en de Schrift historisch relativeert, omdat het van geen "zijn" meer wil weten, maar alleen van "worden".

Dat in Luther's uitleg van Prediker de geiser-werking van de Schrift waarneembaar is, en dat het geschreven woord nieuw tot leven komt en gevleugeld karakter krijgt, dat was de Hervormer zichzelf goed bewust. Het blijkt uit de onverholen kritiek, die in de inleiding doorklinkt op de traditionele commentaren van de kerkvaders en de middeleeuwse theologen. In Luther's Annotaties is sprake van een nieuwe lavastroom uit de kratermond van de Schrift, die zich goeddeels naast en over de uitleg van vroeger eeuwen uit­strekt. Hoor, hoe hij zijn boek bij de lezers introduceert:

"Zeer velen der heilige vaders en uitnemende leraars der kerk hebben door dit boek Prediker, dat zij verkeerd ver­stonden, niet weinig schade aangericht, doordat zij ervan uitgingen, dat Salomo in dit boek zou hebben geleerd, de wereld te verachten, wat dus zou inhouden de verachting van al wat God geschapen heeft en van al de verordeningen, die Hij heeft ingesteld. Eén van hen is de heilige Hiëronymus, die het boek Prediker benutte om de jonkvrouw Blesila aan te sporen in het klooster te gaan en het geheel in die zin uitleg­de. Dit nu was er de oorzaak van, dat zich als een zondvloed over heel de kerk uitbreidde die monniken-theologie en kluizenaarsleer, waarin het als zeer christelijk wordt voorge­steld om het gezinsleven, het wereldse beroep, ja zelfs het bisschopsambt, of beter gezegd het apostolische ambt, achter zich te laten en de woestijn in te trekken, zich af te zonderen van de omgang met mensen, en in stilte en zwijgzaamheid te leven; en dat op grond van het feit, dat het niet mogelijk zou zijn om in de wereld God te dienen. Alsof Salomo de gehuw­de staat, de roeping van de overheid en het ambt van dienaar des Woords ijdelheid zou noemen, welke taken hij in zijn boek juist ophemelt en ze gaven van God noemt... Kortom, zij hebben uit dit bijzonder mooie en bijzonder nuttige boek niets anders dan afschuwelijke dingen opgedolven en van goddelijk goud akelige afgodsbeelden gegoten.

Om nu deze duisternis op te helderen en deze schandelijke afgoden te vernietigen, heb ik er te gewilliger in toegestemd, dat deze opmerkingen, die door anderen zijn opgetekend van mijn colleges, openbaar gemaakt zouden worden, daar ik wegens mijn overmaat aan werk voorlopig niet in staat ben, een passender commentaar aan dit Bijbelboek te wijden.

Want ofschoon mijn verklaringen slechts bescheiden in omvang en gering in getal zijn, zo kunnen zij toch hen aan wie niets beter ter beschikking staat, of die gelijk ik zelf door leugenachtige uitleg op een dwaalspoor waren gebracht, een hulpmiddel zijn om nu zelf als verstandige lieden de tekst beter uit te leggen. Mij zelf heeft het in ieder geval veel vreugde verschaft, om houvast aan dit kleine Bijbelboek te krijgen, nadat ik mij er mijn levenlang mee afgetobd en mee gekweld had, omdat het goddeloze opvattingen zou bevatten, die geheel in strijd zijn met het geloof in Christus.

Vandaar dat ik den Vader der barmhartigheid met grote blijdschap dank, dat Hij zich genadig met deze zaak heeft willen inlaten en met zijn openbaringswerkingen en over­vloedig licht vernieuwing in de tijd heeft teweeg gebracht."

II.

Luther's kritiek op de uitleg van Hiëronymus en de oude kerkvaders hing samen met de kloosterpraktijk, zoals die zich onder invloed van hun commentaren op het boek Prediker in de Middeleeuwen had ontwikkeld, en waaronder hij zelf zo veel had geleden. Toch kan men daarvoor niet zonder meer de oudkerkelijke exegese verantwoordelijk stellen. Het wa­ren veeleer theologen als Bonaventura en Thomas Aquinas, die over de kloostergelofte waren gaan spreken als een christelijke doop, die tot de volmaaktheid voert; zij beriepen zich daarvoor op Hiëronymus. Op hen vooral is dus Luther's kritiek gericht, omdat van hen geldt wat staat in artikel 27 van de Augsburgse Confessie:

"Men kan niet loochenen, dat de monniken geleerd en gepredikt hebben, dat zij door hun geloften en kloosterleven op hun wijze rechtvaardig worden en vergeving van zonden verdienen... Bovendien hebben zij de mensen wijs gemaakt, dat deze zelf bedachte geestelijke orden een staat van chris­telijke volkomenheid zouden zijn. Dat is toch het roemen van de werken, alsof men daardoor zou zalig worden... Want de gerechtigheid door het geloof wordt verduisterd, als men de ogen der mensen verblindt met deze bijzondere engelen­vroomheid en met het vertoon van armoede, deemoed, en kuisheid... Het gewone volk krijgt schadelijke opvattingen bij deze valse lof op het kloosterleven en als het de ongehuw­de staat zo hoog hoort prijzen. Het gevolg is immers, dat men dan met een bezwaard geweten leeft in de gehuwde staat. Als de gewone man hoort, dat zij, die als arme bedelaars leven, slechts volkomen christenen zijn, kan hij niet meer weten, dat het geen zonde is om wereldse goederen te hebben en te gebruiken.... Men hoort ook van tal van mensen, dat zij hun vrouw en kind, of ook hun overheidsambt in de steek hebben gelaten om in het klooster te gaan. En men beweert, dat dat nu is de wereld ontvluchten en een leven nastreven, dat God meer behaagt dan het leven der andere mensen.."

Het kan niet toevallig zijn, dat wij in deze eeuw van reformatorisch verval een merkwaardige reprise beleven van deze mistroostige monni­ken-theologie in de marxistisch gekleurde bevrijdingstheologie. Vol­gens de woordvoerders van deze theologie is het volstrekt Bijbels om te spreken van het Evangelie der armen en om de christen te zien als partijganger der armen. De mens wordt in de Bijbel als arme aange­sproken. Rijkdom en bezit is een verhindering en gebondenheid. Kan de mens er geen afstand van doen, dan gaat het heil hem voorbij zoals bij de rijke jongeling. De vracht van die kameel kan niet door de poort van het Koninkrijk. Zo komen in de levenspraktijk Hiëronymus en Marx bij elkaar!

Het geheel nieuwe en bijzondere in Luther's benadering van het boek Prediker is, dat hij de tendens van het boek niet meer ziet liggen in de richting van wereldmijding, van kloos­terleven of van kluizenaarsbestaan, maar juist in wereldtoe­wending, dus gericht op huwelijk en gezin, op staat en maat­schappij, als de door God aangewezen plaatsen om God en de naaste te dienen, om het geloof te oefenen en te praktiseren, en om kruis, lijden en aanvechting te doorstaan. Met andere woorden: wat het boek Prediker naar voren brengt, is niet het oprichten van een aparte stand met bijzondere taken en verplichtingen ter bereiking van de christelijke volkomen­heid, maar veeleer het zich gehoorzaam toewijden aan de voor de hand liggende taken in huwelijk en gezin, in staat en maatschappij.

Volgens Salomo is de godsdienst van de christen in de eerste en voornaamste plaats gelegen in de wereldse bezighe­den van het beroep, en niet in allerhande religieuze plech­tigheden. In het huis en gezin, in de werkplaats, de boerderij, de raadzaal, het leger, de koophandel worden de altaren, het gezang, de getijden-diensten, de missen, het vasten en waken der gelovigen gevonden. Dat zijn de ceremoniae profanere, de profane ceremoniën der christenen. En die plechtigheden zijn niet alleen nuttiger voor de medemens, de naaste, maar zij dienen ook meer tot tuchtiging van het lichaam en de onderwerping van de vleselijke begeerten. Want sterker dan in het kloosterleven ondervindt de mens in zijn dagelijks werk en wereldse beroep allerhande tegenspoed en kruis, als ziekte, armoede, tegenslag, zorg, angst, rouw, teleurstelling en verdriet. Met name de middeleeuwse kloosters waren vaak rijk en machtig door donaten, personen die zich met have en goed in dienst stelden van een congregatie. Daardoor waren degenen, die door professie toetraden tot een kloosterorde, voor hun hele verdere leven verzekerd van voeding, kleding en onderdak. De harde strijd om het bestaan en de bedrei­ging door de wisselvalligheden van het leven bleven hun goeddeels bespaard. Het kruis, dat samenhangt met de zonde en de doem, die op dit aardse leven rust, - het wordt eerder gevonden buiten de kloostermuren dan er binnen.

Eigenlijk onttrekt een kluizenaar en kloosterling zich dus aan het kruis, dat hij dit leven hoort en dat dient tot onze heiliging en zaligheid, zoals hij zich ook onttrekt aan de plichten en verantwoordelijkheden van huwelijk en gezin, van staat en samenleving. Ligt er daarom achter de klooster­gelofte en het leven in armoede en kuisheid in feite niet vaak vertwijfeling, omdat men de lasten, zorgen en gevaren van het aardse bestaan ontvluchten wil? Men deserteert uit de slagorde van Christus om een veilig heenkomen te zoeken, ver van het front waar gestreden moet worden.

Dat voor Luther het boek Prediker deze functie gehad heeft, hing nauw samen met het feit, dat hij sinds 1518 geleerd had, om volle aandacht te schenken aan het historisch aspect van de Bijbeltekst. "De letterlijke en historische betekenis doet het; daar is leven, kracht, troost, leer en praktijk bijeen; al het andere is dwaasheid, hoe hoge vlucht het ook neemt" (Tischreden). Het ging hem er dus om, het boek Prediker taalkundig, grammatikaal en historisch volstrekt ernstig te nemen.

Welnu, op grond daarvan is Prediker voor hem niet de toevallige levensklacht van een willekeurig mens en zelfs niet de klaagzang van een onbekende Israëliet uit een moeilijk te bepalen tijdstip, maar zeer bepaald een Salomonisch boek en als zodanig deel uitmakend van het zogenaamde Corpus Salomonicum, de verzamelde geschriften van koning Salomo, te weten: Spreuken, Prediker, Hooglied en de 127e Psalm. Weliswaar laat Luther de mogelijkheid open, dat Prediker in zijn huidige vorm niet rechtstreeks van Salomo stamt, maar ontstaan is doordat mensen uit zijn onmiddellijke omgeving uitspraken van hem optekenden en bewaarden, zoals dat vaak in de geschiedenis gebeurd is bij belangrijke figuren; men denke slechts aan Luther's Tischreden en aan Goethe's gesprekken met Eckermann. Dat zou dan ook het weinig systematische en aforistische karakter van het boek verkla­ren. Zelfs houdt Luther er rekening mee, dat de definitieve redactie van Prediker eeuwen later heeft plaats gevonden en dat een tijdgenoot van Sirach er de hand in heeft gehad.

Het is opmerkelijk, dat de hedendaagse Joodse exegese op gelijke wijze en met sterke wetenschappelijke argumenten aan de Salomonische herkomst van het boek Prediker vasthoudt. Zo bij voorbeeld Frederic Thieberger, een leerling van Martin Buber, in zijn boeiende geschrift King Solomon (Oxford-London, 1947). Volgens deze schrijver ligt in de wijze van ontstaan van het boek ook de verklaring van de Hebreeuwse naam: Koheleth. De betekenis is: degene, die een samenkomst bijeen­roept en leidt. Het zou hier dan gaan om een assemblee van raadslie­den, zoals die bestonden aan het Egyptische hof. Tijdens zijn regeerpe­riode zou Salomo ertoe overgegaan zijn, een soortgelijke raad in Jeru­zalem te stichten als adviescollege voor het landsbestuur, maar ook als instituut om diplomaten op te leiden en hen vertrouwd te maken met de grote vragen van de nationale en internationale politiek. Als oprichter ervan droeg Salomo de titel Koheleth, dat wil zeggen: president van de assemblee der wijzen. Als ondersteuning van zijn hypothese noemt Thieberger de volgende teksten: Prediker 2: 9 -11 en II Koningen 18: 26.

Op grond van het historische karakter van de Bijbeltekst gaat Luther er dus van uit, dat koning Salomo de auteur van het boek Prediker is en dat wij hier een authentieke weerga­ve van zijn gedachten voor ons hebben. Voor de uitleg is dat van fundamentele betekenis, want Salomo is een heilshis­torische figuur van de eerste orde. Luther zag hem als de gelijke van Mozes, Jozua, Samuël, David en de profeten. Ook rekende hij hem zonder enige bedenking bij de heili­gen en vromen van Israël, die de Heilige Geest deelachtig zijn geweest.

Wel nam hij in Israëls geschiedenis een eigen plaats in vanwege zijn bijzondere roeping. God had hem aangewezen om de allerwijste koning te zijn van het allerheiligste volk in de allerheiligste staat. Hij was het prototype, het oorspron­kelijke model voor Israël van de vredevorst, van de staatsman, van de regent, van de rechtsgeleerde, van de politicus. Als zodanig onderscheidde hij zich van zijn vader David, die ons in de Schrift getekend wordt als strijder, krijgsheld en legeraanvoerder. Salomo's naam drukt dat al uit: "Salomo heiszt fridsam oder friedrich". Het ligt in het verlengde hier­van, dat Luther bij zijn uitleg van Prediker niet zelden ver­wijst naar de door hem zo hoog vereerde keurvorst Frederik de Wijze. In het Bijbelboek gaat het immers over de politiek, over staat en maatschappij, over volk en overheid, en over al de vragen die daarmee samenhangen.

Volgens Luther heeft koning Salomo zijn bijzondere roe­ping op uitnemende wijze vervuld, ofschoon uiteraard niet zonder zonde. Want, aldus Luther, "waar het goddelijk toe­gaat, daar blijven de duivelse bestrijdingen niet uit; het on­geloof en de begeerte der wereld kunnen het niet aanzien en toelaten, dat men zo leert en leeft." Met name in de politiek is dat het geval. De levensgeschiedenis van Salomo toont over­duidelijk aan, hoe machtig de duivel is en hoe hij de heiligen verleidt en in zonde laat vallen.

Niettemin moeten wij volgens Luther voorzichtig zijn in ons oordeel over de koning. Vaak wordt hij beschuldigd van dingen, die hem niet als schuld mogen worden aangerekend. Zo bij voorbeeld in zijn harde optreden tegenover Adonia en Joab (I Koningen 1) en in zijn verbintenis met vele bijvrou­wen uit de volken rondom (I Koningen 11). Wij zullen hier bij Salomo moeten onderscheiden ambt en persoon. In zijn ambt als koning staat hij onder andere verplichtingen dan als pri­vé-persoon. In het leven van al Gods heiligen hebben wij daar rekening mee te houden. Zij houden zich aan het Evangelie waar het alleen hunzelf en hun eigen zaak betreft; tegelijk echter zetten zij zich in hun ambt en stand in voor de handha­ving van een goede en ordelijke samenleving, en dat terwille van de naaste. Zo voerde Abraham het zwaard voor zijn neef Lot en hij redde hem uit de macht der vier koningen. Zo sloeg Samuël de wrede vorst Agag. En in gelijke trant handelden Mozes, Jozua, Simson, David. Zij waren daarin trouw aan hun roeping ten aanzien van staat en maatschappij, en kwamen als overheid op voor de vrede en veiligheid van het volk. Het­zelfde geldt in versterkte mate van de vredevorst Salomo! En wat zijn persoon betreft, men kan (zijn leven overziende) niet anders over hem oordelen dan Luther deed, die hem placht aan te duiden als "meinen lieben, frommen Salomo".

IV.

Voor het verstaan van Prediker als Salomonisch boek is het uiteraard belangrijk er rekening mee te houden, dat het een onderdeel is van het Corpus Salomonicum, te weten: Spreuken, Hooglied, Prediker en de 127e Psalm. Men kan hier spreken van een geestelijke eenheid in het geheel van de Schrift.

In zijn Duitse Bijbelvertaling wijdt Luther dan ook één woord vooraf aan de Salomonische geschriften, waarin hij de onderlinge samenhang in het licht stelt. Spreuken is een boek voor jonge mensen; het wil hen onderwijzen in Gods gebo­den; tegelijk is het een leerboek voor het gewone volk, voor alle rangen en standen, voor steden en dorpen, om een ieder aan te sporen tot trouw en gehoorzaamheid aan Gods wetten en inzettingen. Terwille van de bevattelijkheid van het on­derwijs is het boek geschreven in spreuken, kernachtige ge­zegden, die gemakkelijk in het geheugen blijven hangen. Prediker daarentegen is vooral bedoeld als troostboek voor hen, die de zorgen, moeiten en lasten van hun beroep, ambt of handwerk hebben te verduren, en die dan moedeloos, ongeduldig, geërgerd, of misschien zelfs wel wanhopig drei­gen te worden en geneigd zijn er de brui aan te geven en te deserteren. Salomo leert hen, om standvastig te zijn, moedig vol te houden ondanks teleurstellingen, tegenslagen en mis­lukkingen; de gelegenheden die zich voordoen, dankbaar te benutten; en wat niet te veranderen is, zo te laten, zonder zich daarover het hoofd te breken. En wat het Hooglied betreft, het is volgens Luther een lofzang, waarin tot uitdrukking komt de dankbaarheid aan God voor zijn geestelijke en stof­felijke zegeningen, met name voor een goed en rechtvaardig regiment, waarin vrede en veiligheid, orde en rust, recht en billijkheid welig tieren. Dan bloeit alles gelijk het grasland onder de regen; God woont er als bruidegom bij zijn bruid.

Binnen het Corpus Salomonicum neemt Psalm 127 een bij­zondere plaats in. Wij moeten erbij in aanmerking nemen, hoe Luther de Psalmen las, namelijk als de gebeden der heiligen, waarin zij hun hart voor God uitstorten en hun innerlijke leven geheel blootleggen. Hier leren wij hen ken­nen zoals zij waren in blijde en droeve dagen, in voorspoed en tegenspoed, in angst en aanvechting. Dat alles geldt nu in de 127e Psalm de persoon van Salomo. Hier mogen wij een blik slaan in zijn innerlijke leven en zien hoe hij als mens omging met zijn God. Wij mogen hem hier benaderen, niet zoals hij was in zijn troonzaal en in de ambtelijke bezigheden, maar in de binnenkamer en in het gebed. Tegen deze achtergrond is het duidelijk, dat deze Psalm van grote invloed geweest is op Luther's benadering en uitleg van het boek Prediker.

Twee keer heeft de Hervormer zich intensief beziggehou­den met Psalm 127 en die van een commentaar voorzien, namelijk in 1524 en in 1533. Van de eerste kan men zeggen, dat hij eigenlijk een proloog is op de uitleg van Prediker door Luther in 1526; van de tweede, dat hij kan gelden als een epiloog erop.

Gezien het belang van deze twee commentaren voor Lu­ther's Annotaties op het boek Prediker, willen wij in korte trekken de inhoud ervan trachten weer te geven.

V.

In de uitleg uit het jaar 1524 tekent Luther koning Salomo als een wijs vorst en vader, die ons onderwijst, hoe men zich in een christelijk gezin zal gedragen. Het huishouden moet gebouwd zijn op het geloof, want of er genoeg voedsel, dek­king en kleding is, hangt niet zozeer af van ons zwoegen en slaven, maar van Gods hulp en zegen. Wel moet er door man en vrouw gearbeid worden, maar alleen God is het, die het huis bewaart en in stand houdt.

Wat van huwelijk en gezin geldt, geldt in versterkte mate van stad en land, van staat en maatschappij, die immers zijn samengesteld uit vele huizen en gezinnen, en die gezamenlijk één huishouden zijn. Daarom hangt ook hier alles af van Gods zegen en bijstand. Zeer zeker moeten de vorst, de overheid, het stadsbestuur arbeiden, maar zij verspelen Gods hulp als zij in vermetelheid en trots zich gedragen als de bouwers van de toren van Babel en hun vertrouwen alleen stellen op het werk van hun handen.

Daarop voortbordurende komt Luther in zijn uitleg van de Psalm dan te spreken over het grillige spel van de geschiede­nis, dat hij omschrijft als Gods maskerspel. Op onnaspeurba­re wijze openbaart èn verbergt de Heere God zich in zijn handelen met vorsten en machthebbers, met landen en vol­ken. Daarmee praeludeert hij op zijn thema, dat in de An­notaties op Prediker zulk een centrale plaats inneemt, name­lijk: hoe staat de gelovige in de geschiedenis, hoe beziet en beoordeelt hij het tijdsproces? Wij halen er een gedeelte uit aan, en wel die passage, waarvan Karl Lüwith in zijn boek: Weltgeschichte und Heilsgeschehen (Stuttgart, 1967) gezegd heeft, dat zij de meest karakteristieke en bondigste weergave is van Luther's kijk op de geschiedenis:

"Wonderlijk gaat God om met de koningen der aarde. Want Hij laat steden en vorsten wel enigermate oprijzen en groeien, maar eer zij er erg in hebben, werpt Hij ze ter aarde en gemeenlijk des te eerder naarmate zij groter en machtiger zijn. En mogen zij ook wat langer stand houden, dan is dat toch voor God nauwelijks een begin, en geen één is tot die hoogte gekomen, waarnaar gestreefd werd.

Wanneer men de historiën leest van de koninkrijken van Assyrië, Babylonië, Perzië, Griekenland, Rome, of welk an­der land ook, dan vindt men daarin niets anders dan wat in deze Psalm staat. En al hun heerlijkheid is niets anders dan een spel van God, die hen een korte tijd laat oprijzen en de één na de andere heeft omgestoten. En zoals zij door mense­lijke plannen en vermetelheid omhoog zijn gekomen, zo zijn zij ook veel sneller nog weer omlaag gestort. Niet dat het schortte aan mensen, aan bezit, en allerhande voorraad, maar de ware Wachter hield op de stad te bewaren (vers 1); Hij liet zien, wat menselijke plannen en inspanningen zonder zijn waken en bewaren vermogen. Zo bleek dan, dat hun zaak niets was dan een vergeefse opzet en een nutteloze inspan­ning, die zij niet konden verwerkelijken en uitvoeren. Dat hebben zij zelf ook zo aangevoeld en uitgesproken. Want de heiden Vergilius schrijft, dat de dode Hector in zijn slaap deze woorden over Troje tot Aeneas gesproken heeft: Indien het mogelijk zou zijn geweest, dat Troje beschermd had kun­nen worden, dan zou het zeker door mijn hand beschermd zijn! En Lucianus zei: Magnisque negatum sterre diu - het is grote rijken niet gegeven om lang te blijven bestaan. Zo klaar treedt Gods werk aan het daglicht; maar toch ziet men het niet, ofschoon men er als het ware met zijn hoofd tegenaan loopt. Ook de krijgslieden bekennen het, dat de overwinning niet ligt in de menigte of sterkte van het leger, maar - zoals zij zeggen - in het geluk. De Schrift echter zegt: het hangt van God af, zoals in Psalm 24 geschreven staat: Het is de Heer, die machtig is in de strijd; en in Psalm 147: Hij heeft geen welgevallen aan de kracht van het paard noch aan de sterkte van de man; de Heer heeft welbehagen in degenen, die Hem vrezen, die op zijn goedertierenheid bouwen; en eveneens in Prediker 9: Wederom zag ik onder de zon, dat niet de snel­sten de wedloop winnen, noch de sterksten den strijd.

Zo wil Salomo met dit psalmvers alle koningen, vorsten, raadslieden en allen, die regeren, in het kort onderwijzen, hoe zij een goed, vredig, heilzaam beleid voeren en in stand houden, naardat hun ambt het eist. Want hij zegt hier geenszins, dat zij niet waakzaam en vlijtig moeten zijn, zoals hij ook in het voorafgaande vers niet de arbeid verbiedt. maar hij wil, dat hun waken niet vergeefs is, maar nuttig en goed. En bovenal, dat zij zich bij hun waken gelovig aan God toevertrouwen, Hem laten besturen en waken, en zich niet vermetel inbeelden, dat hun waken en hun inspanning de stad bewaart. Zij zullen dus niet twijfelen, dat de bewaring van de stad en de bescherming van land en volk in Gods hand liggen.

Laat dus de waakzaamheid niet vermengd worden met hoogmoed en bezorgdheid, maar laat haar louter een ge­loofszaak zijn. Want ofschoon het zeker zó is, dat God niets in zijn hoede neemt, waar wij niet onze waakzaamheid en vlijt aan gegeven hebben, zo wil Hij niet, dat wij de gedachte koesteren, dat het onze vlijt en onze waakzaamheid zouden zijn, die bewerken wat alleen Gods goedheid en gunst be­werkt. Want wanneer ons waken geschiedt in vertrouwen op onszelf, dan is daarvan het onvermijdelijk gevolg: vermetel­heid of bezorgdheid. Lopen de zaken goed, dan pochen wij op ons zorgen en waken; gaan de zaken echter mis, dan worden wij bang en gaan versagen en vertwijfelen. De Heere God wil echter geen van beiden, noch dat wij bezorgd zijn in gevaar, noch dat wij overmoedig zijn in voorspoed. Veeleer zullen wij met een vrij en oprecht geloof waken en alles doen, wat bij ons ambt hoort, daarbij echter evenmin bezorgd zijn als alles er slecht voorstaat, als vermetel als alles goed gaat. Zo handelt echter geen mens dan alleen een gelovig hart..

De overheid moet dus vlijtig zijn, waken, en alles doen wat tot haar ambt behoort: de poorten sluiten, de torens en mu­ren onderhouden, harnassen maken, voorraden aanleggen en zó handelen als was er geen God en als moesten wij onszelf redden en regeren, net zoals ook een huisvader zal arbeiden alsof hij zich en de zijnen daardoor moest onderhouden. Maar zij zullen zich ervoor hoeden, dat hun hart zich op hun arbeid verlaat... Al dergelijke bereidwilligheid en zorg zul­len zij Gods maskerspel moeten laten zijn, waarachter Hijzelf alleen werkt en tot stand brengt,wat wij graag zouden wil­len...." Aldus Luther in 1524.

VI.

Zoals wij reeds zeiden, heeft Luther in 1533 andermaal een uitleg van dezelfde Psalm het licht doen zien. Het loont de moeite, ook daar aandacht aan te geven omdat deze uitleg kan gelden als een epiloog op Luther's commentaar op het boek Prediker. Dat blijkt al uit de opmerkingen vooraf: "De­ze Psalm hoort eigenlijk tot het boek Prediker. Het zijn de­zelfde wijsheid en dezelfde woorden zoals blijkt uit Prediker 4: 7 en 5: 17. Daarom is deze Psalm als het ware een com­pendium en een afsluitende samenvatting van de zienswijze van de prediker Salomo op het menselijk leven."

Er is echter nog een andere reden, waarom de uitleg van 1533 belangrijk is. Door hem te vergelijken met de vooraf­gaande uit 1524 kunnen wij constateren, wat voor invloed de tumultueuze gebeurtenissen van de boerenopstand in 1525 op Luther gehad hebben, en hoe zijn kijk op en beoordeling van de geschiedenis erdoor veranderd is. Omdat ook Lu­ther's commentaar op het boek Prediker ontstaan is ná dat crisisjaar, moeten wij aannemen, dat de tijdsomstandigheden er hun stempel op hebben gezet, en dat daarom de overeen­komst tussen de Annotaties op Prediker èn de uitleg van Psalm 127 uit 1533 groter is dan met de uitleg uit 1524. Wij bezitten dus in Luther's geschrift uit 1533 een uiterst waardevol ex­tract van zijn visie op het geschiedgebeuren, zoals die zich onder invloed van het rampjaar 1525 verdiept had, en die in zijn commentaar op Prediker een breedvoerige en magistrale verwoording had gekregen.

Wanneer wij de uitleg van Psalm 127 uit het jaar 1533 leggen naast die uit 1524, dan treft ons al dadelijk een ver­schil. De centrale vraag in 1524 was, gelijk wij zagen, het grillige spel van de geschiedenis. Luther omschrijft haar als Gods maskerspel. In de latere uitleg zijn de accenten anders komen te liggen; niet meer het geschiedgebeuren zèlf staat in het middelpunt, maar de plaats van de christen in de geschie­denis. Wat is zijn roeping en verantwoordelijkheid? Heeft hij het geschiedproces alleen maar lijdzaam te ondergaan, of moet hij er zich direkt en persoonlijk mee inlaten? Wat bete­kent het concreet en praktisch, om als christen bij het wereld­gebeuren betrokken te zijn?

Bezien tegen de achtergrond van de gebeurtenissen van 1525 is deze accentsverschuiving maar al te begrijpelijk. Want door de Boerenoorlog was het reformatorisch geloof in een angstwekkende stroomversnelling terecht gekomen. En dat niet door de gerechtvaardigde klachten en eisen van de boe­ren, maar door de wijze waarop reformatorische christenen als Thomas Mntzer en Andreas Karlstadt zich ermee inlieten. Onder hun invloed ontstonden overal actiegroepen, die uit het Evangelie politieke en sociale gedragsregels afleidden, en die met geweld de Bergrede wilden toepassen en verwerkelijken. In de befaamde Twaalf Artikelen proclameerden de boeren hun eisen als evangelische rechten, die thans niet meer met geestelijke middelen gerealiseerd konden worden, maar louter met geweld en met het zwaard. Het uur van de grote wending is aangebroken, de tijd is er rijp voor, men staat aan de vooravond van het Godsrijk. Geen middel is meer te ver­werpen, om de doorbraak van het heil te bewerkstelligen. Men beriep zich op teksten uit de profeet Joël, uit het boek Openba­ring en uit Jezus' rede over de laatste dingen.

Luther duidde Müntzer en Karlstadt aan als "hemelse profeten" en "dolle heiligen". In harde en felle taal heeft hij zich van deze dwepende, radicale christenen gedistantieerd, vooral toen er alom plunderingen, brandstichting, moord plaats vonden. Oproer is identiek met redeloosheid en rech­teloosheid. Niet een onrechtvaardige overheid is het ergste, maar leven zonder overheid! De wereld kan niet zonder overheid. De overheid is een goddelijke orde. De oproep van Müntzer en Karlstadt tot een "christelijke revolutie" is daar­om een innerlijke tegenstrijdigheid. Zij bezondigen zich er­door aan de overheid als goddelijk instituut.

Tegenover de losgebroken revolutionaire drift en waanzin voelde Luther zich gedrongen, om met nadruk te wijzen op de staat als instelling van God. De situatie was zó kritiek geworden, dat niet meer de hoedanigheid van de overheid in geding was, maar alleen nog maar haar bestaan. Alle grieven tegen de vorsten hadden thans te wijken voor de alles beslis­sende vraag, of de samenleving gered kon worden uit de hel van de opperste redeloosheid en rechteloosheid. En dat is de allereerste en allerbelangrijkste taak van de overheid! Daar­voor is haar de zwaardmacht gegeven.

Bij de boeren wekte Luther's houding grote verbittering. Men beschouwde hem als de eigenlijke schuldige van de teugelloze wraakneming der vorsten, terwijl hij toch bij de vorsten gepleit had voor redelijkheid, billijkheid, mildheid en vooral gehoor aan de rechtvaardige eisen der boeren. Ook een groot deel van de reformatorische christenen heeft Luther door zijn stellingname in de boerenopstand van zich vervreemd. Nooit was de Hervormer eenzamer en minder begrepen dan in 1525! Niettemin verklaarde hij, dat hij in zijn geweten "für Gott sicher war".

Is het een wonder, dat in deze benarde situatie Luther troost en raad zocht bij de vrome en wijze man Salomo? Wat hij bij hem aan raad en troost gevonden heeft, daarvan zijn de Annotaties op het boek Prediker de indrukwekkende vertol­king. En als hij in 1533 zich voor een tweede keer zet tot een uitleg van Psalm 127 als een Salomonisch lied, dan komen alle herinneringen weer bij hem boven aan de benauwenissen van de boerenoorlog; maar méér nog, hoe hij toen door middel van Salomo, als leraar in de politiek, als het ware van de Heilige Geest zelf onderwezen is in de roeping en verant­woordelijkheid van de christen in de geschiedenis. De eerste regels van de inleiding op de uitleg van de Psalm spreken dat al uit:

"Deze Psalm draagt in het opschrift de naam Salomo. En ik geloof ook, dat hij de schrijver is. Want Salomo is schier in al zijn boeken een leraar in de politiek. Hij houdt zich niet zozeer bezig met het geloofsstuk van de rechtvaardiging, of van zijn erfgenaam en nakomeling Christus, gelijk zijn vader David deed. Neen, hij spreekt veel meer over dingen, die hem bekend en door de Heere God als roeping toebetrouwd waren, namelijk het politieke en huishoudelijke leven. Evenwel spreekt hij erover op een manier als tevoren nimmer een wijsgeer of wie anders ook ooit deed, namelijk vanuit het geloof. Heel het politieke en huishoudelijke leven stelt hij in betrekking tot God en diens wereldregiment. Dat doet geen enkele andere schrijver... want zo iets leert alleen de Heilige Geest."

VII.

Dat is dus het centrale thema in de tweede uitleg van Psalm 127 uit het jaar 1533: wat betekent het concreet en praktisch voor de christen, om bij de geschiedenis betrokken te zijn? Zeker is, dat het antwoord op die vraag de mens niet is aangeboren; ook is het niet uit boeken te leren. De harde ervaring is, dat alle menselijke overleggingen op niets plegen uit te lopen, omdat de zaken toch altijd anders lopen dan men dacht. Elke huisvader weet daarvan af: als ik alle krachten erop zet om iets goeds uit te richten, wordt de toestand eerder slechter dan beter. Onze wijsheid speelt het niet klaar. Wij zijn niet eens bij machte om ons eigen lichaam te regeren, laat

staan het huishouden, de stad of de staat. De profeet Jeremia sprak het al uit: "Ik weet, o Heere, dat het niet aan de mens staat zijn weg te kiezen, noch aan een man om te gaan en zijn schreden te richten" (Jeremia 10: 23). Dát is het uitgangs­punt van het Salomonische onderwijs. Slechts tegen die ach­tergrond kan het duidelijk worden, hoe de christen in de geschiedenis heeft te staan. De mens is geen schepper, maar slechts schepsel; hij heeft geen vrije wil, maar is afhankelijk van zijn God en Maker. Al het andere is hoogmoed en ver­metelheid. Vergeet hij dat, dan loopt alles in het honderd en ontstaat er politieke, sociale en morele chaos.

"Wanneer de leest schoenmaker wil zijn, de pen schrijver, de bijl timmerman, dan ontstaat er nooit een schoen, een boek en een huis. En dat is ook het geval, als wij willen regeren, terwijl dat toch onze zaak niet is. Wat dat betreft, zou het uitermate nuttig zijn, om voorbeelden uit de geschiedenis te lezen en te overwegen, bij voorbeeld hoe het onze vorsten en landvoogden gegaan is. Een ieder leeft maar raak en handelt geheel naar eigen goeddunken. Daarom kunnen zij onderling ook geen vrede bewaren; zij intrigeren tegen el­kaar, wreken zich, en bewijzen elkaar nooit een gunst of een vriendendienst, maar hebben de gezindheid van tirannen. Zo leven wij in Wittenberg in een vorm van anarchie, terwijl hertog Georg een despoot is.

Precies zo gaat het ook toe, als zowel de man als de vrouw regeren willen in een gezin: C•f zij hebben voortdurend ruzie en slaan elkaar; Cf zij zouden dat graag doen, maar houden zich in, omdat zij zich schamen. Overal en in alle lagen van de samenleving treft men dergelijke toestanden aan.

Wat kan men er tegen doen? De paus zegt: ontvlucht het, trek u terug in de eenzaamheid, en wordt monnik. Dat is echter geen wijsheid van God, maar een raad van de duivel. Het enige en ware antwoord is, dat gij zult weten, dat gij geen schepper, maar slechts werktuig zijt. Een Ander is de ware, soevereine politicus, raadsman en heer des huizes, namelijk de Heere God. Als Hij niet de eerste en voornaamste in het huis is, rust er op het huishouden geen zegen. En wat van een huis geldt, geldt evenzeer van stad, vorstendom en konink­rijk. Want een stad is een gemeenschap van veel huizen en gezinnen; een vorstendom een verbinding van veel steden. Het huisgezin is dus de oorsprong van alles en gaat als schepping van God aan al het andere vooraf."

In feite verwijst Luther hiermee de mens in het geschied­proces terug naar de Schepper en de Schepping. Daar ligt de bron, waaruit de wijsheid geput moet worden, die zowel huisvader, als vorst, als koning nodig hebben bij de vervulling van hun roeping. Het Salomonische onderwijs in deze Psalm is er dan ook niet op gericht, wat voor wetten en kennis en wetenschap de mens nodig heeft, maar het beoogt de geval­len, hoogmoedige en eigenmachtige mens weer creatuurbe­sef bij te brengen en hem door middel van de Heilige Schrift terug te voeren naar God als de bron van alle wijsheid en Hem als Schepper de eer te geven, die Hem toekomt.

De terugkeer tot die bron is volgens Luther in zijn uitleg van deze Psalm de enige mogelijkheid, om aan de politieke, sociale en morele chaos te ontkomen. Wordt dat niet erkend, dan haalt men de verschrikking van tirannie of anarchie over zich! Als huisvaders, politieke leiders, vorsten, koningen zich daarnaar gericht hadden en wat minder het woord feci ("ik heb het gemaakt!") zouden hebben uitgeroepen, zou hun regiment meer bestand hebben gehad. Hun *feci is faeces* (drek). Zowel de Bijbel als de geschiedenis bewijzen het. Het is godslastering wanneer het werktuig zich tot schepper maakt. God wil God blijven! Zolang de wereld daar niet aan wil, zolang zullen ijdelheid, moeite, angst en verdriet haar deel zijn.

Karakteristiek is de slotpassage van Luther's uitleg van de Psalm: "De allerheiligste koning had een overmatig schande­lijk en oproerig volk. Daarom zegt hij hier: de Heere is het, die gehoorzame burgers geeft en het volk trouw doet zijn. Want vanuit zichzelf staat het volk vijandig tegenover de overheid; het wil geen straffen, belastingen en lasten verdragen, maar iedereen, ook de adel, doet slechts wat hem bevalt. En als men ze dwingen wil, worden zij vol van vijandschap en haat. De troost in deze Psalm is echter: wanneer gij uw politieke ambt uitoefent in de stadspoort, dan zult gij niet beschaamd uitko­men, want God zal u mannen geven, die u daarin bijstaan; al zouden het maar drie of vier raadslieden zijn, dan zullen zij toch de goddelozen en de gehele stad dwingen, want God belooft hun hulp en bijstand."

**4. SALOMO'S PREDIKER VOLGENS LUTHER EEN BOEK OVER DE GESCHIEDENIS**

I.

Zoals wij zagen, was het vooral de kerkvader Hiëronymus, die het boek Prediker las als een geschrift, dat de ijdelheid van het aardse leven aantoont en dat op grond daarvan aanspoort om de wereld te verzaken en een leven te leiden in eenzaam­heid, armoede en kuisheid. Zijn uitleg van het Bijbelboek heeft eeuwenlang gegolden als de meest gezaghebbende commentaar op het boek en tegelijk als een geschrift, dat aan het monastieke leven een Bijbelse fundering gaf.

Hoe groot de invloed is geweest van deze visie op Prediker als oefenboek voor het kloosterleven, blijkt het duidelijkst uit het laat-Middeleeuwse geschrift: De Navolging van Christus van Thomas á Kempis. Hoevelen van hen, die dat boekje met stichting gelezen hebben, zijn zich bewust geweest, dat zij in feite Hiëronymus' bewerking van Prediker voor zich had­den? Zonder hem zou De Navolging niet geschreven kunnen zijn. In wezen is het boekje een late echo van het anachore­tendom in de Oosterse kerk. De inzet van het eerste hoofd­stuk bewijst het al:

"Ook al zouden wij de gehele Bijbel uit het hoofd kennen en bovendien nog de uitspraken van de grootste wijsgeren ter wereld, - wat zou ons dit alles nog baten zonder de liefde en de genade van God? IJdelheid der ijdelheden, het is alles ijdelheid!, zegt Prediker, behalve God lief te hebben en Hem alleen te dienen. Dat is de hoogste wijsheid: te trachten naar het Koninkrijk Gods en zich aan de wereld niets gelegen te laten liggen.

IJdelheid is het daarom, zijn zinnen te zetten op vergan­kelijke rijkdom en daar zijn heil van te verwachten. IJdelheid is het niet minder om zijn eerzucht bot te vieren en overal de eerste te willen zijn. IJdelheid is het, om vleselijke begeerten na te jagen en genot te zoeken in dingen die ons naderhand moeten opbreken. IJdelheid is het, om lang te willen leven, en er nauwelijks aandacht aan te geven, hoe wij zullen leven. IJdelheid is het, om zich alleen om het tegenwoordige leven te bekommeren en geen aandacht te schenken aan wat ons in de toekomende eeuw wacht. IJdelheid is het, om zich te
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hechten aan wat met grote snelheid voorbijgaat en zich niet daarheen te spoeden, waar de eeuwige vrede woont.

Laat ons dit woord gedurig in gedachten houden: het oog heeft nooit genoeg om te zien en het oor wordt nooit verza­digd van het horen. Wij moeten daarom voortdurend ons best doen, om ons hart af te trekken van hetgeen zichtbaar is en ons richten op wat niet voor ogen is. Want door alleen af te gaan op onze zintuigen brengen wij de zuiverheid van ons geweten in gevaar en zetten wij daarmee de goddelijke gena­de op het spel."

Thomas à Kempis schreef de Imitatio in de eerste helft van de 15e eeuw. Op 30 juli 1526 hield Luther aan de hogeschool te Wittenberg zijn eerste college over het boek Prediker. Als ergens het verschil in schriftbenadering tussen het katholi­cisme en het protestantisme zichtbaar en tastbaar is, dan hier!

De Hervormer begon zijn uitleg van Prediker met een uit­eenzetting, waarin hij wees op de zwarigheden, die hij bij de bestudering van het Bijbelboek ontmoet had. Hij noemt Ec­clesiastes één van de duistere geschriften uit de Bijbel. En dat om drieërlei reden:

In de eerste plaats wordt de toegang tot het boek ons versperd door een reeks omvangrijke en gezaghebbende, kerkelijke commentaren, die eerder verduisterend dan ver­helderend werken. Bij de voorbereiding van zijn colleges was Luther daarom genoodzaakt, om het Bijbelboek te ontdoen en te reinigen van allerhande dwalingen en dromerijen, die er zich in de loop der eeuwen mee verbonden hadden.

In de tweede plaats is er de waarlijk niet minder grote moeilijkheid van de taal van het boek Prediker. Luther stelt vast, dat de schrijftrant van Salomo heel anders is dan van zijn vader David: veel hoofser en kunstrijker, gedrenkt van zegs­wijzen en uitdrukkingen die ons onbekend zijn; aforistisch en gedrongen van stijl, waarbij een enkel woord drachtig kan zijn van diepe zin. Meermalen heeft Luther het er in zijn colleges over, dat de vertaling en verklaring van een zin, en soms zelfs van een enkel woord, hem veel hoofdbrekens heeft gekost. Bij Prediker 7 liep hij zowaar helemaal vast, zodat hij gedwongen was, om zijn voordrachten enige tijd te onder­breken. Al met al, - het boek Prediker stelt vertaler en uitleg­ger voor grote problemen.

Een derde moeilijkheid is volgens Luther het ontheolo­gisch karakter van het boek. Het gaat uit van de alledaagse levenservaring en verzamelt daar een overvloed van mate­riaal, om dan tot algemene oordelen te komen. Door de vaak willekeurige en ordeloze aaneenrijging van een bonte reeks wederwaardigheden, zoals die zich in ieders leven kunnen afspelen, en door de korte, flitsende conclusies, die de schrij­ver eraan verbindt, heeft Prediker meer het karakter van een dagboek, dan van een systematisch opgezette, weldoordach­te, theologische verhandeling.

De grootste crux voor Luther bij de uitleg van dit Bijbel­boek was echter, om het Evangelie in dit Salomonische ge­schrift te ontdekken. Heeft Prediker wel apostolisch karak­ter? Openlijk spreekt Luther het uit, hoezeer hij zich heeft afgepijnigd, om de strekking (scopus) van het boek te ontdek­ken. Wat beoogde Salomo met dit geschrift? Is het boek niet veeleer epicureïsch van karakter dan evangelisch? Brengt de melancholieke aard van het boek ons er niet toe, om de wereld te mijden en te verachten?

Uit dat alles blijkt, dat Luther's uitleg van Prediker niet het werk is van een taalgeleerde, van een wetenschapper, maar dat die geboren is uit een geestelijke worsteling. De scopus, de grondgedachte van het boek, is hem eerst duidelijk gewor­den, nadat hij even vasthoudend bij Salomo op de deur had geklopt, als eertijds bij Paulus toen hij de zin van diens brief aan de Romeinen zocht te verstaan.

II.

Te verwonderen hoeft ons dit dramatische aspect van Luther's commentaar op Prediker niet. Het hangt immers samen met het openbaringskarakter van de Heilige Schrift. Indien ergens het overtuigend bewijs ligt van de Woord-wer­king van de Schrift en van het feit dat zij haar eigen uitlegster is, dan in deze dramatiek. Wat zich hierbij voltrekt, is dat de Schriftgeleerde van zijn eigen aangeleerde en hem overgele­verde voorstellingen, inzichten en overtuigingen wordt afge­bracht, en door een innerlijke omzetting op geestelijk, apos­tolisch spoor wordt gebracht. Las hij eerst de tekst overeen­komstig de overlevering en gewoonte der geleerden, thans gaat hij die lezen overeenkomstig de mening en bedoeling van de Heilige Geest. De eigenwijze en hoogmoedige mens wordt door de Bijbel Woord-horig en Woord-gelijkvormig.

Altijd is voor Luther de ontdekking van de scopus, het doel van het Bijbelboek, min of meer een dramatisch gebeuren geweest. Bij de bestudering van de brief aan de Romeinen was zij het meest schokkend. Maar zij was het ook bij de uitleg van de Kleine Profeten en van Mattheüs 5 tot 7. De dramatiek is te ingrijpend om van een gedachtesprong te spreken. Zij raakt de wortels van het bestaan. Luther omschreef haar als de overgang (transitus) van vlees naar Geest, van Wet naar Evangelie, van werk naar genade. Maar hij voegt eraan toe, dat het wezen van deze omzetting niet vast te leggen en te omschrijven is. Geen theologische hermeneutiek zal daar ooit in slagen! Slechts de Heilige Geest verstaat deze kunst. Hij alleen moet hierbij onze heilige leermeester zijn.

Zoals het nu bij de uitleg van de brief aan de Romeinen het woordje "gerechtigheid" was, dat Luther in de weg stond om Paulus te verstaan, zo bij Prediker het woordje "IJdelheid". Omdat dit woord een centrale plaats in het Bijbelboek in­neemt, kan het, wanneer het wordt misverstaan, een valstrik voor de uitlegger zijn, waardoor hij niet meer in staat is, om de strekking van het boek te ontdekken. In zijn inleidend college spreekt hij daar uitvoerig over en ongetwijfeld uit eigen bittere ervaring:

"Het moet onze inspanning zijn, het vaste doel (scopus) van het boek in het oog te houden, wat het nastreeft en beoogt. Want als men dat niet doet, is het onmogelijk om schrijftrant en gedachtengang te verstaan... Allereerst zal de dwaling en verderfelijke waan van zeer veel uitleggers uitgeroeid moe­ten worden, opdat wij niet gaan denken, dat de schrijver hier spreekt over de verachting der schepping, waar toch de Schrift ons verbiedt die te verachten en te verdoemen. Want alles wat God geschapen heeft, is zeer goed en den mens gegeven om te gebruiken, wat Paulus in klare woorden uit­spreekt: Alle schepsel is goed en niets is verwerpelijk, opdat het met dankzegging aanvaard wordt; want het wordt ge­heiligd door het Woord van God en door het gebed (I Timo­theus 4: 4v. in de Lutherse vertaling). Daarom is het dwaas en goddeloos, dat zeer veel predikers hun aanval richten op de overheid, de macht, de waardigheid, de rijkdom, het goud, de eer, de schoonheid, de vrouw, en dat zij heel de schepping Gods verdoemen. De overheid en zwaardmacht is een godde­lijke instelling. Het goud is goed en rijkdom een gave Gods. Ook de vrouw is een groot godsgeschenk en den man gegeven tot hulpe. God heeft dat alles gemaakt, opdat het tot nut zou zijn voor de mens en om er zich in te vermaken."

Het woordje "IJdelheid" verspert dus velen de toegang tot het Bijbelboek. Het is de hoge drempel, waar wij overheen geholpen moeten worden, wil ons de strekking van het boek duidelijk worden. Daarbij is nu de Heilige Geest de leer- meester van Luther geweest. Hij heeft hem de ware zin van het woordje leren verstaan en daardoor ook de scopus, de strekking van het boek, onthuld. Over die ontdekking schrijft Luther naar aanleiding van Prediker 1.

"IJdelheid der IJdelheden is een Hebreeuwse wijze van uitdrukken. Het betekent: de grootste en opperste IJdelheid als een niet meer te overtreffen volledigheid. Dit woord ge­bruikt Salomo echter niet tegen de dingen zelf, maar tegen het menselijk hart dat alle dingen tot zijn schade gebruikt.... En daarmee geeft hij met deze eerste woorden al terstond de strekking van het hele boek aan en het thema, waarover hij het hebben wil. Hij zegt namelijk, dat hij zal spreken over de grootste en opperste IJdelheid, de IJdelheid van het menselijk hart, dat gans en al IJdel is in al zijn voornemens, waardoor de mens nimmer tevreden is met het tegenwoordige en dat ook niet dankbaar benut. Echter ook het toekomstige is de mens niet bij machte te gebruiken en te genieten. Hij verkeert alles, ook het beste, in ellende en IJdelheid. De schuld ligt dus bij de mens, niet bij de dingen."

Deze nieuwe visie op Prediker grenst Luther scherp af van de oude opvatting: "Doordat sommige dwaze lieden dit niet verstonden, hebben zij met dit Bijbelboek de ongerijmde leer verbreid van wereldverachting en wereldvlucht, en zij heb­ben op grond daarvan ook veel ongerijmde dingen gedaan, zoals te lezen is in de levensbeschrijving der kerkvaders, dat er lieden geweest zijn, die de zon niet meer hebben willen zien; zij verdienden, dat om die reden hun de ogen uitgerukt werden! Anderen waren er, die om godsdienstige reden zich op het allerkarigst voedden. Het zal ons duidelijk zijn, hoe wij daarover hebben te oordelen. Want niet die mens veracht op de rechte wijze de wereld, die leeft als een kluizenaar en zich afzondert van de mensen. Niet die mens veracht het goud, die het wegwerpt of die zich verre houdt van geld of goed, gelijk de Fransiscanen. Neen, zij doen het, die leven temidden van al die dingen en nochtans niet door de begeerte ernaar over­heerst worden. Dát is het voornaamste, wat Salomo onder de aandacht van zijn lezers wil brengen."

Toen de ware zin van het woordje "IJdelheid" Luther duidelijk was geworden, had hij de hoge drempel overschre­den, die de toegang tot het Bijbelboek versperd had. Nu ging hij de strekking ervan verstaan en had hij ook de sleutel in handen, om Prediker als een waarlijk apostolisch boek uit te leggen en actueel te maken. In zijn inleidend college drukt hij het zó uit:

"De opzet en de strekking van dit boek is dus, dat het ons wil leren om met dankzegging de aanwezige weldaden Gods en alle ons omringende schepselen te gebruiken. Zij zijn ons immers door Gods goedheid in rijke mate geschonken, zowel in het heden als in het verleden. Ook leert het boek ons, dat wij ons niet zullen afmatten met zorg over de toekomstige dingen, maar dat wij een stil en gerust leven zullen hebben met een opgewekt hart, en tevreden met Gods Woord en werk.

Zo wekt het boek ons op, om te eten en te drinken, en ook om vrolijk te zijn met de vrouw van onze jeugd. Daarnaast dat wij ons hoofd niet ongezalfd zullen laten. Ook zullen onze klederen altijd wit zijn. Christus zegt immers: Elke dag heeft genoeg aan zijn eigen kwaad (Mattheüs 6: 34), en Paulus: Wijdt zorg aan uw lichaam, maar niet zó, dat de begeerten erdoor geprikkeld worden (Romeinen 13: 14 Lutherse ver­taling). Als de mens deze raad opvolgt, zal hij een tevreden en gerust hart hebben, terwijl God rijkelijk zal voorzien in al wat hij behoeft.

Wij mensen zijn echter net als kwikzilver, dat nooit ergens rustig blijft liggen. Even onbestendig is het menselijk hart; het is niet in staat om zich echt te verheugen in één van Gods weldaden. En het is nu die ellende van het menselijk hart, die Salomo in dit geschrift hard aanpakt. Hij bestraft de onbe­stendigheid en IJdelheid van het menselijk hart, waardoor de mens noch de tegenwoordige dingen, noch de toekomstige dingen genieten kan, aangezien hij de hem geschonken wel­daden niet beseft en niet dankbaar geniet, en in plaats daar­van vergeefs jaagt naar dingen, die er niet zijn. Met recht noemt men dat: hangen tussen hemel en aarde!”

Bij de uitleg van Prediker 5: 11 werkt hij dat verder uit: "Als Salomo zegt: Zoet is de slaap van hem, die werkt, - dan beveelt hij toch, dat de mens zal arbeiden, en hij verbiedt niet, dat men zich door arbeid rijkdom verwerft. Wel vordert hij ons op tot gematigde arbeid, zodat het lichaam geoefend, maar niet verdorven wordt. De arbeid eist hij, maar de be­geerte en zorg verwerpt hij, omdat toch immers alleen de zegen des Heren rijk maakt (Spreuken 10: 22). Overmatige arbeid maakt niet rijk.... Zo zijn Abraham, Izak, Jakob, David en Salomo rijk geworden door Gods zegen en gaven; hun rijkdommen hebben zij echter zo gebruikt, dat zij ook anderen ermee geholpen hebben. Men mag daarom het bezit niet wegdoen, en evenmin de overheid ontkennen, de vrouw niet verstoten, de huisgenoten niet wegzenden, maar men moet arbeiden en daarin zijn kruis dragen. Wij moeten mid­den onder de mensen leven, bezit hebben, de wereldse din­gen niet verwerpen, maar verduren wat God ons oplegt. Daar, waar God u gesteld heeft, daar behoort ge te blijven; nimmer zult ge uw leven naar eigen inzicht en ontwerp rege­len. Houdt alles, wat u geen schade berokkent, voor gewin. Want het is nu eenmaal zo gesteld in dit aardse leven, dat wij elke dag rekening moeten houden met tegenslagen, en dat eveneens het goede buiten onze berekening tot ons komt. Wanneer het er is, zullen wij God ervoor moeten danken als voor bijzondere weldaden. Wanneer u een kuise echtgenote en gehoorzame kinderen zijn ten deel gevallen, dan is er volop reden om God te danken. En wanneer een overheid de samenleving goed en rechtvaardig bestuurt, of wanneer een akker een rijke opbrengst geeft, - houdt dat alles voor gewin. Wanneer echter het tegendeel het geval is, pijnig u daarover dan niet al te zeer af.

Al met al, Salomo wil ons niet wegtrekken uit de wereldse aangelegenheden, maar integendeel ons er volop bij betrek­ken, zodat wij uit Salomo niet een Krates of een Diogenes mogen maken, die immers dwaze verachters van de rijkdom en van de wereld waren. Want het is een waarlijk goddeloze uitspraak van de filosofen: Leef in eenzaamheid...."

In het Woord-vooraf bij de publicatie van zijn Annotaties op Prediker zegt Luther, dat men dit Bijbelboek het best als opschrift zou kunnen geven: Politica vel Oeconomica Salomonis, Salomo's visie op staat en maatschappij. En dat niet, omdat hier wetten en regels gegeven worden voor het landsbestuur, maar vanwege het feit, dat Salomo met dit geschrift diege­nen, die belast zijn met wereldse zaken, bemoedigt in droef­heid, onderricht in verlegenheid, en geduld leert in ramp­spoed en tegenslag. Wie deze Salomonische wijsheid niet kent, zal ongetwijfeld bij zijn arbeid op staatkundig en maat­schappelijk terrein de moed verliezen, in verwarring gera­ken, wanhopig worden en diep vallen.

Hieruit blijkt, dat het voor Luther dus waarlijk geen toe­vallige bijkomstigheid was, dat koning Salomo de auteur van Prediker is. Dat feit geeft het Bijbelboek niet alleen groot gezag, maar bovendien een bijzondere kleur en geur. Het treedt al aanstonds naar voren in het woord "IJdelheid". Het is toch duidelijk, dat in Salomo's mond dat woord niet opge­vat kan worden als de verzuchting van een kluizenaar of kloosterling, evenmin als de inzet van een meditatie van een wereldvreemde mysticus, noch ook als klacht van een melan­cholicus in een bui van cultuurmoeheid. Neen, men ziet ach­ter het woord "IJdelheid" oprijzen de hoge en indruk­wekkende gestalte van Salomo, de koning van Israël, die als vredevorst in zijn tijd een toonbeeld is geweest van gods­vrucht, wijsheid, staatsmanschap en rechtsgeleerdheid, en wiens landsbestuur uitmuntte in vrede en gerechtigheid, in orde, rust en welvaart. In zijn mond kan dat woord geen belijdenis zijn van wereldverachting, levensangst, of vertwij­feling. Veeleer wordt het gedragen door krachtig geloof, grote moed en sterke standvastigheid. Wat in het begrip "IJdelheid" ligt uitgedrukt, is de samenvatting en neerslag van al zijn levenservaringen in het hoge ambt, dat hij be­kleedde; en tegelijk is het een belijdenis van godsvertrouwen en dus een geloofsuitspraak: Want dat hij als koning staande is gebleven; dat hij aan de IJdelheid weerstand heeft kunnen bieden, en niet onder haar druk vermalen is, - waaraan is dat anders te danken dan aan het feit, dat de Heere God hem in dat zware en moeilijke ambt staande heeft gehouden! Welnu, volgens Luther is het auteurschap van Salomo het bewijs, dat het begrip "IJdelheid", dat zulk een centrale plaats in het boek Prediker inneemt, ingebed ligt in een sterk roepingsbesef van de christen ten aanzien van de wereld en daarom eerder een aansporing inhoudt om stand te houden dan om te vluchten.

Als IJdelheid weerspiegelt zich dus in Salomo's geest het doen en laten der mensen, hun zwoegen en slaven, hun woelen en werken. Want geenszins de schepping misprees en veroordeelde hij; maar wat hij verdoemde, was de boze nei­ging en begeerte van het menselijk hart, waardoor wij nooit tevreden zijn met hetgeen God ons schenkt, maar er altijd op uit zijn om rijkdom, eer, macht en faam te vermeerderen. IJdelheid, - dat zijn dus de boze neigingen en hartstochten, en zeker niet de schepping zelf. De wortels van de IJdelheid liggen in het menselijk hart.

Toch mogen wij daaruit niet de conclusie trekken, dat daarom de IJdelheid louter een innerlijke, subjectieve ge­steldheid zou zijn. Neen, voor Salomo is de IJdelheid ook een wereldse realiteit. Vanuit het menselijk hart treedt de IJdel­heid naar buiten; zij verwerkelijkt zich in de geschiedenis en wordt zo tot een historische, objectieve aanwezigheid. Ont­luisterend en perverterend werkt de IJdelheid in op de schepping. Zo krijgt zij op aarde gestalte en bestand. Ja, voortdurend breidt zij zich uit in de ruimte en tijd van de wereld.

Op grond daarvan rept Luther terecht van een "rijk der IJdelheid (regnum vanitatis)":

"Als Salomo het rijk der IJdelheid beschrijven wil en ook de plaats van dit rijk, dan duidt hij dit gehele rijk der IJdelheid aan als: het zwoegen onder de zon (negocium sub sole), Predi­ker 1: 3. Dat is een eigenaardige zegswijze, die wij nergens elders in de Schrift tegenkomen en waarmee hij een onder­scheiding maakt met de goddelijke werken, die God zelf doet, ook in ons, en die Hij ons opgedragen heeft om te doen. Die werken zijn boven de zon (supra solem) en staan geheel buiten de inspanning van de mens. De zon gaat immers op, opdat de mens zal uitgaan tot zijn werk en naar zijn werk tot de avond toe, zoals staat in Psalm 104: 23. De zon gaat op, om te zijn het licht der wereld en om dienstbaar te zijn bij lichamelijke arbeid. Onder de zon voltrekken zich dus alle inspanningen van de mens, waarmee hij zich aftobt.

Hierbij moet er dus op gelet worden, dat dit geschreven is, om af te weren de verkeerde gedachte, dat hier een uitspraak zou gedaan zijn over de IJdelheid van de schepping en van alle creaturen. Want ofschoon de schepselen aan de IJdelheid onderworpen zijn, gelijk Paulus getuigt in Romeinen 8, toch zijn zij zelf goed. Anders zou Salomo gezegd hebben, dat ook de zon IJdel is. Het tegendeel is echter het geval, want hij zondert de zon uit, omdat hij zegt: onder de zon. Met andere woorden: hij spreekt hier niet over de werken Gods; die zijn immers heerlijk en goed en boven de zon. Hij spreekt hier over de werken die onder de zon zijn en die wij mensen verrichten in dit lichamelijke en aardse leven."

Er is dus volgens Luther een rijk der IJdelheid als een objectieve, tastelijke, historische realiteit, die haar oorsprong heeft in de kwikzilver-natuur van de mens, in zijn onbesten­digheid, zijn eeuwige hang naar iets nieuws, zijn gericht-zijn op het toekomstige. Van dat rijk der IJdelheid is de mens zowel de bewerker als het slachtoffer. Die aard en aanleg in de mens is zó sterk, dat zij door de mens zelf niet bedwongen of veranderd kan worden. Er is van hem uit dan ook geen overwinning van het rijk der IJdelheid mogelijk. "Wat ge­weest is, dat zal er zijn, en wat gedaan is, dat zal gedaan worden; er is niets nieuws onder de zon" (Prediker 1: 9). Altijd en overal is er de oude Adam!

Het zal ons daarom niet verwonderen, dat Luther Salomo's Prediker zag als een geschrift tegen de vrije wil, en daarom als een bevestiging van zijn eigen boek: De servo arbitrio, *Over de gebonden wil.* Wanneer wij bedenken, dat Luther's boek tegen de vrije wil geschreven is in 1525 en dat zijn uitleg van Prediker stamt uit het jaar 1526, dat hoeft het ons niet te verbazen, dat er treffende overeenkomsten zijn tussen beide werken. Men hoort in de Annotaties telkens nog de nagalm van de gepassioneerde en heftig bewogen passages uit De servo arbitrio!

Ook kan men als zeker aannemen, dat hier de oorzaak lag, dat Luther bij de voorbereiding van zijn college-stof zo sterk door het oudtestamentische boek Prediker werd aangetrok­ken. Hij zag hier een theologisch probleem aan de orde gesteld, dat hem van zijn jonge jaren af in steeds sterker mate heeft beziggehouden, en sinds de boerenoorlog en de op­komst van het humanisme heeft geobsedeerd, namelijk de vrijheidswaan van de mens. Sinds de Renaissance was die waan vanuit Italië als stuifmeel in de lucht komen overwaaien en bevruchtte hij de geesten van kunstenaars en geleerden, van adel en geestelijkheid, van de vorsten, de boeren en de stedelingen. Kerk, staat, maatschappij, kunst en universiteit, heel het culturele leven, waren erdoor in een stroomversnel­ling geraakt. Het fenomeen geschiedenis trad voor het eerst in Europa in alle duidelijkheid aan het daglicht.

Het grote van Luther is geweest, dat hij het onderkende en zeer bewust als het thema van die eeuw aan de orde stelde. Daarmee heeft hij de Reformatie een voor ieder herkenbaar profiel gegeven, dat zij op straffe van haar ondergang nooit en te nimmer meer kwijt kan raken. Wie de geschiedenis als Europees verschijnsel negeert, of het anders duidt dan Luther (en in navolging van hem ook de andere Hervormers) het geduid heeft, - die kan geen aanspraak meer maken op de naam reformatorisch, maar is geworden tot een dode twijg aan de oude stam.

IV.

In Luther's uitleg van het boek Prediker speelt dus het feno­meen geschiedenis een grote rol. Hij herkende het in de woorden uit het eerste hoofdstuk: het zwoegen onder de zon (negocium sub sole), en duidde het daarom met Salomo als: het rijk der IJdelheid (regnum vanitatis). Dit hield in, dat hij het boek Prediker benaderde en verstond vanuit de bloedwarme ervaring van het turbulente tijdsgebeuren in Italië, in Frankrijk, in Duitsland en Engeland, in heel Europa. Wat hij daar­van gehoord, gelezen, of zelf meegemaakt had, vond zijn neerslag in de bewerking van dit Bijbelboek. Geen van Luther's geschriften is dan ook zo sterk doordrenkt van his­torische figuren en gebeurtenissen. De diepste beweegreden daarvoor was de overtuiging, dat Salomo met zijn boek Pre­diker als een instrument in Gods hand hem zou kunnen helpen, om het hem opgedrongen probleem van de geschie­denis en van de menselijke vrijheidswaan dichter bij een oplossing te brengen.

Uiteraard is het in de eerste plaats de Bijbelse geschiedenis, die in Luther's Annotaties verwerkt is. Maar daarnaast spreekt hij ook over de antieke wereld, de Middeleeuwen, de meest recente historie. Zo passeren achtereen de revue uit de Bijbel: David, Joab, Ezau, Absalom, Jozef, Manasse, Zedekia; uit Hellas en Rome: Homerus, Timon, Demosthenes, Socrates, Aristoteles, Plato, Diogenes, Filippus van Macedonië, Alexander de Grote, Julius Caesar, Cicero, Ovidius, Cato, Scipio, Brutus, Antonius, Nero, Heliogabel, Commodus, Vergilius; en uit de Europese geschiedenis de Duitse keizers, de Franse koning Frans I, de Hongaarse vorst Matthias, de keurvorst Frederik de Wijze.

Luther benut die figuren en hun levensgeschiedenis als illustraties en bewijs-materiaal om in navolging van Prediker al het zwoegen onder de zon in het licht te stellen als het rijk der IJdelheid (regnum vanitatis). Hij wil ermee aantonen, dat de vrijheidswaan van de mens niets is dan een voze klank. Wat komt er terecht van de hooggestemde plannen, van de drieste voornemens, waarmee de hele geschiedenis door elke gene­ratie en elk individueel mens weer de werkelijkheid tegemoet treedt? Zelfs de aller-machtigsten en aller-begaafdsten moeten uiteindelijk bekennen, dat zij niet in staat zijn geweest, de dingen overeenkomstig hun ontwerp naar hun hand te zet­ten. "Er is niets nieuws onder de zon" (Prediker 1: 9). Het kwaad is te machtig, de menselijke krachten schieten verre te kort, zegt Luther naar aanleiding van Prediker 1: 15.

Zo stelde Adam zijn verwachtingen op Kain, maar hoe diep werd hij teleurgesteld. Izaak trok Ezau voor, maar welk een misrekening bleek het te zijn. Koning Saul wilde zijn zoon het koninkrijk toeschikken en David dacht dat Absalom hem zou opvolgen; niets kwam ervan terecht. De geschiedenis laat zien, dat God spot met al onze plannen en berekeningen. Het is daarom pure vermetelheid om te denken, dat wij mensen de wereld naar de voleinding zouden kunnen opstuwen.

David wilde het beste voor het volk Israël, maar Joab en Absalom verhinderden het. Zo hebben alle eeuwen door de keizers, koningen en vorsten hun dwarsbomers en obstructionisten gehad.

Sterker en duidelijker nog dan bij het Joodse volk treedt de menselijke vrijheidswaan in haar driestheid naar voren bij de heidenvolken: "Zie naar Alexander de Grote. Toen hij de heerschappij bezat over bijna heel de wereld, zuchtte hij toch, toen het tot hem doordrong, dat er meerdere werelden be­stonden, en hij sprak de veelzeggende woorden: Ik heb er nog niet eens één geheel overwonnen! Klaarblijkelijk leefde dus in zijn hart de begeerte naar vele werelden". En was het in Rome anders? "Julius Caesar werd innerlijk voortgedreven om de wereldheerschappij te veroveren, maar hoeveel geva­ren en zorgen waren daardoor zijn deel! En toen hij ten slotte zijn doel bereikt had, was hij nog niet tevreden, want hij had nog niet wat hij begeerd had. En in de grootste inspanning om nog meer te verkrijgen, kwam hij jammerlijk om.... Cicero, een man beroemd door zijn welsprekendheid, zou bij wijze van spreken volmaakt gelukkig hebben kunnen zijn, als hij zo verstandig was geweest, om zijn rust te genieten. Maar omdat deze begaafde man steeds hoger roem najaagde en zich vergeefs inspande om het uiterste te bereiken, - zie, van hoeveel voorrechten en goederen hij zichzelf heeft beroofd, en hoeveel ongeluk en jammer hij over zich heeft gehaald."

En is er sinds het christendom ook maar iets veranderd? Geeft het gekerstende Europa niet slechts een herhaling van wat geweest is? Niets nieuws onder de zon! De mens wordt gedreven door hoogmoed en hebzucht. Luther neemt het waar bij Karel V, bij de koning van Frankrijk, bij hertog Hendrik van Beieren, zelfs bij zijn eigen vorst Frederik de Wijze. Hoeveel burchten en paleizen heeft de keurvorst laten bouwen, maar anderen bezitten het nu. Hoe worden ook de landheren en bisschoppen gedreven door gierigheid en machtsbegeerte. Het volk zuigen zij uit en de boeren jagen zij tegen zich in het harnas. Bij de kooplieden is het niet anders gesteld; evenmin bij het gewone volk. Bittere en schampere woorden spreekt Luther over zijn eigen landgenoten. De Duitsers zijn een oproerig en dweperig volk, dat nooit tevre­den is, maar altijd uit op veranderingen: Germania semper nova quaerit; Germani cupidi novarum rerum. Vandaar dat zij zo ont­vankelijk zijn voor wargeesten, die het Evangelie bezoedelen, de Kerk in verwarring brengen en de staat ondermijnen.

Zo is alles, wat wij in verleden of heden rondom ons waarnemen, een bevestiging van het boek Prediker. Het kwaad in de wereld is niet te overwinnen, omdat de boosheid in het menselijk hart onuitroeibaar is. Daarom is de geschiedenis geen omhoogvoerende beweging, geen heilsweg, maar een neerzuigend moeras, waarin elk nieuw menselijk élan ge­doemd is om smadelijk onder te gaan. De uitkomst van elk initiatief van de menselijke vrijheidswaan is steeds weer, dat er niets nieuws is onder de zon. "Daarom ziet ge, dat vorsten, die bezield zijn van het voornemen, om grote Hervormingen door te voeren, vaak veel schade teweeg brengen. Het is klaarblijkelijk onmogelijk, om in menselijke verhoudingen zó goed en wijs te handelen, dat alles rechtvaardig toegaat en er geen misverstanden meer bestaan. Het enig juiste is daarom, God te laten regeren en te bidden, dat zijn Rijk kome, en zolang dan maar het kwaad te dulden en lijdzaam te onder­gaan en Hem in handen te geven, die naar recht zal oorde­len."

Zó weerspiegelt zich in Salomo's geest het fenomeen ge­schiedenis. Het zwoegen onder de zon (negocium sub sole) baart niets anders dan het rijk der IJdelheid (regnum vanitatis)! Daarmee was dan ook de vrijheidswaan, die in Luther's da­gen de geesten van zovelen in haar ban had geslagen, geoordeeld. Maar blijft er dan nog wel een andere uitweg open, dan die van Hiëronymus en Thomas à Kempis?

**5. SALOMO'S PREDIKER VOLGENS LUTHER EEN TROOSTBOEK**

I.

Tegen de achtergrond van de bloedwarme, verbijsterende ervaring van de geschiedenis wordt het nog duidelijker, waarom het voor Luther van zo grote betekenis was, dat Salomo de auteur van het boek Prediker is. Het gaf aan het Bijbelboek niet alleen een groot gezag, maar ook een zeer persoonlijke kleur. Want uit het feit, dat het fenomeen ge­schiedenis hier niet in wijsgerige afstandelijkheid behandeld wordt, maar zeer direct en persoonlijk, mag de gevolg­trekking gemaakt worden, dat Salomo als persoon onder zijn koninklijke ambt geleden heeft en als mens onder de be­nauwenissen en angsten van het geschiedproces diep gebukt ging.

Het boek Prediker heeft daarom volgens Luther min of meer het karakter van een vertrouwelijk dagboek met per­soonlijke notities, waarin het ons vergund wordt, om heen te dringen door de uiterlijke pracht en praal van het koninklijk paleis en een blik te slaan achter de schermen in het particu­liere leven van de vorst. Alle faÇaden, alle etiketten, titels en rangen vallen weg; het hofritueel blijft achterwege. Wij mo­gen Salomo zien, niet in al zijn heerlijkheid, niet in zijn koninklijke waardigheid, maar als mens en gelovige in zijn binnenkamer, in zijn slaapvertrek. Hoe uitzonderlijk dat is, wordt ons duidelijk, wanneer wij bedenken, dat gemeenlijk alle hooggeplaatsten hun privé-leven angstvallig afschermen van de buitenwereld; ja zelfs meestentijds zozeer in hun functie opgaan, dat zij geen tijd meer over hebben om nog een eigen leven te leiden.

"Er zijn -zegt Pascal- om de konin­gen heen altijd een groot aantal mensen, die er voor zorgen, dat zij na de staatszaken afleiding hebben, en dat alle vrije tijd, waarover zij beschikken, wordt opgevuld met vermaak en spel, zodat er geen ledig ogenblik overblijft; dat wil dus zeggen, dat zij zijn omringd door mensen, die ervoor zorgen, dat de koning niet alleen is, en daardoor de gelegenheid krijgt om aan zichzelf te denken, daar zij wel weten, dat hij diep ongelukkig zal zijn, wanneer hij dat doet, al is hij dan duizendmaal koning" (Pensees, fr. 142).

In het boek Prediker staat koning Salomo het ons toe, een ontmoeting te hebben met de mens Salomo, en spreekt hij als mens tot mens, als gelovige onder gelovigen. Hij geeft ons er inzicht in, wat al schokkende en smartelijke ervaringen het koningsambt met zich meebrengt, en hoe het dragen van een kroon meer dan enig ander ambt identiek is met het dragen van een kruis.

Men moet wel iets van de fantasie-rijke geest van een Sha­kespeare of Racine hebben, om het boek Prediker te kunnen lezen als journal intime van een koning en om door te dringen in de zwaarte en eenzaamheid van het leven van een vorst. Luther's dichterlijke aanleg stelde hem er echter toe in staat. Zo wordt in zijn uitleg van het Bijbelboek Salomo voor ons tot een levende en nabije figuur.

Een andere theoloog met even grote dichterlijke gaven, die ertoe in staat is geweest en die hier dan ook genoemd moet worden, is de Deen Sörgen Kierkegaard. In één van zijn werken tekent hij ons Salomo aldus:

"In het uitverkoren volk was hij des konings zoon. De kracht des vaders, de heldendaden des vaders bezielden hem tot bewondering, en de bewondering maakte hem tot dichter.

Eens bezocht de jongeling zijn koninklijke vader. In de nacht ont­waakte hij door het horen van beweging in het vertrek, waar de vader sliep. Verschrikking grijpt hem aan, hij vreest dat het een ellendeling is, die zijn vader wil vermoorden. Hij sluipt naderbij - en ziet David in gebrokenheid des harten. Hij hoort de kreet der vertwijfeling van de berouwvolle ziel.

Krachteloos zoekt hij weer zijn legerstee en sluimert in. Maar rusten kan hij niet. Hij droomt. Hij droomt, dat David een zondaar is, verwor­pen door God; dat hij het koninklijke purper moet dragen als straf; dat hij gedoemd is tot heersen.

Zoals David ter aarde lag met gebroken hart, zo stond Salomo op van zijn legerstee, maar het verstand was gebroken. Hij vermoedde nu, dat een geheime schuld de verklaring was van zijns vaders nauwe omgang met God.

En Salomo werd wijs, maar hij werd geen held. En hij werd een denker, maar geen man des gebeds. En hij werd prediker, maar geen gelovige. En hij kon velen helpen, maar zichzelf kon hij niet helpen. Want de kracht van zijn ziel had zich vertild aan wat boven de kracht van een jongeling ging. Er was een scheur in zijn leven...." (Stadien auf des Lebens Weg).

In Luther's uitleg van Prediker zien wij dus Salomo voor ons zonder kroon en koningsmantel, maar incognito als mens te midden der mensen, als gelovige te midden van zijn mede- gelovigen. In kleine en vertrouwde kring opent hij zijn hart en vertelt er over, wat het inhoudt om zulk een hoog staats­ambt te bekleden en om de geschiedenis van zo nabij en als het ware op heter daad gade te slaan. In die zin is het door Luther bedoeld, als hij het boek Prediker aanduidt als: Politica vel 0economica Salomonis. Salomo's persoonlijke kijk op staat en maatschappij komt erin naar voren.

II.

Wanneer wij bedenken, dat Luther zich in het jaar 1526 met het boek Prediker heeft beziggehouden, dat is dus korte tijd na de Boerenoorlog en doperse woelingen, dan zal het ons duidelijk zijn, waarom hij zich persoonlijk zo verwant voelde aan Salomo en zo nauw betrokken bij diens politieke dag­boek. Wat hij van het Bijbelboek verwachtte, was raad en troost in een situatie, waarin hij verkeerde, namelijk het staan onder de zware druk van de geschiedenis. En dat hij gevon­den heeft, wat hij zocht, blijkt uit het feit, dat hij Prediker een troostboek noemde.

Nu kan het al haast niet anders, of het moet op zichzelf al bemoedigend voor Luther geweest zijn, dat hij bij Salomo overeenkomst en verwantschap vond met zijn eigen levens­omstandigheden en gemoedsgesteldheid. Daarin zag hij een bevestiging van het feit, dat wat hij rondom in de wereld aan turbulente gebeurtenissen waarnam, in wezen niets nieuws en ongehoords was, maar dat "wat er geweest is, er zal zijn, en dat wat gedaan is, gedaan zal worden; er is niets nieuws onder de zon" (Prediker 1: 9). Klaarblijkelijk is zó 's werelds beloop. Niemand is veilig voor de dynamiek van de geschiedenis. Zelfs de vredevorst Salomo, die toch kan gelden als een uit­zonderlijk begaafd en wijs vorst, als een uitnemend staatsman en jurist, loopt met zijn weldoordachte plannen stuk op de harde realiteit; hij oogst niets anders dan miskenning en ondankbaarheid: "Ik zag, hoe goddelozen begraven werden en de rust ingingen, terwijl zij die recht gehandeld hadden, van de heilige plaats moesten weggaan en in de stad vergeten werden" (Prediker 8: 10).

Zoals het Salomo verging in de geschiedenis, zo vergaat het een ieder. Als sprekend voorbeeld noemt Luther zijn eigen landheer, keurvorst Frederik de Wijze, in wiens wijsheid en vredelievendheid hij een treffende gelijkenis met Salomo zag. Hoezeer ging hem het welzijn van zijn volk ter harte en hoe heeft hij er schier alles voor over gehad om voor zijn onderdanen te zijn een allerlofwaardigste vaderfiguur (lau­datissimus pater familias). Toch heeft ook hij ondervonden, dat ondank 's werelds loon is. Hoe snel was hij vergeten!

En zoals het nu eenmaal 's werelds beloop is, dat de mens

met al zijn goede voornemens en plannen door de geschiede­nis gedwarsboomd en gehavend wordt, zo is het ook van­zelfsprekend, dat hij daartegen in opstand komt en vertwij­feld wordt. Ook dát vond Luther tot zijn bemoediging terug in Salomo's boek. Klaarblijkelijk kan dit kruis, deze aanvech­ting, waarbij hij niet zelden heengaat langs de rand van de afgrond, geen mens bespaard worden!

"Wie in het openbare leven of in het gezin zijn roeping vindt, die kan zeker verwachten, dat hij zijn weldaden ver­spilt, zoals ook God de weldaad van de zon en van al zijn gaven verspilt aan de ondankbare en goddeloze lieden, gelijk wij lezen in Mattheüs 5: 45. Op die wijze bederft de boosheid een mildgestemd hart, zodat de mens uit ongeduld over­weegt om op te houden met goed doen en daar niet langer toe bereid is vanwege de ondankbaarheid. Tenzij dat zijn hart door Gods Woord onderwezen is. Dan gebeurt ook bij wijze mensen datgene, waarover Hiëronymus spreekt: Als het ge­duld al te dikwijls gewond wordt, ontstaat een woede. Een mens kan nu eenmaal niet anders dan zo zijn. Slechts God kan het. Hij heeft de goddelozen de zon, koninkrijken, vor­stendommen en nog veel meer gegeven. En wat doen zij? Wat geven zij Hem ervoor terug? Zij kruisigen zijn Zoon. Dát is hun dank. God kan dat verdragen; mensen kunnen het niet. Van hen geldt, wat Salomo zegt: De weerspannige maakt een wijze onwillig; hij bederft een mildgestemd hart" (Predi­ker 7: 8 Lutherse vertaling).

In zijn uitleg van het boek Prediker, namelijk bij hoofdstuk 2 vers 16, gaat Luther zelfs een keer zóver, dat hij Salomo in mismoedigheid laat zeggen: "Ik wilde wel, dat ik dood was!" En hij voegt daar dan deze woorden aan toe: "Dat zeg ik ook!"

Het vertrouwelijke karakter van Prediker als vorstelijk dagboek treedt juist daarin het duidelijkst naar voren, dat Salomo er geen geheim van maakt, hoe hij in de confrontatie met de geschiedenis menigmaal is heengegaan langs de rand van de afgrond van de verbittering en vertwijfeling. Ieder, die op een of andere wijze betrokken wordt bij het geschied­gebeuren, leert vroeger of later de wanhoop (desperatio) ken­nen. Timon van Athene uit de oude geschiedenis is er het klassieke voorbeeld van:

"In Prediker 7: 2, 3 wil Salomo diegenen troosten, die ongelukkig zijn geworden door het vergeefse van al hun inspanningen. Want in dit leven ervaart het menselijk hart nu eenmaal niets anders dan ergernissen en gram; in het bijzon­der zij, die de uitnemendsten zijn. Want tevoren is reeds gezegd: Wie veel wijsheid heeft uit te dragen, zal veel lijden (Prediker 1: 18 Lutherse vertaling). En hij, die veel ziet en hoort, heeft veel redenen om bedroefd en vergramd te zijn; want door al wat hij ziet en hoort, wordt zijn hart gekrenkt. Zie naar Timon, die veranderde in een wild beest, een men­senhater, een vijand van het menselijk geslacht. En waarom? Omdat hij voor de vele en grote weldaden, die hij zijn volks­genoten bewezen had, niets anders tot loon kreeg dan haat en vervolging. Precies zo zou het ook nu nog een mens vergaan, als hij op al zijn arbeid niets anders oogstte dan opperste ondankbaarheid. Het is nu op zulke mensen, dat Salomo in zijn boek het oog gericht heeft."

Wat zich bij de Athener Timon op de meest schokkende wijze en met de schrilste kleuren openbaarde, dat kan zich echter volgens Luther ook veel verhulder en zelfs onder een religieuze dekmantel voordoen. Zo komen wij in Luther's Annotaties deze uitspraak tegen, die ongetwijfeld op veel kloosterervaring en mensenkennis berustte: De wanhoop baart monniken! In het verlengde daarvan ligt het, als Luther de radikale Dopersen met hun grauwe rokken en hun mantels van diervachten "de nieuwe monniken" noemde. Het monastieke en alternatieve leven met zijn kuisheid, ar­moede en wereldmijding is toch niet zelden de vermomming van verbittering en haat tegen de mens en de maatschappij en tegen heel de gevestigde orde. Zij hebben tegen de harde werkelijkheid niet opgekund, zijn op de vlucht geslagen, hebben in kloosters en communiteiten een veilig onderdak gezocht. Kortom, - zij hebben de strijd opgegeven, omdat zij het niet konden verdragen, dat het in dit leven zo schandelijk toegaat, en dat de mens voor zijn weldaden niets anders als loon ontvangt dan ondankbaarheid, verachting, haat en ver­volging.

Ziedaar dus wat Salomo met zijn vertrouwelijke dagboek­notities beoogde. In een kring van vertrouwde vrienden en geestverwanten wilde hij hen erop attent maken, dat een ieder, die een verantwoordelijke plaats inneemt in staat en maatschappij, voortdurend bedreigd wordt door de dodelij­ke kwaal van de vertwijfeling (desperatio). Een gewaarschuwd mens geldt voor twee! Uiteraard wilde Salomo echter méér. Zijn eigenlijke doel was, om hen met zijn boek de troost van het Evangelie aan te reiken en zo immuun te maken voor die zielsziekte.

Bij de uitleg van het 7e hoofdstuk van Prediker schrijft Luther: "De christenen moeten worden aangespoord, om te midden der mensen te leven, een vrouw te nemen, hun huis te regeren en dergelijke dingen meer. Wanneer zij echter in hun voornemens gehinderd worden door de boosheid der mensen, dan zullen zij dat geduldig hebben te verdragen en daardoor van hun goede werken niet afzien. Verlaat de slag­orde niet, maar houd vol! Laat u niet moedeloos maken door tegenslagen en ongeduld. Laat u ook niet door bitterheid overmannen. Dat is wel een bijzonder lieflijke en uitermate nuttige vermaning. Er is echter niemand, die haar verstaat, dan alleen een christen."

Wij stoten hier op wat wel genoemd is Luther's meest geliefde thema: zijn leer van het wereldse beroep als een goddelijke roeping. Reeds in zijn Kirchenpostille uit 1522 neemt het een grote plaats in. En beroemd zijn de regels, die Luther in zijn Wochenpredigtenber Mattheüs 5 - 7 (1530-1532) aan het beroep heeft gewijd: "Als een gewone, grove hand- werkman, schoenlapper of smid in zijn huis zit, ook al is hij vuil en vol roet, of al riekt hij kwalijk naar zweet en pek, maar hij denkt bij zichzelf: mijn God heeft mij geschapen als man en mij een huis, vrouw en kind toebetrouwd, en mij bevolen hen lief te hebben en hen te onderhouden met mijn arbeid, - zulk een man gaat met Gods Woord om in zijn hart. En of hij nu al van buiten stinkt, van binnen is hij louter balsem voor God!"

Welnu, ook in zijn uitleg van Prediker geeft Luther er volle aandacht aan. De kern ervan is uitgedrukt in de woorden: "Verlaat de slagorde niet, maar houd vol! Ne deseras aciem, sed perdura!"

De grote en beslissende vraag is nu, welk verweer ons door Salomo in het boek Prediker wordt aangereikt als evangelisch medicijn tegen de verbittering, moedeloosheid en vertwijfe­ling. Het gaat hierbij om de apostolische substantie van het Bijbelboek. Nu zal het moeten blijken, of Prediker werkelijk de naam van het troostboek verdient.

Het wil mij voorkomen, dat de bondigste en duidelijkste verwoording van die evangelische troost te vinden is in Luther's commentaar op Prediker 9, en wel in deze zin: "Salomo wil echter, dat wij te midden der mensen bezig zullen blijven, de wereld leren kennen, en ons niet van onze arbeid zullen laten afschrikken door haar ondankbaarheid, maar getrouw onze hemelse Vader navolgen, die dagelijks zijn zon doet opgaan over de goeden en de bozen (Mattheüs 5: 45)."

Van uitermate groot belang is het om er op te letten, niet alleen dat hier een relatie wordt gelegd tussen het boek Pre­diker en het Evangelie, maar vooral ook welke tekst uit het Evangelie door Luther is gekozen, om de aard van die be­trekking aan te geven. Het is een tekst die in woordkeus nauw aansluit op het taalgebruik van het boek Prediker.

In het voorafgaande hebben wij er op gewezen, dat Salomo de woorden "onder de zon" meermalen gebruikt, met name in het eerste hoofdstuk, en dat hij de geschiedenis als het rijk der IJdelheid pleegt aan te duiden als "het zwoegen onder de zon" (negocium sub sole). En nu staat in het Evangelie van Mattheüs 5: 45, dat de hemelse Vader zijn zon doet opgaan over dat rijk der IJdelheid. Het is toch niet te ontkennen, dat daardoor de uitdrukking: "het zwoegen onder de zon" opeens een heel andere belichting heeft gekregen. De vol­strekte leegheid, eenzaamheid en zinloosheid is er aan ont­nomen. De mens in zijn driftige zwoegen is niet meer vol­strekt aan zichzelf overgelaten en als een weerloze aan het blinde, grillige krachtenspel der natuurkrachten prijsgege­ven. Er is ondanks alles nog een betrekking van God tot de geschiedenis als het rijk der IJdelheid. Mens en wereld zijn geen soevereine, autonome machten, maar blijven afhanke­lijk van en onderworpen aan de Schepper, hoe driest en aanmatigend zij zich ook gedragen. Hun territoir is begrensd en strekt zich slechts uit "onder de zon"; hun regiment speelt zich af bij de gratie en in afhankelijkheid van het rijk "boven de zon".

In zijn Annotaties op Prediker duidt Luther dat rijk boven de zon aan als: regnum supra solem, als: regnum ultra solem en als: regnum extra solem.

Waar het nu voor de ontdekking van de evangelische troost in het boek Prediker bovenal op aan komt, is de onderscheiding van het rijk onder de zon èn het rijk boven de zon. Immers slechts zó krijgen wij zicht op de betrekking tussen beide rijken, en wordt het ons duidelijk, dat de mens in de geschie­denis niet is als een schaap zonder herder.

Wat mag de reden zijn, dat in het boek Prediker, maar ook in het Evangelie, zulk een bemiddelende functie aan de zon wordt toegekend in de verhouding tussen God en de wereld? Luther wijdt aan die vraag een brede verhan­deling, die fundamenteel is voor zijn visie op de schepping.

Daarom halen wij er een groot stuk uit aan:

"Salomo zegt, dat de schepselen onderworpen zijn aan de IJdelheid. Ook Paulus betuigt dat in Romeinen 8.... Maar de zon zondert Salomo uit, want hij zegt: de IJdelheid onder de zon. Hij spreekt hier dus niet over de werken Gods. Die zijn goed en zuiver en boven de zon.... Het wil mij voorkomen, dat Salomo de zon houdt voor het vuur-element. De korte inhoud van Salomo's uitspraak zou dan zijn: de elementen, waaruit de wereld is samengesteld als vuur, lucht, water en dergelijke, waaraan de mensen het leven te danken hebben, blijven zichzelf immer gelijk krachtens een vaste, innerlijke wet; zij komen omhoog, gaan onder, en keren in een vaste kringloop terug naar dat het hun verordend is. Zij aarzelen niet, wijken niet af, maar doen nauwkeurig wat hun is opge­legd, zoals ook de zon zich met vaste snelheid langs haar hemelbaan voortbeweegt. De mensen daarentegen, die in die vier elementen als onwankelbare vastigheden hun bestaan hebben, zijn niet in staat om op gelijke wijze te doen. Zij verleggen onophoudelijk hun koers, zwenken en zijn vol­strekt onbestendig vanwege de veelheid van hun plannen en begeerten. Nooit ofte nimmer stellen zij zich tevreden met hun begrensde mogelijkheden, hun bezigheden, hun beroep en roeping.

Bij de verdere beschrijving van het territoir en regiment der IJdelheid wijst Salomo op de standvastigheid van de zon met haar immerdurende opgaan, ondergaan en omloop. Ook toont hij aan, dat de atmosfeer de beweging van de zon volgt. De zon is daarom volgens hem de eigenlijke heerseres en bestuurster der elementen. Zij brengt de lucht in bewe­ging; alles wordt door haar vaste gang geordend en geregeld: de wind, het water, en zo voort.

Het Hebreeuwse werkwoord saaph in Prediker 1: 6 bete­kent letterlijk: ademhalen, hijgen. Er wordt mee aangeduid, dat de zon in de ontzaggelijke kracht, waarmee zij zich be­weegt, tegelijk de oorzaak is van alle luchtstroom, net zoals iemand al lopende ook de lucht opstuwt en de ademhaling versnelt. Saaph wil dus zeggen: door een bijzonder snelle beweging gaan van Oost naar West, en vandaar weer naar Oost, zoals dat iedere dag en iedere nacht plaats vindt. Saaph is: haasten....

Dit nu zijn altegaar grote wonderen! Alles voltrekt zich in een vaste orde en met een regelmatige beweging, waarbij het ene steeds het gevolg is van het andere. Ononderbroken zet de zon haar beweging voort; ononderbroken is daardoor de atmosfeer in beweging, en ononderbroken voeren daardoor ook de rivieren hun water naar de zee. En ononderbroken keert ook het water van de zee weer over de bergtoppen op het land terug. Nimmer raakt de zon bij haar omloop om de aarde vermoeid. Ook stromen de rivieren in zee zonder ooit uitgeput te zijn. En met de mens is het niet anders! Zij houden er niet mee op, om hun voorouders na te doen, zodat ook zij zich bezighouden met louter IJdele dingen. En zoals die voor­ouders niets tot stand brachten, zo brengen ook thans wij niets tot stand. Niemand is er, die lering trekt uit het voor­beeld van anderen en zich betert; niemand wordt door de gevaren, die anderen liepen, wijzer en voorzichtiger.."

Men zou op grond van dit alles kunnen zeggen, dat voor Luther de zon een scheppingssacrament is; een teken dat heenwijst naar de Schepper zelf, en daarin verwant aan de regenboog die toch ook teken en zegel is van de scheppings­trouw van God. In de zon openbaart de Schepper zich als de onophoudelijk werkende, die nimmer moe en uitgeput raakt. Zowel goeden als bozen putten kracht en leven uit die onuit­puttelijke scheppingsbron. Vandaar dat Luther de zon kan aanduiden als "een uitzonderlijk heilige, goddelijke macht" (numen sacratissimum). Meer dan iets anders wordt in de zon Gods wezen als Schepper weerspiegelt.

IV.

Welk een overvloed aan goedertierenheid en welwillendheid, aan vaderlijke zorg en macht, ligt in het zonlicht besloten! En wie zal de wonderwerken tellen, die eruit voortkomen? Heel de wereldhuishouding wordt door de zon in stand gehouden. Het is dank zij haar vaste kringloop, dat de winden waaien, de rivieren stromen; de dagen en nachten elkaar afwisselen; de seizoenen elkaar opvolgen; de bomen, planten en gewassen groeien, bloeien en vruchten dragen; de tijden van ploegen, zaaien, wieden en oogsten zich aaneenrijgen. Wie daarom een weide, een korenveld, een akker of een bos voor zich ziet, heeft in feite voor zich een openbaring van wat de zon als heilige, goddelijke scheppingsmacht vermag.

En hoeveel wonderen liggen niet besloten in de mys­terieuze weg, die onder invloed van de zon het graan aflegt van het ogenblik af, dat het in de aardbodem gezaaid werd tot het als brood op onze tafels verschijnt! "Wanneer de zon niet dagelijks opging, zouden wij geen dag meer kunnen werken, maar zouden alle dieren en alle bomen en alle kruiden en grassen van koude sterven. Daarom is het alleen de zon, die ervoor zorgt, dat de wereld vol van rijkdommen is, zonder dat wij ervoor hoeven te betalen. Zowel dieren als mensen kun­nen hun voedsel zoeken, bovendien hitte en warmte, waar­door zij in leven blijven, groeien, zich vermenigvuldigen, en niet omkomen. Kortom, het is eenvoudig niet op te sommen, hoeveel weldaden God ons elk uur en elk ogenblik door middel van de zon geeft."

In zijn boek Vom Sinnreich des Lebens (Salzburg, 1952) wijst de na­tuurkundige Hans André erop, dat het licht natuurkundig bezien al niet met de materie te vereenzelvigen is. Licht heeft een typische im­materialiteit. Het is geen massa en heeft geen uitgebreidheid. Ook is licht altegenwoordig. Zijn snelheid is onveranderlijk. Het verbindt de werelden in de ruimte. De bewegingssnelheid van het licht is g) wezen­lijk met het licht zelf verbonden, dat het die niet verliezen kan, zonder zichzelf te verliezen. Daarnaast is er dan ook de rol, die het licht speelt als bewerkende oorzaak in de structuur van de anorganische stof en het organische leven. Verder het verschijnen van de gestalten door het licht. Dank zij de werking van het zonlicht bouwen planten de organi­sche kleurstoffen op; zij worden daardoor in zekere zin aan de zon verwant. In de veelkleurigheid van de bloemen weerkaatst zich de heerlijkheid en glans van het machtige zonlicht als in een regenboog (blz. 499).

De goedheid en milddadigheid Gods in deze weldaden springt echter nog eens zo sterk naar voren, als wij erbij bedenken, dat de hemelse Vader zijn zon doet opgaan over de goeden en de bozen. Het zonnelicht krijgt dan schier een evangelische glans.

"God stelt ons overal in de wereld zulk een voorbeeld voor ogen, om ons daarmee te vermanen en ons toe te roepen: Weet gij niet, wie Ik ben en welke weldaden Ik u bewijs? Kijk dan maar naar de zon, de maan en de regen, en vraag het hen! Gij zult dan gaan zien de ontelbare wel­daden, die Ik niet alleen mijn christenen bewijs, maar die Ik ook schenk aan de bozen, die van geen dankbaarheid willen weten, doch als loon ervoor mijn Zoon en de vrome christenen op het felst vervolgen! Gij zoudt u dus moeten schamen als gij de zon aanschouwt, die u dat dagelijks pre­dikt."

Ook voor de boze mens in zijn zondige gesteldheid houdt God als de hemelse Vader de aarde leefbaar en bewoonbaar. Weliswaar niet meer als eertijds in het paradijs, toen de mens kon leven in de vrije lucht en onder open hemel, want hij behoeft thans kleding en dekking en nog veel meer.

Ergens in zijn Tafelgesprekken vergelijkt Luther de mens in zijn gevallen staat met een zieke, die bedlegerig is, en naast zich heeft staan een tafeltje met daarop wat voedsel, medicijn en verbandstof. Precies zo hebben wij nodig: huizen, dak, muren, kamers en schoorsteen, matras en dekens, water en warmte, eten en drinken, kleding en bescherming. Welnu, - de hemelse Va­der schenkt het alles. De zon beschijnt ons met haar licht en warmte; vuur, lucht en water omringen ons; de aardbodem brengt voort koren, vruchten, wijn, hout, goud, zilver. En dat alles in overvloedige mate en zonder onderbreking alle da­gen, alle jaren, alle eeuwen, zodat men met recht kan zeggen: Gods goedheid duurt eeuwig!

Het zijn echter alleen de vromen en goeden, die zich deze weldaden Gods bewust zijn en die zich "verheugen over de zon" (Salomo 6: 5 Lutherse vertaling). De bozen daarente­gen gaan er onverschillig en achteloos aan voorbij. De scheppingswonderen Gods zijn voor hen vanzelfsprekend­heden. Zij kennen geen dankbaarheid; laat staan dat zij zich tegenover God verantwoordelijk en verplicht zouden weten als schepselen tegenover hun Schepper. Als een brasser en zwelger slokken zij de weldaden Gods op. De rijkdommen, die zij ontvangen uit Gods hand, wekken in hen alleen maar de begeerte naar nog méér op. In wezen eigenen zij zich aldus de gaven Gods als roof en bezit toe. Zij gedragen zich als hebzuchtigen en als verkwisters.

Op grond van dit alles geeft Luther deze bozen de naam van solitairs (solitarii). Zij gedragen zich in de schepping als zelfzuchtige, brutale eenlingen, die zich aan niemand en niets gelegen laten liggen, en die alleen uit zijn op eigen bezit, genot en macht. Elke regel en orde miskennen en verstoren zij. Niets kan hen tot inkeer brengen en tot de orde roepen. Alleen Gods Woord is daartoe in staat!

"De gierigaard ziet het licht niet aan en hij let niet op de zon. Dat wil zeggen, dat hij niet bedenkt, welk een groot geschenk het licht is. Hij ziet echter geen enkel schepsel aan om er dankbaar van te genieten en er een goed gebruik van te maken. Geen spoor van aandacht is er bij hem voor de welda­den en scheppingsgaven van God, omdat hij bezeten is door zijn hartstochtelijke begeerten. Nimmer staat hij er bij stil, welk een kostelijk Godsgeschenk de dagelijks opkomende zon is. Hij denkt aan niets anders, bewondert niets anders, jaagt naar niets anders dan naar geld, bezit en macht. Evenzo een eerzuchtig mens. Die heeft voor niets anders oog dan voor eer en roem. En een overspelig mens ziet niet om naar zijn eigen vrouw, maar hij kijkt alleen naar vreemde vrou­wen. Dat betekent, dat zulke lieden niet in staat zijn om de tegenwoordige en aanwezige dingen te genieten. Zo bereiden de bozen al in dit bestaan voor zich het voorportaal van de hel, doordat zij zichzelf beroven van het genot en gebruik van alle schepselen en alle weldaden Gods. Nimmer zien zij de zon, die wij toch dagelijks mogen genieten. Kort samengevat: zij verheugen zich niet over Gods gaven, omdat hun oog steeds op iets anders is gericht."

V.

In de zon als het oersacrament van de schepping openbaart God zich als de rusteloos werkende (inquietus actor). Er mogen dan de boze, godvijandige krachten zijn, die door de zon­deval van de mens in de wereld zijn binnengedrongen en het rijk der IJdelheid hebben opgericht, - de overmacht hebben zij niet en zullen zij ook geenszins krijgen. God stelt de chaos paal en perk. Het werk zijner handen blijft Hij trouw. Daar­om staat hij het niet toe, dat de schepping Hem zou ontglip­pen en als prooi van de Boze zou terugzinken in de woestheid en ledigheid van de scheppingsaanvang. Zoals Hij toen het licht tegenover de duisternis stelde, het azuren uitspansel tegenover de wolkengevaarten, het droge land tegenover de wilde baren der zee, en de hof van Eden tegenover de wil­dernis, - zo dringt God ook nu nog steeds als de rusteloos werkende het rijk der IJdelheid terug. Tegenover het rijk onder de zon stelt Hij met macht en majesteit het rijk boven de zon. Dát is nu de troost, die het boek Prediker bevat! God stelt als de rusteloos werkende de wilde chaoskrachten paal en perk.

Het Bijbelse woord "scheppen" is daarom volgens Luther geenszins te verstaan als alleen maar het werk Gods in den beginne. Neen, het strekt zich uit over alle eeuwen. Zelfs kan men spreken van een verheviging van Gods handelen naar­mate de tegenstand tegen zijn werk toeneemt. In die zin is het bedoeld als Luther spreekt over God als inquietus actor.

Daarvan te mogen weten is nu het krachtigste medicijn tegen moedeloosheid en wanhoop. Het is dank zij dat godde­lijke medicijn, dat Salomo staande is kunnen blijven als ko­ningin zijn zware en ondankbare arbeid. Met dat medicijn wil hij ook degenen, die hem op een of andere wijze bijstaan in het landsbestuur, immuun maken voor de bitterheid en vertwijfeling. Ook zij moeten het weten, dat waarlijk niet de mens de laatst verantwoordelijke is in de strijd tegen de opdringende chaosmachten, maar dat het de Schepper-God is, die zich eeuwig garant stelt voor de scheppingsorde en die zich met macht en majesteit keert tegen alle willekeur en wanorde.

Het is duidelijk, dat deze troost tegen de zielsziekte der vertwijfeling het einde betekent van de ingeboren menselijke hoogmoed en eigenmachtigheid, het einde van de vrije wil, het einde van zijn solitaire bestaan en rebellie. Dank zij deze troost vindt er in de mens een innerlijke omzetting plaats (transitus), waardoor hij weer als schepsel terugkeert tot de stem van zijn Maker en Heer, en Woord-horig, Woord-vor­mig wordt.

Met nadruk wordt het zó door Luther in zijn uitleg van Prediker vastgesteld. Er is geen troost zonder transitus. "God is een zo grote majesteit in de hemel; gij daarentegen zijt slechts een worm op aarde. Daarom kunt gij ook niet over de werken Gods spreken naar uw eigen inzicht. Laat liever God zelf spreken! Discussieer niet over Gods raadsplannen, matig u niet aan om de dingen te kunnen richten naar uw gedach­ten. God alleen is het, die de dingen kan leiden naar zijn wil, want Hij is in de hemel....Gij moogt God geen regels stel­len...Luister slechts, zwijg, en doe wat God beveelt en wat Hij u als arbeid in handen geeft. Zo niet, - dan zult gij u zeker aan Hem gaan ergeren en een dromer of een dwaas worden."

Vooronderstelling van de ontdekking en de werkzaamheid van de troost, die ons in Salomo's Prediker als medicijn gebo­den wordt, is en blijft dus immer en altoos de Woordwerking van de Schrift, waardoor uiteindelijk steeds weer opnieuw de Schrift haar eigen uitlegster wordt. Ook de uitleg van het boek door Luther verandert daar niets aan. Het is slechts de levende stem van de Schepper-God zelf, die de mens van zijn eigenmachtige zwoegen onder de zon (negocium sub sole) terug kan roepen, en die hem als Adam van achter het struikgewas van zijn IJdele pretenties tevoorschijn laat komen als schuldi­ge rebel, en hem dan vergeven wil, en de verstoorde betrek­king tussen schepsel en Schepper herstelt.

Slechts door deze innerlijke omzetting, die God als de rusteloos werkende (inquietus actor) met zijn Woord in de mens bewerkt, krijgt het rijk boven de zon vaste voet op aarde en wordt het rijk der IJdelheid teruggedrongen. De duisternis wijkt voor het licht, de donkere wolkengevaarten voor het azuren uitspansel, de kolkende zee voor het droge, de wil- dernis voor de hof van Eden. Gods koningschap heeft in het menselijk hart een eerste bruggehoofd gevestigd in de we­reld. In het rijk van de Boze klinkt weer het lied:

"God is onze Koning! Hij heeft ons niet alleen gemaakt, maar Hij regeert ons ook bestendig, zodat hier op aarde alles overeenkomstig zijn wil geschiedt. Hij alleen omvat begin en einde; zijn raad en wil kan door niemand worden tegenge­houden. Het is dáárom dat Salomo Hem liever Koning dan God noemt (Prediker 2: 14). Sommigen bezitten wijsheid, anderen inzicht, maar niemand kan zijn Koning evenaren; niemand uitrichten wat Hij alleen vermag. Want wat Hij gebiedt, dat geschiedt. Zijn wil en raad hebben steeds voor­spoedig voortgang....Zoals deze Koning gebiedt en regeert, zó voltrekt zich alles. Dat houdt in, dat onze raadslagen niets zijn, omdat wij zijn maaksel zijn. Wij zijn geen koning! God wil niet, dat zijn schepselen, noch ook wij zelf zouden gere­geerd worden door onszelf. Integendeel, - God wil regeren!"

**SALOMO'S PREDIKER VOLGENS LUTHER EEN BOEK OVER DE STAAT**

I.

Gods koningschap heeft dus in het menselijk hart een eerste bruggehoofd gevestigd op aarde. Daardoor is het mogelijk geworden, dat het rijk der schepping, als antipode van het rijk der IJdelheid, op enigerlei wijze zichtbaar wordt in de wereld, en vanuit de mens historische gestalte krijgt.

Het is nu tegen deze achtergrond, dat het ons pas ten volle duidelijk wordt, waarom Luther het boek Prediker zo na­drukkelijk aanduidt als: Politica vel Oeconomica Salomonis, Sa­lomo's kijk op staat en samenleving. Het gaat in Prediker om staat en samenleving als de historische verwerkelijking van het rijk boven de zon in de lage en donkere regionen van de gevallen wereld. Staat en samenleving zijn volgens Luther scheppingswonderen. Er zijn uiteraard meer scheppings­wonderen en zelfs zulke, die in geestelijke waarde uitstijgen boven staat en maatschappij, bij voorbeeld kerk en school, huwelijk en gezin. Gewoonlijk wordt echter op die ver­schijningsvormen van het rijk der schepping zo vaak en na­drukkelijk de aandacht gevestigd, dat staat en maatschappij erbij in de schaduw komen te staan en verwaarloosd worden. En het is nu het uitzonderlijke van het Bijbelboek Prediker, dat hier staat en samenleving als scheppingswonderen in het middelpunt geplaatst zijn en door Salomo belicht worden als manifestaties van het rijk boven de [zon. Net](http://zon.Net) als huwelijk en gezin, als kerk en school, ligt op staat en samenleving iets van de straling en glans van de zon als het oersacrament van de scheppingstrouw van God. Zij hebben in wezen heilig karak­ter, omdat zij evenals de zon (numen sacratissimum) Gods ma­jesteit en wijsheid weerspiegelen.

"Zo heeft God in de wetten, die Hij het volk Israël gegeven heeft, niets achtergehouden en nagelaten, wat dienstig zou kunnen zijn, om hen op de rechte wijze te regeren, ofschoon men zich er niet aan gehouden heeft, waardoor bij vele ko­ningen de zaken verkeerd liepen....Zo moet ook thans de overheid (magistratus) er vlijtig zorg voor dragen, dat de sa­menleving (respublica) goed geregeld is en van al het nodige voorzien. Zij dient zich in te spannen om haar taak zo goed mogelijk te vervullen, daarbij echter bezorgdheid en bekommernis terzijde te schuiven, en vooral niet haar vertrou­wen te stellen op haar plannen en besluiten. Want wij moeten ons wel degelijk inspannen en arbeiden, maar daarbij nim­mer God willen voorschrijven op welke wijze en op wat voor tijd en plaats Hij moet handelen," aldus Luther in zijn An­notaties op Prediker. En ook:

"Het nadenken en onderzoeken op welke wijze wij voor de samenleving iets ten goede kunnen bereiken, is zeker geen slechte zaak, maar Gode welgevallig. Met recht kan men daarom diegene een goed mens noemen, die vervuld is van het verlangen om de wereld behulpzaam te zijn. Wie dus aldus gezind is, dat hij bij zichzelf spreekt: Gave toch God, dat deze staat en deze overheid zich recht gedroegen, - die denkt niet verkeerd en die heeft geen verkeerde levensinstelling. Want daarover bezig te zijn, dat de samenleving goed inge­richt en in stand gehouden wordt, dat is zeer zeker een grote deugd: ja, de hoogste deugd onder de mensen!"

Dat Luther in het laatste citaat zelfs zover gaat, dat hij de inspanning en arbeid voor staat en maatschappij de hoogste deugd onder de mensen noemt, hangt er ongetwijfeld mee samen, dat hij in de loop van zijn leven hoe langer hoe meer oog is gaan krijgen voor de belangrijkheid van staat en sa­menleving als scheppingswonderen. Gezien immers de boos­aardige en gevaarlijke krachten, die in het menselijk hart huizen en van daaruit de geschiedenis beheersen, waardoor mens tegenover mens, stad tegenover stad, volk tegenover volk, ras tegenover ras zich gedraagt als een kwade hond en een woeste eenhoorn, - zijn staat en samenleving voor man en vrouw, voor kind en grijsaard, voor huwelijk en gezin, voor kerk en school, even onontbeerlijk als licht en water, spijs en drank, kleding en dekking, huis en haard. Overheid en staat zijn de onmisbare bescherming, waaronder alle leven schuil gaat en zich in veiligheid en vrijheid ontplooien kan. Wie zou hier niet van een goddelijke orde (ordinatio divina) durven spreken!

"Denk u in, dat de vogels en de dieren konden spreken en het wereldlijke regiment onder de mensen konden waarne­men, - zeker zouden zij dan uitroepen: 0, lieve mensen, eigenlijk zijt gij geen mensen, maar vergeleken met ons louter goden. Hoe kostelijk zit gij daar, leeft gij uw leven, bezit gij in rust en veiligheid al uw goederen, terwijl wij zo moeten leven, dat wij geen van allen een uur zekerheid hebben, noch wat betreft ons leven, noch wat betreft ons huis, noch wat betreft ons voedsel. Schaam u daarom toch over uw ondankbaarheid, dat gij niet beseft, wat voor een heerlijk bestaan ons aller God u in onderscheid met ons dieren geschonken heeft!"

Volgens Luther is het voor koning Salomo zelfs de voor­naamste reden geweest voor het op schrift stellen van het boek Prediker, om tegenover een algemene ondankbaarheid en achteloosheid ten aanzien van staat en samenleving (zoals Luther die ook bij veel reformatorische christenen aantrof!) nadrukkelijk in het licht te stellen, dat zij scheppingswonde­ren zijn. Wat hij dus beoogt, is dat alle mensen, vorsten en onderdanen, magistraten en volk, boeren en stedelingen, predikers en gelovigen, zullen gaan inzien, dat staat en maat­schappij ons geschonken worden door de hemelse Vader, opdat de mensen in de wilde baaierd van de geschiedenis een burcht, een citadel zouden hebben, waarbinnen het leven zich kan ontplooien. Zij moeten gaan beseffen, dat Gods scheppingstrouw zich waarlijk niet alleen manifesteert in huwelijk en gezin, in kerk en school, maar zeker niet minder in staat en maatschappij.

Dat Luther het boek Prediker onder deze belichting stelt, hangt ongetwijfeld samen met de schokkende ervaringen van de revolutionaire woelingen in het jaar 1525. Want wat was bij de turbulente gebeurtenissen van de Boerenoorlog en wat eraan was voorafgegaan het meest opvallende geweest? Toch wel de haat tegen en radicale afwijzing van staat en overheid, het volk ingeblazen door de doperse stroming. Klaarblijkelijk ontbrak het deze christenen aan ook maar het geringste be­sef, dat staat en samenleving een goddelijke orde zijn tot ons bestwil. Zij waren niet in staat in te zien, dat zij door gehoor te geven aan deze hetze tegen het staatsbestel de fundamenten ondermijnden, waarop alle leven gebouwd was: huwelijk en gezin, kerk en school, handel en nijverheid. Wat blijft er over van het beroep als goddelijke roeping, wanneer de kaders, waarbinnen het functioneert, ineen storten? Zonder de rechtsorde van staat en samenleving is niet alleen elk beroep zinloos geworden, maar verliest ook het gebod van de naas­tenliefde elke concrete vulling en praktische toepassing. Met andere woorden: staat en samenleving scheppen de moge­lijkheid en gelegenheid voor de gehoorzaamheid aan het liefdesgebod. Op grond daarvan duidt Luther ze met zoveel nadruk aan als een orde van God (ordinatio Dei).

II.

Reeds in 1523 in het beroemde geschrift: Von weltlicher Ober­keytt en in 1524 in de uitleg van de Salomonische Psalm heeft Luther erop gewezen, dat staat en overheid gezien moeten worden als scheppingswonderen van God. Het eerste vers van de 127e Psalm spreekt dat duidelijk uit: "Als de Heer het huis niet bouwt, tevergeefs zwoegen de bouwlieden daaraan; als de Heer de stad niet bewaart, tevergeefs waakt de wach­ter." Volgens Luther's uitleg betekent de uitdrukking "het huis bouwen" veel meer dan alleen muren en dak oprichten. De zegswijze omvat alles, wat tot het huishouden en tot de staatshuishouding behoort. "Zo moet de overheid waken en ijverig zijn, en alles doen wat tot haar ambt behoort: de poorten sluiten, torens en muren bewaken, harnassen aan­gorden, voorraden aanleggen, en zó handelen alsof er geen God was en alsof alleen zij zelf moest bouwen en bewaren, evenals ook een huisvader zó moet arbeiden, alsof hij er helemaal alleen voor stond. Maar bij dat alles moeten derge­lijke voorbereidingen en toerustingen voor ons toch niet an­ders zijn dan een vermomming, waaronder de Heere God zelf alleen werkzaam is. Want God beveelt zulke arbeid en toe­rusting, om er zijn eigen werk onder te verbergen.."

Veel uitvoeriger nog spreekt Luther over staat en overheid in het geschriftje, dat hij in 1523 speciaal aan dat onderwerp heeft gewijd. De overheid is er, opdat allerwegen de vrede bewaard, de zonde gestraft en de misdadiger geweerd worde. Daarom hebben wij ons te stellen onder het bewind van het zwaard, belasting te betalen, de overheid te eren, en alles te doen wat dienen kan tot bevordering der macht, opdat zij gehandhaafd en geëerbiedigd blijve. Zo mogen wij tot de scheppingsordeningen Gods niet alleen eten en drinken, kle­ren en schoenen, maar ook heersersmacht en onderdanig­heid, bescherming en straf rekenen. "Daarom moet gij het zwaard en de overheid hoogachten, evenals het huwelijk of het akkerwerk of enig ander handwerk door God ingesteld. Zoals nu een man God kan dienen in de echtelijke staat, door akkerwerk of handwerk, anderen ten nutte, en bereid moet zijn om te dienen, als zijn naaste het nodig heeft, zo kan hij ook in de uitoefening van macht God dienen en moet hij daarin dienen, wanneer de nood van de naaste het eist. Want zij, die de misdaad straffen en het goede beschermen, zijn Gods dienaren en handwerkslieden.."

Luther's uitleg van Prediker is geschreven in de zomer van 1526. In menig opzicht is er sprake van een onderstreping en een verdere uitwerking van zijn gedachten over staat en overheid uit vroeger jaren. Maar er moet aan toegevoegd worden, dat er nieuwe elementen bij zijn gekomen en dat de toonzetting anders is geworden. Luther is in 1526 positiever, geestelijker, vromer over de staat gaan denken. Hij is de staat nauwer gaan betrekken bij Gods schepping en bij het Evan­gelie. Onmiskenbaar is dat te verklaren uit wat zich heeft afgespeeld in het jaar 1525.

Was het voorheen volgens Luther zó, dat een christenmens zeker een overheidsfunctie kan vervullen, maar dat hij dan wel overgaat in een hem wezensvreemde dienst, want "als het gehele mensdom bestond uit goede christenen, dat is uit goede gelovigen, dan zou geen vorst, koning, heer, zwaard, of recht nodig zijn of nuttig, aangezien zij de Heilige Geest in het hart dragen, die maakt dat zij niemand onrecht doen en iedereen liefhebben" (Von weltlicher Oberkeytt), - sinds het jaar 1525 kent hij aan staat en overheid een veel grotere waarde toe en spreekt hij over de staat als een goddelijke orde en schroomt hij niet in de overheid een goddelijk ambt te zien. Ook de christen kan niet buiten de staat. Ja, kerk en staat, staat en kerk liggen in elkaars verlengde, al zijn en blijven het onderscheiden grootheden. Er is immers een wezenlijke sa­menhang tussen de staat en het gebod Gods, tussen de staat en de roeping tot arbeid in de wereld. Het is met name de tweede tafel van de Wet, die slechts door de staat een moge­lijkheid van verwerkelijking krijgt. De staat is daarin vooron­dersteld. Men kan zelfs zeggen, dat het rechtsdoel van de staat in de tweede tafel van de Tien Geboden vervat is, zoals de eerste wetstafel de inhoud van het geestelijk regiment, dat is van de kerk, uitmaakt. Wat het praktisch en concreet in­houdt om de naaste lief te hebben, dat wordt zichtbaar in het wereldlijk beroep en het wordt mogelijk in de rechtsorde van de staat. Zo zijn naastenliefde, beroep en staat een hechte, wezenlijke eenheid. Zij liggen in elkaars verlengde en zijn organisch verbonden. Men kan daarom niet zeggen, dat de staat een noodmaatregel of hulpconstructie is, die slechts vanwege de zonde aanvaard moet worden. Neen, er is hier sprake van een doorbraak van het rijk boven de zon in de donkere regionen onder de zon. De staat is afschaduwing van de scheppingsorde. Wat van de zon geldt, geldt ook van de staat: "Voor u, die mijn Naam vreest, zal de zon der gerech­tigheid opgaan, en er zal genezing zijn onder haar vleugelen" (Maleachi 4: 2). De staat is als een wijngaard (Jesaja 5: 1 v.).

Wij halen nu enkele passages uit Luther's Annotaties op Prediker aan, die dit verwoorden. Bij Prediker 4: 9-12 tekent hij aan: "Wij hebben hier voor ons een raad van Salomo, waarin hij ons op het hart bindt, om ons te voegen bij het gemenebest (societatem et communionem rerum); hij spoort ons aan, om de tegenwoordige goederen te gebruiken en om ermee te arbeiden, maar dan niet alleen ten bate van onszelf, doch ook ten bate van de anderen. Een gemenebest is een goede zaak, om gezamenlijk goederen te verwerven. De soli­tair ingestelde mensen, die er uitsluitend op uit zijn, om voor zichzelf bezit te verzamelen, veroordeelt Salomo als onmen­sen.... Het is een mooie en goede zaak, zegt hij, om in een staat en maatschappij te leven.... Daarom prijst hij de men­selijke gemeenschap en samenleving. Wanneer men niet een solitair bestaan leidt, zal men daar zeer zeker beduidende voordelen door verkrijgen. Zoals men dan zelf anderen van nut is, zo zal men ongekeerd van de anderen profijt hebben. De staat en samenleving maken het mogelijk om goederen te verkrijgen en om ons bezit te vermeerderen.... In het ge­menebest is er onderlinge hulpvaardigheid, samenwerking, wederzijdse steun en troost, terwijl het leven van de solitaire enkeling en van de gierigaard ellendig, nutteloos en droefgeestig is en hij ten leste zal omkomen."

En naar aanleiding van Prediker 5: 7 en 8 deze passage: "Het schijnt mij toe, dat hier gesproken wordt over de over­heid en dat hier wordt aangeduid, wat de inhoud is van haar ambt en welke zaken zij heeft te regelen. Salomo zegt hier: de overheid is ingesteld, om het land te bewerken en om te wreken het onrecht en kwaad, dat de onderdanen wordt aangedaan. Daartoe is de koning het zwaard gegeven, dat hij de onschuldigen beschermt en de schuldigen straft. Want God laat geen misdaad op aarde toe, die Hij niet door de overheid wreekt. Als de lagere overheid het niet doet, moet de hogere overheid ingrijpen. Zo komt de boosdoener uit­eindelijk toch onder het wrekende geweld van het zwaard.

Het is bovendien schoon en opvallend, dat de koning hier door Salomo genoemd wordt een verzorger van het land (cultorem terrae). Dat slaat waarlijk niet alleen en zelfs niet in de eerste plaats op de landbouw, maar meer op de instandhou­ding van het gehele burgerlijk bestaan (conservationem totius politiae), als bij voorbeeld wetten, rechtspraak, en dergelijke. Het is namelijk de eerste en voornaamste taak van de koning, om land en volk te beschermen, en om het menselijk bezit en de menselijke bedrijvigheid te vermeerderen en te bevorderen. De landbouw brengt goederen voort, het leger en het zwaard beschermt die en weert de boosdoeners af, opdat de burgers de bodem kunnen bewerken, hun bedrijf kunnen voeren en verder alles doen wat tot hun beroep behoort. Het hangt dus van de koning af en van de overheid, dat goederen verworven kunnen worden, als ook dat goederen behouden blijven. Als zij tekort schieten in hun roeping, kunnen de burgers niet doorgaan met het land te bebouwen. Ik ben -zegt Salomo- koning door Gods genade; en al kan ik niet alles rechtzetten, toch doe ik wat in mijn vermogen ligt."

Sinds het jaar 1525 is Luther dus steeds dieper, vromer, geestelijker over de betekenis van staat en overheid gaan denken. Zowel de tijdsomstandigheden als de bestudering van Salomo's geschriften hebben ertoe meegewerkt. Hij be­schouwt de staat nu méér dan voorheen als een wonder Gods. Men kan toch alleen maar in verbazing en jubel geraken, dat onder zondige mensen een rechtsbestel mogelijk is, waarvan het rechtsdoel gelegen is in de tweede tafel van de Wet. Aan zulk staatsbestel moet toch op een of andere wijze eenzelfde wonder ten grondslag liggen als eertijds aan de staat Israël ten dage van Mozes en Jozua, van David en Salomo!

Luther's Annotaties op het boek Prediker laten ons zien, hoe hij staat en overheid met meer eerbied en dankbaarheid benadert dan vroeger. Met groter nadruk noemt hij ze een ordinantie Gods (ordinatio divina) en aarzelt zelfs niet, ze het beste deel der wereld te noemen (potior pars mundi). Door deze orde leidt God alles, wat onder de zon [geschiedt. Net](http://geschiedt.Net) als van de zon kan ook van de staat gezegd worden: de mens is er volstrekt afhankelijk van. Zonder staat en overheid verkwijnt alle leven en gaat het uiteindelijk onder. De tekst:,,Wie in de duisternis wandelt, weet niet waar hij heengaat," past Luther daarom ook toe op een bestaan zonder staat en maat­schappij.

Nu is het Luther op grond van deze waardering van staat en overheid niet zelden verweten een vorstenknecht te zijn en de onderdanigheid van het volk tegenover de machthebbers in de hand te hebben gewerkt. Het is met name de Zwitserse theoloog Karl Barth geweest, die zich in de jaren 1939 tot 1945 meermalen uitermate critisch over Luther's visie op staat en overheid heeft uitgelaten. Hij meent, dat er een onmiskenbare samenhang is tussen Luther's politieke denk­beelden èn de verlichte despotie van Frederik de Grote, het staatsopportunisme van Bismarck en de nihilistische dic­tatuur van Hitler. Luther zou met zijn leer, dat de staat een scheppingswonder is, een sacrale ruimte hebben gemaakt voor politieke daemonieën (Eine Schweizer Stimme, Zürich, 1945, S. 6, 113, 122).

Verschaft Luther's uitleg van het boek Prediker bewijs­materiaal voor Barth's beschuldiging? Het tegendeel is het geval. Wat zich bij Barth en allen, die zich negatief hebben uitgelaten over Luther's politieke denkbeelden, wreekt, is hun onbekendheid met diens Annotaties. Daardoor zijn zij blijven staan bij het geschrift: Von weltlicher Oberkeytt uit 1523 en houden er geen rekening mee, dat Luther's visie op de staat sinds het jaar 1525 aanmerkelijk gerijpt en verdiept is. Hij ziet dan de overheid niet meer als "een andere dienst" en als louter een wereldse noodzakelijkheid om de bozen in toom te houden, maar als een goddelijke roeping (vocatio), die haar vulling ontvangt uit de Wet Gods. Van een tegenstelling van kerk en staat kan daarom volgens Luther niet gesproken worden; hoogstens van een taakverdeling. Het gaat daarbij om de onderscheiding van de twee tafelen van de Wet, zoals die ook tot uitdrukking komt in het dubbelgebod der liefde. De kerk heeft haar roeping in het eerste en grote gebod: God liefhebben boven alles. De staat en de overheid hebben hun vocatio in het tweede en uit het eerste afgeleide gebod. En evenzo als het ongeoorloofd en onmogelijk is, om het eerste en grote gebod te scheiden van het tweede, evenzeer is het onmogelijk en ongeoorloofd, om kerk en staat van elkaar te scheiden. De staat vooronderstelt volgens Luther de kerk en ligt in haar verlengde. Men zou de staat schier de omkleding van de kerk kunnen noemen.

Leven binnen het staatsverband is volgens Luther mitsdien niets anders dan leven binnen de omheining van de Wet Gods. Dáártoe is de overheid van God ingesteld. Dát is het eigenlijke rechtsdoel van de staat, hoe weinig daar in de praktijk vaak ook van terecht komt. De macht van de staat is er in wezen op gericht, om een rechtsorde af te bakenen, waarbinnen de tweede tafel van de Wet zich verwerkelijken kan. Op dát rechtsdoel dient de overheid gericht te zijn: zulk een rechtsorde te handhaven en te ontwikkelen! Naar elk rechtsdoel hebben ook de onderdanen de overheid bij de vervulling van haar roeping, te beoordelen.

Zó belangrijk zijn voor Luther op grond van dit alles de staat en de overheid, dat zonder die de tweede tafel van de Wet nauwelijks te realiseren is. Wie de staat en de overheid veracht en ontkent, maakt de naastenliefde tot een lucht­spiegeling en tot dromerij. Wij begrijpen nu, waarom hij staat en overheid zo ijverig steunt en hogelijk prijst: "Na het Evan­gelie is er op aarde geen kostbaarder kleinood, geen groter schat, geen rijker aalmoes, geen schoner instelling, geen fij­ner goud, dan een overheid, die het recht geeft en het recht handhaaft."

In zijn uitleg van Prediker spreekt Luther herhaaldelijk over de samenhang van de staat en het gebod Gods. Telkens komt daarbij een ander facet van de verhouding van de Wet en het recht naar voren. Wij volstaan met het aanhalen van enkele markante regels.

Bij Prediker 8 merkt hij op: "Als het geloof geplant is, moet men erop gericht zijn, om als christen uitermate werkzaam te zijn ter wille van de naaste, en in het geheel geen rustdag (sabbatum) te houden, maar ijverig te zijn in goede werken, te branden van liefde voor de medemens, en de rust slechts in acht te nemen in onze verhouding tot God. Zo leert Salomo ons hier, dat wij niets zullen doen naar onze plannen en gedachten, maar alles overeenkomstig Gods Woord. Daar­over handelt het eerste gedeelte van Prediker 8.

Als hij nu zegt: Neem het bevel des konings in acht (vers 2), dan vermaant hij tot wereldlijke gehoorzaamheid. Want dat woord moet hier verstaan worden als van een wereldse ko­ning en een werelds koninkrijk.... Hij zegt dus, dat wij acht moeten geven op de mond des koning; ik raad u, om de koning onderdanig te zijn en niet uw eigen gedachten te volgen. Gij hebt er meer dan genoeg aan, om in het wereldse bestel te doen wat gij moet doen. Doe slechts wat de koning gebiedt, omdat hij door God is aangesteld, opdat gij naar hem luistert.... Salomo wil ons dus binden aan 's konings woord en aan de gehoorzaamheid aan dat woord. Hij zegt ons: alles wat de overheid overeenkomstig het recht zegt, dat zult gij doen.... Volhard niet in ongehoorzaamheid, maar volhard in gehoorzaamheid. Het is alsof hij zeggen wil: Als soms ook de zaak, die de overheid bevolen heeft, niet zo voorspoedig uitkomt als de koning bedoeld had; en ofschoon het ook mogelijk is, dat de koning zich vergist; - blijf hem dan toch trouw en zet u er voor in, dat het woord van de koning als koninklijke uitspraak geëerbiedigd blijft en dat men er niet tegen murmureert.... Het betreft hier immers een goddelij­ke instelling."

En bij de tekst: "Vervloek zelfs in uw gedachten de koning niet" (Prediker 10: 2) merkt Luther op: "De overheid is een ordinantie Gods en het beste deel der wereld en onder de zon. Door deze ordinantie leidt God alles wat onder de zon geschiedt. De goddelozen beginnen echter als eersten met de verachting van de overheid, omdat zij horen dat in de Schrift God de overheden bestraft. Maar het is Gods ambt, om de overheid te schelden en te bestraffen. En ofschoon gij dat hoort, staat het u nochtans niet vrij om hetzelfde te doen. Want gij zijt God niet en gij hebt deze goddelijke ordinantie niet gemaakt. Evenmin zijt gij in staat om haar te herstellen. God bestraft haar, zoals Hij ook u bestraft in de Schrift bij de uitoefening van uw ambt. Gij vergeet echter de balk in uw oog en begint aanstonds de splinter in het oog van de ander te zien en degenen, die boven u gesteld zijn, te bestraffen, terwijl het veel noodzakelijker was, dat gij door hen bestraft werd. Bovendien, als hun zware ambt op uw schouders drukte, dan zoudt gij zeker nog veel meer tekortschieten en lang niet uitrichten wat zij uitrichten. Daarom zullen wij er wel naar luisteren, hoe God de overheden bestraft, maar Hem daarin nochtans niet navolgen.

De betekenis van de tekst is dus deze: Ik heb nu wel veel over de vorsten gesproken, hoe zij doorgaans de wereld be­derven, maar desondanks, - vloek de koning niet in uw huis of hart; evenmin de rijken en machtigen in uw binnenkamer. Dat houdt dus in, dat wij hen, die gezagsdragers zijn, zullen eren; het betreft hier immers geen menselijke uitvinding, maar een goddelijke instelling. Zelfs als de overheden slecht zijn, moet men ze toch eren, omdat hier sprake is van een goddelijke instelling.... Daarom moeten wij ermee ophou­den om de overheden te vloeken. Veeleer zullen wij hun eer betonen, mogen zij nu goed zijn of slecht. Zeg God dank, wanneer zij goed zijn; draag er leed over en duld het, wan­neer zij slecht zijn...."

Niet zelden heeft men van dergelijke uitspraken van Luther een caricatuur gemaakt en er een voorbode van de latere stipte plichtsbetrachting der ambtenaren en van de kadaver-gehoorzaamheid der soldaten en officieren in de Pruisische staat in gezien. Men verstaat Luther echter slechts, wanneer men bij dergelijke woorden de hartstocht naar ge­rechtigheid in aanmerking neemt, die in zijn ziel brandde, en die hem de bedrijvers van Belials stukken en de verkrachters van het recht deden haten. Hoeveel vorsten zijn er niet, die vooral naar Achitofel-figuren luisteren en die geen gehoor geven aan oprechte en wijze raadslieden als Jozef en Na man, - verzucht hij! En hoe noodlottig zijn daarvan de gevol­gen voor alles, wat onder het wereldse regiment valt; voor vrouw, kind, huis, land en volk. Er is dan geen vrede, geen rechtszekerheid, geen eerbaarheid, geen goede trouw, geen veiligheid en geen gerust leven meer.

Dat hij nochtans zover kan gaan in de opvordering, om veel van een onrechtvaardige overheid te dulden en niet tegen haar in opstand te komen, vindt zijn verklaring in de angst voor en afkeer van de anarchie. Een gebrekkige overheid, die tekort schiet, is altijd beter dan de omverwerping van het staatsgezag en regeringloosheid. Met revolutie is niemand gebaat; het is de duivel met Beëlzebub uitdrijven. "Oproer heeft geen verstand; de onschuldigen hebben er gemeenlijk veel meer van te lijden dan de schuldigen. Daarom is oproer nooit te rechtvaardigen, om wat voor rechtvaardige zaak het ook gaat. Er komt altijd meer schade dan winst uit voort. Oproer is heerschappij van de rechteloosheid." Niet een on­rechtvaardige overheid is het ergste in de wereld; het ergste is anarchie. Staat en overheid zijn ons gegeven, om ons te red­den uit de hel en de heerschappij van de duivel.

Het is belangrijk om te bedenken, dat niet alleen Luther zo dacht en sprak, maar ook Calvijn. Ten bewijze halen wij hier enkele regels aan uit het laatste hoofdstuk van het vierde boek van zijn Institutie: "Deze eerbiedige, ja vrome gezind­heid zijn wij tot het uiterste toe verschuldigd aan al onze overheden, hoedanig die ook zijn Daarom, indien wij door een hardvochtige vorst wreed gekweld worden, indien wij door een hebzuchtige of weelderige vorst beroofd en geplunderd worden, indien wij door een zorgeloze overheid veronachtzaamd, en eindelijk door een goddeloze en heilig­schennende vorst gekweld worden ter wille van onze vroom­heid, dan moet in de eerste plaats de herinnering in ons opkomen aan onze zonden, die zonder twijfel door zulke geselen des Heren gekastijd worden. Dan zal de ootmoedig­heid onze onlijdzaamheid beteugelen. Verder moet ook deze gedachte in ons opkomen, dat het niet aan ons staat om zulke rampen te genezen; maar dat ons slechts dit overblijft, dat we de hulp des Heren inroepen, in wiens hand de harten der koningen en de neigingen der koninkrijken zijn. Hij is de God, die zal staan in de vergadering der goden, en oordelen zal in het midden der goden (Psalm 82: 1); voor wiens aange­zicht zullen neervallen en vergaan alle koningen en rechters der aarde, die zijn Christus niet gekust hebben, die onrecht- vaardige wetten hebben geschreven, om de armen in het gericht te onderdrukken en de zaak der nederigen geweld aan te doen, om de weduwen tot buit te hebben en de wezen te plunderen."

De geschiedenis laat zien, dat de levensinstelling van zeer veel refor­matorische christenen door dergelijke uitspraken van Luther en Cal­vijn diepgaand beïnvloed is. Slechts zo hebben zij staande kunnen blijven.

Een treffende illustratie daarvan is het lied van Valerius, ontstaan na de inname van de stad Haarlem door de Spaanse troepen in het jaar 1573 en de gruwelijke wandaden daarbij gedreven. Het luidt:

*Heere! kere van ons af*

*Uw vertoornd aangezicht,*

*en door deez' verdiende straf*

*ons verblind verstand verlicht.*

*Dat Uw vriendelijk gelaat*

*lichtend over ons mag staan*

*en Uw uitverkoren zaad*

*eens toch mag met vrede gaan.*

*Doch zo 't U believen zal,*

*dat Gij ons nog langer zult*

*laten in dit ongeval,*

*geef ons, Heere, toch geduld.*

*Laat dan Uwen wil geschiên;*

*want voorzeker en gewis*

*Gij kunt weten en voorzien,*

*want ons meest van node is.*

Eenzelfde geest spreekt uit het lied van Paul Gerhardt, dat hij gemaakt heeft in barre omstandigheden en onder zware politieke druk:

*Befiehl du deine Wege*

*und was dein Herze kränkt*

*der allertreusten Pflege*

*Des, der den Himmel lenkt:*

*Der Wolken, Luft und Winden*

*gibt Wege, Lauf und Bahn,*

*der wird auch Wege finden,*

*da dein Fusz gehen kann.*

IV.

Volgens Luther is het volk dus niet gerechtigd om de over­heid te bestraffen en te vloeken, omdat het niet aan ons staat, om dergelijke kwaden te genezen. Wanneer een ieder als voorwaarde voor gehoorzaamheid zou eisen, dat de overheid onberispelijk rechtvaardig zou zijn, zou dat betekenen de ontbinding van de staat. Wie afwijzend staat tegenover de staat, roept de demonen der anarchie op.

Toch maakt Luther hierbij een duidelijke restrictie. De passage over de gehoorzaamheid aan de overheid bij de uitleg van Prediker 10: 2 eindigt met de woorden: "Die staan in het Woord-ambt (in officio Verbi), - laten die de overheid bestraffen, niet echter het gewone volk (vulgus)." Zij, die staan in de dienst van het Woord, dragen dus een bijzondere ver­antwoordelijkheid. Zij zijn de bij uitstek geroepenen, om de overheid tot de orde te roepen.

Hoe wij deze zinsnede van Luther moeten opvatten, blijkt uit de eerste bladzijden van Luther's meest beroemde, poli­tieke geschrift: An den christlichen Adel deutscher Nation (1520). Hij beroept zich daar nadrukkelijk op zijn ambt van "ge­schworener Doktor der Heiligen Schrift". Het is krachtens dat speciale ambt, dat hij bevoegd is om te spreken. Maar hij voegt eraan toe, dat het zelfs in dat ambt noodzakelijk is om te weten, wanneer men spreken moet, namelijk niet dan in uitzonderlijke situaties "als de tijd om te zwijgen voorbij is, en de tijd om te spreken is aangebroken, gelijk Prediker zegt (Prediker 3: 7)."

Ook in zijn uitleg van de Bergrede, de: Wochenpredigten ober Mattheus 5-7 uit 1530-32, maakt hij dat voorbehoud: "Als de zonde openbaar is en ver om zich heen grijpt en openlijk schade aanricht, dan mag men niet langer zwijgen, maar moet men zich verzetten en bestraffen, voor­namelijk zij, die in een publiek ambt staan gelijk ik en die het is opgedragen, om te onderrichten en te waarschuwen. Want het is mij als prediker en doctor der Heilige Schrift opgedra­gen om er acht op te geven, dat niemand verleid wordt... Zo is het dus mijn taak, om te bestraffen degenen, die openlijk zondigen, opdat zij hun leven beteren. Ik ben daarin als een rechter, die krachtens zijn ambt ook publiekelijk de bozen veroordelen en bestraffen moet..."

Van een roeping van de kerk, om zich uit te spreken inzake politieke vragen en sociale kwesties, is dus bij Luther geen sprake. En dat niet, omdat hij zou menen, dat het Evangelie geen politieke en maatschappelijke consequenties zou heb­ben, maar omdat hij het de eigen taak en verantwoordelijk­heid van staat en overheid achtte, om ruimte te scheppen in het openbare leven voor de tweede tafel van de Wet. De twee-deling van de Wet brengt met zich mee een twee-deling van de roeping van kerk en staat. De kerk is niet geroepen, om Gods beloften en geboden zo concreet mogelijk bekend te maken en toe te passen in de samenleving, laat staan zulke uitspraken een bindend karakter toe te kennen. Doet zij dat wel, dan overschrijdt zij haar grenzen, vermengt zij de twee door God ingestelde regimenten, en veroorzaakt daardoor een conflict-situatie in de verhouding van kerk en staat.

Hier ligt een duidelijk verschil tussen de visie van Luther en de theocratische visie binnen het Calvinisme, zoals zich die met name in Nederland ontwikkeld heeft. Maar al te bekend is, hoe de predikanten in de 16e en 17e eeuw in ons land schade hebben berokkend aan de goede verstandhouding tussen kerk en staat door van de overheid te eisen, dat Cal­vijn's levensstijl iedereen moest worden opgelegd; door de staten, regenten en burgemeesters de les te lezen; en door hooggeplaatste personen vanaf de preekstoel te beledigen, zoals de stadsbestuurders van Leiden tijdens het beleg, en later Louise de Coligny, die dan ook vanuit Delft naar Frank­rijk terugkeerde.

Mevrouw Mr. Dr. J.C. de Meyere maakte mij er in een brief op attent, dat in de tijd, dat Nederland nog een republiek was, de wereldlijke overheid de predikanten steeds in toom moest houden. Een merkwaar­dig bewijs daarvan is te vinden in het paleis op de Dam in Amsterdam. In de schepenkamer heeft het stadsbestuur door Ferdinand Bol een groot schoorsteenstuk laten schilderen, voorstellende Mozes, die met de twee tafelen der Wet afdaalt van de berg Sinaï. Op het marmeren reliëf eronder, langs de schouw, was de aanbidding van het gouden kalf afgebeeld, uitlopend op plundering en doodslag. AM-on had de leiding genomen! In die 17e eeuw eisten de predikanten grotere invloed in politieke en rechterlijke zaken. De burgemeesters wezen er op, dat bij het volk Israël de leiding had berust bij Mozes. Toen de geestelijkheid (Aron) het voor het zeggen had, geschiedde wat op het reliëf te zien is. Het stadsbestuur hield dus de twee regimenten uit elkaar. De Mozes- en Aäronstraat scheidt dan ook het stadhuis van de Nieuwe Kerk.

Het zou voor menig theoloog en politicus zeer nuttig zijn, als zij de betekenis van die Amsterdamse straatnaam eens goed tot zich lieten doordringen!

Niet dan in noodgevallen en bij acuut gevaar mag hij, die staat in het Woord-ambt, de bazuin steken en de overheid veroor­delen en bestraffen.

Wat wij onder zulk een noodsituatie hebben te verstaan, wordt duidelijk als wij bedenken, dat Luther in zijn uitleg van het boek Prediker er meermalen op gewezen heeft, dat de staat de middenweg moet bewandelen en nimmer in uiter­sten mag vervallen. De overheid moet het gulden midden houden (media via, via regia, medium). Volgens hem is dat ook de betekenis van de tekst: "Wees niet al te rechtvaardig... en wees niet al te goddeloos" (Prediker 7: 16, 17). Ook haalt hij met instemming het Latijnse spreekwoord aan: Summum jus, summa injuria; het hoogste recht is het hoogste onrecht; en hij prijst het in Aristoteles, dat die in zijn Nikomachische Ethiek de gerechtigheid heeft omschreven als de deugd van het midden (virtus consistens in mediocritate).

Klaarblijkelijk zag Luther de staat dus als een middensfeer, een tussengebied, een labiel evenwicht. Daarbij had hij twee uitersten op het oog, die de staat en de samenleving het meest bedreigen. Zowel in zijn Annotaties op Prediker als in zijn uitleg van Psalm 127 noemt hij ze bij name: anarchie en tirannie. Van beiden wist hij uit eigen, bittere ervaring!

Reeds in 1522 had de Hervormer tijdens zijn gedwongen verblijf op de Wartburg te maken gehad met de anarchie in zijn woonplaats Wittenberg door het optreden van de Zwic­kauerprofeten. Haastig keerde hij terug, toen hij hoorde, dat "der Satan in seine Hrden gefallen war; de duivel zijn schaapskooi was binnengedrongen." Met zijn beroemde Invocavit-preken gelukte het hem toen om de anarchie te bedwingen. Nog veel bedreigder waren staat en samenleving in 1525, toen Thomas Mntzer de overheid verdoemde en het godsrijk proclameerde! Het leek toen, of land en volk in de chaos zouden ondergaan.

Het andere uiterste was de tirannie. En ook daarover kon Luther op grond van eigen ervaringen spreken! Het was de daemonie van het pausdom, belichaamd in het universele rechtssysteem van het corpus christianum, die Luther als het grootste gevaar beschouwde, omdat hierin niet alleen de staat verkracht, maar ook de kerk overweldigd werd. Het was daarom bovenal tegen clát gevaar voor staat en kerk beiden, dat Luther als een andere Jozua op de bazuin geblazen heeft. Hij beschouwde het als zijn voornaamste levensopgave, om behalve de kerk ook de staat uit die tirannie te bevrijden.

En wat het nu inhoudt om in het Woord-ambt een ge­daemoniseerde overheid te bestraffen en te vloeken, dat is toen in alle duidelijkheid zichtbaar geworden. Men kan er zich dan ook hogelijk over verbazen, dat men die man een vorstendienaar, een machtsaanbidder, een verheerlijker van de gevestigde orde heeft genoemd (Ernst Bloch!), - die de (menselijk gesproken) uitzichtloze strijd tegen deze opper­machtige werelddespotie jarenlang heeft volgehouden; die daarbij door zijn naaste omgeving zelden is begrepen, vaak is gewantrouwd en in de rug belaagd; en die dat heeft gedaan in zijn eenvoudigheid als David tegenover Goliath, als beëdigd doctor der Heilige Schrift met alleen maar het gesproken en geschreven woord zonder ooit gebruik te maken van on­geestelijke middelen en van kracht of geweld.

Naarmate de fronten zich verhardden, en Rome alle machtsmiddelen te baat nam om definitief af te rekenen met deze gevaarlijke tegenstander, tot aan de uitvaardiging van de rijksban toe (3 januari 1521), naar die mate verhevigde zich bij Luther alleen maar de felheid en hartstocht van zijn taal. De climax ervan werd bereikt in het explosieve geschrift: Wider das Papsttum zu Rom vom Teufel gestiftet, waarin hij op het einde van zijn leven in 1545 de balans van zijn levensstrijd opmaakt en het pausdom zonder enige restrictie verdoemt. Hij noemt dan de paus: "der allerhöllichste Vater, Satanitas, Satanissimus, lästerlicher Bube, Gotterverachter, groszer und grober Esel, Tólpel, Teufelslarve, Schänder der ganzen Christenheit, verlogener Bósewicht, Statthalter des Teufels, Hurenwirt, Erzkirchendieb."

Op zulk een wijze hanteerde Luther het zwaard des Geestes en werd in zijn mond het Woord tot een kracht, die zelfs de rots van Petrus verbrijzelt! Zóver kan dus het strafambt gaan van hen, die staan in dienst van het Evangelie, als anarchie en tirannie kerk en staat bedreigen!

Hoe terecht is in dit verband de uitspraak van Hans Lilje in zijn boek: Im finstern Tal uit 1947: "Het is uiterst bedenkelijk, wanneer men de Lutherse uitspraak, dat de christen als wapen tegen een daemonische overheid slechts het Woord heeft, houdt voor een bewijs van een le­vensinstelling, die de verantwoordelijkheid voor de wereld uit de weg gaat. Zo kan men slechts oordelen, als men het geloof in het Woord, namelijk het Woord Gods verlaten heeft. Want wat voor machtiger wapen bestaat er voor de christen, die werkelijk aan de levende God gelooft, dan juist dat Woord, dat rotsen verbreekt? Zo was John Knox voor zijn eigen koningshuis gevaarlijker dan alle gewapende opstande­lingen, ofschoon hij nimmer het zwaard heeft opgeheven. Dit geloof aan de majesteit en macht van het Woord Gods is inderdaad de vooron­derstelling van de Lutherse leer van het Woord als het enige wapen tegen een daemonische overheid. Slechts zó wordt die leer recht ver­staan" (S. 51).

Men kan dit straf-ambt van hen, die door een eed aan de uitleg van de Schrift gebonden zijn, eigenlijk niet anders omschrijven dan als een duivelbanning, een exorcisme. Om ruimte te scheppen voor waarheid en gerechtigheid in het publieke leven en voor de vervulling van de tweede tafel van de Wet, stellen zij de heerschappij van de leugen, het onrecht en de onderdrukking aan de kaak, en zij doen dat gelijk de richters in het oude Israël met inzet van hun leven, dus zonder te rade te gaan met vlees en bloed. Het is de uiterste vorm van naastenliefde, die zij aldus verwerkelijken.

Zo horen wij Luther spreken: "O, wat een dwalingen, wat een gluiperige streken en misdrijven zijn er niet door dit afschuwelijke goochelspel van de pauselijke macht onder het volk bedreven! Hoeveel zielen zijn verdorven, hoeveel moor­den gepleegd, hoeveel bloed is vergoten, hoeveel landen zijn uitgemergeld en te gronde gericht, zodat het gruwelijk is om het te bedenken! En dat allemaal onder het voorwendsel, dat zij erbij hebben rondgebazuind, dat de christelijke kerk en de paus toch niet kunnen dwalen...."

Indien ergens, dan blijkt hier overtuigend, hoe kerk en staat in elkaars verlengde liggen bij Luther, al blijven het onderscheiden grootheden. Want het is toch bij de gratie van dit straf-ambt van het Woord, dat staat en overheid kunnen functioneren en als goddelijke instelling hun roeping kun­nen vervullen. Staat en overheid zijn slechts mogelijk dank zij de exorcerende, demonen-uitbannende werking van het levende, machtige Woord Gods. Ontbreekt of verzwakt die werking, dan houden de demonen van tirannie en anarchie de overhand; en als zij dank zij dat Woord al een tijd de vlucht genomen hebben, dan keren zij terug zodra het Woord schaars en schraal geworden is.

V.

Zoals wij zagen, beschouwde Luther zichzelf min of meer als een Jozua-figuur, die van Godswege op de bazuin moest blazen, opdat de muren van Jericho zouden instorten en het volk de stad kon binnentrekken. Welnu, hij heeft voorzien, dat het middeleeuwse corpus christianum, het kerk en staat omvattend rechtssysteem, zou ineenstorten en dat zowel paus als keizer hun gezag en macht zouden verliezen. Het oude staatsbestel had zich overleefd en was reeds in ontbinding. Zo schrijft Luther in 1529: "Het vat is gebroken en de soep is eruit weggelopen; wij moeten de scherven er maar achteraan gooien en goede moed houden" (Eine H eerpredigt wider den Trken).

Men kan daarom de 16e eeuw gevoegelijk een inter­regnum noemen. De brandende vraag was, wat er moest gebeuren, nu het corpus christianum was ondergegaan. Zonder staatsbestel leven is immers onmogelijk. Zo zien wij in de meeste Europese landen een politiek gistingsproces, dat tot nieuwe staatsvormen moest voeren. Ongetwijfeld hangt daarmee ook de snelle en algemene verbreiding samen van Machiavelli's handboek voor de vorst: 11 Principe.

Kan men nu zeggen, dat ook Luther in zijn politieke geschriften het ontwerp van een nieuwe staatsvorm gegeven heeft? Is met name uit zijn uitleg van het boek Prediker zulk een conceptie af te lezen? Met andere woorden: is er een protestantse staat?

Omdat wij ons bewust zijn, dat hier het gevaar van voorin­genomenheid, van vooroordelen en van misverstanden groot is, willen wij bij de beantwoording van deze belangrijke en saillante vraag zeer behoedzaam te werk gaan. Daarom ne­men wij ons uitgangspunt in de gedegen en verhelderende studie van de kerkhistoricus Heinrich Bornkamm getiteld: Die Geburtsstunde des Protestantismus, waarin hij de lange, moei­zame weg tekent, die de evangelische christenen in Duitsland hebben moeten gaan om staatstrechtelijk erkend te worden.

Aanvankelijk leefden zij onder de zware druk van het Edict van Worms uit 1521, waarin Luther onder de rijksban was gesteld, zijn geschriften waren verboden, en zijn leer niet mocht worden verbreid. In het jaar 1526 werd hun voor het eerst enige vrijheid gegeven en stonden zij met hun geloof niet meer in een staatsrechtelijk vacuum. Het waren vooral de vorsten Frederik de Wijze van Saksen en Philips van Hessen, die met grote moed, volharding en trouw wisten te bereiken, dat op de Rijksdag te Spiers het besluit werd genomen, om de aanhangers van de nieuwe religie een juridisch voorschot te geven op de besluiten, die naar veler verwachting een toe­komstig algemeen concilie nemen zou.

Een tweede, niet minder belangrijke stap naar staatsrech­telijke vrijheid werd gedaan op de rijksdag in 1529, eveneens in Spiers. Ofschoon de kampioenen van het pauselijke machtssysteem toen alles op alles zetten, om de gevreesde voortgang van de Hervormingsbeweging voor goed te stuiten, waren het andermaal evangelisch gezinde vorsten, die op­kwamen voor de nieuwe leer, en vrijheid opeisten voor hen, die die leer aanhingen en predikten. Zij deden dat door middel van de beroemde Protestatio. Zes vorsten en veertien steden ondertekenden het document. Bornkamm wijst er met nadruk op, dat het deze Protestatio was, die de evangeli­sche christenen in Duitsland staatsrechtelijkeerkenning en vrijheid verschafte. De Protestatio legde de basis voor een christelijke staat. Zij bevat in beginsel een staatkundig stelsel van onberekenbare omvang.

Nu moet men van de Protestatio zeggen, dat zij was been van Luther's gebeente en vlees van zijn vlees. Het was immers geheel in zijn geest wat erin werd gezegd: "Zo verklaren en betuigen wij hierbij openlijk voor God, onze enige Schepper, Onderhouder, Verlosser en Zaligmaker, die alleen onze harten doorgrondt en kent, en die ons dienovereenkomstig oordelen zal; en tevens voor alle mensen en schepselen, dat wij voor ons in alle verhandelingen en besluiten, die indrui­sen tegen God, tegen zijn heilig Woord, tegen ons zieleheil en tegen ons goede geweten, niet zullen instemmen en bewilli­gen, maar die om gegronde redenen als nietig en niet bin­dend zullen beschouwen." In gelijke zin had Luther gespro­ken op de rijksdag te Augsburg tot kardinaal Cajetanus.

Wat echter het bijzondere van de Protestatio was, - het was geen kerkelijk of theologisch stuk, geen geloofsbelijdenis; ook was het niet opgesteld door kerkelijke ambtsdragers. Neen, het was een staatkundig, juridisch document! Hier trad voor het eerst de evangelische christenheid naar voren om tegenover de overheden en machten haar rechten te doen gelden. Zij was politiek mondig geworden. Men kan ge­voegelijk stellen, dat hier het begin ligt van de constitutionele rechtsstaat! Wat hier plaats vond, was immers de schriftelijke vastlegging van de rechten van het volk. Sinds 20 april 1529 is het dan ook gewoonte geworden om reformatorische chris­tenen aan te duiden als "protestanten". Daarbij moet wel nadrukkelijk vastgesteld worden, dat het een benaming is met een duidelijke politieke kleur in de zin van democratisch en constitutioneel. En tevens dat de naam zeker niet (zoals zo vaak is gebeurd) uitgelegd mag worden als uiting van tegen­spraak, ontkenning, anti-autoritaire gezindheid, maar dat "protesteren" hier betekent: publiek uitspreken en verklaren van een geloofsovertuiging, waarvoor binnen het staatsbestel wettelijke erkenning geëist wordt.

Zo blijkt dat er van Luther een invloed is uitgegaan, die moest voeren tot staatsHervorming en democratisering. Wij stellen dat met nadruk vast, omdat niet zelden Calvijn wordt geprezen als de grondlegger van gewetensvrijheid en con­stitutionele rechten. Uit de Protestatio blijkt, dat de eerste prikkel daartoe is uitgegaan van Luther.

De protestantse vrijheid was gegrond in de geestelijke vrij­heid. De protestantse staat lag daarom in het verlengde van de kerk en was bij wijze van spreken haar publiekrechtelijke pendant. Zoals Luther het hiërarchische beginsel in de Roomse kerk bestreden heeft, zo heeft hij het ook bestreden in het staatsleven. Het ene is niet los te denken van het andere. In de geschiedwetenschap is daar te weinig aandacht aan gegeven.

Van fundamentele betekenis zijn hier zowel Luther's boekje: Von der Freiheit eines Christenmenschen uit 1520 als het uit hetzelfde jaar stammende: An den christlichen Adel deutscher Nation. Men kan ze een tweeling noemen, omdat in beiden het centrale thema de vrijheid is; in het eerste de geestelijke vrijheid, in het tweede de politieke. In wezen is hier de beslis­sende stap gezet in de richting van de politieke bewust­wording en ontvoogding van het christenvolk. Openlijk spreekt de Hervormer het uit, dat het in strijd was met de Bijbel om paus en keizer, bisschop en vorst, priester en over­heid te zien als een sacrale stand met goddelijke, soevereine macht in kerk en staat, die hen ontheft van verantwoor­dingsplicht tegenover gemeente en volk. Ook gemeente en volk hebben heilige rechten.

De publicatie van deze twee geschriften is sterk beïnvloed door het feit, dat Luther begin 1520 kennis nam van het in 1517 in Duitsland ver­schenen geschrift van de pauselijke ambtenaar Lorenzo della Valle uit 1440, waarin deze bewees, dat de zogenaamde schenkingsacte van keizer Constantijn (donatio Constantini) een vervalsing was. Dat een gezag, waar hij vanaf zijn jeugd met zo grote eerbied tegen op had gezien, eeuwen lang de wereld had bedrogen, was voor hem een geeste­lijke aardbeving, die de Heilige Stoel en het corpus christianum omver wierp. Dat betekende voor hem het einde van het gezag en de macht van de paus als supra-nationaal wereldvorst en als de opperste wetgever en rechter, die het geloof had omgezet in de plicht tot gehoorzaamheid aan zijn wetten en tot onderwerping aan kerkelijke vonnissen, die de we­reldlijke overheden moesten executeren. In de brief aan paus Leo X, die het boekje: Von der freiheit eines Christenmenschen vergezelt, spreekt Luther uit, dat door de Roomse Stoel de boosheid en het verderf onhoudbaar de overhand hebben genomen, en verklaart hij, dat zij alleen Christus eren, die de Romeinse curia het meest smaden. Zij alleen zijn goede christenen, die slechte Roomsen zijn; breviter, Christiani sunt, qui Romani non sunt. De openbare verbranding van het Decretum van Rome bij de Elster poort van Wittenberg op 10 december 1520 bracht dit tot uitdrukking!

Met de genoemde tweeling-geschriften proclameerde Luther dus het einde van het corpus christianum en over­schreed hij de drempel van de Middeleeuwen naar de nieuwe tijd. Of om het met zijn eigen woorden te zeggen: als een tweede Jozua blies hij op de bazuin, om Jericho's muren te laten instorten en het volk de stad te laten binnentrekken.

De theologische grondslag van de protestantse vrijheid lag bij Luther in de leer van het algemeen priesterschap der gelovigen, die een juridisch opgebouwde hiërarchie onmo­gelijk maakt. De kerkelijke toepassing maakte hij in het brisante tractaat: Dass eine christliche Versammlung oder Gemeine Recht und Macht habe, alle Lehre zu urteilen und Lehrer zu berufen, ein- und abzusetzen (1523). De gemeente heeft het recht, om dienaren te beroepen, te kiezen, te wijden, en indien nodig af te zetten. Waar kerk is, bestaat noodzakelijkerwijs dit recht, hetgeen wil zeggen, dat het dan ook bindend is.

De leer van het algemeen priesterschap der gelovigen had echter ook consequenties voor het staatsleven. Ook dáár heeft het volk "Recht und Macht" om de overheid te beoordelen, te kiezen, en indien nodig af te zetten. In zijn breed opgezette studie: Morphologie des Luthertums heeft Wer­ner Elert erop gewezen, dat het juristen geweest zijn, die Luther daarvan overtuigd hebben. Zij toonden aan, dat Karel V tot keizer was gekozen door de keurvorsten en het keizer­schap had aanvaard op voorwaarden, verplichtingen en af­spraken, waar hij door een eed aan gebonden was; en dat hij bij schending van deze plechtige afspraak kon worden afge­zet en van het keizerlijk ambt vervallen verklaard.

Voor Luther was dat een afdoend bewijs, dat de overheid niet soeverein is en dat er geen absoluut vorstengezag be­staat. De verhouding tussen overheid en volk berust op een rechtsovereenkomst, op een wederkerig accoord van rechten en plichten, die over en weer in acht genomen moeten wor­den. Met andere woorden: de protestantse staat is volgens Luther een rechtsstaat, waarin zowel vorst als volk aan het recht gebonden zijn, en waar de rechten van de overheid niet heiliger zijn dan de vrijheden van het volk.

Dat deze Treupflicht niet louter een specifiek element in het Duitse staatsrecht was, blijkt uit de zogenaamde Joyeuse Entrée van Brabant, die reeds dateert van 1356 en waarbij elke vorst bij de aanvaarding van het landsbestuur onder ede verklaarde, dat het volk niet langer aan de vorst onderworpen zou zijn, indien één der bepalingen van de onderlinge rechtsovereenkomst door hem zou worden geschonden en het volk bij hem geen genoegdoening van grieven kon verkrijgen. Het laat zich verstaan, dat deze Joyeuse Entrée een zeer belangrijke rol heeft gespeeld bij de afzwering van Philips II. Men vindt het beroep daarop terug in het Plakaat van Verlatinge, dat is opgesteld door J. van Asseliers.

Ook in Frankrijk kende men zulk een rechtsovereenkomst in de Antique Constitution de France.

Door met zo grote nadruk naar voren te brengen, dat het evangelisch geloof kerkelijke èn politieke consequenties heeft en in beginsel een kerk- en staatsconceptie in zich bevat, heeft Luther de evangelische christenen in de 16e eeuw de moed gegeven om zich los te worstelen uit de beklemmende middeleeuwse priesterheerschappij en vorstenvoogdij. Daarmee heeft hij de stoot gegeven tot een ontwikkeling, waarvan niemand in die eeuw de consequenties kon overzien.

VI.

Hoe verschillende wegen de West-Europese volken sinds­dien ook gegaan zijn, toch kan men spreken van permanente grondtrekken, waarin de protestantse naties en volken zich wezenlijk onderscheiden van de katholieke. Als eerste en belangrijkste moet genoemd worden de bewuste onderschei­ding van kerk en staat als tweeërlei regiment van God. Men kan hier het beste spreken van de twee polen van een elips. Beide regimenten staan tot elkaar in eenzelfde verhouding als de twee tafels van de Wet. De christen is van beide regi­menten afhankelijk en aan beiden gebonden. Wat betreft zijn persoon en zijn innerlijk leven staat hij in het geestelijk regi­ment; wat betreft zijn beroep en maatschappelijk bestaan, is hij afhankelijk van het wereldlijke regiment. Al is de grens tussen beide regimenten nooit exact nauwkeurig aan te ge­ven, - toch zal de christen het bestaan van die grens en de belangrijkheid ervan voortdurend in het oog houden. Zowel de volstrekte vereenzelviging der beide regimenten in een kerkstaat of staatskerk, als de absolute scheiding van beiden in een seculaire, neutrale staat en een van de wereld afge­keerde kerk, zijn naar protestants besef fataal. De kerk kan evenmin buiten de staat, als de staat buiten de kerk. Zo zien wij in alle protestantse landen de voortdurende worsteling om het juiste evenwicht tussen beide regimenten, en de be­duchtheid voor grensoverschrijding. Wanneer echter de in­spanning voor de instandhouding van zulk een labiel even­wicht verzwakt, dan blijkt dat steeds de inluiding te wezen van de ondergang zowel van de kerk als van de staat.

Er is echter nog een tweede grondtrek, waarin de protes­tantse staat zich onderscheidt van andere staten, namelijk de verhouding van overheid en volk. Naar reformatorisch besef is het ongeoorloofd en ontoelaatbaar, om de vorst te zien als de vertegenwoordiger van een sacrale, hiërarchische orde met soeverein gezag en met absolute macht over de onder­danen. Veeleer is hier sprake van een samenspel van twee instanties, die beiden een eigen plaats in het staatsbestel in­nemen en die in een goede, wettelijk omschreven verstand­houding het land besturen. De protestantse staat kent daar­om niet alleen de vorst, de overheid, maar ook de magistra­ten, zoals Luther ze aanduidt in zijn Annotaties op Prediker, of zoals hij ze noemt in het geschrift: An den christlichen Adel deutscher Nation: de adel, de nobiliteit. Volgens Werner Elert in zijn boek: Morphologie des Luthertums mag men namelijk onder deze adel en magistraten niet verstaan de lagere over­heid; niet dus personen, die onder de vorst stonden en be­kleed waren met een van hem afgeleide macht. Het waren de volksvertegenwoordigers, die handelden krachtens hun ei­gen en niet aan de vorst ontleende bevoegdheid. Zij kwamen bij de vorst op voor de rechten en vrijheden van het volk.

De staat naar Luthers, protestants besef kent dus geen absolute vorstenmacht, maar een soort diarchie van twee legitieme machten, die elkaar voortdurend in evenwicht houden als de schalen van een waag, en waarvan nu eens de ene, dan weer de andere doorslaat, naar gelang de druk het grootste is, bij overheid of volk.

Een wezenlijk kenmerk van de protestantse staat is dan ook, dat zekeringen zijn aangebracht tegen het definitief vastleg­gen van machtsoverwicht naar één van beide kanten, omdat men evenzeer beducht is voor het doorslaan naar de ene kant als naar de andere. Volkssoevereiniteit voert noodzakelij­kerwijs tot anarchie; vorsten-absolutisme tot tirannie. Veel liever laat men het machtsoverwicht onbepaald en legt men de nadruk zowel op het eigen recht van de overheid, als op het eigen recht van het volk. Maar dan uiteraard met de vooronderstelling, dat volk èn overheid in geweten gebonden zijn aan de Wet Gods, als grondslag van de staat.

Ons onderzoek heeft uitgewezen, dat er dus inderdaad gesproken kan worden van een protestantse staat en dat het met name Luther geweest is, die daar de belangrijkste geeste­lijke bouwstoffen voor heeft aangedragen in zijn geschriften van 1520 tot 1523. Vanuit die geschriften is in het jaar 1529 de Protestatio geboren, die een staatkundige ontwikkeling op gang heeft gebracht, waarvan de verstrekkende gevolgen door niemand konden worden bevroed.

Nu stamt Luther's uitleg van het boek Prediker uit 1526, dat is dus ná de geschriften uit de jaren 1520 tot 1523, maar nog drie jaar vóór de Protestatio. Het is daarom nauwelijks te verwachten, dat wij in de Annotaties een ontwerp van een nieuw staatsbestel zouden tegenkomen. Toch duidt Luther hier het boek Prediker wel aan als: Politica vel Oeconomica Salomonis, Salomo's kijk op staat en samenleving. Er blijkt uit, hoe nauw hij zich betrokken voelde bij de politieke vragen en vanuit welke invalshoek hij het Bijbelboek benaderde. Maar hij voegt er dan meteen aan toe, dat wij niet moeten denken, dat Prediker ons zou onderrichten in het staatsrecht en ons zou leren, hoe een staat geregeerd moet worden. Neen, het is Salomo's bedoeling om in dit boek hen, die in een overheids­ ambt staan en die bij het bestuur van staat en samenleving betrokken zijn, geestelijk bij te staan, hen wijs te maken, en bovenal hen te bemoedigen en te troosten, opdat zij niet verbitterd worden door de tegenstand der bozen en dwazen, niet ongeduldig worden door het weinige wat zij bereiken, en vooral niet vertwijfeld raken vanwege de schijnbare over­macht van het kwaad in de wereld.

Van hoe ingrijpende betekenis deze geestelijke, pastorale steun van iemand als Salomo is in het politieke leven en in elk werelds beroep; en van hoe grote waarde zulk een steun in het bijzonder is in het geheel van staat en maatschappij, - daarvan is Luther zich (mede uit eigen ervaring!) maar al te goed bewust geweest. Hij spreekt het nadrukkelijk uit in het Woord-vooraf bij de publicatie van zijn Annotaties op Prediker in 1532: "Wie een dergelijke troost en bijstand van de wijs­heid niet bezit, die wordt moedeloos, trekt zich terug, en komt uiteindelijk ten val, gelijk Timon van Athene, Demos­thenes, Cicero en vele anderen meer ten val zijn gekomen. Ten gevolge van moedeloosheid, ongeduld en verbittering komt het immers tot excessen, omdat het regeerambt voor hen ondragelijk werd vanwege de boosheid der mensen. Het spreekwoord zegt het al: De vertwijfeling baart monniken! In dezelfde richting wijst ook de uitspraak van de wijze man Bias van Priéne: De manier, waarop een vorst regeert, laat zien wat voor man hij is."

Al mogen wij dus van Luther's uitleg van Prediker niet het ontwerp van een nieuw staatsbestel verwachten, toch wordt ons uit de wijze, waarop hij de Salomonische wijsheid vertolkt en betrekt op de situatie, waarin de evangelische christenen toen verkeerden, wel duidelijk, in welke richting zijn ge­dachten over de staat, de overheid en de samenleving gingen. Met name blijkt dat uit het feit, dat hij er telkens nadrukkelijk op wijst, dat de overheid niet in uitersten mag vervallen, maar de middenweg moet bewandelen. Excessen voeren tot tiran­nie of anarchie. Blijven in het gouden midden is hoogste staatsmanswijsheid!

Na hetgeen wij in het voorafgaande als wezenstrekken van de protestantse staat hebben kunnen vaststellen, is het nau­welijks anders mogelijk, dan dat de Hervormer bij zijn pleidooi voor het bewaren van de middenkoers in het bijzon­der zal gedacht hebben aan die kardinale punten, waar de staat, zal hij een rechtsstaat zijn, van afhankelijk is, te weten de verhouding van het wereldlijke en het geestelijke regi­ment, èn de verhouding van overheid en volk. Wij willen dat met enkele aanhalingen uit de Annotaties aannemelijk maken.

Naar aanleiding van de tekst Prediker 10: 15 "Het zwoe­gen van de dwaas mat hem af, omdat hij de weg naar de stad niet weet," merkt Luther op, dat Salomo hier een Hebreeuw­se zegswijze gebruikt, die ook voorkomt in Psalm 107: 4, en waarvan de betekenis is: de weg vinden naar een oord, waar mensen samenleven. Het zijn slechts de wijzen, die in staat zijn om die weg te gaan en om zulk een samenleving in stand te houden. De dwazen daarentegen gelukt dat niet. En de dwazen hebben gemeenlijk de overhand in de wereld. "Dat is heden ten dage het geval in het wereldlijke regiment in Duitsland en Spanje, waar vorsten, die voor de allerwijsten gehouden worden, alleen maar regeren ten bate van zichzelf en slechts hun eigen voordeel zoeken. De andere vorsten denken aan niets anders dan aan paardrijden, hoeren nalo­pen, zuiperijen, en laten het landsbestuur helemaal over aan hun raadslieden, die op winstbejag uit zijn, het hunne zoeken en zich om het gemenebest niet in het minst bekommeren. En zo is heel Duitsland niets anders dan een woestenij, zonder hoofse zeden, zonder zorg voor de opvoeding van de jeugd. De wetten, de goede zeden, de kunst en wetenschap zijn in verval en er is geen rechtspleging meer. Een goed vorst is een groot geschenk! Hij bedenkt en verstaat, wat voor zijn land nuttig is; hij ziet erop toe, wat een ieder rechtens toekomt, en zorgt ervoor dat alles overeenkomstig de wetten geregeld en bestuurd wordt, en dat ieder mens zijn rechten krijgt. Van dat voornemen wijkt hij niet af, maar hij is daarmee bezig zoveel hij vermag. In die zin was Salomo een zeer goede en wijze vorst!"

Bij de uitleg van Prediker is het Luther er nu om te doen, de vorsten en allen, die een overheidsfunctie hebben, prakti­sche aanwijzingen te geven in de geest van de wijze koning Salomo bij de vervulling van hun taak in het wereldlijke regiment.

Wereldse gerechtigheid, wat houdt dat in? Om dat enigermate te beseffen is de tekst Prediker 7: 15 van groot belang: "Allerlei heb ik gezien in mijn IJdele dagen: er is een rechtvaardige, die ondanks zijn rechtvaardigheid te gronde gaat...." Luther tekent daarbij aan: "Salomo handelt hier niet over de goddelijke gerechtigheid of over de gerechtig­heid van het geloof, maar over de wereldse gerechtigheid. Men moet in deze tekst onder een rechtvaardige daarom verstaan iemand, die aandringt op gerechtigheid in het we­reldse bestuur; iemand dus die de mensen vroom wil maken.

Het is een man, die voortreffelijke wetten en regels heeft uitgevaardigd en die er nu op aandringt dat die wetten zullen worden gehandhaafd en dat overeenkomstig die regels zal geregeerd worden. Wat blijkt nu? Hij bereikt niets; integen­deel alles loopt spaak! Wij moeten daaruit de les trekken, dat wie in het wereldlijke regiment alles precies naar de vast­gestelde wetten en regels wil doen, veel moeite zal ondervin­den en bitter weinig bereiken zal....Men moet in het we­reldlijke regiment dus niet vasthouden aan het hoogste recht; nog veel minder echter het recht verachten, maar de mid­denweg gaan."

Vervolgens zet hij naar aanleiding van Prediker 7: 17, 18 uiteen, wat dan wel wereldse gerechtigheid in de praktijk inhoudt. Het is niet al te rechtvaardig zijn, maar evenmin al te goddeloos. Durf het recht te matigen. De wereld, zoals zij nu eenmaal is, laat het hoogste recht eenvoudig niet toe! Een overheid moet weten te geven en te nemen; zij moet ook telkens veel door de vingers kunnen zien. Zo zal bijvoorbeeld een wijs vorst weten te zwijgen en achteruit te treden, wan­neer het geval zich voordoet, dat een brutale dwaas met zijn drieste en dreigende taal de volksmassa achter zich weet te krijgen. Hij wacht dan het uur af, dat de tijdsomstandighe­den hem gunstiger zijn. Zelfs is het somtijds beter, om een opstandige beweging (modicam rebellionem) korte tijd voor lief te nemen, dan door te grote strengheid de hele staat te gronde te laten gaan.

Voor de verwerkelijking van die wereldse gerechtigheid zijn mannen nodig, die wijs zijn, die hun gevoelens van toorn en drift weten te bedwingen, en die hun verstand laten heer­sen over hun opwellingen. Gemeenlijk zijn mannen daartoe beter in staat dan vrouwen. Daarom is het beter, om de regeertaak niet dan bij hoge uitzondering een vrouw toe te vertrouwen. En als ook de mannen vervrouwelijken, of zich te zeer door vrouwen laten beïnvloeden, is dat funest voor de stabiliteit van staat en samenleving. Simson is daar een duide­lijk voorbeeld van. Aldus Luther bij de verklaring van Predi­ker 7: 27-29.

Grote nadruk legt Luther erop, dat wijsheid billijkheid is. Soms moet een vorst wetten en regels laten schieten, alsof hij een wetsverachter en goddeloze is. Daarbij moet dan echter bedacht worden, dat in Prediker niet gesproken wordt over de persoonlijke gerechtigheid die voor God geldt, maar van het wereldse regiment, dus van de verhouding van overheid

en volk.

Billijkheid (aequitas) is: met verstand handelen. Een staat wordt niet in stand gehouden door macht en geweld, zelfs niet door rechtvaardige wetten, maar door verstand. Onder een overheid, die met verstand handelt en de billijkheid betracht, gedijt alles. Verstand is méér dan alle na­tuurkrachten tezamen. Door zijn verstand kan een mens het wildste paard en de sterkste leeuw temmen. Met verstand moeten ook de wetten gehandhaafd worden. Dat is de hoogste wijsheid! Luther's slotsom bij de uitleg van Prediker 7 is dan ook: Voor zover in uw vermogen ligt, - handhaaf de wet! Voor zover het in uw vermogen ligt, - matig de wet! Door dat te doen houdt gij de middenkoers en vaart veilig tussen de klippen van tirannie en anarchie door. Het is hoogste staats- manswijsheid.

**7. SALOMO'S PREDIKER VOLGENS LUTHER EEN**

**OPVOEDKUNDIG BOEK**

I.

Wij hebben er tot nu toe de nadruk op gelegd, dat volgens Luther het boek Prediker gezien moet worden als een ge­schrift, dat min of meer het karakter heeft van een ver­trouwelijk dagboek met persoonlijke notities, waarin Salomo zich tegenover zijn naaste vrienden rekenschap geeft van de schokkende en smartelijke ervaringen als mens en als gelovi­ge in het zware koningsambt. In de laatste hoofdstukken van het Bijbelboek treedt echter nog een ander aspect naar voren. De koning ontpopt zich als een opvoeder van de jeugd! Luther wijst daar met nadruk op en noemt Salomo: "de allerbeste leermeester van de jeugd (optimus magister iuventu­ti)". Hij heeft er bewondering voor, dat de vorst zich te mid­den van de vele taken, die met het landsbestuur samenhin­gen, ook het lot van de jeugd heeft aangetrokken en tijd heeft gevonden om hun wijze raad te geven. Behalve koning was Salomo dus ook paedagoog, leermeester. Hij richt zich direkt tot de jonge mensen: "Verheug u, o jongeling, in uw jeugd en uw hart zij vrolijk in uw jongelingsjaren....Gedenk uw Schepper in uw jongelingsjaren..." (Prediker 11: 8; 12: 1).

Of moeten wij het zó zien, dat Salomo opvoeder was, niet ondanks het feit dat hij koning was, maar juist door zijn koningschap? Ligt in het overheidsambt de opvoedingstaak besloten? Zó ziet Luther het. De magistraat is magister. Op­voeding en onderwijs zijn volgens hem wezenlijke taken van (le overheid. De wijze vorst Salomo heeft hem daarvan over­tuigd.

Indien ergens de eenheid van het koningsambt en het magisterambt blijkt, dan in Salomo's Spreukenboek. In de inleiding op de Salomonische geschriften in zijn Duitse Bijbel­vertaling wijst Luther daarop: "In dit eerste boek neemt Salomo zich voor om de lieve jeugd vaderlijk heen te leiden naar Gods geboden, zowel met troostrijke beloften als met bedreigingen van straf. Want uit zichzelf is de jeugd geneigd tot alle boosheid. Bovendien is zij onervaren, heeft geen kennis van de listen en boosheid van de wereld en de duivel, en is te zwak om de verleidingen en ergernissen te weerstaan.

De jeugd kan zichzelf niet regeren. Wordt zij niet opgevoed, dan valt zij in het verderf en gaat verloren. Daarom heeft zij behoefte aan leermeesters en regenten, die haar vermanen, waarschuwen, straffen, tuchtigen, en haar bewaren bij de vreze Gods en bij zijn geboden. Die moeten haar leren om zich te verzetten tegen de duivel, de wereld en het vlees. Welnu, dat doet Salomo in dit geschrift op het allervlijtigst. Daarom zou ieder mens zijn levenlang dit geschrift wel mo­gen benutten als een dagboek en gebedsboek om vroom te worden.

Want er is toch maar één weg, die door allen gegaan moet worden. Wie zich daartoe door zijn vader niet laat tuchtigen, die zal later de strafrechter en beul op zijn weg vinden. Dat is ook wel de reden, dat Salomo in dit boek de onwilligen en ongehoorzamen steeds met de dood dreigt. De zonde brengt de dood met zich mee, omdat God de zonde in de wereld niet ongestraft wil laten. De ervaring bewijst het. De galgen en schandpalen aan de kant van de weg buiten de poorten van de stad zijn er de bewijzen van. God heeft ze daar laten oprichten door de wereldlijke overheid tot afschrikking van allen, die weigerden om zich te laten opvoeden door de woorden Gods en die hun ouders ongehoorzaam waren.

Om die reden noemt Salomo in dit boek ook allen, die Gods geboden verachten, dwazen. En hij noemt hen wijzen, die zich in hun leven richten naar Gods geboden. Daarmee heeft hij echter niet alleen zijn oog gevestigd op de jeugd, ofschoon hij zich wel voorgenomen heeft om die voornamelijk te on­derwijzen. Neen, hij wendt zich met zijn boek tot alle standen, van de allerlaagste tot de allerhoogste. Want zoals jonge men­sen hun eigen zonden hebben tegen het gebod Gods, zo hebben ook alle andere standen en leeftijden hun eigen zon­den, en zelfs in veel erger mate dan de zonden van de jeugd. Ook is dat het geval, als er bij de hogere standen geen andere boosheid zou zijn aan te wijzen dan gierigheid, eerzucht, haat en nijd. Zulke dingen zijn immers al erg genoeg. Het ganse land, alle steden, alle huizen zijn vol van dergelijke dwaashe­den. In dit boek van Salomo worden die zonden ernstig bestraft en ieder mens wordt vermaand, om nauwkeurig acht te geven op zijn leven, en om trouw en ijverig te volbrengen wat tot zijn levenstaak behoort. Want geen groter deugd is er dan om gehoorzaam te volbrengen wat ons is opgedragen en af te wachten wat ons door God bevolen wordt om te doen."

Op gezag van Salomo houdt Luther vast aan de eenheid van de magistraat en de magister. Van hem heeft de Hervormer geleerd, dat de overheid een opvoedende, vaderlijke taak heeft. In plaats van haar hierin onbevoegd te verklaren, onderstreept hij juist haar zedelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van opvoeding en onderwijs. De magisters dienen daarom door de overheid te worden aangesteld en in haar naam hun taak te vervullen. Zelfs is het zó, dat de vermaning en bestraffing door de magisters in beginsel niets anders is dan de uitoefening van het gezag van de overheid. De roede van de meester verschilt in wezen niet van het zwaard van de magistraat.

In de slothoofdstukken van Prediker vinden wij dit alles terug. Salomo richt zich tot de jeugd en spreekt haar per­soonlijk aan: jongeling!" en zelfs als: "Mijn zoon!" Hij treedt hier dus naar voren als een vaderlijke leermeester, die voor jonge mensen "welgevallige (dat wil zeggen: bevattelij­ke) woorden" zoekt te vinden, om hen heen te leiden naar Gods geboden (Prediker 12: 10, 13).

De epiloog van het Bijbelboek trekt de lijnen verder door. Er wordt gesproken over meerdere leermeesters ("wijzen"), over colleges ("verzamelingen"), over boeken ("oprechte ge­schriften, betrouwbare woorden"), - maar die allen berus­tend op één gezagsinstantie ("één herder"), namelijk de ko­ning! Luther spreekt op grond van die tekst het vermoeden uit, dat hier sprake is van scholen van wijsheidsleraars, aan wie op last van de koning het onderwijs was opgedragen. Recente commentaren op het boek Prediker, bij voorbeeld die van Aarre Lauha: Kohelet (Neukirchen, 1978) bevestigen dat vermoeden. Daardoor zou dus in het slot van Prediker de volledige verantwoordelijkheid voor het schoolwezen gelegd zijn op de schouders van de overheid. Zij is het, die het onderwijs mogelijk moet maken en die erop heeft toe te zien dat het "betrouwbaar en oprecht" is: "De woorden der wijzen zijn als prikkelen," dat wil zeggen: aansporend en opvor­derend; "als ingeslagen nagelen," dat wil zeggen: vastigheid en zekerheid biedend (Prediker 12: 11). Het onderwijs dient voor het hele volk te zijn, want Gods geboden zijn "voor alle mensen" (Prediker 12: 13).

II.

Wat Luther heel erg prijst in Salomo's opvoeding en onder­wijs, is dat hij zich daarin niet uitsluitend of overwegend op het geestelijke regiment heeft gericht, alsof alleen die stand Gode welgevallig is en het wereldlijke regiment boos en on­christelijk. Neen, in tegenstelling met het kerkelijk onderwijs op de kloosterscholen, dat de jonge mensen een angst en afkeer van het werelds beroep bijbracht, was Salomo's op­voeding er juist op gericht, om de jeugd bekend te maken met de wereld en hen voor te bereiden op een werelds beroep of handwerk. Zijn onderwijs sloot de jonge mensen niet op in een kooi van geboden en verboden, maar het poogde hun de wereld te laten zien met alle licht en donker die haar eigen zijn, en hen haar onbevreesd te laten binnentreden. Jonge mensen moeten de vreugden èn de gevaren, de blijdschap èn de ernst van het leven leren kennen. Zij mogen de werkelijk­heid niet idealiseren, maar evenmin vervallen in somberheid en cynisme. "Het licht is zoet en het is aangenaam voor de ogen. Daarom, indien de mens vele jaren heeft, zo verheuge hij zich in die allen....Verheug u, o jongeling, in uw jeugd en uw hart zij vrolijk in uw jongelingsjaren; ja, volg de lust van uw hart en wat uw ogen aanschouwen, maar weet, dat God u om al deze dingen in het gericht zal doen komen.... "(Predi­ker 11: 7-9). Luther tekent daarbij aan, dat een mens in zijn jeugd de dag moet plukken en zijn leven niet moet vergallen door steeds aan de toekomst te denken. Hij waarschuwt voor de levensinstelling van de monniken, die zelfs durven zeg­gen, dat het zonde is om het zonlicht te genieten, zoals bij voorbeeld Sylvanus. Luther zegt: "Geniet alle dingen, maar doe het in de vreze Gods."

Ook hoort het volgens Salomo tot de levenswijsheid, dat men in zijn jeugd de ouderdom niet uit het oog verliest. De ouderdom -zegt Luther- is een ziekte, die men in zijn jonge jaren al met zich meedraagt. Het leven is vergankelijk. "Het zilveren koord wordt losgemaakt en de gouden lamp wordt verbroken.... en de geest keert weder tot God, die hem geschonken heeft" (Prediker 12: 6, 7). Waartoe dringt ons dit anders dan tot dit ene: "Vrees God en onderhoud zijn geboden!" (Prediker 12: 13). Luther ziet dus de aangrij­pende, beeldrijke passage over de ouderdom in Prediker 12 in het licht van Salomo's opvoeding van de jeugd. De wijze koning wil de jonge mensen het leven laten binnentreden met een open oog voor het vele, dat ons daar door God geschonken wordt, te beginnen met het onuitsprekelijk heerlijke licht van de zon, als teken en zegel van de schepping; maar hij wil ook, dat er ernst en diepte zij bij de jeugd! Zo zullen zij opgroeien tot volwassenen, die straks in staat zullen zijn, om als verantwoordelijke mensen hun plaats in het geestelijke en wereldlijke regiment in te nemen.

Uit deze toelichting op de slothoofdstukken van Prediker blijkt andermaal, dat Luther meer beoogde dan een gods­dienstig reveil. Hij was een kerkelijk en staatkundig Hervormer, die het niet slechts ging om de ziel en het zieleheil, noch om de hemel en het godsrijk, maar om het geestelijke en wereldlijke regiment Gods op aarde, dus om kerk en staat. Daarom waren opvoeding en onderwijs wezenlijke aspecten van zijn reformatorische arbeid. Hij zag die als vooronder­stelling van de roeping van de christen in het geestelijke en wereldlijke regiment.

Om dat ten volle te beseffen, moeten wij erbij in aanmer­king nemen de zware, harde strijd, die hij gestreden had en nog steeds streed, om zijn land en volk te bevrijden van een goddeloze en mens-onterende tirannie. Een strijd, waarbij zijn enige wapen was het Woord, als het zwaard des Geestes. Een strijd, die niet anders aangeduid kan worden dan als een exorcisme, een duivelbanning. Met het Woord stelde hij de pauselijke despotie aan de kaak als een heerschappij van de dwaling en de leugen, van de onderdrukking en het onrecht, om zó ruimte te scheppen voor de doorbraak van het rijk boven de zon, dat wil zeggen voor het geestelijke en wereld­lijke regiment van God.

Nu die strijd voor een deel gestreden was, nu de muren van Jericho ineen stortten, nu het volk de stad kon binnentrek­ken, - nu kwam het er op aan, dat die bevochten geestelijke ruimte ook gevuld en ten nutte gemaakt werd! Nu moest met vereende kracht de veroverde stad herbouwd worden. Wel­nu, daarvoor waren onontbeerlijk: opvoeding en school. Zonder die zou de nieuw verworven vrijheid geen toekomst hebben. Zonder die zouden de verdreven demonen van tirannie en anarchie terugkeren en zich de mogelijkheden van de herstelde kerk en staat voluit ten nutte maken. Het einde zou dan erger zijn dan het begin!

Daar ging het Luther als Hervormer dus om: opvoeding en onderwijs, die gericht waren op de Salomonische uitspraak in Prediker 12: 13 "Vrees God en onderhoud zijn geboden!" Mèt Salomo is hij van overtuiging, dat de overheid een vader­lijke, herderlijke taak heeft ten aanzien van volk en samenle­ving. Mèt hem onderstreept hij haar zedelijke verantwoor­delijkheid.

Wanneer wij nog eens denken aan wat in het vorige hoofd­stuk naar voren is gekomen als Luther's kijk op de staat, die hij zich met name uit de Salomonische geschriften had verworven, dan is deze overtuiging vanzelfsprekend. Wij con­stateerden toen immers, dat de overheid haar goddelijke roeping ontvangt uit de Wet Gods. Zoals de kerk haar roe­ping heeft in het eerste en grote gebod, zo de staat in het tweede en uit het eerste afgeleide gebod. Leven binnen de staat is daarom volgens Luther (zo had hij het van Salomo geleerd!) leven binnen de omheining van de Wet. Daartoe is de overheid van God ingesteld. Dat is haar eigenlijkste rechtsdoel. De macht en heerschappij van de staat, het zwaard van de overheid, zij zijn verordineerd, om op aarde en onder de zon een zedelijke rechtsorde af te bakenen, waarbinnen de tweede tafel van de Wet zich verwerkelijken kan: "Vrees God en onderhoud zijn geboden!" Zo gezien is het noodzakelijk, om met kracht te wijzen op de zedelijke verantwoordelijkheid van de overheid. De magistraat dient magister te zijn. Zo niet, dan geeft hij de demonen van tirannie en anarchie vrij spel.

Dat Luther het wereldlijke regiment, dat wil zeggen de staat, aldus zag, blijkt waarlijk niet alleen uit zijn uitleg van Prediker. Wij komen die Salomonische kijk op de staat ook al tegen in het in 1520 verschenen geschrift: An den christlichen Adel deutscher Nation von des christlichen Standes Besserung. In het voorgaande hebben wij er op gezag van Werner Elert al op gewezen, dat hier onder de adel verstaan moet worden de rechtmatige vertegenwoordigers van het volk, die bij moge­lijk falen van de vorst hadden op te komen voor de rechten en vrijheden van het volk. Welnu, in dit geschrift constateert Luther het schromelijk tekortschieten van de overheid; daarom roept hij de volksvertegenwoordigers op, om zelf ter hand te nemen wat de vorsten moesten doen, maar niet deden.

Het was een lange lijst van gerechtvaardigde eisen, die de Hervormer opsomt. Wat ons echter in verband met ons on­derwerp het meeste belang inboezemt, is de nadruk op het zedelijke karakter van de voorgestelde Hervormingen: de afschaffing van het verplichte celibaat, het verbieden van de monniken-gelofte van kuisheid en armoede en van de bedel­orden, het sluiten van de huizen van ontucht, het intomen van de geldhandel en de woeker, de bevordering van de landbouw en het handwerk, de handhaving van huwelijk en gezin.

Uitvoerig komt ook het onderwijs ter sprake. Als iets Hervormd moet worden, dan de scholen en universiteiten! Hoe Salomonisch klinkt het, als Luther verzucht:,,Hoeveel zou er mij aan gelegen zijn, zo men hier met meer ernst naar verbe­teringen streefde!" De dringende noodzaak daartoe onder­streept hij door er aan toe te voegen: "Waar op een school de Heilige Schrift niet regeert, daar acht ik het niet raadzaam om er zijn kind naar toe te sturen. Alles wat niet onder de voortdurende tucht staat van Gods Woord, is aan bederf onderhevig. Wij zien dat voor onze ogen als wij erop letten wat voor volkje er leeft en ontstaat aan de hogescholen. Ik ben er in grote zorg over, dat onze universiteiten verworden tot baarlijke poorten der hel als men er niet nauwgezetter de Schrift bestudeert en die de maatstaf laat zijn van het onder­wijs aan de jeugd."

Er bestaat een geschrift van Luther's hand, waarin hij zich opnieuw wendt tot de overheid en hen de zaak van opvoeding en onderwijs op het hart bindt. Het is dan niet de adel, maar het zijn de stadsbesturen, die hij wijst op hun zedelijke ver­antwoordelijkheid en die hij op grond daarvan oproept, om de Hervorming van het schoolwezen zonder dralen ter hand te nemen. Nu de macht van de pauselijke tirannie begon te wijken, was er haast geboden. De velden waren wit om te oogsten! Wat het inhield om God te vrezen en zijn geboden te onderhouden, zoals staat in Prediker 12: 13, dat moest thans van overheidswege de jeugd duidelijk gemaakt worden.

Dit geschrift, dat geheel aan het onderwijs is gewijd, draagt als titel: An die Ratsherren aller Skidte deutschen Landes, dasz sie christliche Schulen aufrichten und halten sollen. Het is ontstaan in het jaar 1524.

De inzet van het boekje is een schets van de uitermate bedreigde situatie van de jeugd. "Niemand, niemand be­grijpt, hoeveel de duivel er aan gelegen is, om jonge mensen in zijn greep te krijgen. Hij gaat maar zo stil zijn gang, zonder dat iemand het in de gaten heeft, opdat hij de schade zal toegebracht hebben voordat men zich beraden, verweren en helpen kan. Men is o zo bevreesd voor de Turken, voor oorlog, voor overstroming, want daarbij is duidelijk zichtbaar wat voordeel en nadeel is. Maar op het gebied van de school, het onderwijs, ziet niemand wat de duivel hier in de zin heeft....Daarom smeek ik u allen, beste heren en vrienden, om der wille van God en de arme jeugd, deze zaak toch niet zo gering te achten als velen doen....Mijne heren, moet men jaarlijks zoveel besteden aan wapens, wegen, voetpaden, dij­ken en dergelijke nuttige zaken meer, opdat de stad vrede en rust hebbe; waarom zou men dan ook niet minstens zoveel uitgeven voor de hulp en steun van de jeugd dat men bekwame en geschikte mannen als schoolmeesters zou kunnen aan­stellen?"

Daarop volgt dan enkele bladzijden later deze bezwering: "Ik wens en begeer in alle ernst, dat de huidige ezelsstallen en duivelsscholen in christelijke scholen zouden veranderd worden. God heeft ons in zijn genade thans talrijke lieden gegeven, die de jeugd goed zouden kunnen opvoeden en onderwijzen. Wij mogen er nu wel op letten, dat wij die genade Gods niet in de wind slaan en Hem niet vergeefs bij ons laten aankloppen. Hij staat voor de deur! Het zal ons goed zijn, zo wij Hem opendoen! Hij groet ons; zalig die Hem antwoorden! Laten wij oppassen, dat Hij niet voorbij gaat; wie zou Hem terughalen?" En dan volgt die aangrijpende passage, die velen bekend is, maar waarvan slechts weinigen beseffen, dat de spits ervan gericht is op het christelijk on­derwijs:

"Ik meen, dat Duitsland nog nooit zoveel van Gods Woord gehoord heeft als thans. Laten wij nu echter deze kans voor­bijgaan, zonder dank en eer daaraan te bewijzen, dan is het te vrezen, dat wij nog veel gruwelijker duisternis en nood zullen moeten doorstaan. Daarom, Duitse vrienden, koopt, nu de markt voor de deur wordt gehouden; zamelt in, nu de zon schijnt en het weer gunstig is; grijpt Gods genade en Woord aan, nu het u wordt aangeboden. Want weet dit wèl, Gods Woord en genade zijn als een voorbijtrekkende plasregen, die niet terugkeert, waar hij geweest is. Bij de Joden is hij geweest, maar voorbij is voorbij, nu hebben zij niets meer. Paulus bracht hem in Griekenland, maar ook daar is hij nu weg; zij hebben nu de Turken. Rome en het Latijnse land hebben ook hun beurt gehad, maar voorbij is voorbij; nu hebben zij de paus. En gij, Duitsers, gij moet niet denken dat gij hem eeuwig houden zult. Want de ondankbaarheid en de verachting zullen hem ook hier verdrijven. Daarom, grijpt toe en houdt vast, wie maar grijpen en vasthouden kan; luie handen zullen een slecht jaar hebben."

Na deze gepassioneerde inleiding wordt in dit geschrift zeer praktisch en concreet over het schoolwezen gesproken. Luther ontwikkelt een nieuwe methode van onderwijs, waar­bij hij veel ontleent aan het humanisme, zij het dat hij minder elitair denkt, en zich vooral bekommert om het gewone volk. Hij ziet, dat er overal een groot tekort is aan knappe, geleer­de, verstandige, eerlijke, goed opgevoede burgers en hij neemt het de overheid kwalijk, dat zij de jeugd heeft laten opgroeien als bomen in het bosch, zodat zij nergens voor geschikt is dan voor wat waardeloos geknutsel en vuurtje-stoken.

Scholen zijn er nodig, om de jonge mensen Grieks, Latijn, Hebreeuws en andere vrije kunsten te leren, opdat zij de heilige Schrift kunnen lezen en begrijpen, en om het wereld­lijk bestuur te voeren. Geen rijker, fijner godsgeschenk dan talenkennis. Zonder talenkennis kunnen wij het Evangelie niet behouden. "De talen zijn de schede, waarin het zwaard van de Geest steekt; zij zijn de schrijn, waarin men dit kleinood draagt; zij zijn het vat, waarin men deze drank bewaart; zij zijn de kamer, waarin deze spijs geborgen is. En -zoals het Evangelie zelf zegt- zij zijn de korven, waarin men brood, vis en brokken bewaart....Daarom is het zeker, dat het Evangelie ten ondergang is gedoemd, wanneer de talen­kennis niet blijft bestaan."

Behalve voor talenkennis voert Luther in dit geschrift ook een pleidooi voor meer en beter geschiedenis-onderwijs. Als daar op de scholen de hand aan zou worden gehouden, dan zouden de jonge mensen "op de hoogte komen van de ge­schiedenis en de wijsheid aller volken, hoe het deze stad, dit rijk, deze vorst, gene man, die vrouw gegaan was; dan zouden zij in korten tijd, als keken zij in een spiegel, zich de hele wereld, van het begin af, voor ogen kunnen stellen met alles, wat daar aan leven, plannen, voornemens, successen en mis­lukkingen was. Daarnaar zouden zij dan hun plannen kun­nen vormen en hun koers in het leven bepalen, in eerbied voor God; daarbij zouden zij met geest en inzicht uit de geschiedenis kunnen leren, wat men in het wereldlijke regi­ment moet nastreven en wat men moet vermijden; andere mensen zouden zij dan ook daarnaar kunnen raden en rege­ren."

Een laatste wens, die Luther in verband met de vernieu­wing van het onderwijs naar voren brengt, is de noodzaak van goede boekerijen en bibliotheken. "Wil het Evangelie en allerlei wetenschap blijven bestaan, dan moet het in boeken en geschriften opgenomen en vastgelegd zijn... Daarbij raad ik niet aan, om zonder oordeel des onderscheids maar allerlei boeken in huis te verzamelen... Ik zou een keurcol­lectie willen maken, daartoe de raad van geleerde mannen inwinnen, en de rest als rommel willen bannen... Het be­langrijkst zou naar mijn oordeel zijn een verzameling van kronieken en geschiedboeken. Want die zijn van wonderbaar nut, om de wereldgeschiedenis te leren verstaan, en om te leren regeren, ja ook om de wonderen en werken Gods te leren zien." Is het niet of wij in dit advies aan de stadsbesturen voor de Hervorming van de scholen een echo opvangen van de slotwoorden van het boek Prediker?

Het nieuwe in dit alles is de nadruk op de zedelijke verant­woordelijkheid van de overheid. Het is haar taak zich de zaak van de opvoeding en het onderwijs ter harte te nemen. Niet alleen het geestelijk regiment is ermee gediend, ook het we­reldlijke! "Neemt daarom, mijne Heren, toch het werk op, dat God zo nadrukkelijk van U eist, waartoe ook uw ambt U verplicht, en waar de jeugd zo naar vraagt, en dat het wereld­lijke regiment, noch het geestelijk regiment ontberen kan. Helaas, te lang zijn wij tot luiheid en verderf vervallen.... Laten wij leren ons verstand te gebruiken, opdat God onze dank voor zijn goedheid bespeurt, en andere landen gewaar worden, dat ook wij Duitsers mensen zijn, die wat goeds van hen of aan hen kunnen leren, opdat ook wij ons deel bijdra­gen tot de opbouw der wereld."

De slotwoorden van het geschrift zijn een bede: "Hiermee beveel ik U allen aan Gods genade aan. Die moge uw harten ontvankelijk maken en in geestdrift ontsteken, zodat gij U het lot der arme, ellendige, verlaten jeugd ernstig aantrekt, en U door hemelse bijstand de weg laat wijzen en bekwaam laat maken tot een Gode welgevallig en christelijk bestuur van Duitsland, naar lichaam en ziel, overeenkomstig zijn volheid en overvloed, tot prijs en eer van God den Vader, door Jezus Christus, onze Heiland."

Zoals wij gezien hebben, roemt Luther koning Salomo als "een allerbeste leermeester der jeugd (optimus magister juven­tuti)." Dat de opvoeding en het onderwijs hem zo ter harte gingen, was ter wille van de opbouw van een samenleving, waarin de mensen hun roeping zouden vervullen overeen­komstig de tweede tafel van de Wet, dus: de ouders eren, niet doodslaan, niet echtbreken, niet stelen, niet liegen en bedrie­gen, maar de wereldse gerechtigheid nastreven.

Hoe belangrijk die overheidstaak ook is, toch ziet Luther in Salomo's bekommernis en zorg voor opvoeding en het on­derwijs nog een andere beweegreden. Het schoolwezen is namelijk niet slechts onmisbaar voor de overheid bij het na­komen van haar zedelijke verantwoordelijkheid tegenover volk en samenleving; het is zeker even onmisbaar voor de instandhouding van de staat. En wie zal het belang daarvan onderschatten?

De staat is immers het fundament van alles. Zonder staat geen samenleving. Wat het fundament is voor een gebouw, wat de dijk is voor een polder, wat het huwelijk is voor een gezin, dat is de staat voor de maatschappij. Wij hebben daar in het voorafgaande hoofdstuk reeds op gewezen. De staat ba­kent met de zwaardmacht een gebied af, waarbinnen een rechtsorde wordt gevestigd en gehandhaafd, die het volk de mogelijkheid schenkt van de aardse verwerkelijking van de tweede wetstafel. Die afgegrensde rechtsorde in stand te houden, te ontwikkelen en te verdedigen tegen vijanden binnen of buiten de landsgrenzen, - elk is de eerste, de belangrijkste, de meest wezenlijke roeping van de overheid! Niet het welzijn van de samenleving (hoe belangrijk uiteraard ook), maar het zijn of niet-zijn van de staat, de zekerheid van zijn voortbestaan, dat is haar nec plus ultra, haar hoogste doel. Houdt de staat op te bestaan, dan wordt de samenleving tot een jungle, dan is er van wereldse gerechtigheid geen sprake meer, dan lost het gemenebest zich op in een strijd van allen tegen allen. Daarom noemt Luther in zijn Annotaties de staat een goddelijk kleinood, een geschenk van de hemel, het beste deel van de wereld. "Na het Evangelie is er op aarde geen zeldzamer schat, geen groter kostbaarheid, geen rijker aal­moes, geen schoner instelling, geen fijner goud, dan een overheid, die het recht geeft en handhaaft."

Welnu, als uit de Salomonische geschriften af te lezen is, dat de staat de vooronderstelling en het fundament is van de wereldse gerechtigheid, wat ligt dan meer in de rede, dan dat Salomo als koning het belang van het schoolwezen in de eerste plaats betrok op de staat. Opvoeding en onderwijs gingen hem bovenal dáárom zo ter harte, omdat het voortbe­staan van de staat hem zo ter harte ging. Het is in dat licht, dat de laatste hoofdstukken van het boek Prediker gelezen moe­ten worden. De grote en wijze raadsman Salomo spreekt in die hoofdstukken zijn bezorgdheid uit over het voortbestaan van de staat en zoekt wegen om dat gevaar te weren. Zó heeft Luther dat Bijbelgedeelte verstaan, en in die trant legt hij het uit.

Als bijvoorbeeld in Prediker 9 staat: "Wijsheid is beter dan oorlogstuig"; of in Prediker 10: "Er is een kwaad, dat ik zag onder de zon als een dwaling, die bij een machthebber haar oorsprong vond: dwazen op de hoogste posten gesteld en slaven te paard"; en ook: "Wee u, o land, welks koning een kind is, welks vorsten reeds des morgens vroeg feestmaaltij­den houden!", - dan ziet Luther zulke uitspraken als onder­streping van de noodzaak, dat zij die een staatsambt dragen, wijze, betrouwbare, karaktervolle mensen zijn. "Het voor­naamste om te slagen is wijsheid" (Prediker 10: 10).

Dat is dus de bittere klacht, die Salomo uitspreekt en die door Luther op grond van eigen ervaringen overgenomen wordt, dat de dwaasheid de overhand heeft. "Zo regeert de dwaasheid overal; zij huist in de samenkomsten der raadslie­den en aan de hoven der vorsten. De wereld wordt door dwazen en dwaze meningen geregeerd." Aldus tekent hij aan bij Prediker 10: 5-7. En bij vers 18 uit hetzelfde hoofdstuk: "In zulk een rijk, waar de vorsten en de rijksgroten hun eigen belang zoeken, en waar de koning een dwaas is, daar gaat het toe als bij een nalatige huisvader, die, terwijl hij met slechts een geringe uitgave ervoor zou kunnen zorgen, dat de balken van het huis niet beschadigd werden, dat niet doet totdat ten leste het hele huis schade lijdt. Wanneer er daarom geen vlijtige huisvader is, die dagelijks herstelt wat in verval is geraakt, daar pleegt steeds de ene schade op de andere te volgen; een vlijtige huisvader echter vernieuwt spoedig, wat schade heeft opgelopen, en hij herstelt niet alleen dat wat hij bezit, maar is er ook op uit om zijn bezit te vernieuwen en te verfraaien. Wat echter van het huis geldt, geldt ook van een bedrijf, en eveneens van rijken en vorstendommen. Zij raken in verval, als er niemand is die er zijn zorg over uit­strekt....Want in het wereldlijke regiment gaat het net zo toe als in huis en gezin. Laat men het huis bouwvallig worden, dan is dat hetzelfde als dat men het te gronde laat gaan."

Mèt koning Salomo besefte Luther op grond van eigen ervaringen maar al te goed, dat het voor het voortbestaan van de staat van levensbelang is, dat straks uit de komende gene­ratie moedige, wijze en krachtige mannen kunnen worden gerekwireerd, die het landsbestuur van de thans levende vorsten en stadsbesturen kunnen overnemen en de wacht betrekken bij het gebouw van de staat. Het waren herinne­ringen aan nobele, standvastige en doorzettende figuren als keurvorst Frederik van Saksen, Philips van Hessen, maar ook aan burgemeesters, kanseliers, rechtsgeleerden, raadslieden, als Lazarus Spengler, Georg von Wertheim, Hans von Schwarzenberg en velen meer, die hem er voor altijd van overtuigd hadden, van hoe grote betekenis zulke staatslieden zijn voor de voortgang van de Hervorming.

Hoe bedreigd en onzeker was echter nog de toekomst van kerk en staat! Was het dan wonder, dat ook bij Luther de bange vraag leefde, of er straks capabele mannen zouden zijn, om de nu levenden te vervangen en het wereldlijke regiment in hun geest en met even grote wijsheid voort te zetten?

Hoe grote weerklank Salomo's zorg om de staat bij Luther heeft gevonden, blijkt niet alleen uit zijn uitleg van het boek Prediker, maar ook uit het feit, dat hij Salomo's voorbeeld heeft nagevolgd en een geschrift heeft laten verschijnen, waarin hij zeer concreet en aangepast aan de tijdsomstan­digheden gewezen heeft op de elementaire betekenis van goed onderwijs voor de instandhouding van de staat en het goed functioneren van de overheid. Wij bedoelen: Eine Pre­digt dasz man Kinder zur Schule halten sollte uit het jaar 1530.

De eerste helft van dit geschrift is gewijd aan de betekenis van school en onderwijs voor het geestelijk regiment. In het tweede gedeelte komt de staat ter sprake. Eerst wordt uiteen­gezet, hoe heerlijke, goddelijke instelling de staat is. Mensen zouden tot geen samenleving in staat zijn, zo er geen staat en overheid bestonden. Zij zouden elkaar dan verslinden gelijk wilde dieren. "Daarom gelijk het de eer en het werk van het predikambt is, om uit zondaren heiligen te maken, uit doden levenden, uit verdoemden zaligen, uit duivelskinderen gods- kinderen, - zo is het de eer en het werk van het wereldlijke regiment om uit wilde dieren mensen te maken.... Dank zij het wereldlijke regiment blijft ieder mens in leven, omdat niet de eerste de beste hem doden kan; blijft ieder mens in het bezit van zijn vrouw, omdat niet de eerste de beste haar nemen en verkrachten kan; behoudt ieder mens zijn kind, zoon en dochter, omdat niet de eerste de beste die roven en in bezit kan nemen; bewoont ieder mens zijn huis en hof, omdat niet de eerste de beste er kan inbreken en stelen; heeft ieder mens profijt van zijn akkers, vee en goederen, omdat niet de eerste de beste er zijn hand naar kan uitstrekken, het roven en beschadigen....Zou er geen wereldlijk regiment bestaan, dan zouden de mensen louter wilde beesten worden."

Aangezien nu staat en overheid van zo eminent belang zijn, dat alle menselijk leven ervan afhankelijk is, daar kan het onmogelijk Gods bedoeling zijn, dat zij te gronde gaan. Zij moeten in stand blijven. Hoe gebeurt dat echter? Niet door de vuist en het vuistrecht, maar door wijsheid en verstand. Luther beroept zich daarvoor op Prediker 9: 14-16. Trouwens ook de geschiedenis bewijst het. "Vuist en harnas houden de staat niet in stand, dat moeten knappe koppen en geleerde boeken doen. Er moet onderzocht en kennis bijeen gegaard zijn, hoe het recht en de wijsheid van wereldlijke rijken zijn vastgesteld. Daarom zijn het de rechtsgeleerden en de wetenschappelijke lieden, -die het wereldse regiment in stand houden. Zoals een wakker theoloog en een rechtscha­pen prediker in het regiment van Christus de naam draagt van engel, profeet, priester, leraar, zo zou men een wakker jurist en een betrouwbaar geleerde in het wereldlijke regi­ment ook zeer wel een profeet, priester, engel en leraar kunnen noemen."

Het is dus dank zij de kennis, de inspanning, de waak­zaamheid en de trouw van rechtsgeleerden, kanseliers, rechters, advocaten, notarissen, klerken, dat de onderdanen veiligheid en rechtszekerheid hebben. Het zijn de door hen gevonden, vastgestelde en gehandhaafde wetten en regels, die ieder mens zijn leven, huis en gezin, handel en wandel, vrijheid en zedelijkheid waarborgen. Zij zijn het ook, die door hun kennis en ervaring ervoor waken, dat geen sluwe, gewe­tenloze lieden met het recht een loopje nemen en met de wetten foezelen, zodat de gerechtigheid verkracht wordt. Zegt het oude spreekwoord niet: ius vigilantibus, het recht geeft slechts bescherming aan hen die waakzaam zijn? Trouwens niet alleen de rechtspleging, maar de staat zelf is in gevaar, als er geen betrouwbare, deskundige, ijverige amb­tenaren en rechters zijn, die zich onder geen beding van het spoor der gerechtigheid laten afbrengen.

Luther legt er de nadruk op, dat ook de overheid zelf rechtsgeleerden en wetenschapsbeoefenaars nodig heeft. "Keizers en koningen kunnen niet buiten kanseliers, raadslieden, juristen, geleerden; evenmin de vorsten, de adel, de stadsbesturen en de kasteelheren. Keizer Justinianus stelde het eertijds reeds met nadruk vast: keizerlijke majesteit moet niet slechts met harnassen en wapenen versierd wor­den, maar evenzeer geharnast en gewapend worden met het recht. Daaruit merken wij, hoe hij het recht aanduidt, name­lijk als zijn harnas en wapens. Hij maakt daarmee dus zijn rechtsgeleerden tot kurassiers en soldaten. Dat is zeer fraai uitgedrukt, want het recht is inderdaad het harnas en het wapentuig, waarmee land en volk, ja heel het wereldlijke regiment in stand wordt gehouden. Salomo zegt dat al lovend in het boek Prediker: Wijsheid is beter dan oorlogstuig!"

Waar nu kennis en geleerdheid voor de instandhouding van de rechtsstaat van zo wezenlijk belang zijn, en waar de weg daartoe op de scholen openligt voor een ieder, die bereid is zich in te spannen en te leren, - daar mogen de ouders wel bij zichzelf te rade gaan, of ook hun kinderen niet tot die taak geroepen zijn. Zouden zij hun kinderen daarvan afhouden, omdat zij zelf profiteren willen van hun nakroost, of omdat zij de lucratiever beroepen voor hun kind begeren, of mogelijk misschien ook omdat zij lezen en schrijven als pennelikkerij minachten, dan gedragen zij zich tegenover God als domme en ondankbare barbaren, die niet beseffen wat voor grote weldaden hun in de rechtsstaat gegeven zijn. Zij moeten wel weten, dat zij er dan mede schuldig aan zijn, dat de vorst zwaard en kroon, macht en gezag verliest; dat land en volk geen veiligheid en vrede meer kennen; en dat het wereldlijke regiment verzwakt en op den duur ondergaat in tirannie en anarchie.

"Laat dus uw zoon getroost studeren, want het zijn de kinderen van de gewone en eenvoudige mensen uit het volk, die straks de wereld moeten regeren, zowel in het geestelijke als in het wereldlijke regiment...Theologen en juristen moeten er zijn en de wacht betrekken, of allen zullen tezamen met hen ondergaan. Daarin vergis ik mij niet. Want als de theologen verdwijnen, dan verdwijnt ook Gods Woord; er blijven dan alleen nog maar heidenen over. En als de juristen verdwijnen, dan verdwijnt ook het recht, ook de vrede; er blijven dan alleen nog maar barbaren over, ja louter wilde dieren, die leven met roof, moord, misdaad en geweld."

Het is niet teveel gezegd, dat Luther hier een pleidooi houdt voor een uit het volk gerekruteerde intellectuele elite, een wetenschappelijk gevormde bovenlaag, die men de mid­deleeuwse naam van "clercen" zou kunnen geven, en wier roeping het is om het geweten der natie te zijn. Behalve kennis en wijsheid, dient zij karaktervastheid, moed en on­baatzuchtigheid te bezitten, om onbevreesd op te komen voor die gerechtigheid, die in de rechtsstaat een wereldse gestalte heeft gekregen. Maar al te goed besefte Luther, dat hier de zwakte lag van het Duitse volk: het ontbreken van zulk een geestelijke, mondige, kritische elite, als het bederfwerende zout in staat en maatschappij. Dat zag hij ook als de diepste oorzaak, dat kerk en staat in de middeleeuwen te gronde zijn gegaan: "Want het zout heeft daar geheel ontbroken, waar­door niets meer overeenkomstig Gods Woord geoordeeld en bestraft werd."

Recente onderzoekingen hebben aan het licht gebracht, dat de Europe­se parlementaire staatsvorm uit de clercen-stand is voortgekomen. In zijn studie: The historiography of Parliament to 1400 (New York-London, 1967) heeft G. Templeman aangetoond, dat elk parlement in oor­sprong een rechtscollege was om de koning te adviseren. "The king's council is the core and essence of every parliamentum...The early Parliament was an occasional, enlarged session of the Council....The Roll of Parliament show that a large part of the work of Parliament was what we should call "judicial", consisting of those cases that had proved too hard or too novel for the judges in the separate courts."

In zijn Einführung in die Staatslehre (Hamburg, 1975) voegt Martin Kriele daar nog een interessante bijzonderheid aan toe. Tegenover de vaak voorkomende bewering, dat het partij-wezen in wezen niet thuis zou horen in het parlement, stelt hij dat het parlement juist partijen veronderstelt. "Politische Parteien sind vergleichbar den Prozesz­parteien vor Gericht: die Gleichheit des Wortes, Partei, ist weder historisch noch sachlich zufallig. Die primare Funktion der politischen Parteien im politischen Prozesz ist das Pladieren."

Overtuigend blijkt uit dit alles, van hoe wezenlijk belang Luther in navolging van zijn leermeester Salomo school en onderwijs achtte voor de instandhouding van de staat als rechtsstaat. De rechtsstaat kan zonder het schoolwezen niet blijven bestaan. Hij vooronderstelt kennis, geleerdheid, in­zicht, wijsheid, beoefend door trouwe, karaktervaste, moedi­ge figuren, die zich in hun geweten gebonden weten aan Salomo's adagium: "Vrees God en onderhoud zijn geboden!"

Zo zien wij het gebeuren, zegt Luther, dat dank zij school en onderwijs geringen worden verhoogd uit hun lage staat, aanzitten met vorsten en edelen, en gerekend worden tot de hoogsten van het volk. Gij zult ze daar aantreffen: rechts­geleerden, doctores, raadslieden, kanseliers, rechters; eer­tijds waren zij arm, maar zij werden leerlingen op de school, en door pen en inkt, door schriften en boeken, door lezen en schrijven zijn zij allengs opgeklommen en uitgevlogen. Het schriftwoord is aan hen in vervulling gegaan: "Die den ge­ringe opricht uit het stof, den arme uit het slijk omhoog heft, om hem te doen zitten bij de edelen des volks" (Psalm 113: 7-9).

Als clát de vruchten zijn van opvoeding en onderwijs voor staat en volk, dan kan men een wakkere en trouwe school­meester nooit genoeg eren en geldelijk belonen! Aldus Luther in zijn: Predigt, dasz man Kinder zur Schule halten sollte uit 1530.

IV.

De geschriften van Luther, waaruit wij in verband met ons onderwerp hebben geput, stammen bijna allen uit de twintiger jaren van de 16e eeuw. De vraag dringt zich aan ons op, hoe de visie van de Hervormer op de twee regimenten, het geestelijke (de kerk) en het wereldlijke (de staat), doorge­werkt heeft in de Europese landen.

In het voorafgaande hoofdstuk wezen wij reeds op de bete­kenis van de Protestatie uit 1529. Zij was om zo te zeggen been van Luther's gebeente en vlees van zijn vlees. In dit politieke document trad de evangelische christenheid voor het eerst naar voren met haar eis van vrijheid van geloof. De Protestatie was daarom in beginsel de doorbraak van een nieuw staatsbe­stel. Zij legde de grondslag voor een constitutionele rechts­staat, dat wil zeggen een staat waarin de verhouding tussen overheid en volk berust op een rechtsovereenkomst, op een wederkerig accoord van rechten en plichten.

Wanneer wij nu willen nagaan, in hoeverre het door Luther uitgestrooide zaad staatkundige vruchten heeft voortge­bracht, dan richt zich onze aandacht uiteraard eerst naar Duitsland. Is het mogelijk, om daar een ontwikkeling aan te wijzen, die gaat in de richting van een rechtsstaat, waarin zowel vorst als volk aan het recht gebonden zijn, en waar de rechten van de overheid niet heiliger zijn dan de vrijheden van het volk? Helaas is die vraag alleen maar ontkennend te beantwoorden. Het Duitse volk heeft ondanks de prille, be­loftevolle inzet van de Protestatie het hoge goed van de pro­testantse staat nimmer gesmaakt! Het Passauer Verdrag in 1552 en de godsdienstvrede van Augsburg in 1555, waarbij het afschuwelijke beginsel van "Cuius regio, eius religio; in wiens gebied men woont, diens religie heeft men te aanvaar­den" werd aanvaard, en gelovigen van een andere confessie werden gedwongen om het land te verlaten, gaven de vorsten absolute zeggenschap in godsdienstzaken zonder dat reke­ning werd gehouden met de geloofsovertuiging en gewe­tensvrijheid der onderdanen. Het was in wezen niets anders dan een gemitigeerde despotie.

In 1585 paste de Spaanse landvoogd Parma dit beginsel ook toe in Antwerpen: bekeren of vertrekken!

Het is goed er aan te herinneren, dat dit beginsel nog altijd opgeld doet, zij het in andere vorm en onder andere naam. Men pleegt het tegen­woordig aan te duiden als: meerderheidsregering, volksdemocratie. Het komt er op neer, dat een meerderheid, nadat zij de macht in handen heeft gekregen en vrij haar beslissingen kan nemen en uitvoe­ren, de opponerende minderheid politiek, en in extreme gevallen zelfs fysiek, liquideert. Deze politieke of fysieke liquidatie van de verliezende minderheid is de gangbare praktijk binnen de zogenaamde "volks­democratie" van achter het IJzeren Gordijn. Zij vindt overal plaats, waar een partij, die op een gegeven ogenblik in staat is om een absolute meerderheid te behalen, de greep naar de macht doet en de één-partij­regering uitroept. Zie: Hannah Arendt, De Revolutie, Utrecht-Antwer­pen, blz. 175 en 319.

Eigenlijk kan men tot aan de Bismarck-tijd nauwelijks van een Duitse staat spreken. In naam was er het Groot-Duitse Rijk onder het Habsburgse keizershuis met Wenen als hoofd­stad, waar in de staatskanselarij de richtlijnen voor de Duitse politiek werden vastgesteld. Maar binnen dat Rijk bevonden zich meer dan dertig vorstendommen, die ieder een zo grote mate van zelfstandigheid hadden, dat van een rijkseenheid geen sprake was. En van al deze vorstenhuizen kan de eeu­wen door gezegd worden, wat Luther al in 1523 uitsprak: "Een goed vorst is wildbraad in de hemel (dat wil zeggen: iets zeer zeldzaams)." Alle bittere woorden, die de Hervormer in zijn uitleg van Prediker over de Duitse vorsten geschreven heeft, waren op het merendeel van hen toepasselijk. In plaats van "vader" of "herder" te zijn, zoals Luther het hun in een Salomonische vorstenspiegel had voorgehouden, leefden zij als genotzieke dwazen en regeerden zij als ware tirannen. Hun hofleven werd door kleine intriges en maitressenpoli­tiek beheerst. Hun inkomen verkregen zij door het uitmer­gelen van de boeren, door zware belastingen, en door de verkoop van soldaten en prinsessen.

Het opvallende daarbij was, dat er van een zelfbewuste, mondige burgerij geen sprake was. De verklaring daarvan lag in het feit, dat de Duitse landen geen stadscultuur kenden. De bloei van de Hansa was voorbij. Handel en nijverheid waren in verval. Tegenover de oppermachtige adel en vorsten was de plattelandsbevolking politiek rechteloos. Nergens was een spoor aanwijsbaar van een geestelijke, mondige, critische burgerij, die de overheid op haar roeping wees. Met Luther moet men zeggen: "Het bederfwerende zout heeft ontbro­ken, waardoor niets meer overeenkomstig Gods Woord beoordeeld en bestraft werd." Er was geen clercen-stand!

Het had er dus alle schijn van, dat, wat het wereldlijke regiment betreft, de Hervormer in een luchtledig had ge­sproken. De weg van het Woord is echter onnaspeurlijk. In zijn uitleg van Prediker heeft Luther daar op gewezen naar aanleiding van de tekst: "Werp uw brood uit op het water, want gij zult het vinden na vele dagen" (Prediker 11: 1). En lezen wij niet in de profeet Jesaja: "Het Woord, dat uit mijn mond uitgaat, zal niet ledig tot Mij wederkeren, maar het zal doen wat Mij behaagt en volbrengen, waartoe Ik het zend" (Jesaja 55: 11)? De geschiedenis laat zien, dat de wegen van het Woord ook omwegen kunnen zijn.

Wat voor wonderlijk verschijnsel heeft zich in de baaierd van de Duitse vorstendommen voorgedaan in de tweede helft van de 17e eeuw? Dat in één daarvan werkelijk sprake is geweest van staatsvorming in protestantse zin, dus in de geest van de Protestatio; dat wil zeggen uitgaande van het beginsel van godsdienstvrijheid. Die ene uitzondering was Bran­denburg; en het opmerkelijke was, dat het Brandenburgse vorstenhuis niet Luthers, maar Calvinistisch (reformiert) was! Men zou op grond daarvan geneigd zijn, om toch de mening te delen van hen, die met pathos hebben beweerd, dat niet Luther, maar Calvijn de grondlegger is geweest van de con­stitutionele vrijheden. Had Dr. A. Kuyper het gelijk niet aan zijn kant, toen hij het geruchtmakende opstel publiceerde: Het Calvinisme, oorsprong en waarborg onzer constitutionele vrijhe­den (Amsterdam, 1874)?

Het was Friedrich Wilhelm von Brandenburg (1640-1688), ook wel de Grote Keurvorst genoemd, die in zijn land een tolerantie-edict uitvaardigde, waarin een ieder vrijheid van godsdienst werd gewaarborgd. Hij stond bekend als een groot vereerder van Prins Willem van Oranje, zoals ook zijn oom Gustaaf Adolf en zijn grootvader Georg Wilhelm dat geweest waren. Een tijd vertoefde hij aan het hof van Frede­rik Hendrik en Amalia van Solms in Den Haag. Het was met hun dochter Louise Henriëtte, dat hij huwde. Zij was een ongemeen geestrijke, begaafde en gelovige vrouw, van wie grote invloed is uitgegaan op de keurvorst.

In haar boek: Princessen van Oranje in Duitsland (Haarlem, 1920) heeft Johanna W.A. Naber een fijnzinnig opstel aan haar gewijd. Zij schrijft daarin: "De keurvorst Friedrich Wilhelm was een man, die haar waar­dig mocht heten. Hij heeft haar hoog gewaardeerd om het huiselijk geluk, dat zij hem schonk; om haar edel, onzelfzuchtig karakter; om haar fijn gemoed en om haar heldere blik op personen en toestanden. Gaandeweg werd het hem haast tot gewoonte, om de zittingen van zijn Raad te verlaten teneinde zich met haar te beraden eer hij een beslissing nam, en naar hij herhaaldelijk getuigde, had zij hem in moeilijke ogen­blikken steeds ten goede geraden....Overal zag de jonge vorstin ar­moede, bijgeloof, barbaarsheid, onwetendheid. Maar met raad en daad, zelfs met opoffering van het aanzienlijk vermogen, dat zij had geërfd van haar vader, begon zij van stonde aan te helpen, te verbeteren en ten goede te leiden. De vorstin liet uit Holland en Friesland boeren, landbouwers, tuinlieden, veehouders overkomen om het barre land te herscheppen in vruchtbare landouwen. Zij was het, die hier de eerste aardappelen deed planten als goedkoop en voedzaam volksvoedsel. De keurvorst steunde haar hierbij zoveel hij kon. Op haar initiatief werden de Oder en de Spree verbonden door een kanaal. Ook aan het cateche­tisch onderwijs, aan scholen, aan de zondagsrust, aan de pastorale werkzaamheid der talrijke door haar bezoldigde predikanten wijdde zij grote aandacht. Bijbels werden door haar op ruime schaal verbreid. Tevens ontwierp zij een gezangboek voor de kerkdienst, waarin ook enige harer eigen gedichten voorkomen. Zo het lied: Jesus meine Zu­versicht und mein Heiland ist im Leben."

Men kan dit vorsten-echtpaar beschouwen als de belichaming van een wereldlijk regiment in Salomonische geest. Man en vrouw waren voor het volk van Brandenburg een landsvader en landsmoeder. Wanneer wij bovendien bedenken, dat Friedrich Wilhelm zich verzette tegen keizer Ferdinand en tegen Lodewijk XIV als ware despoten; dat hij ijverde voor meer eenheid van de protestantse volken; en dat hij in 1685 na de opheffing van het Edict van Nantes 20.000 vervolgde Hugenoten in zijn land opnam, - moeten wij dan niet dank­baar en verwonderd vaststellen, dat het door Luther uitge­strooide zaad van het Evangelie toch niet geheel op rotsachti­ge bodem is terecht gekomen, maar ook op een goede akker, waar het veelvoudige vrucht voortbracht?

Voor zover wij kunnen nagaan, is de Brandenburgse keurvorst echter niet rechtstreeks door Luther beïnvloed, maar is dat gebeurd langs een omweg. De centrale en bemid­delende figuur daarbij is geweest Prins Willem van Oranje, die meer Luthers dan Calvinistisch genoemd moet worden. Het overheersende motief van zijn leven en werk was immers het beginsel van de gewetensvrijheid, en op grond daarvan de staatsrechtelijke erkenning van de godsdienstvrijheid der burgers. Dat was oer-Luthers. Naderhand heeft zich daar­mee verbonden het vooral aan Calvinistische kant bena­drukte principe van het recht tot opstand tegen tirannieke vorsten: een koning, die de rechten van zijn onderdanen schendt, is afzetbaar.

De Prins van Oranje was Luthers opgevoed. Juliana van Stolberg had haar zonen ingeprent, nooit het beginsel der gewetensvrijheid prijs te geven. Afschaffing van de Inquisitie en geestelijke vrijheid waren voor de Prins de hoofdinzet van zijn strijd tegen Spanje. Hij was in zijn tijd de eerste en enige, die Luther's boekje Von weltlicher Obrigkeit, wie weit man ihr Gehorsam schuldig sei als grondslag voor zijn politieke denken nam. Geheel daarop gebaseerd was zijn beroemde rede op de oudejaarsdag 1564 in de Raad van State. Bij zijn felle veroordeling van de toestand, dat vorsten willen gebieden over het geweten der mensen en hun de vrijheid van religie en geloof ontnemen, verwijst hij naar Duitsland. Hij zegt: De koning zou beter doen, dat hij wat door de vingers zag en de straffen en plakkaten afnam of matigde. Dat is nota bene een letterlijke aanhaling van Luther: "Wer nicht kann durch die Finger sehen, der kann nicht regieren."

De consequentie daarvan was volgens Prins Willem, dat de staat een rechtsorde heeft te zijn, waarbinnen de verschillende kerken en geloofs­overtuigingen wettelijk erkend zijn. Als gouverneur van Antwerpen was hij dan ook van overtuiging, dat de onrust in de stad niet beter bestreden kon worden dan door "de oeffeninge van alle Secten sonder onderscheit toe te staan." Het was ook onder zijn auspiciën, dat in 1576 de Pacificatie van Gent gesloten werd, waarin zowel Katholieken als Gereformeerden vrijheid van godsdienst was toegezegd. Daarmee opende zich een nieuwe aera op staatkundig gebied, namelijk van de neutrale staat.

Het waren echter Calvinistische drijvers, die deze Pacificatie onder­mijnden, omdat het Calvinisme in tegenstelling met Luther het beginsel der gewetensvrijheid niet aanvaardt. Genève bewijst het! Op grond daarvan is het noodzakelijk een groot vraagteken te plaatsen bij Kuyper's geschrift: *Het Calvinisme, oorsprong en waarborg onzer constitu­tionele vrijheden.*

In een goed gedocumenteerde studie heeft in 1945 Mr. J.C. Baak daar op gewezen. Hij schreef: "Indien Calvijn de lijn van de onder­scheiding van Christus' geestelijke rijk en het wereldlijke rijk op de wijze van Luther had doorgetrokken, dan zou Calvijn gelijk Luther als voor­loper van de geestelijke vrijheid erkend zijn. Doch juist de omstandig­heid, dat Calvijn die geestelijke vrijheid niet heeft aanvaard, werpt een fel licht op de onjuistheid van Kuyper's constructie... De erkenning van de vrijheid van godsdienst en van eredienst is in de eerste eeuw der Reformatie van andere zijde gekomen. Het was Luther, die in zijn geschriften die vrijheid poneerde."

Dat Willem van Oranje toch de gereformeerde, dat is de Calvinisti­sche religie in zijn latere jaren beleden heeft, roept uiteraard vragen op. Was het politiek opportunisme?

In een zeer verhelderend boek, getiteld: Willem van Oranje (Haarlem, 1933), is de historicus Dr. A.A. van Schelven diepgaand met deze kwestie bezig geweest. Volgens hem ligt de verklaring van deze over­gang in de uiterst kritieke jaren, toen de Prins had moeten uitwijken naar zijn vaderlijke stamslot Dillenburg vanwege de uitzichtloze situatie in de Nederlanden.

Er voltrok zich toen in de Prins een grote verandering. Hij ging namelijk overstag in zake de vraag naar het al of niet geoorloofde van gewapend verzet tegen de Spaanse koning. Dat geschiedde onder de doorslaande invloed van Franse Hugenoten, die Calvinistisch waren. Zo bevond zich de beroemde Hubert Languet in 1568 geruime tijd op de Dillenburg. En hij was de man, die in 1580 het beroemde pamflet zou publiceren: Vindiciae contra tirannos, een titel die het beste te vertalen is als: tirannen voor een volkstribunaal. Ook is wel verondersteld, dat hij de opsteller zou zijn van de Apologie van Prins Willem. Welnu, met lieden als Duplessis-Mornay, Hotman en Althusius, allen Hugeno­ten,vormde Languet de kring der zogenaamde Monarchomachen, dat wil zeggen: bestrijders van vorsten, die tirannen waren. En het is onder hun invloed geweest, dat de Prins de ingrijpende beslissing heeft ge­nomen, het roer om te gooien en te grijpen naar de wapens tegen Philips van Spanje. Met andere woorden: de overgang tot het Calvinis­me betekende voor Willem van Oranje de aanvaarding van het recht tot gewapend verzet. Het was dus niet zozeer een godsdienstige beslissing, maar een politieke.

Men kan hierbij niet spreken van een breuk met het Lutherse verle­den van de Prins; wel van de ontwikkeling van zijn staatkundige opvat­tingen onder de druk der tijdsomstandigheden. Trouwens ook bij Luther hebben wij met name sinds het jaar 1525 een duidelijke verdie­ping van zijn gedachten over staat en overheid waargenomen, vergele­ken met zijn geschrift: Von weltlicher Obrigkeit. De drukking van de melk brengt nu eenmaal boter voort!

Mogen wij Dr. A.A. van Schelven vertrouwen, dan is Willem van Oranje in gemoedsgesteldheid en levensstijl echter nimmer een Cal­vinist geweest. In zijn opvattingen over de onderscheiding van de twee regimenten is hij ook consequent Luthers gebleven. Bewijs daarvan is het feit, dat hij telkens met zijn Calvinistische omgeving in botsing is gekomen betreffende de vraag, of de kerk het recht had om over haar leden tucht te oefenen. Hij vreesde namelijk een nieuw juk: dat der heerschappij van de kerkelijke rechtspraak. Hoe beducht is hij geweest voor machtsusurpatie van de kerk! Zelfs hield hij er rekening mee, dat het nodig zou kunnen zijn, om vergaderingen van consistoriën en synoden te verbieden vanwege het feit, dat de predikanten en ouder­lingen het gezag van de magistraat aan zich zouden trekken en een nog drukkender inquisitie gingen invoeren over leer en leven dan de Room­se was geweest. Het was dus het Hugenootse Calvinisme, dat de Prins aanhing, en dat was een Calvinisme, dat zich bij vele trekken van overeenkomst met het Nederlandse Calvinisme, toch ruimhartiger, rekkelijker, cultureler en aristocratischer openbaarde.

Zo zijn wij, navraag doende naar de doorwerking van Luther's visie op de twee regimenten, beland bij Willem van Oranje, omdat zich in hem de strijd voor staatkundige Hervormingen het meest indrukwekkend heeft beli­chaamd. Op Hollandse bodem, in Hollandse doodsnood, in Hollandse eenvoud en ernst, in het kleinsteedse Delft is hij geworden de staatkundige vernieuwer, - meer dan iemand anders. En dat dank zij zijn vrome, standvastige, Lutherse moeder!

In Oranje's politieke streven vinden wij de wens om allen volkomen vrijheid van godsdienst te geven; het daarmee op het nauwste samenhangende besef, dat het geestelijke en het wereldlijke regiment nadrukkelijk onderscheiden dienen te worden; en tenslotte de overtuiging, dat een staatsbestel, waarin vorst en volk beide de hun van Godswege toegekende plaats kennen en in onderlinge samenwerking het land be­sturen, de meest beloftevolle staatsvorm is. Dat alles was zuiver erfgoed van Luther!

Op grond van dat alles is Willem van Oranje, niet slechts in de 16e eeuw, maar ook lang daarna, en niet alleen in Neder­land, maar ook ver daarbuiten, het lichtende en inspirerende voorbeeld geweest voor allen, die het wereldlijke regiment oprecht ter harte ging, en die zowel de tirannie als de anar­chie grondig verafschuwen. Van hem hebben zij geleerd, dat de vorst nimmer heerst over het recht, maar dat het recht heerst over de vorst. En Oranje was de geestelijke zoon van Luther, en Luther de geestelijke zoon van de wijze en vrome koning Salomo.

**8. DE POLITIEKE ACTUALITEIT VAN LUTHER'S UITLEG VAN PREDIKER**

I.

Wanneer wij Luther's uitleg van het Bijbelboek Prediker in zijn geheel overzien, wat is daarvan dan de kern, het merg, de pit? Wij menen, dat die gegeven is in de regels, die wij in een voorafgaand hoofdstuk reeds aanhaalden: "Salomo zegt, dat de schepselen onderworpen zijn aan de IJdelheid, te weten de IJdelheid van het menselijk hart, dat gans en al IJdel is in al zijn voornemens. De mens verkeert ook het beste in ellende en IJdelheid. De schuld ligt bij de mens, niet bij de din­gen Maar de zon zondert Salomo uit, want hij zegt: de IJdelheid onder de zon. Hij spreekt dus niet over de werken Gods. Die zijn zuiver en goed en boven de zon."

Luther heeft dus door het boek Prediker leren onder­scheiden: het rijk onder de zon èn het rijk boven de zon. Daarbij is de zon voor hem het oersacrament van de schepping. Tegenover het rijk der IJdelheid onder de zon stelt de Heere God, als de rusteloos werkende, het onvergan­kelijke rijk boven de zon. Aldus handhaaft Hij met macht en majesteit de heerlijke scheppingsorde tegen de opdringende, boze chaosmachten. Echter ook huwelijk en gezin, kerk en school, staat en samenleving zijn scheppingswonderen, mani­festaties van het rijk boven de zon. Evenals de zon dragen zij iets van de glans en straling van Gods eeuwige majesteit en wijsheid. Het is enerlei sprake, die ervan uitgaat over de ganse aarde: de Wet Gods, de scheppingsorde, wordt erin weerspiegeld!

Hoe de hedendaagse theologie tegen Luther's uitleg van het boek Prediker aankijkt, blijkt uit het reeds eerder door ons aangehaalde boek: Luther und die Skepsis (1958) van E. WWel. De Hervormer ging volgens hem van de onjuiste veronderstelling uit, dat Prediker de wonderman Salomo was. Daardoor was hij niet in staat, de skeptische inslag van het boek te vatten. Hij maakte in zijn uitleg het Bijbelboek tot een reservoir van reformatorische inzichten. Niet de histori­sche tekst vertolkte hij, maar hij projecteerde in Prediker zijn eigen geloof. Als exegese moet Luther's arbeid daarom een mislukking worden genoemd. De historisch-critische wetenschap heeft overduidelijk aan het licht gebracht, dat een dergelijke benadering van de Heilige Schrift een ontoelaat­bare en onbegaanbare weg is.

Wat de studie van E. Wölfel voor ons nu toch zo interessant maakt, is dat hij zijn beoordeling van Luther's Annotaties op Prediker vooraf laat gaan door een eigen commentaar op het Bijbelboek, waarin de resultaten van de moderne Bijbelwe­tenschap zijn verwerkt, zodat het daardoor mogelijk wordt het reformatorische schriftonderzoek te vergelijken met de conclusies van de recente historische kritiek. Wij geven een samenvatting van de kijk op Prediker zoals die door Wölfel op grond van de belangrijkste nieuwe Bijbelcommentaren naar voren wordt gebracht:

Het boek Prediker betekent een breuk met de traditionele wijsheidsliteratuur. Algemeen was de overtuiging, dat een leven overeenkomstig de wijsheid, die haar inspiratiebron heeft in de Wet Gods, voorspoed en zegen meebrengt. Hier echter is dat een vraag geworden. "Welk voordeel heeft de mens van al zijn zwoegen?" Alle inspanning, om het leven zinvol en gelukkig te maken, loopt op niets uit. De weg van de klassieke wijsheidsleer is vruchteloos. Er is geen vergelding, geen loon, geen voordeel. Daarmee valt voor Prediker het fundament weg, waarop het leven tot dan toe gebouwd was. Godsdienst en zedelijkheid gaan wankelen. De auteur spreekt zijn radicale twijfel uit. Heel het aardse leven zinkt weg in de zinloosheid en uitzichtloosheid.

Al is het niet mogelijk om in Prediker een filosoof te zien, toch kan men uit zijn boek zeer wel een wereldbeschouwing aflezen. In het middelpunt staat bij hem het begrip: lot, vooral te verstaan als: doodslot. "Want het lot der mensen is gelijk het lot der dieren, ja, eenzelfde lot treft hen allen: gelijk dezen sterven, zo sterven genen...." Dat lot is onverander­lijk, ondoorzichtig; het omvat 's mensen leven van begin tot einde.

Wat in die onbegrijpelijke, onaantastbare lotsbedeling het menselijk hart het diepste krenkt, is de grilligheid en blind­heid ervan. Daarom verbreekt het lot de zedelijke grondslag van het bestaan. Het is een voortdurende kwelling van de geest.

Behalve aan het lot, schenkt Prediker ook veel aandacht aan het begrip: tijd. "Alles heeft zijn uur en ieder ding onder de hemel zijn tijd." Tijd en lot knechten de mens. Zij beteke­nen het bankroet van al 's mensen zwoegen en streven. Prijs- loos is de mens overgeleverd aan deze grillige geschiedenismachten, die de wereld regeren en die de mens elk uitzicht en elke hoop ontnemen. Van gerechtigheid is geen sprake!

Wat is er nu tegen deze achtergrond over de mens te zeggen? Als het lot der mensenkinderen gelijk is aan het lot der dieren, en als eenzelfde lot hen treft, dan houdt dat in, dat het eeuwige leven hem ontzegd is. De dood scheidt God en mens. En de dood is het lege niets.

Tenslotte de kapitale vraag, welke godsvoorstelling Predi­ker had. Van de levende, persoonlijke God, de God van het verbond, is hier niets meer over. Eerder is hier sprake van fatalisme, van een noodlotsgeloof. Prediker vereenzelvigt God met de geschiedenismachten, met het lot en de tijd. Hij mag dan de Almachtige zijn, de Albestuurder, maar de mens ervaart Hem niet anders dan als een God van pure willekeur, als een grillige despoot. En alle spreken tot God in klaagzang of gebed, verklinkt in een lege ruimte en in dodelijk zwijgen. God is voor Prediker een naamloze, een anonieme macht geworden.

Wölfel sluit zijn commentaar af met een algemene karak­terisering van het boek Prediker en zijn schrijver. Men moet hier spreken van het bankroet van de ethiek, omdat er geen blijvende, onvergankelijke, eeuwige waarden meer zijn. Het enige wat rest, is een praktische nuttigheidsleer, dus naakt opportunisme. Van gerechtigheid is geen spoor meer te vin­den. Wie gerechtigheid najaagt, jaagt een ijdel droombeeld na. Hetgeen een mens overblijft om te doen, is de dag te plukken, en te genieten wat er te genieten valt. Beslissend bij het handelen is slechts de eigenbaat. "Al het zwoegen van de mens is voor zijn mond."

Men kan dat niet anders karakteriseren dan als ik-denken, egocentrisme. In geen enkel opzicht is de schrijver van het Bijbelboek bij machte om de grenzen van het aardse, vergan­kelijke, stoffelijke bestaan te overschrijden. De diepste wor­tels van zijn levensbeschouwing zijn scepticisme en pessimis­me. De slotversen van het Bijbelboek moeten dan ook gezien worden als een toevoeging van een latere redactor, die de uitspraken van Prediker tot een eenheid bewerkte en daarbij de goede naam van Prediker als wijsheidsleraar niet al te zeer in discrediet wilde brengen. Daarom voegde hij er een stich­telijk slot aan toe.

Wanneer wij deze moderne, op resultaten van de histori­sche kritiek gebouwde vertolking van het boek Prediker ver­gelijken met Luther's uitleg, dan is ongetwijfeld het meest opvallende: het volledig ontbreken van de onderscheiding van het rijk onder de zon èn het rijk boven de zon. Bij Wölfel en alle moderne commentatoren is de schepping, en daarmee ook de scheppingsorde, geheel uit de gezichtskring verdwe­nen. Nergens manifesteert zich meer iets van de glans en straling van Gods eeuwige majesteit en wijsheid. Noch de zon, noch iets anders weerspiegelt meer de gerechtigheid. Het navrantst komt dat tot uitdrukking in de uitleg van Prediker 1: 5 "De zon komt op en de zon gaat onder en hijgend ijlt zij naar de plaats waar zij opkomt." Bij Luther wordt de zon gezien als scheppingssacrament, waarin de Heere God als de eeuwig werkzame in nimmer aflatende trouw een teken stelt van de wijze, waarop Hij zijn gerechtigheid handhaaft. Voor de moderne exegese is de zon een dwangarbeider, die dag in dag uit zijn zinloze werk moet doen zonder ooit rust te krij­gen. Van de allerheiligste openbaring van de schepping, zoals Luther haar zag (numen sacratissimum), wordt zij een totaal ontluisterd en gekluisterd natuur-fenomeen (Aarre Lauha, Kohelet, S. 34).

Bij wie moeten wij nu spreken van een blinde vlek, bij Luther e)f bij de hedendaagse theologie? Wiens wijze van benadering van het boek Prediker is een vergissing en mis­lukking, die van de Hervormer èf die van de commentatoren, wier pleitbezorger Wölfel wil zijn?

II.

De parmantige manier, waarop E. Wölfel in naam van de historische kritiek vaststelt, dat Luther's wijze van benadering van de Schrift een ontoelaatbare en onbegaanbare weg is, doet ons vragen welke de geloofsbrieven zijn van de kritiek. Waaraan ontleent zij het gezag om dergelijke uitspraken te doen?

Het is waar, dat zij een eerbiedwaardige traditie achter zich heeft. De eerste, die het pad van de kritiek op de gewijde overlevering opging, was de Italiaan Lorenzo Valla, die be­halve door zijn Annotaties op het Nieuwe Testament ook be­kend geworden is door zijn bewijsvoering, dat de overdracht van de wereldlijke macht aan de paus door keizer Constantijn (donatio Constantini) geschiedvervalsing was. Hem volgden op dat pad Reuchlin in Duitsland, Erasmus in Nederland, Tho­mas More in Engeland en Lefèvre d'Etaples in Frankrijk. Voor deze vereerders der schone letteren was kritiek "een fakkel, die ons verlicht, ons leidt langs de duistere paden van de oudheid, en ons in staat stelt om te onderscheiden de waarheid van de leugen, de historie van de fabel, de wer­kelijkheid van de verbeelding."

Kritiek is dus de kunst om te onderscheiden (discretio), en het is het verstand (ratio) dat de mens daartoe in staat stelt. Met haar als hoogste gezagsinstantie stelden de humanisten zich boven de Bijbel, boven de traditie, boven het dogma, boven de concilies en de kerkelijke leer. Toch bleven zij gehoorzame zonen van de kerk net als Erasmus: dat is de veiligste weg, omdat de Bijbel en de traditie duister en onze­ker zijn. Maar precies als bij Erasmus was de septische on­dergrond van hun kerkelijkheid onmiskenbaar. In zijn be­faamde boek: La crise de la conscience européenne gaat Paul Hazard in het hoofdstuk, dat hij aan de kritiek heeft gewijd, zelfs zover, dat hij in de geschriften van deze humanisten een explosieve lading van haat en spot tegen het christelijk geloof aanwezig acht. Hij speurt hier het revolutionaire zaad van een omwenteling aller waarden (reclassement des valeurs), wat hem dan ook doet spreken van een crisis in het Europese bewustzijn.

Het is daarom niet te boud gesproken; als wij de historische kritiek in haar verdere ontwikkeling karakteriseren als een nieuwe geestesstroming naast het katholicisme en het pro­testantisme: de vrijgeesterij. Haar oorsprong heeft zij in de vrijheidswaan, die als stuifmeel in de lucht vanuit het renais­sancistische Italië is komen overwaaien en de geesten overal heeft bevrucht.

Geen wonder dat binnen deze geestesstroming bijzondere belangstelling bestond voor het boek Prediker. Men be­speurde er een skeptische, ondogmatische, critische instel­ling tegenover de godsopenbaring in, waaraan men zich ver­want voelde. Ook gaf het voldoening om tegenover kerkelij­ke, orthodoxe tegenstanders zijn eigen twijfel en ongeloof te kunnen legitimeren met Bijbelteksten; ja, er min of meer een vrijbrief in te hebben voor een frivole levenswijze. Illustratief voor deze benadering van Prediker was het in 1759 gepu­bliceerde gedicht van Voltaire: Précis de l'Eccléssiaste, opge­dragen aan Frederik de Grote van Pruisen.

Toch was dat alles nog slechts kinderspel vergeleken met de ontwikkeling van de historische kritiek in de 19e en 20e eeuw. Baanbrekend is daarbij geweest de figuur van Ernest Renan. Ofschoon hij vooral bekend is geworden door zijn geruchtmakende werk: Vie de Jesus, waarin hij uitvoerig re­kenschap geeft van zijn exegetische werkwijze, is voor ons in dit verband het meest belangrijk zijn commentaar op Predi­ker, getiteld: L'Ecclésiaste, traduit de l'hébreu avec une étude sur Page et le caractère du livre (1882). Men kan gevoegelijk zeggen, dat met dit boek de bedding is aangegeven, waarbinnen zich sindsdien de uitleg van Prediker bewogen heeft. Dat geldt dus ook van W0lfel's commentaar op het Bijbelboek.

Veelzeggend zijn al de eerste regels van Renan's studie: "Het boek Prediker toont aan, dat het volk dat naar buiten toe geheel beheerst werd door de grote hartstocht naar de gerechtigheid en dat de vurige kampioen was van Gods eer, toch ook zijn uren van skepsis heeft gekend." Prediker het boek van de skepsis, zowel voor Renan als voor Wölfel!

De inhoud van zijn commentaar kan aldus worden samen­gevat: Steeds heeft Prediker gegolden voor het meest raad­selachtige Bijbelboek. Dat is echter de mening van theologen. In werkelijkheid is het boek heel begrijpelijk. De theologen hadden er belang bij om het duister te vinden; het past niet in hun dogmatische denkraam De strekking van Prediker is uiterst eenvoudig. Alles draait om één thema: Alles is IJdel­heid. Het is echter geenszins de bedoeling van Ecclesiastes, om de mens af te houden van zijn religieuze plichten. Hij wil echter, dat men er geen wonderen van verwacht. De levens­gang van een mens wordt er niet door gewijzigd. Ook wordt de dood er niet anders door. De verwachting van een leven na dit leven berust nergens op. De tijd gaat zijn wetmatige gang. De dood is het volstrekte einde, dat alles oplost in het niets. In de ganse wereldliteratuur is geen boek aan te wijzen, dat even nadrukkelijk als consequent de vergankelijkheid van het menselijk leven met al zijn waarden en idealen voor ogen stelt. Niets is absoluut; alles kan weersproken worden.

Nu doet zich het merkwaardige feit voor, dat, al ziet Renan Prediker voluit als een skepticus, hij toch moet toegeven, dat Ecclasiastes heel anders is dan de doorsnee twijfelaar. Ner­gens vindt men bij hem de luchthartigheid van Heine, de frivoliteit van Voltaire, de losbandigheid van Musset. Zijn houding is afstandelijk, ingetogen, plechtig. Voor Renan is hij een eerbiedwekkende, vorstelijke figuur, die ondanks zijn openlijke erkenning van de afgrondelijkheid van het bestaan, toch waardig en seigneuraal door het leven schrijdt.

De raadselachtigheid van Prediker is nog groter, als wij erbij in aanmerking nemen, dat hij een zoon was van het oude volk. Renan wijst erop, dat de hang naar gerechtigheid als koorts brandt in de ziel van elke ware Israëliet. De Zeloten werden erdoor voortgedreven. De profeten kwamen erdoor tot de aankondiging van het gericht. De Maccabeeën zijn erdoor ten oorlog getrokken. Ook is het volk erdoor verval­len in messiaanse visioenen, apocalyptische dromen en uto­pische dweperijen. Men deed als het ware de geschiedenis geweld aan, opdat toch maar de gerechtigheid op aarde zou doorbreken. Wij moeten -meent Renan- in dat licht ook de immer opstandige Jood zien, zoals hij thans nog in schier elk land te vinden is. Het is waarlijk niet toevallig, dat in elke revolutionaire beweging de Jood een vooraanstaande plaats inneemt.

In die eeuwenoude worsteling van het Joodse volk om gerechtigheid neemt Ecclesiastes toch wel een heel bijzonde­re plaats in. Weliswaar leeft de vraag naar gerechtigheid ook in zijn ziel, maar bij hem is niets te vinden van die vurige klachten, felle protesten, gloedvolle visioenen, fanatieke dweperijen. Klaarblijkelijk is hij door die koorts niet aange­tast. Hij kent slechts gelatenheid, berusting,, lijdzaamheid! Een verklaring van deze uitzonderlijke, raadselachtige le­vensinstelling weet Renan niet te geven. Hij constateert slechts in verwondering en zonder verder te vragen.

Uiteraard verbaast ons dat, want hij raakt hier aan het meest gevoelige punt van het Bijbelboek. Of om het met de woorden van Luther te zeggen: hij is hier genaderd tot de grens van het beloofde land zonder het nochtans te betreden. Waarom heeft hij geen poging gedaan om de drempel te overschrijden?

De oorzaak daarvan was gelegen in het feit, dat Renan, evenals Erasmus, in zijn benadering van de Heilige Schrift de grammaticus enpoeta, de geleerde en dichter bleef. Hij las dus het boek Prediker zoals een criticus en onderzoeker een lite­rair document uit lang vervlogen tijden leest. Daardoor bleef de Bijbel als openbaringsdocument voor hem een gesloten boek. Het transitus-gebeuren, waarbij een mens door een innerlijke omzetting de grens tussen leven en dood, tussen eeuwigheid en tijd, over mag trekken, voltrok zich aan hem niet. Hij bleef blind en doof voor de openbaring. En het is datzelfde trieste feit, dat de historische kritiek tot op vandaag kenmerkt en daarom zo steriel gemaakt heeft.

De immense triestheid hiervan treft ons te meer als wij denken aan Renan's levenseinde. Jean Guitton vertelt daarvan in zijn uiterst fijn­zinnige schets: Renan et Newman: "Het meest aangrijpende, ook het meest onthullende waarschijnlijk, zijn de laatste woorden van Renan, zoals ons die door zijn naaste familie zijn overgeleverd: De sombere droefheid van de dood, zoals christenen die zien, is verre te verkiezen

boven het lege niets. Ik stel de mogelijkheid van de hel verre boven het niets. Laat de gerechtigheid Gods zijn loop hebben. Ontferm U mijner!

Kort tevoren had hij tot zijn kleindochter gezegd: Er is onsterfelijk­heid. Onmogelijk daar niet in te geloven. Houd daar aan vast. Luister naar niets wat daartegen in gaat, zelfs niet als men woorden van mij voor je aanhaalt!" (Jean Guitton, Oeuvres complètes, Critique religieuse, 1968, p. 66).

In Luther's dagen stond de studie der bonae literae nog in haar kinderschoenen. Toch is er al spoedig en met name in Frank­rijk een element van haat en spot tegen het christelijk geloof in aanwijsbaar. De vrijgeesterij verbindt zich met de histori­sche kritiek. Uit het humanisme van de 16e eeuw ontwikkelde zich een nieuw geloof: de mystiek van de rede, van het den­kend verstand, van de wetenschap. Het was in de naam van de rede, dat men "modern" en "geavanceerd" wilde zijn.

Iemand als Ernest Renan is zich dat terdege bewust ge­weest. Het blijkt uit zijn beroemde geschrift: L'avenir de la science, dat geschreven is in 1848, maar eerst in 1890 gepu­bliceerd. Men zou dit het boek kunnen noemen, waarin het Europese humanisme voor het eerst blijk geeft, een duidelijk besef van zijn roeping te hebben gekregen en als geëman­cipeerd bewustzijn naar voren treedt. In menig opzicht is het een religieus document: diepzinnig, fonkelend, doortrokken van fantastische toekomstverwachtingen en bedwelmende triomfgevoelens. De godsdienst, waardoor het is geïnspi­reerd, is de godsdienst van de rede. In het woord vooraf verklaart de auteur: "Mijn religie is de vooruitgang der rede, dat wil zeggen van de wetenschap"; en elders: "Wij, die de kunst, de wetenschap en de filosofie bezitten, hebben de kerk niet meer nodig....Een nieuw geloof is bij mij in de plaats van het katholicisme getreden."

Renan had een sterke behoefte om het nieuwe geloof als een filosofisch systeem uit te werken, maar hij besefte daartoe niet in staat te zijn. Hij stond nog in het tijdperk van de kritiek, van de afbraak. De grote synthese laat nog op zich wachten. Volgens Renan is het in het bijzonder Frankrijk, dat het analytische, revolutionaire, profane, a-religieuze tijdperk van de kritiek vertegenwoordigt. In dat tijdperk wordt de mens bevrijd van dogmatische vooroordelen. "Wij slopen het oude godsbeeld van de eerbied en dit afgodsbeeld richt zich nooit meer op. Tegelijk worden in deze smeltkroes der we­tenschap nieuwe waarden voorbereid... Wij weten meer dan het verleden. De toekomst zal meer weten dan wij. Leve de toekomst!"

Met de verruiming van de kennis komt de oplossing der raadsels binnen ons bereik. Wetenschap is immers een wor­den. "Dit is de grote vooruitgang van het moderne denken geweest, dat de categorie van het worden in de plaats van het zijn is getreden; de opvatting van het betrekkelijke in plaats van het absolute, de beweging in plaats van het statische."

Het verbazingwekkende bij Renan is nu, dat hij de volle ontplooiing van de rede eerder verwachtte van Duitsland dan van Frankrijk. Duitsland, niet Frankrijk, zal het land zijn waar de toekomst ligt van de critische wetenschap! "Het is zeer wel denkbaar, dat op een goede dag Frankrijk, na zijn rol te hebben uitgespeeld, een hinderpaal wordt voor de voor­uitgang van de mensheid en verdwijnt. De rollen zijn nu eenmaal in de geschiedenis duidelijk verdeeld. Hij, die de analyse heeft voltrokken, voltrekt niet de synthese. Ieder zijn taak, dat is de wet der historie." En: "Ik heb onderzocht wat er in Duitsland gaande is, en ik heb het ervaren als een tempel. Wat ik daar aantrof, was zuiver, zedelijk, bekoorlijk en verrassend... Duitsland bergt een schat in zich en is de levende voortzetting van Jezus Christus. Vergeleken met Duitsland komt Frankrijk mij voor als een land, dat verder geen betekenis meer heeft voor de vernieuwing van de mensheid." Frankrijk is het land van de analyse; Duitsland van de synthese. Aldus de grootmeester van de historische kritiek in het midden van de 19e eeuw.

Ongetwijfeld hing dit dwepen met Duitsland samen met Renan's bewondering voor de Duitse filosofie (Hegel!) en theologie (David Friedrich Strausz!). Wat echter de Duitse synthese zou inhouden en waartoe zij zou voeren, kon hij niet vermoeden toen hij die woorden schreef. Degene die haar ontdekt en verwerkelijkt heeft, was de Berlijnse Hegel-leer­ling Bruno Bauer. Wat de historische kritiek is en wat haar consequenties zijn, dat heeft hij in Duitse trant grondig en radicaal eens en voor altijd duidelijk gemaakt. Daarbij keerde hij zich vooral tegen de theologen, die hij onfrisse en opper­vlakkige figuren noemde: "Gij wilt ons de staat uitdrijven, gij zet de overheid tegen ons op, gij bezweert hemel en hel tegen ons. Maar ziet! het gericht is over u gekomen. Wij drijven u de tempel uit, niet met een touw, niet met hartstocht, neen, volmaakt kalm, doordat wij de tekst uit uw handen, die hem worgden, bevrijden en nu tegen u laten getuigen! Die tekst drijft u de tempel uit; de stenen van de tempel schreeuwen en klagen u aan! Vlucht, vlucht!" (Kritik der evangelischen Ge­schichte der Synoptiker, Band II, Leipzig, 1841, S. 296.).

Bauer weet zich overgegaan uit de beperktheid van kerk en geloof tot de gemeente der wetenschap en ware religie. Dank zij de kritiek is hij gekomen tot een geloof, dat vrije zelfbepa­ling des geestes is. "Ach, van hoeveel kwellingen, van hoeveel leugens worden wij bevrijd door de kritiek! Zeg niet, dat wij als Farizeeërs spreken. Neen, wij spreken als mensen, die zich vrij gevoelen en die vrij kunnen ademen, nadat zij duizenden jaren als slaven waren gebonden. Vrij betekent: zedelijk!" (Ibidem, Band I, S. XX).

Wat Bauer beoogde, was de volledige emancipatie van de historische kritiek tot een religie, een filosofie, een heilsleer. De veelszins vervoerde taal van zijn geschriften bewijst het. Hij ervoer de bevrijding uit de kluisters van Schrift en traditie als de ingang in het rijk van het vrije, eeuwige zelfbewustzijn, en dat bewerkte in hem een geestelijke dronkenschap, waar­door hij droomde van een utopische toekomst. "De Schrift kan nu niet meer gelden als bron en norm der waarheid. Het enige wat nog overblijft van deze ondergegane wereld van de godsdienst, is het vrije Ik als scheppend grondbeginsel der wereld. In de plaats van het christelijk geloof is nu een nieuwe wereldse religiositeit getreden, welker revolutionaire, zede­lijke consequenties een geheel nieuwe toekomst zullen scheppen. Vergeleken met die nieuwe religiositeit is het christendom de diepste en verschrikkelijkste vervreemding van het zelfbewustzijn. Want het zelfbewustzijn is niets an­ders dan pure wereldlijkheid" (Ibidem, Band III, S. 309ff.).

Ziedaar de grote Duitse synthese! In het verleden is men nog nooit doorgedrongen tot het wezen van de historische kritiek. Men heeft niet ingezien, dat kritiek volstrekte ont­kenning is. Kritiek heeft niets te geven, alleen maar te ont­kennen en te vernietigen. De enige waarheid, waar de kritiek op uitloopt, is het zelfbewustzijn, de zekerheid aangaande zichzelf. Daarin blijkt, dat het begrip mens-zijn identiek is met vrijheid.

En waartoe voert deze synthese? In feite betekende zij het aanbreken van een voortdurende revolutie, omdat de rede weigert zich tot een vast ding te laten degraderen. Haar vrijheid is haar pure onbepaaldheid. Zij laat zich niet uit haar oneindige beweging wegtrekken en tot een gevestigde stand overhalen. Zij volhardt krachtens haar wezen in soevereine, absolute kritiek en negatie. Zij weigert daarom ook elk te nauw sociaal of politiek engagement. Kritiek zelf is de krachtigste praktijk. Slechts zó kan zij haar aristocratische, anar­chistische zelfbewustzijn handhaven. In overeenstemming daarmee heeft Bauer zich dan ook verweerd tegen de mach­ten van links, tegen het communisme en het liberalisme, als verzoekingen voor het vrije zelfbewustzijn, omdat zij de vrije voortgang van de wetenschap met haar revolutionaire strek­king tegenstaan en afremmen.

Wanneer wij deze verbijsterende ontwikkeling van de his­torische kritiek in haar analytische en daarna in haar syntheti­sche tijdperk overzien, hoe zuiver is het dan door Paul Ha­zard in zijn boek: *La crise de la conscience Européenne* aange­voeld, als hij er vanaf het begin het revolutionaire zaad van een omwenteling aller waarden in bespeurde! Hazard schreef dat in 1935. Hoe moeten wij dan echter wel over Luther denken, die nota bene reeds in 1525 in zijn strijd­schrift tegen Erasmus eenzelfde negatief oordeel over het humanisme en de historische kritiek uitsprak?

Dat alles in aanmerking genomen, hoe onzinnig wordt dan de hooghartige redenering van E. Wolfel, dat op grond van de historische kritiek Luther's benadering van de Heilige Schrift afgewezen moet worden als een ontoelaatbare en onbegaanbare weg, en dat mitsdien zijn uitleg van het boek Prediker een mislukking is. Onwillekeurig gaat men hem en de commentatoren, aan wie hij zijn wijsheid ontleende, rang­schikken onder dat genre theologen, die eertijds Bruno Bauer "onfrisse en oppervlakkige lieden" noemde, en tegen wie hij zo hartgrondig kon fulmineren. In het geschrift: Die giste Sache der Freiheit uit 1843 karakteriseerde hij ze als tus­senfiguren, die, omdat zij geloof en wetenschap, Bijbel en kritiek, dogma en filosofie, christendom en vrijheid met el­kaar willen verzoenen, zowel het één als het ander com­promitteren en blokkeren. Wat zou het een verheldering van de situatie betekenen -aldus Bauer- als deze halfslachtige, karakterloze lieden teruggejaagd werden naar het front en gedwongen tot een oprecht, mannelijk woord!

Bedenken wij wel, dat drie eeuwen terug Luther de karak­terloze, halfslachtige Erasmus ook al had opgevorderd tot zulk een eerlijk, krachtig, mannelijk woord, zij het in tegen­overgestelde richting. Ook toen al ging het om de keuze, C:of voor het rijk der genade, èf voor het rijk der vrijheid. Want die keuze is fundamenteel voor de wijze van omgang met de Heilige Schrift. Het was immers op grond van die keuze, dat Luther (gelijk wij in een voorafgaand hoofdstuk vaststelden) in zijn boek: De servo arbitrio over de Bijbel sprak in beelden, die ontleend zijn aan de werking van het licht.

Welnu, uit die keuze is ook Luther's uitleg van Prediker geresulteerd. Het rijk der genade is voor hem bij zijn worste­ling, om dit duistere Bijbelboek te verstaan, tot een wi­chelroede geweest. Vasthoudende aan het profetische ka­rakter van het boek, "gaf hij er acht op als op een lamp, die schijnt in een duistere plaats, totdat de dag aanbreekt en de morgenster opgaat in uw harten" (II Petrus 1: 19). En zie, het grote geheimenis is aan het licht gekomen. Hij leerde onderscheiden het rijk der duisternis onder de zon èn het rijk boven de zon, waarin zich Gods macht en wijsheid openbaart. Tegenover de chaosmachten handhaaft de Heere God de heerlijke scheppingsorde, de heilige Wet. Tot die chaosmachten moet ook gerekend worden de historische kritiek!

IV.

Zoals wij gezien hebben is voor Luther de zon het oer­sacrament van de schepping. Echter ook huwelijk en gezin, kerk en school, staat en samenleving, zijn manifestaties van het onvergankelijke rijk boven de zon en daarom scheppingswonderen. Het is enerlei sprake, die ervan uitgaat over de ganse aarde; de Wet Gods, de heilige scheppingsorde wordt erin weerspiegeld. Want zowel huwelijk als gezin, zo­wel kerk als school, zowel staat als samenleving zijn op ge­rechtigheid gegrond.

Dat de historische kritiek een chaosmacht is, blijkt uit het feit dat zij zich vooral richt tegen de gerechtigheid, met name tegen de gerechtigheid als grondslag van staat en samenle­ving. De kritiek draagt het beginsel van de wetteloosheid in zich en voert daarom tot anarchie en tirannie. Tegenover de Wet Gods stelt zij het beginsel van de vrije zelfbepaling, dat explosief is voor staat en samenleving. De historische kritiek is per definitie een vijand van de staat. Zij is per definitie revo­lutionair en anti-semitisch.

Hoe bedreigd is momenteel de staat! Niet van buitenaf komt het gevaar, maar van binnenuit. Het is gelegen in een stelselmatige ondermijning van de fundamenten van staat en samenleving door de historische kritiek. De schepping wordt verdrongen door de ideologie.

Een ideologie is geen nieuw heidendom, maar opgedroog­de, afgestorven religie. Zij is een ontbindingsverschijnsel. Bij hoeveel afvallige christenen is de ideologie niet het vijgenblad om hun naaktheid mee te bedekken. Kenmerkend voor de ideologie is, dat het heil niet meer gezocht wordt in God en de schepping, maar in de geschiedenis. De toekomst ligt niet meer in Gods handelen, maar in de creativiteit van de mens, in diens vrije zelfbepaling. Zij verwacht "een wending, die groter zal zijn en geweldiger dan de wending, die met het christendom in de wereld is doorgebroken; geen vezel van het oude bestel zal meer blijven bestaan." Aldus Bruno Bauer, de profeet van de Duitse synthese en het antisemitis­me, in een brief aan Karl Marx.

Tegen deze achtergrond wordt ons ook de bedoeling duidelijk van de befaamde regels, waarmee Marx zijn Kritik der hegelschen Rechtsphilosophie inzette: "De kritiek op de gods­dienst is de vooronderstelling van alle kritiek." De afrekening met de godsdienst betekende de afrekening met God, met de schepping. Hij omschreef die als "fantasie-werkelijkheid", als "ingebeeld geluk", als "opium". Wat hij beoogde, was de opheffing van alle religie, opdat de mens "zich om zichzelf als zijn werkelijke zon gaat bewegen; de godsdienst is niets an­ders dan een ingebeelde zon, die zich slechts zolang om de mens beweegt, als de mens zich niet om zichzelf beweegt." Ook prees Marx het in Feuerbach, bewezen te hebben, dat de filosofie niets anders is dan logisch gesystematiseerde religie. De filosofie is daarom evenzeer als de religie te veroordelen als menselijke zelfvervreemding. De mens is alleen gegrond in zichzelf. Marx' vriend Engels verwoordde het zó: "Het menselijk zelfbewustzijn is de nieuwe graal, om welks troon zich de volken nu juichend verzamelen. Het is onze roeping om tempeliers van deze graal te worden, voor die graal het zwaard aan te gorden en ons leven blijmoedig in te zetten in deze laatste, heilige oorlog, die voorafgaat aan het duizendja­rige rijk der vrijheid." Dit is anti-semitisch heidendom!

Uit dergelijke geëxalteerde uitspraken blijkt hoe bedreigd de staat is. De negatie van God en schepping betekent de negatie van de doorbraak van het rijk boven de zon, van de Wet, van het geestelijke en wereldlijke regiment Gods, van kerk en staat. Kritiek en ideologie bewerken een totale zons­verduistering. Zij roepen de demonen op.

Niet zonder schrik moeten wij vaststellen, dat ook de kerk door deze zonsverduistering in gevaar verkeert. Bewijs daar­van is het geruchtmakende geschrift: Honest to God uit 1963 van de Engelse bisschop John A.T. Robinson. Hier is een drager van een hoog kerkelijke ambt aan het woord, die alle godsdienstige begrippen uitmergelt en ze in feite atheïstisch laat worden, maar ze als valse munt toch blijft gebruiken. Het geloof in de schepping, in de doorbraak van het rijk boven de zon, in het regiment Gods, laat hij opgaan in ijle nevels en hij stelt mens, wereld en geschiedenis centraal. En dat hij niet de enige was, die zo dacht, blijkt uit de titels van een reeks sinds­dien verschenen boeken: Wat is er met God gebeurd? De dood van God, Het graf van God, Rondom de leegte, Atheïstisch geloof. De ideologische zonsverduistering heeft het geloof ontzield en de kerk goeddeels gemaakt tot een wegbereider van evangeli­sche anarchie en tot een paladijn van het Marxisme.

Hoe actueel en belangrijk wordt daardoor Luther's uitleg van Prediker! Hij is met ons bekommerd om de bedreigde kerk en staat, en neemt nu als beëdigd doctor der Heilige Schrift Salomo's Prediker ter hand om te tonen, dat de HEERE God zijn schepping trouw blijft. Zoals de zon op Gods bevel haar vaste loop houdt, zo zal ook het wereldlijk regiment van God standhouden. De zon met haar troostende licht, elke dag weer, is ons gegeven als het oersacrament van Gods heerlijke scheppingsorde en van zijn eeuwige scheppingstrouw. Te­genover de duistere, vijandige machten der ontbinding handhaaft de Heere God gerechtigheid en recht. "Maar voor u, die mijn Naam vreest, zal de zon der gerechtigheid op­gaan" (Maleáchi 4: 2).

Aldus verklaart Luther het Bijbelboek Prediker als een troostboek in bange dagen. Er wordt ons op het hart gebon­den: "Verlaat de slagorde niet, maar houd stand; laat u niet moedeloos maken door zwaarmoedigheid of ongeduld, en laat u evenmin meeslepen door toorn." In feite komt die troost neer op een bemoedigende aansporing: Laat u niet door de chaosmachten, die de fundamenten van staat en samenleving ondergraven, van uw stuk brengen. Al schreeuwt men het van de daken, dat er geen scheppingsorde is, geen goddelijke gerechtigheid, geen vast en universeel recht, en geen ingeschapen werking van Gods Wet in ieders hart, dan toch zal ieder christen het daartegenover moeten volhouden, dat dat leugens zijn, en dat het kwade trouw is om te beweren, dat alle waarden vloeiend zouden zijn en dat het recht voortdurend verandert. Als de binnenste, harde kern van het godsgeloof zal de christen eraan vasthouden, dat niet slechts de kerk, maar ook staat en samenleving op gerechtig­heid en recht zijn gegrond als op een rots, en dat de poorten van het nihilisme hen niet zullen overweldigen. Sterker nog, hij houdt vol, dat overheid en volk en enkeling daarop in hun geweten kunnen en moeten worden aangesproken. Daarom zal hij ook blijven eisen, dat niet alleen de overheid, maar ook de overheidsdienaren, de rechters, de juristen, de politici, de hoogleraren, de onderwijzers, de ouders aansprakelijk zijn en blijven voor de handhaving van de gerechtigheid, zoals die in de wetten van de rechtsstaat zijn vastgelegd. En degenen, die in hun ambt de rechtsorde ondermijnen of aantasten in plaats van die te eerbiedigen, te handhaven en te ontwikke­len, moeten door de bevoegde instanties van hogerhand worden terechtgewezen, of anders uit hun ambt worden ont­zet als onwaardigen.

Dát is wat Luther bedoelt, als hij zegt: "Verlaat de slagorde niet, maar houd stand!" Met zijn uitleg van het boek Prediker herinnert hij de christenen eraan, dat zij niet alleen een roeping hebben ten aanzien van het geestelijk regiment, maar evenzeer ten aanzien van het wereldlijke regiment. Als gelovigen zijn zij mede verantwoordelijk voor de rechtsstaat en de rechtsorde: in huis en school, op straat en in de raadsvergadering, in de rechtszaal en in het parlement.

Uiteraard geldt dat in de eerste plaats de vorst, de over­heid. Met nadruk verklaarde daarom Duplessis Mornay "La suprématie des lois sur les rois; le prince n'est pas le seigneur des lois; de vorst is niet heer over de wetten, maar de wetten zijn heer over de vorst." Vandaar de wapenspreuk van Willem van Oranje: "Je maintiendrai; Ik zal handhaven!"

Behalve de vorst geldt het echter evenzeer diegenen, die in overheidsdienst zijn. Zo zij hun verantwoordelijkheid tegen­over het wereldlijke regiment niet nakomen, maar zich ge­dragen als handlangers van de tirannie of de anarchie en als verraders van de rechtsstaat, zouden zij dan in mindere mate berispelijk en afzetbaar zijn dan de vorst?

Doch in gelijke zin geldt Luther's vermaan het volk en de volksvertegenwoordigers. Ook zij zijn verantwoordelijk voor de rechtsstaat; ook zij zijn onderworpen aan de wetten en zijn gehouden die te handhaven. Ja, het is de taak der overheid daarop toe te zien. Noch de vorst noch het volk is soeverein! Daarom kan het de roeping van de overheid zijn, om met volledige erkenning van de rechten en vrijheden van het volk zich toch tegenover het volk, ja zelfs tegenover de wil van de meerderheid van degenen, die het volk vertegenwoordigen, te stellen terwille van de handhaving van de rechtsstaat en de rechtsorde. Dat is het eigen recht der overheid. Het is ge­grond op het feit, dat zij regeert bij de gratie Gods, niet bij de gratie van het volk; en dat zij mitsdien niet mag toelaten, dat de fundamenten van staat en samenleving door welke in­stantie ook ondergraven worden.

V.

Luther's uitleg van het boek Prediker is echter niet alleen relevant doordat hij het vertolkt als troostboek in bange da­gen, maar evenzeer doordat hij in onze eeuw, die niet ten onrechte genoemd is de eeuw van de afbraak van de staat, het levensbelang van de staat en daarmee van het wereldlijke regiment Gods ons op het hart bindt.

Wij moeten immers vaststellen, dat er niet weinig simpele, vrome zielen zijn, die zich op grond van hun vroomheid afzijdig houden van de staat. Zij kunnen staat en geloof niet met elkaar verenigen. Hun redenering is: macht is uit den boze; geweld is in strijd met het Evangelie; de eer en hoog­heid van de staat zijn niet in overeenstemming met de nede­righeid en armoede van Christus. Zij beweren: men kan met het Evangelie toch geen vloot, tanks en kanonnen kopen; toch geen hermelijn en kroon dragen; toch geen paleis bewo­nen! Het ware beter dat het daaraan bestede geld aan de armen geschonken werd. Ook deze simpele, vrome zielen leven dus in een klimaat van wantrouwen en afwijzing van de staat. Voor hen is vaderlandse geschiedenis een bedenkelijke zaak. Liefde en respect voor de nationale symbolen van de staat, als vlag, volkslied en vorstenhuis, rieken volgens hen al naar afgoderij.

Welnu, Luther's uitleg van het Bijbelboek Prediker maakt het duidelijk, dat hier sprake is van kortzichtigheid, die het Evangelie simplificeert en die het wereldlijke regiment Gods ontkent. Men droomt van een christelijke anarchie en speelt daardoor onbedoeld de boze chaosmachten in de kaart. Men is blind voor staat en samenleving als scheppingswonderen, door God geschonken en in stand gehouden, opdat de mensen in de wilde baaierd van de geschiedenis een burcht, een citadel hebben, waarbinnen het leven zich overeenkomstig Gods geboden kan ontplooi­en. Men ziet niet, dat kerk en staat, staat en kerk, in elkaars verlengde liggen en dat zonder de staat als rechtsorde de hele tweede tafel van de Wet in de lucht komt te hangen, elk beroep zinloos is geworden, en het gebod van de naasten­liefde zijn concrete vulling en praktische toepassing heeft verloren. In wezen verachten en verwerpen zij de mogelijkheid, ons in de staat geschonken, om te leven binnen de omheining van de Wet Gods.

Tegen die onnozele, vrome zielen keert Luther zich met zijn uitleg van Prediker. Hij ziet hun vroomheid als monni­ken-vroomheid. Hun vroomheid is vertwijfeling, wereld­vlucht. Zo stelt hij zich tegenover hen op hun vluchtweg en roept ze toe: "Ne deseras aciem, sed perdura; verlaat de slagorde niet, maar houd stand!" Hij doet dat op gezag van de Heilige Schrift en in naam van de vrome en wijze koning Salomo.

Het is echter van het grootste belang erop te letten, dat het niet een willekeurig wereldlijk regiment, niet de staat in het algemeen is, wier pleitbezorger Luther hier wil zijn, maar een wereldlijk regiment in Salomonische geest, een vredesrijk. Hij heeft het immers over Politica vel Oeconomica Salomonis, over Salomo's kijk op staat en samenleving. Weliswaar tekent hij daarbij aan, dat men niet moet verwachten in het boek Predi­ker een uitgewerkte staatsleer aan te treffen; maar dat Salo­mo in zijn Ecclesiastes uitgaat van een bepaalde staatsopvat­ting, die alles te maken heeft met Israël's roeping en met de Mozaïsche Wet, is voor hem zeker. In wezen heeft de koning één staat voor ogen gestaan: namelijk de rechtsstaat; dat wil zeggen: een staat, waar de macht begrensd wordt door de Wet, en waar de rechtspleging een weerspiegeling is van de scheppingsorde, van de gerechtigheid Gods. Alleen de rechtsstaat verdient de naam van wereldlijk regiment Gods. Alle andere staten zijn bastaardvormen en hebben met de rechtsstaat even weinig te maken als de leugen met de waar­heid, al moet natuurlijk toegegeven worden, dat rechtsstaat en despotie beide staten zijn, zoals waarheid en leugen allebei woorden.

Alle beschuldigingen, die vroeger en nu tegen de staat zijn en worden ingebracht, als bij voorbeeld, dat de staat een systeem van onderdrukking, uitbuiting en geweldpleging is; dat de staat identiek is met imperialisme, militarisme, kapita­lisme, kolonialisme; dat de staat per definitie de vrije mense­lijke zelfontplooiing en de emancipatie van zwakken en ar­men tegenstaat; dat de staat immer reactionair en conserva­tief is; - zij treffen het wereldlijk regiment niet, waar Luther het hier voor opneemt en zijn slagen in de lucht. In zulke beschuldigingen keert men zich tegen dingen, waar Luther zich in zijn uitleg van Prediker net zo goed tegen keert, maar waar hij een afdoend remedie tegenover stelt, namelijk de rechtsstaat!

En als nu in deze eeuw van verbasterde en tirannieke staatsvormen en van het gerechtvaardigde verzet daartegen, iets dringends noodzakelijk is, willen wij niet door het even­grote kwaad van de anarchie overspoeld worden, dan de herontdekking van de rechtsstaat als de enige staat, die de naam verdient van het wereldlijke regiment Gods in deze wereld! Daarbij wil Luther ons helpen met zijn uitleg van het boek Prediker als Salomo's visie op staat en samenleving. Want al is veel van de ontstaansgeschiedenis van de rechts­staat in nevelen gehuld en kunnen wij niet zoveel meer doen dan de namen noemen van enkele uitzonderlijk wijze figu­ren, die er bouwstoffen voor hebben aangedragen als Solon, Demosthenes, Themistocles, Aristoteles en Cicero (Luther noemde ze: "Gottes Wunderleute in dem weltlichen Regi­ment"), -toch is dit zeker, dat het volk Israël er een wezenlijke rol in heeft gespeeld! En dat in Europa en met name in de westerse landen de rechtsstaat tot bloei is gekomen, is vooral daaraan te danken, dat het Protestantisme de Bijbel als be­langrijkste bron van het recht naar voren heeft gebracht. Luther is van die ontwikkeling de grote 16e eeuwse Jozua geweest, die met de bazuin van zijn schriftvertolking om de muren van het oude, middeleeuwse staatsbestel heentrok en Jericho innam. Wij wezen daar reeds op in een voorafgaand hoofdstuk, naar aanleiding van zijn meest beroemde Hervormingsgeschriften: Von der Freiheit eines Christenmenschen en An den christlichen Adel deutscher Nation von des christlichen Stan­des Besserung uit 1520.

Nooit ofte nimmer ben ik bij mijn Luther-studie literatuur tegengeko­men, waarin op de baanbrekende betekenis van de Hervormer ten aanzien van de Bijbel als rechtsbron gewezen werd. Hoe teleurstellend zijn in dat opzicht ook de werken van Werner Elert, Johannes Heckel, Walter K0nneth en te onzent de studie van Mr. J. Remmelink: Luther en het Recht.

Om de pioniersarbeid van Luther naar waarde te schatten, moet men kennis nemen van het Europese rechtsleven in de 15e en 16e eeuw. Bekend is, hoe negatief Luther daar tegenover stond. Hij gaf daar het duidelijkst uiting aan, toen hij in december 1520 te Wittenberg tegelijk met de pauselijke bul het kerkelijk wetboek, de Codex juris canonici, in de vlammen wierp. Het canonieke recht was een stuk van het gewone recht. Door dit te doen stelde hij dus een deel van het recht buiten werking, namelijk voorzover het de kerk als het geestelijk regiment betreft. Wij herkennen hier de nadrukkelijke onderscheiding, die Luther maakte tussen het wereldlijke en het geestelijke regiment Gods. Hij achtte het een fatale, ja diabolische ontwikkeling, dat in de juridisch georganiseerde Roomse kerk de sleutelmacht rechtsvorm had gekre­gen, zo zelfs dat de zielszorg met dwang gepaard kon gaan. De geestelij­ke macht van het Woord en de Woordbediening is verworden tot zwaardmacht. Het is vooral de Leipziger historicus Rudolph Sohm geweest, die in zijn magistrale werk: Kirchenrecht (Leipzig, 1892) daar op gewezen heeft en die aantoonde, dat het kerkrecht in tegenspraak is met het wezen van de kerk. Nog onlangs heeft de Leidse kerkhistoricus J.N. Bakhuizen van den Brink daar in een fijnzinnige studie: lus ec­clesiasticum, Historische beschouwingen over Kerk en recht (Amsterdam 1968) de aandacht op gevestigd.

Hoe stond Luther nu echter tegenover het wereldlijke recht? Men kan toch moeilijk aannemen, dat hij dat evenzeer verwierp als het kerkelijke recht, ofschoon hem dat wel verweten is. Dat zou immers inhouden dat men in een vacuum, en mitsdien in de anarchie belanden zou. Veelzeggend is, dat Luther in 1520 niet zover is gegaan, dat hij ook het Corpus iuris civilis aan de vlammen heeft prijsgegeven. Toch is in het algemeen zijn houding tegenover het geschreven recht negatief. Hij noemde dat het "zieke recht". Ook over de juristen was zijn oordeel hard. Hoe is dat te rijmen met wat hij geschreven heeft in: Eine Predigt clasx man Kinder zur Schule halten sollte uit het jaar 1530? Hoe met zijn liefde voor de rechtsstaat? Hoe met zijn bewondering en dankbaarheid voor rechtsgeleerden als Lazarus Spengler, Georg von Wertheim, Gre­gorius Br0ck, Hans von Schwarzenberg?

Wij kunnen Luther's houding slechts begrijpen als wij die bezien tegen de achtergrond van de strijd, die zich in het toenmalige rechtsle­ven afspeelde, namelijk het verzet tegen het Romeinse recht, en de rol die de kerk en de geestelijkheid hebben gespeeld bij de receptie van dat recht.

Het was aan het einde van de 11e en het begin van de 12e eeuw, dat vanuit de school der glossatoren te Bologna de triomftocht van het Romeinse recht, later Corpus Juris Civilis genoemd, in Europa begint. Een zeer belangrijk motief daarbij is geweest, dat het Romeinse recht, als het recht van het oude Imperium Romanum, ook het recht werd van de Middeleeuwse keizers van het Heilige Roomse Rijk, dat Duitsland, Frankrijk, Italië en ook de Nederlanden omvatte. Het Romeinse recht gold. dus als keizerlijk recht. Het gaf de keizers de wapens in de hand, om in Europa hun keizerlijk gezag te versterken. De Roomse kerk heeft daar ijverig aan meegewerkt. Dat recht betekende in de praktijk de onbeperkte macht van de keizer. Vooral in Duitsland heeft het een grote rol gespeeld, met name door toedoen van de geestelijkheid. In Frankrijk heeft de receptie van het Romeinse recht ertoe meegewerkt, dat de koning absolute macht kreeg. De Franse juristen verklaarden immers, dat: rex Franciae est imperator in regno suo; de koning is keizer in zijn eigen rijk.

Het is nu omstreeks het einde van de 15e en het begin van de 16e eeuw geweest, dat in Europa verzet opkwam tegen de receptie van het Romeinse recht. Waar kwam dit verzet vandaan? Zeker niet van de humanisten, die een grote verering hadden voor dat recht. Geleerden als Budaeus, Ulrich Zasius en Erasmus verweten Luther dan ook zijn kritiek op het Corpus Juris Civilis. Zij oordeelden zijn toornige invectie­ven tegen het Romeinse recht als heiligschennis. De belangrijkste weerstand tegen het Romeinse recht kwam van de stadsbesturen, van kanseliers en magistraten als de eerder genoemde Spengler, BrUck en dergelijke figuren. Daarnaast ontwikkelde zich in Frankrijk een school van rechtsgeleerden die tegenover het Romeinse recht de nadruk legden op het natuurrecht. Hier moet vooral gewezen worden op de school van Orleans, die het gewoonterecht (droit coutumier) stelde boven het Romeinse recht. De kanselier L'Hé)pital en de grote jurist FranÇois Hotman zijn wel de krachtigste persoonlijkheden, die in die tijd hun stem tegen het Romeinse recht hebben verheven.

Aan dit verzet tegen het Romeinse recht en tegen de romaniserende tendensen erin is door de Hervorming een uitermate belangrijk ele­ment toegevoegd, namelijk de herontdekking van de Bijbel als rechts­bron. Het is bovenal de vrome en uitermate begaafde Hugenoot Hot- man geweest, die de betekenis van de Bijbel voor het recht heeft inge­zien. Vanuit de Schrift kwam hij tot de overtuiging, dat de klassieke uitspraak: princeps legibus solutus est; het staatshoofd is vrij van alle wetten, bestreden moest worden. Op grond van Deuteronomium en I Samuël ontwikkelde hij de noodzaak van wetten voor elke staatsvorm, opdat een ieder uit de wetten zal leren kennen, wat tot zijn ambt behoort. "Wanneer hij nu op den koninklijken troon gezeten is, dan zal hij voor zich een afschrift laten maken van deze wet. Dat zal hij bij zich hebben en daarin zal hij lezen gedurende heel zijn leven om te leren den HERE, zijn God, te vrezen door al de woorden van deze wet en al deze inzettingen naarstig te onderhouden, opdat zijn hart zich niet verheffe boven zijn broeders, en hij van het gebod niet afwijke naar rechts noch naar links, opdat hij langen tijd koning moge blijven, hijzelf en zijn zonen, temidden van Israël" (Deuteronomium 17: 18-20).

Hij achtte het verder noodzakelijk, dat de "rechten des konings en der onderlinge verplichtingen van overheden en volk" schriftelijk vast­gelegd zouden worden, opdat bij mogelijke geschillen men een toe­vlucht kon nemen tot het beschreven recht. "Leges tabulis infigi; wetten moeten op tafelen ingegrift worden." Wat was dat anders dan een volstrekte afwijzing van het absolute koningschap en een pleidooi voor de constitutionele rechtsstaat?

In zijn voetspoor werkten voort lieden als Duplessis Mornay, Althu­sius en Languet. Ook zij kwamen op voor de rechten van het volk. Een vorst, die de vrijheid van het volk miskent en zijn rechten schendt, achtten zij afzetbaar. Zij ontleenden die gedachte aan het Oude Tes­tament, aan de geschiedenissen van Saul, David, Salomo en de latere koningen van Israël en Juda. Op grond van hun leer van de afzetbaar­heid van de vorst noemde men hen Monarchomachen, dat wil zeggen: vorstenbestrijders. Juist is dat niet, want zij keerden zich tegen de tirannie, niet tegen de vorst.

Van hoe wezenlijk belang was deze rechtsschool uit de 16e eeuw voor de ontwikkeling van de constitutionele rechtsstaat in Europa en Noord- Amerika? En wie is het, die de eerste impuls gegeven heeft voor dit nieuwe staatsrecht? Wie is het, die als eerste de ogen geopend heeft voor de onvergelijkbare en onvergankelijke betekenis van de Bijbel als rechtsbron? Het was Luther, die in de 16e eeuw als een herboren Jozua met de Heilige Schrift hèentrok om de muren van het Middeleeuwse, keizerlijke, Romeinse staatsbestel, op de bazuin blies en Jericho innam, om er de rechtsstaat te vestigen!

En dat is ook nu nog de, eminente betekenis van Luther's uitleg van het Salomonische boek Prediker, dat hij ons de ogen kan openen voor de waarde van de rechtsstaat als het wereldlijke regiment Gods op aarde en onder de zon. Hij kan ons leren om weer met verwondering, eerbied en dankbaar­heid tegenover de rechtsstaat te staan als "een goddelijk kleinood, een geschenk van de hemel, het beste deel der wereld" en om het tegen alle ideologieën vol te houden: "Na het Evangelie is er op aarde geen zeldzamer schat, geen groter kostbaarheid, geen rijker aalmoes, geen schoner in­stelling, geen fijner goud, dan een staat, die het recht geeft en handhaaft." Alleen de rechtsstaat is een afdoend geneesmid­del tegen de angst van het Westen en een veilige burcht tegen tirannie en anarchie. Zijn rechtsbron is de Bijbel!

De vraag is echter, of er nog karaktervolle, standvastige lieden zijn die genoeg moed en overtuigingskracht bezitten om als authentieke protestanten in het uur van gevaar niet op de vlucht te slaan, maar elkaar toe te roepen: "Verlaat de slagorde niet, maar houd stand!" Lieden, die elke vorm van anti-semitisme, als ondermijning van staat en maatschappij, zonder pardon bestrijden.

**CONCLUSIE: DE BIJBEL ALS RECHTSBRON**

I.

Daarin heeft Luther als staatkundig Hervormer vooral baanbrekend werk gedaan, dat hij staat en Bijbel met elkaar verbonden heeft en gewezen op de bijzondere betekenis van de Heilige Schrift als rechtsbron voor de staat. Hij heeft daarmee een sterke impuls gegeven aan de ontwikkeling van het staatsrecht in Europa. Men kan gevoegelijk stellen, dat het ontstaan van de rechtsstaat in de Westerse wereld voor een belangrijk deel aan hem te danken is. Zijn voorliefde voor Salomo en zijn uitleg van Prediker betekenden het inslaan van een geheel nieuwe weg voor het wereldlijk recht, en daarom een vernieuwing van staat en samenleving.

Dat wil echter niet zeggen, dat Luther zelf een rechtsgeleer­de was. Hoe grote rol het recht ook in zijn leven gespeeld heeft, in zijn strijd tegen de paus en de keizer, in zijn verweer tegen de anarchie der radikale Dopersen, - hij was en bleef theoloog, beëdigd doctor der Heilige Schrift. Met wetgeving en rechts­pleging heeft hij zich niet ingelaten. Maar wel heeft hij staats­lieden, kanseliers, rechtsgeleerden, stads-bestuurders opge­vorderd om "onderzoek te doen en kennis te vergaren, hoe het recht en de wijsheid van het wereldlijk bestuur moet worden vastgesteld." En ook schroomde hij niet om bekwame en ijveri­ge juristen te noemen: "de profeten, priesters, leraren en engelen in het wereldlijke regiment," omdat alleen dank zij hun kennis en inzicht de rechtsstaat kan bestaan. Hij wordt niet moe hen erop te wijzen van hoe grote waarde de Bijbel is voor het recht, uiteraard niet als wetboek, maar als rechtsbron. Waarlijk niet alleen op geestelijk gebied waren de velden wit om te oogsten, maar ook op wereldlijk gebied. Dat er dan arbeiders gevonden worden om de oogst in te halen!

Toch is het in dit verband belangrijk eraan te herinneren, dat de theoloog Luther in 1525 in zijn Kirchenpostille een hele preek gewijd heeft aan de wetgeving in de staat. Hij doet het naar aanleiding van de tekst: "Gij zijt niemand iets schuldig dan elkander lief te hebben; want wie de ander liefheeft, heeft de wet vervuld....Want alle geboden worden samen­gevat in dit ene woord: gij zult uw naaste liefhebben als uzelve" (Romeinen 13: 8, 9). Hij zegt in de uitleg van de tekst, dat wij bij het gebruiken van menselijke rechtsbegrippen steeds moeten bedenken, dat wij het over een andere rechtvaardigheid hebben dan in onze verhouding tegenover God. Het gaat hierbij niet om innerlijke rechtvaardigheid, maar om uiterlijke rechtvaar­digheid in de omgang met de naaste. Toch heeft ook het uiterlijke, wereldlijke recht alles te maken met God. Het betreft hier het wereldlijke regiment Gods en dat is een uiterlijke orde, die met uiterlijke middelen door de overheid gehandhaafd wordt. Het zwaard van de overheid dwingt niet om goed te doen, nog veel minder om goed te zijn, maar het verhindert voor zover mogelijk om kwaad te doen.

Van een onmiddellijke rechtlijnige toepassing van Bijbelse rechtsregels wilde Luther niets weten. Het Israëlitische recht is te tijdgebonden dan dat het direct praktisch te verwerkelij­ken zou zijn in later eeuwen en onder andere omstandighe­den. Om die reden sprak Luther wel over de Mozaïsche Wet als "der Juden Sachsenspiegel", als gewoonterecht van een volk. Het gaat dus niet om het copiëren van oud recht, maar om rechtsvinding, dat wil zeggen om het naar voren brengen van de vaste, onveranderlijke, universele beginselen van het Israëlitische recht, om de eeuwige constanten in het recht. Die moeten ontdekt en voor andere tijden en omstandighe­den vruchtbaar gemaakt en in nieuwe, eigentijdse rechtsre­gels vastgelegd worden.

Met klem zegt de Hervormer, dat die rechtsvinding niet ieders werk is. Zij vraagt bijzondere mensen met uitzonderlij­ke gaven. Om die kunst te verkrijgen is voor alle dingen nodig, dat men doorgedrongen is tot de wortel van alle recht, namelijk de goddelijke gerechtigheid. Daarbij wil nu de apostel Paulus ons helpen in Romeinen 13, het hoofdstuk waarin ook over de staat en de overheid gesproken wordt. Als wij daar lezen, dat de overheid in dienst staat van God, ons ten goede (vers 4), dan geeft de apostel daar in de versen 8 en 9 een nadere verklaring van. Hij zegt namelijk, dat de liefde aan alle wetten ten grondslag ligt. Als een soevereine konin­gin heerst de liefde over alle wetten. Worden de wetten gemaakt, uitgelegd, toegepast en ten uitvoer gebracht zonder de liefde, dan betekent dat volgens Paulus onrecht. De rechtspleging staat dan niet meer in dienst van God en ge­schiedt niet meer ons ten goede. De wetten zijn dan een plaag en ramp geworden.

Luther verbindt daar de conclusie aan, dat het een uiter­mate riskante, gevaarlijke zaak is om te regeren en om recht te spreken. Het recht verkeert in zijn tegendeel als de over­heid of de rechter blind is voor de liefde. De Hervormer vergelijkt zulk een vorst of rechter met een voerman, die de teugels van de paarden in handen heeft om de wagen te besturen, maar hij is blind. Hij weet niet hoe hij de paarden mennen moet.

De grote vraag is nu echter, of het op een of andere wijze mogelijk is om de liefde, waarover Paulus spreekt, en die de grondslag is van alle recht, enigermate in een algemene zin concreet te maken. Liever dan naar de klassieke uitdrukking: suum cuique, ieder het zijne, verwijst Luther naar Mattheüs 7 vers 12 als de gulden regel (regula aurea): "Wat gij wilt, dat u de mensen doen, doe gij dat hun ook." Men kan zeggen, dat alle wetten een uitwerking zijn van die regel. Zelfs ligt die regel ten grondslag aan het natuur- of gewoonte-recht. Zij is als gebod in het hart van alle mensen geschreven. Ieder mens voelt het, dat hij niet gehaat, maar geliefd wil worden; hij voelt het, hoe kostbaar hem zijn leven is, en dat hij daartoe spijs en drank, kleding, woning en bezit vergaart, ja, alle ongeluk en gevaar vermijdt. Welnu, de Wet leert hem om dienovereenkomstig te verkeren met zijn naaste. Dat is de liefde, die ten grondslag ligt aan alle recht. Daarnaar heeft zich de staat, de overheid, dan ook bij de rechtspleging te richten. Zo leert de apostel Paulus het ons in Romeinen 13.

II.

Luther was geen rechtsgeleerde of staatsman, maar theoloog en beëdigd doctor der Heilige Schrift. Wat hij in de Kir­chenpostille over de rechtsvinding schreef, kon daardoor niet anders dan zeer summier zijn. Het bedoelde niet meer dan de richting aan te geven voor de arbeid der juristen. Het was hun taak, om de Bijbel verder te benutten als rechtsbron en de Bijbelse rechtsbeginselen op te diepen en vruchtbaar te ma­ken voor staat en samenleving.

Zoals de Hervormer nu enkele keren geschreven heeft, dat "een goed vorst wildbraad is in de hemel", dat wil zeggen uiterst zelden voorkomt, zo zou hij die uitdrukking ook kun­nen hebben toepassen op de juristen. De Europese volken hebben maar weinig bijzondere mensen voortgebracht met grote gaven op het gebied van de rechtsvinding, die in staat waren om de Bijbel als rechtsbron vruchtbaar te maken voor de ontwikkeling van een nieuw staatsrecht. Vooral Duitsland is wat dat betreft karig bedeeld geweest.

Luther was daar in zijn tijd reeds over in zorg. Hij onderkende de zwakheden van zijn volk: het is te dweperig en radicaal om de fijnheid van geest te cultiveren, die een eerste vereiste is voor de bestudering van het recht. Als het van Duitsland had afge­hangen, zou er van een vernieuwing van het recht vanuit de Bijbel als rechtsbron en van het ontstaan van een rechtsstaat geen sprake zijn geweest.

Dat er niettemin toch van zulk een ontwikkeling gesproken kan worden, is te danken aan Engeland, Nederland en Frankrijk. Wij wezen er in het voorafgaande reeds op, dat vooral de Franse Hugenoten mannen van groot allure hebben voortgebracht, wier betekenis voor het ontstaan van de rechtsstaat niet hoog genoeg te schatten is. En het is een reden tot dankbaarheid, dat momenteel \_de belangstelling voor deze rechtsgeleerden uit de 16e eeuw weer groeit. Voortgaande in het spoor van Luther zijn zij erin geslaagd uit de Bijbel fundamentele rechtsbeginselen op te diepen, die voor de rechtsstaat van de allergrootste betekenis zijn.

Het is duidelijk, dat als in dit verband over de Bijbel ge­sproken wordt, vooral bedoeld is het Oude Testament. Daar liggen de grondslagen van de rechtsstaat, dus in de Tora (en dan met name in het boek Deuteronomium), in de geschied­boeken (en dan vooral in I en II Samuël en I en II Koningen), in de Wets- en Koningspsalmen, en in de Profeten. Welke rechtsbeginselen hebben zij daaruit afgeleid? Waarin onder­scheidt zich de Bijbel van het natuurrecht en het Romeinse recht?

De Wet van Mozes gaat terug op het scheppingsbegin. Reeds in het paradijs legde de HEERE God de mens het gebod op (Genesis 2: 16). In de Wet wordt de scheppingsorde tot een rechtsorde. God wil dat de scheppingsorde geëerbiedigd en bestendigd wordt. Hij zelf houdt er zich aan. "Zou de Rechter der ganse aarde geen recht doen?" (Genesis 18: 25). Hij bejegent zijn schepselen met liefde en trouw: "De HEERE God is barmhartig en genadig, lankmoedig en groot van goedertierenheid en trouw, die goedertierenheid bestendigt aan duizenden" (Exodus 34: 6, 7). Het is de onvergankelijke en onvergelijkbare betekenis van de man Gods Mozes ge­weest, dat hij de schepping als een rechtsorde herkend en verwoord heeft. Daaraan ontleent Israël tot op vandaag zijn roeping. "God heeft Jakob zijn woorden bekend gemaakt, Israël zijn verordeningen; aldus heeft Hij aan geen enkel volk gedaan, en zijn verordeningen kennen zij niet" (Psalm 147: 19, 20). Altijd heeft Israël de suprematie van de Wet boven de staat en de koning vastgehouden.

Een tweede bijzonder aspect van de Wet is de persoonlijke, apodictische formulering. Daarin treedt het majesteitelijke, soevereine karakter van de rechtsorde naar voren. Zij bevat geboden en verboden als direkte aanspraak: "Gij zult!" en "Gij zult niet!" Buiten Israël bestaan er geen wetboeken met dergelijke soeverein-apodictische formuleringen. In Israël is de Wet niet uitgevaardigd door een koning, ook niet door Mozes, maar rechtstreeks door de HEERE God zelf. Hij schreef ze op twee tafelen en stelde ze Mozes ter hand (Exodus 24). Het is dus de Wet des HEREN. Daarom lag zij ook niet in het paleis, maar in de heilige tent en in de ark des verbonds. De Wet was er eerder dan de koning, eerder zelfs dan het volk. De Wet constitueerde het volk. De koning heeft dan ook geen wetgevende macht, doch slechts be­stuursmacht. Hij was in de eerste plaats rechter, die geschil­len moest beslechten en ieder aan zijn recht helpen. Zo staat het in het beroemde verhaal van I Koningen 3.

Een derde aspect van de Wet is, dat zij het karakter heeft van de clausules van een verbond tussen God en volk, waarin Israël's volstrekte afhankelijkheid en leenplichtigheid wer­den vastgesteld. De Wet was het handvest van een verbintenis tussen God en volk, waartoe de HEERE God in verkiezende liefde het initiatief had genomen en waarbij het volk als geheel op Hem betrokken werd. Dat verbond strekte zich niet alleen uit over de verhouding van de mens en God, hoewel die de wortel van alles is, maar het regelde ook de betrekkin­gen der mensen onderling, niet slechts met de volksgenoten, maar eveneens met buitenstaanders en vreemdelingen, waarbij voorrang werd gegeven aan ellendigen en berooiden, en zelfs met vijanden.

Het waren deze aspecten van de Wet, die de Hugenoten bij de bestudering van de Bijbel als rechtsbron naar voren brachten als heilige, onaantastbare, universele rechtsbegin­selen, waar de rechtsstaat op gebouwd dient te zijn.

De meest dringende opgave, waar zij voor stonden, was een Bijbelse herijking van het begrip "soevereiniteit". In die tijd werd het woord opgevat, niet als hoogste bestuursmacht in de staat, maar als de absolute macht over de burgers, dus als majesteit. Men ging toen spreken van *droit divin,* goddelijk recht, door God onmiddellijk aan de koning gegeven, niet door bemiddeling van het volk dat de absolute macht aan hem zou hebben overgedragen, maar rechtstreeks. De abso­lute koningsmacht over lijf en goed en leven der onderdanen was een onvervreemdbaar recht, zodat de vorst dit recht voor altijd behield, zonder rekening te hoeven houden met de wil der onderdanen. En mocht somtijds een verlicht despoot het volk bepaalde rechten toekennen en aan vertegenwoordigers van het volk enige invloed op het beleid toestaan, dan alleen als gunst en nimmer met prijsgave van zijn soevereiniteit. Hetgeen inhield, dat die rechten en gunsten in beginsel altijd weer aan het volk ontnomen konden worden.

Volgens Hotman en Duplessis Mornay is de koning niet soeverein. Zijn macht is geen absoluut en onvervreemdbaar recht. De vorst is geen heer van de Wet, maar de Wet is heer van de vorst. Soeverein is alleen de HEERE God. Deze Franse rechtsgeleerden droegen de naam van Monarchomachen, ko­ningsbestrijders. Toch is dat eigenlijk onjuist, want niet de vorsten bestreden zij, maar de tirannie en de absolute mo­narchie. Waar zij zich tegen keerden, was tegen een staats­recht, dat de soevereiniteit van de staat in welke vorm ook legitimeerde. Zulk een euvel staatsrecht was ontstaan uit de receptie van het Romeinse recht. Het was dringend nodig dat staatsrecht te vernieuwen. Dat hebben de Monarchomachen gedaan door de Bijbel te benutten als rechtsbron. Het bete­kende de dageraad van de rechtsstaat in Europa.

Deze herijking van het woord soevereiniteit vanuit de Bijbel in het staatsrecht was een terugkeer tot de vaste, onveranderlij­ke, universele, heilige rechtsbeginselen, die in de scheppings­orde zijn gegrond. Daarom is het voor de rechtsstaat van levensbelang om telkens weer opnieuw deze Bijbelse herijking van dat begrip te volvoeren. Met name tegen Rousseau's leer van de volkssoevereiniteit. Die is immers dynamiet onder de fundamenten van de rechtsstaat en klinkklaar anti-semitisme!

Wel is onder invloed van die leer ten tijde van de Franse revolutie een gewelddadig einde gemaakt aan het absolute koningsschap, maar - niet aan de soevereine staat. De me­ning, dat de staat absolute macht over de burgers en onder­danen bezit, bleef voortbestaan. Het enige wat veranderde, was dat niet meer de vorst het was, die de staat belichaamde, maar het volk. De onafhankelijke, absolute macht van de monarch was nu overgedragen aan het volk als een onver­vreemdbaar recht. "Het maatschappelijk verdrag geeft het volk een absolute macht (pouvoir absolu) over alle leden, en het is die macht die de naam draagt van soevereiniteit" zegt Rousseau in zijn boek: Le contrat social.

Het fatale van de Franse revolutie is dus geweest, dat zij in plaats van in navol­ging van de Hugenootse Monarchomachen voorgoed af te re­kenen met de absolute macht als een onvervreembaar recht der vorsten, die macht aan het volk heeft overgedragen en haar tevens tot ongekende hoogte heeft opgevoerd. Daar­door werd de democratie in wezen net zo afgodisch als het absolute koningsschap geweest was en droeg zij van meet af het zaad in zich van ideologisch-totalitaire dictaturen. Im­mers op grond van het feit, dat men een bepaald grond­gebied bewoont, is men verplicht de algemene wil van het volk te gehoorzamen en de beslissing van de meerderheid te volgen. Dat is uitvloeisel van het gesloten contract. Het so­ciaal-ethische saamhorigheidsgevoel is laatste en beslissende gezagsinstantie, waar ieder voor te bukken heeft.

Naar het oordeel van de Monarchomachen en in het voetspoor van Luther moet men de leer van de volkssoevereiniteit karakteriseren als afgoderij, die moet voeren tot despotisme. De soevereiniteit van de Schepper is ingeruild voor de soevereiniteit van het volk, de samenleving, de maat­schappij. De rechtsstaat is daarmee ontkend. De slavenstaat komt weer naar voren. De recente geschiedenis bewijst het. Want als het volk, de maatschappij, soeverein is geworden, oefenen zij een even willekeurige, totalitaire, absolute macht over de mens als enkeling uit als voorheen de vorsten.

Naar het oordeel van de Monarchomachen en in het voetspoor van Luther is het noodzakelijk, om het begrip "soevereiniteit" in de zin van absolute macht (majestas) hele­maal buiten het staatsrecht te houden. Alsof de staat, als het wereldlijke regiment Gods op aarde, anders dan bij benade­ring en in voorlopigheid de heilige, universele, onveran­derlijke rechtsbeginselen van de Wet Gods zou kunnen weerspiegelen. Meer dan een verwijzing naar de goddelijke gerechtigheid kan het recht en de macht van de staat niet zijn. Voert hij de pretentie, dat zijn recht en macht identiek zijn met de gerechtigheid Gods en dat op grond daarvan de burgers verplicht zijn tot absolute onderwerping aan dat recht en die macht, dan stelt hij zich op de plaats, die alleen de HEERE God zelf toekomt; zijn recht en macht krijgen dan een daemonisch en despotisch karakter.

Zelfs is het al een euvele ontwikkeling als bij overheid en volk de utopische gedachte zou post vatten, dat in het geschiedproces de staat zich allengs kan ontplooien tot het rijk der vrijheid en gerechtigheid. De staat zou dan op den duur zichzelf overbodig maken. Hij is slechts middel om het ideaal te bereiken. Dergelijke hooggestemde verwachtingen voeren automatisch tot een gevaarlijke overschatting van de staat; ja, tot een demonisering van zijn macht. Zij vorderen in feite de overheid op, om de haar ter beschikking staande machts­middelen aan te wenden ter bevordering en verwerkelijking van de ideaalstaat. Zij krijgt dan absolute volmacht van han­delen, mits dat handelen gericht is op de realisering van het doel. De burgers zijn verplicht tot volstrekte onderwerping aan haar macht, omdat die de hefboom is om de gevestigde orde om te zetten in het rijk der vrijheid. Terwille van het utopische doel dient tIJdelijk het kwaad van de soevereine staat aanvaard te worden. Terwille van de vrijheid de slaver­nij. Terwille van de menselijkheid de onmenselijkheid. Het is de oude leus der Jakobijnen: "Par pitié, soyez inhumains!"

Door het begrip "soevereiniteit" in de zin van absolute macht (majestas) helemaal buiten het staatsrecht te houden, verkleint zich uiteraard de invloed en het werkterrein van de staat. Zijn volstrekte ont-daemonisering betekent ook een verlies aan inspiratie, aan élan en aan motorische kracht. Er tegenover staat echter aanzienlijke winst voor de onderda­nen. Allereerst doordat de angst, die onafscheidelijk verbon­den is met een soevereine staat en een overheid met majes­teits-pretentie, is weggenomen. In plaats van despoot te zijn, heeft de overheid meer het karakter gekregen van "vader" en "herder" gelijk in de Acte van Verlatinge en in het Wil­helmus wordt gezegd.

Hoe onder die angst mensen geleden hebben, is voor de burgers van een rechtsstaat bijkans onvoorstelbaar. Men gaat er iets van vermoeden, als men in oude kronieken leest wat het leven onder de Inquisitie betekent heeft. G. Brandt vertelt erover in zijn: Historie der Reformatie (1671). "Sommigen seiden: Oft'er snooder slavernij te versieren was, dan in 't midden van de spien en verklikkers een sidderend leven te leiden, die woorden, werken, jae gelaet, en gedachten daer uitge­kaevelt, opteekenden, en ten argsten overbraghten...."

Het is dezelfde angst, die overal aanwezig is in staten, waar macht identiek is met recht, en waar de dreiging van concentratie-kamp, gaskamer en psychiatrische inrichting iedere burger boven het hoofd hangt. De kroongetuige ervan is in onze tijd Solzjenitsyn. Hij schreef: "O, jullie linkse, progressieve studenten in Amerika, Frankrijk, Duits­land, je beseft niet uit wat voor situatie mijn boeken geschreven zijn. Je trekt het je ook niet aan, maar bent bereid tot concessies en waardering van het communistisch systeem. Mijn boeken zul je pas gaan begrijpen, als het je toegebruld wordt: Je bent gearresteerd! en je zonder be­schuldiging of proces naar de Goelag-Archipel weggevoerd wordt."

Een ander niet minder groot winstpunt is, dat de wegneming van de angst voor de staat gepaard gaat met een grote ver­ruiming van de mogelijkheden van de burger om zich te ontplooien en zijn roeping te verwerkelijken. In en door de rechtsstaat is, net als eertijds in Israël, de mens overgezet uit de slavernij in de vrijheid. Hij mag en kan nu in de veelvor­migheid van de samenleving als een door de HEERE God bij name geroepene, zijn eigen naam bewonen, zijn identiteit behouden, zijn goddelijk beroep uitoefenen.

Daarvoor nu de gelegenheid te scheppen, dat in de burgers aan te moedigen en zo nodig te ondersteunen, dat in goede banen te leiden en tegen aanslagen van buitenaf of van bin­nenuit te beschermen, - dát is de voornaamste taak van de overheid in de rechtsstaat; een taak, waar zij met overtuiging achter staat. Die bereidheid tot dienst aan enkeling en sa­menleving, dát is haar inspiratie, haar élan, haar motorische kracht! Dáárin is zij "Gods dienaresse, ons ten goede" (Ro­meinen 13: 4).

Zulk een wereldlijk regiment heeft Luther voor ogen ge­staan bij het schrijven van zijn Annotaties op Prediker. Zulk een staatsbestel had hij afgelezen uit Salomo's boek over staat en samenleving. Tot zulk een rechtsstaat vorderde hij als beëdigd doctor der Heilige Schrift de christenen van zijn tijd op. Van zulk een rechtsorde waagde hij het te zeggen: "Na het Evangelie is er op aarde geen zeldzamer schat, geen groter kostbaarheid, geen rijker aalmoes, geen schoner in­stelling, geen fijner goud dan een staat, die het recht geeft en handhaaft."

Zulk een wereldlijk regiment heeft ook rechtsgeleerden als Hotmari, Duplessis Mornay, Althusius en Languet voor ogen gestaan bij het ontwikkelen vanuit de Bijbel als rechtsbron van een nieuw staatsrecht en een nieuw staatsbestel.

Zulk een wereldlijk regiment moet Willem van Oranje voor ogen gestaan hebben, toen hij na de inname van de stad Haarlem schreef: "Zo het God Almachtig behaagt heeft van der Stede van Haarlem na zijn goddelijken wil te disponeren, zullen wij Hem en zijn goddelijk Woord daarom verlooche­nen en verlaten? Is daarom de sterke hand Gods enigszins verkort en zijn Kerk en Gemeente te niet gebracht? Gij schrijft ons dat men u zou laten weten of wij ook met enigen groten machtigen Potentaat in vasten verbond staan; waarop wij niet laten willen u voor antwoord te geven dat, aleer wij ooit deze zaak en de beschermenis der Christenen en andere verdrukten in dezen lande aangevangen hebben, wij met den alleroppersten Potentaat der Potentaten alzulken vasten ver­bond hebben gemaakt dat wij geheel verzekerd zijn dat wij, en alle degenen die daarop vastelijk betrouwen, door zijne geweldige en machtige hand ten leste nog ontzet zullen wor­den, spijt alle zijne en onze vijanden; zonder dat wij midde­lertijd eenige andere middelen die ons de Heer der heirscha­ren toegeschikt heeft, hebben of als nog willen laten voorbij­gaan."

Zulk een staatsbestel is méér dan verwoord is in de Ameri­kaanse Onafhankelijkheidsverklaring; méér dan tot uit­drukking is gebracht in de Franse verklaring van de rechten van de mens en van de burger; méér ook dan staat in de Universele Verklaring van de rechten van de mens van de Verenigde Naties. Het is immers een staatsbestel, dat geput is uit een rechtsbron, die met geen andere te vergelijken is en die nimmer opdroogt: de Bijbel. "Hoort naar Mij, gij die de gerechtigheid najaagt, gij die den HEERE zoekt. Aanschouwt de rots, waaruit gij gehouwen zijt en de diepe schacht, waaruit gij gedolven zijt!" (Jesaja 51: 1).
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