**ONGELOOF EN REVOLUTIE**

EEN REEKS VAN HISTORISCHE VOORLEZINGEN,

DOOR

Mr. G. GROEN VAN PRINSTERER.

1ste druk

S. EN J. LUCHTMANS.

LEIDEN,

1847.

STICHTING DE GIHONBRON

MIDDELBURG

2009

**INHOUD.**

 **Woord vooraf**

**inleiding.**

**de wetenschap tegenover het staatsrecht der revolutie.**

**anti-revolutionaire beginsels.**

**historische staatsvormen.**

**misbruiken.**

**verbastering van het staatsrecht.**

**hervorming.**

**ongeloof.**

**ongeloof (vervolg).**

**de revolutie-leer in strijd met natuur en recht.**

**eerste tijdperk. Voorbereiding.**

**tweede tijdperk. Ontwikkeling (1789-1794).**

**schrikbewind.**

**overzicht. 1794-1845.**

**besluit.**

**WOORD VOORAF**

Deze Voorlezingen zijn een proeve van historisch betoog dat er een natuurlijk en noodwendig verband is tussen Ongeloof en Revolutie; dat de richting welke, ten gevolge der zelfverheffing van de mens, in Staatsrecht en wetenschap, niet zonder weerspraak evenwel, heerschappij voert, uit verwerping van het Evangelie is ontstaan. Ik heb getracht, door het bewijs der ervaring, duidelijk te maken dat de ze verderfelijke richting, ten einde luchtkastelen te bouwen, de grondslagen van waarheid en recht, op stelselmatige wijs, omgekeerd heeft; dat zij, in haar doorgaans hooggeroemde vooruitgang, langs de baan van wettige gevolgtrekking, naar volslagen ongodisterij en radicalisme vooruitgaat, en dat, waar men de theorie beaamt, er tegen de juistheid der toepassing geen behoedmiddel is dan in gewelddadig stuiten van een, naar zodanige beschouwing, alleszins rechtmatige loop. Ik heb uit de dodelijkheid der vrucht, zonder gedwongenheid, meen ik, het gevolg ontleend, dat de boom waarop zij groeit, geen levensboom is; dat men niet op het kweken, maar op het uitroeien der giftige plant moet bedacht zijn. Met andere woorden, dat, ook op politiek terrein, men niet maaien kan dan hetgeen men gezaaid heeft; dat gelijk verscheidenheid van grond geen verandering maakt in de eigenaardigheid der kiem, wisseling van omstandigheden het revolutionair gewas niet veranderen zal; dat veeleer de onvermijdelijkheid der mislukking uit de aard zelf der proefneming ontspruit; en dat, vermits de verloochening van de levendige God met verwarring, onrecht en slavernij in verband is, vereniging van vrijheid met recht en orde buiten onderwerping aan de hoogste Wetgever en Koning, als een steen der wijzen, vruchteloos gezocht wordt.

Doch genoeg reeds! Ik zou licht met vermetelheid voorop stellen wat ik, in het werk zelf, met behoedzaamheid en van lieverlede te voorschijn gebracht heb: ik zou door mijn beknopte inhoudsopgave te weeg kunnen brengen dat de inhoud niet bruikbaar, niet leesbaar gekeurd; dat het boek, waarin ik, voor de eerste maal met enige uitvoerigheid, het geheel mijner Christelijk-historische beschouwing opgetekend heb, met minachting of met verontwaardiging ter zijde gelegd werd.

Ik geef het Handschrift, op enkele woorden na, onveranderd, gelijk het, in de winter van 1845 op 1846, meegedeeld werd aan een klein getal personen wier belangstelling in de zaak, wier welwillendheid voor de spreker niet twijfelachtig was.

Spoedige openbaarmaking had ik aanvankelijk niet bedoeld. Veeleer was ik voornemens de Opstellen, vrucht van langdurig onder zoek en rijp beraad, zorgvuldig te herzien en ze, door voortgezette nasporing en overleg, gedachtig aan het nonum prematur in annum, tot meer volledigheid te brengen. Weldra ben ik overtuigd geworden dat noch de aard van het onderwerp, noch de crisis van onze leeftijd dergelijk streven aanraadt, dergelijk uitstel vergunt. Waar men zich gewaagd heeft aan de behandeling van een stof die van alle zijden aan de meest gewichtige vraagstukken verwant is, behoort al wat naar volledigheid zweemt, tot de niet vervulbare wensen; en, vermits ik de reeks dezer Vertogen ter verduidelijking en aanvulling inzonderheid van het laatste gedeelte van mijn Handboek der Geschiedenis van het Vaderland, als niet overtollig, somwijlen als bijkans onmisbaar beschouw; vermits over Historie en Staatsrecht, ook hier te lande een strijd waaraan ik mij niet onttrekken wil, gevoerd wordt; vermits deze worsteling de dierbaarste en heiligste belangen van het Vaderland, van de Mensheid en, rechtstreeks of zijdelings, de erkenning of miskenning van het Licht der wereld en het behoud van onsterfelijke zielen betreft, zo

mocht ik, bij het gewicht der zaak en de drang van het ogenblik, uit bedenkingen van een lichtschuw eigenliefde niet vergeten dat de ure van het gevaar de ure der voorbereiding niet is, en dat, wanneer van alle zijden het vijandelijke zwaard schittert, het gebruik, niet de opscherping en opsiering, der wapenen te pas komt.

Men vergunne mij, zonder uitgebreid Voorbericht, naar het werk zelf te verwijzen. Dit alleen mag ik niet verzwijgen dat, naar mij voorkomt, sedert de aanvang en vooral na het eindigen van mijn taak, in April 1846, binnen één jaar en weinige maanden, gebeurtenissen en geschriften ruime bijdragen ter bevestiging van mijn zienswijze, in de voornaamste van haar omtrekken, hebben verleend.

Ik bedoel de gebeurtenissen in Zwitserland; de opvolging der voorschriften van het radicalisme; de onvoorwaardelijke gestrengheid en logische nauwgezetheid, waardoor al wat ik over de versmelting van de Kerk in de revolutionairen Staat gezegd heb, door praktische toelichting aanschouwelijk en onmiskenbaar gemaakt is.

Ik bedoel de houding van de Koning van Pruisen. Zonder mij te vermeten over de tijdigheid en gepastheid der samenroeping van de Verenigden Landdag enig oordeel te vellen, mag ik de tegenstelling opmerken van historisch en revolutionaire Staatsrecht, van ware en schijnbare vrijheid, van moderne Constitutiën en traditionele rechten, van verloochening en aanbidding van Hem die over willigen en onwilligen gebied voert; mag ik mij verblijden, wanneer en der machtigste Vorsten, als Regent, in de kring der landzaten, van zijn voornemen om de Heere te dienen, met plechtige ernst en aandoenlijke eenvoud, belijdenis aflegt; wanneer hij in de wil en in de ordening Gods de grondslag van het gezag, het richtsnoer zijner plichten, de onvernietigbare waarborg der Vorstelijke verantwoordelijkheid aanschouwt; wanneer hij met de onafhankelijkheid der Landsheerlijke bevoegdheid haar grenzen in het oog houdt; in genen dele begeert, onder driekleurige vlag, door bloemlezing uit de nieuwerwetse wijsheid, naar een revolutionair alvermogen, dat aan de Constitutionele Overheid zo ligt in handen gespeeld wordt, te dingen; wanneer hij, ter goeder trouw, op het verlenen van vrijheden en waarborgen bedacht is, waarvan het Liberalisme, met bedriegelijke ophef, de valse munt geeft.

Ik bedoel een werk, in Duitsland uitgekomen en hier te lande waarschijnlijk aan zeer weinigen bekend: Gesprekken uit de tegenwoordige tijd over Staat en Kerk; meesterlijke voorstelling van de eenheid der revolutiebegrippen; van de wijs waarop de meest uiteenlopende richtingen, Liberalen, Radicalen, Socialisten, maar ook Doctrinaire en Conservatieven, van het zelfde middenpunt uitgaan; voorbijzage van de natuurlijke en historische eigenaardigheid der dingen; ter zijde stelling, in het Staatsleven, van de Goddelijke wet; vorming en hervorming, schepping en herschepping van de maatschappij uit de willekeur der mensen; afgodische eerbiediging van de Staat, als vereniging van vrije en gelijke individuen, in wier naam de Vertegenwoordiging of het Bewind, onder de menigvuldigheid der vormen, altijd naar eigen goedvinden, met een centraliserend administratief beheer, over eigendom en recht, over lijf en ziel van Soevereine en machteloze bevolkingen beschikt.

Ik bedoel een werk, dat voorzeker ook in Nederland in veler hand is; het eerste Deel van de Geschiedenis der Omwenteling door Louis Blanc; waarin, met het eigen voorbeeld van deze bekwame en scherpzinnige theorist, wat ik beweerd heb, gestaafd wordt; dat door een revolutionair die aan de Logica getrouw is, het ideaal der leer, niet in Montesquieu, maar in Rousseau; het ideaal der praktijk, niet in der reactionaire veelsoortige list en geweld, maar in de eenvoudige voortzetting van de afgebroken taak der naar algemeen broederschap strevende Terroristen, gezien wordt.

Ik bedoel een werk, in de beschaafde wereld reeds gelezen door bijkans iedereen die in geschiedenis en letterkunde belang stelt, een werk waarvan ook de overdrevenheid van sommige lofspraken mij niet beletten zal de voortreffelijkheid te erkennen; in de juistheid en keurigheid en rijkdom der uitdrukking; in de aanschouwelijkheid der voorstelling, in de sierlijkheid en pracht van een stijl die boeit en wegsleept en die, ter waardige beschrijving van de Revolutie in haar onweerstaanlijke en tragische afloop, met de gloed van een poëzie, waaraan menigwerf enkel rijm en versbouw ontbreekt, schrik en mededogen, siddering en weemoed door een mengt; zodat het in de Franse literatuur onzer dagen, ten dien opzichte nauwelijks wederga heeft.

Het werk van de Lamartine over de Girondisten, hetgeen mij, ook in verband met mijn antirevolutionair betoog, in hoge mate welkom geweest is. Waarin ik, zo niet gelijke, althans soortgelijke strekking als in dat van L. Blanc aanschouwd heb: waarin ik, in de levendige voordracht der feiten, op nieuw de noodwendige opvolging en ontrolling der gevolgtrekkingen uit het revolutionair beginsel (de theorie, in de gehele reeks der stadiën van haar levenspad) terugvind; waarin ik, over de ondergeschiktheid der personen aan de invloed van een heilloze leer, over de verklaarbaarheid der daden enkel uit de richting der begrippen, over de eenzelvigheid van Terroristen en Theoristen, in bijzonderheden herlees wat ik, in 't algemeen en met enkele trekken, in het midden gebracht heb.

Een werk waarin ik, in de beginselen, gevoelens, en verwachtingen van de begaafde Auteur, opmerk hetgeen reeds door zo menig schitterend voorbeeld getoond werd. Namelijk dit. Waar de gedachten niet tot de gehoorzaamheid van Christus geleid zijn, zal noch kunde, noch vernuft, noch ervaring, noch ook bestudering van al wat in de afgrijselijkheid der Revolutie leerrijk geweest is; zal niets, in één woord, beletten dat men langs dezelfde baan naar dezelfde afgrond worde gesleept; dat men de Rede voor onfeilbare maatstaf houde der openbaringen Gods; dat men de staf breke over instellingen wier grondslag in hoger dan menselijk goedvinden licht; dat men een schemerend lampje of een gloeiende helletoorts bewondere, als of het hemellicht was; dat men een Revolutie die zelve, in bloed en tranen, in onmenselijkheid en ongerijmdheid, het bewijs levert der onuitvoerlijkheid van haar beginsel, dat men dezen onheiligen en heillozen opstand tegen natuur en recht, als de aanvankelijken triumf van denkbeelden roeme, heerlijk en heilig, in wier volledige toepassing het geluk der Volken alleen moet worden gezocht; dat men, als of, na zoveel ondervinding, alles vergeten en niets aangeleerd was, van de Franse Omwenteling gewag make, als van een volkaan voorzeker, maar een volkaan die onvergankelijke waarheid bevat; een vuurbaak voor de Mensheid, te midden der stormen welke men op de wereldzee der menselijke dwalingen

Wanneer wij de Lamartine alle de vooroordelen van een verouderd liberalisme zien omhelzen; wanneer wij hem zien draven en voorthollen in het spoor waarin de gehele kudde der revolutionairen, door logica of fanatisme voortgezweept, zich steeds met onbesuisdheid heeft geworpen, dan zouden wij, met ongeveinsde hoogachting voor zijn talenten, mogen vragen of de kwalificatie welke hij aan zijn tegenpartij geeft: ‘vieux parti de la routine et du préjugé,’ Wellicht beter op hemzelf toepasselijk is? en driften tegemoet ziet. - Voorzeker zodanig werk en de weerklank er van in veler harten is een krachtig bewijs van hetgeen ik, als hoofdgedachte, in mijn Voorlezingen ontwikkel; dat het ongeloof geen uitweg heeft dan in het revolutie-beginsel; dat de verscheidenheid der meningen, door de vuurproef der logische en historische ontvouwing, terwijl al het overige verteerd wordt, in het eenvoudig contrast van Goddelijke waarheid en van menselijke eigenwijsheid versmelt; dat men, óf met onvoorwaardelijke onderwerping aan de Heilige Schrift, Christen; óf, met wegredenering van de Heilige Schrift, Jacobijn en Radicaal wordt; en dat zich aldus aanvankelijk in enkelen die, zonder huiveren, consequent zijn, het karakter openbaart van de ontzaglijke strijd, voorbode, naar het getuigenis van de Profetie, der wederkomst van Hem aan Wie alle macht gegeven is in Hemel en op aarde en die de toespraak ‘vrees niet, u klein kuddeken; want het is uws Vaders welbehagen u het Koninkrijk te geven; Ik ben met u alle de dagen tot aan de voleinding der wereld,’ aan Zijn Apostelen niet alleen, maar aan allen die door hun woord in Hem geloven zouden, gericht heeft.

Ik bedoel ...; doch mijn optelling is genoegzaam, en ongaarne zou ik voorbeelden ontlenen uit hetgeen te gelijk in plaats en in tijd zeer nabij is. Ter ontwikkeling van hetgeen ik in weinige regels aangeduid heb, zou ik reeds een tweede boek moeten schrijven. Ik eindig met de verklaring dat ik tegen alle wijsheid der mensen, bij het gevoel van eigen zwakheid, twee woorden, als onderpand der zege, ten leus heb; er staat geschreven! Er is geschied! een fundament tegen elk schutgevaarte, een wortel tegen iedere wervelwind van filosofisch ongeloof bestand. De Historie, die ook het vlammend schrift van de heilige God is; de Heilige Schrift die, in de onafscheidelijkheid van gebeurtenis en leer, ook de historische Schrift is. De Historie, gelijk zij niet enkel door de opvolging van daden, maar vooral door de ontvouwing van begrippen gevormd wordt; gelijk zij door de feiten der Openbaring haar aanvang en betekenis en richting en eenheid ontvangt. De Heilige Schrift, gelijk zij aan Schriftgeleerdheid de wet geeft; gelijk zij, als de dwaasheid van het kruis, tegenover het ootmoedig geloof der kinderkens de diepzinnigheid beschaamt van wijsgeer of sofist; gelijk zij getuigt van het Lam dat geslacht is, van het onaanzienlijk rijske en de onverwinbare Leeuw uit Judas stam, God en mens, Middelaar of Rechter, die, na het vruchteloos toereiken van de genadestaf, een ijzeren scepter ter verplettering van hardnekkigen in de hand heeft. Historie en Heilige Schrift, gelijk zij, onder de verbeurden zegen van dien Heer, wiens lankmoedigheid alle berekeningen overtreft, eenstemmig en verenigd, de boetvaardigen zondaar wijzen op Hem die, met de glans Zijner volmaaktheden, ook op Nederlandse bodem zich heeft geopenbaard: wiens belofte en bedreiging: die Mij eren zal Ik eren, maar die Mij versmaden zullen ligt geacht worden, vervuld werd in de uitgestrektheid van de zegen, waardoor een Volk, dat nauwelijks een Volk was, tot een eersten rang onder de Mogendheden verhoogd is; in de uitgestrektheid der vernedering en ellende welke de verloochening van Zijn heiligen Naam over een ondankbare nakomelingschap gebracht heeft; wiens waarschuwend woord: Ik zal de wijsheid der wijzen doen vergaan en het verstand der verstandigen zal Ik te niet maken, ten huidigen dage, na zoveel opgeblazenheid van een onchristelijke wetenschap en politiek, in de ijdelheid van haar glinsterende waterbellen gezien wordt; in een toestand waarvan iedereen, ook bij verscheidenheid van inzicht, het droevig aanzijn erkent; in die gesteldheid waarvoor het bezwaarlijk wordt een juiste benaming te kiezen; in die sombere fysionomie der tijden, waarvan elke trek een merkteken is der machteloosheid van de zich onafhankelijk wanendn mens; onaandoenlijkheid voor al wat te recht goed en groot heet, miskenning en verzaking van voormalige voortreffelijkheid en luister; een woelziek onvermogen, een zedelijk ontzenuwd en verlamd zijn, een versterving en levenloosheid welke, naarmate men de verlaten levensbron opzoekt of ontwijkt, het herstel of ook, waar men door de goedertierenheid Gods niet tot bekering geleid wordt, het verderf van weerspannige Natiën voorafgaat.

**I. Inleiding.**

Het doel dezer Voorlezingen is het betoog dat, sedert de opkomst der Revolutie-begrippen, de oorzaak der gebeurtenissen in de natuurlijke ontwikkeling dezer heilloze denkbeelden moet worden gezocht.

Billijkerwijs, veelgeachte Vrienden! verlangt u dat ik u omtrent de keus, de aard, het nut, en het bestek van dit veelomvattend onderwerp enige opheldering geef.

De keus is het gevolg der bewerking van het laatste gedeelte van mijn Handboek der Geschiedenis van het Vaderland geweest. Ik heb mij sedert enige maanden bijkans uitsluitend met onze Historie der laatste vijftig jaren bezig gehouden; en een enkel woord omtrent de slotsom van dit onderzoek zal u tonen dat ik hierdoor, op zeer begrijpelijke wijs, tot nadere uiteenzetting van een gedachte, welke mij buitendien sedert lang voor de geest gezweefd had, opgewekt werd.

Bij het aandachtig beschouwen van hetgeen toen in Nederland gebeurd is, was de uitkomst mijner overwegingen ongunstig. In dit gehele tijdvak, dat zich tot op onze dagen uitstrekt, heb ik, met uitzondering van ogenblikken waarin men zich illusies gemaakt heeft, een doorgaande ervaring, een onmiskenbaar en somwijlen levendig besef gezien van vernedering en achteruitgang.

Wanneer wij ten aanzien der stoffelijke belangen, hetzij op het onbeduidend gewicht van de Staat, of op de beperktheid van de handel, of op de bezwaren der nijverheid, of op de vermeerdering der behoeftigen letten, overal is er een, met voormalige bloei en luister, bedroevend contrast.

En de verachtering geldt niet enkel materiële welvaart. Wanneer wij acht geven op de politieke vormen, waarbij men zich een heilrijke vereniging van gezag en vrijheid ten doel gesteld heeft, dan treedt een lange reeks van proefnemingen te voorschijn, die niet slechts allen mislukt zijn, maar die telkens levendiger het gevoel schijnen achtergelaten te hebben, dat de kracht der Staatsregelingen zich tot dus ver meer in het desorganiseren dan in het regelen van de Staat openbaart.

Deze wanorde is geenszins binnen het eigenlijke Staatsrecht beperkt. Veeleer strekt zij zich uit tot de gehele Maatschappij. Ik wijs u op het te niet gaan van de verscheidenheid der Stenden, gelijk zij op verkregen rechten en op de aard der gezellige ontwikkeling gebouwd was; op de nadelen der onbeperkte concurrentie; op de wegneming der banden van liefde en onderwerping die de associatiegeest, in verband met plichtbesef, gevormd had; op de weerloosheid der arbeiders tegenover de fabriekheren; op de bijkans onwederstaanbare invloed der grote kapitalisten; op de gedurig meer dreigende toestand van het Armwezen; en reeds dit oppervlakkige overzicht wijst naar het onloochenbaar aanzijn van een algemeen oorzaak van zo alomvattend maatschappelijk bederf.

Maar Wellicht is de ondervinding de beste leermeesteres geweest, en heeft zij ons, al is het langs een moeilijke weg, naar die deugdelijkheid van theorieën gebracht, welke, terwijl zij op overleg en ervaring berust, het onbedrieglijke richtsnoer wordt van een betere praktijk. Is dit zo? Hebben wij uit zoveel nadeel ten minste dit voordeel getrokken dat de wetenschap van het Staatsrecht in ontwikkeling en vastheid heeft gewonnen? Het tegendeel is waar. Nooit Wellicht was ieder vraagstuk zo zeer en bij toeneming aan ongewisheid ten prooi: nooit heeft het twijfelen in de wetenschap zulk een weifelen in het handelen ten gevolge gehad: zodat men, onvermogend naar vasten regel of wel beraamd ontwerp de Staat te besturen, zich gelukkig acht bij de dag te kunnen leven, en bij uitsluiting te verrichten waartoe men telkenmale door de loop der gebeurtenissen, willens of onwillens, geleid wordt. Nooit is er, in gelijke mate, een afkeer van alle theorieën, ten gevolge der bedrieglijkheid van vele theorieën, ontstaan.

Dezelfde twijfelzucht is zichtbaar ten aanzien der grondslagen van Godsdienst, zedelijkheid en recht. De meeste verdeeldheid van begrippen: alles is subjectief en individueel. Een ieder heeft zijn eigen geloof, zijn eigen mening, bij velen zo wankelbaar dat zij, in eigen verstand en hart, bij het veranderen der omstandigheden en wisselen van jaar en dag, telkens door een andere even ras voorbijgaande mening gevolgd en afgewisseld wordt. Wij hebben thans, niet één Kerkgeloof, niet enige Godsdienstige Gezindheden, maar inderdaad, onder de bijkans algemeen benaming van Christelijke belijdenis, een ontelbare menigte van opvattingen omtrent God en Zijn Woord. Niet door vermeerderende overeenstemming, maar door afnemende belangstelling, vermindert somwijlen de hevigheid van de strijd. Reeds brengt bij menigeen de twist over leerbegrippen weerzin tegen elk leerbegrip te weeg; zodat het tijdperk nabij zou kunnen wezen waarin, uit onverschilligheid aan de Godsdienst en uit behoefte aan rust, de waarheid, dat is het enig overgebleven middel van redding, niet zou worden geduld.

Overdrijf ik Wellicht? oordeelt zelf. Wij leven aan het einde van dit tijdperk, onder de voortdurende invloed der beginselen, die reeds bij de aanvang overmachtig geweest zijn. Wel nu? wanneer wij, ter plaatse die wij thans bereikt hebben, een ogenblik stilstaan, wat dunkt u, ten aanzien der verschillende punten, die ik zo even aangeroerd heb, van de schreden, die wij, als Volk en Staat, op de baan der volmaakbaarheid afgelegd hebben? Verheugen we ons over nijverheid en handel? zijn we omtrent het financiewezen onbezorgd? speelt Nederland op het toneel van Europa een glansrijke, een eervolle rol? hebben wij, door Grondwet en Bestuur, een duurzaam verbond van vrijheid en orde getroffen? mogen we ons verblijden dat Overheid en onderdanen door de liefelijke banden van wederzijds vertrouwen en genegenheid samengestrengeld zijn? is er reden om zich te beroemen over de wijs waarop de Staatsinrichting ten waarborg en ter bevordering van de rechten der Godsdienst, der zedelijkheid, en der wetenschap verstrekt? gevoelen wij dat aan de krachten der Natie die ongestoorde werking verleend wordt, zonder welke de Staat een lichaam zonder ziel is? heeft het Gouvernement blijkbaar, met regelmatige voortgang, een welgekozen doel in het oog? lost misschien de verscheidenheid der inzichten zich in hoger overeenstemming op? is de veelzijdigheid in mening met eenheid van grondstellingen gepaard?

Doch ik wil, ook in de toon, al wat naar ironie zweemt, vermijden, te meer vermits in het onderwerp zoveel reden tot ernst is. Liever vraag ik, van waar die achteruitgang, die wanorde, dat algemeen verval? - Is het een gevolg der regeringsvormen? maar wij hebben alle soorten gehad; Democratie, Aristocratie, Eenhoofdig bestuur, Despotisme, Constitutioneel Bewind: de ganse voorraadschuur der revolutionaire Gouvernementen heeft ons ten dienste gestaan. - Was het aan de omstandigheden te wijten? Maar zij zijn niet altijd ongunstig geweest. - Lag de bron van het kwaad in de verbastering van het Volk? Maar dit was niet zo diep gevallen dat er geen opbeuring mogelijk was, of, zo ja, dan moet er een oplossing van dit raadsel der onverbeterlijkheid worden gezocht. - Ontbrak het Wellicht aan mannen van bekwaamheid en energie? Maar zodanig gebrek kan eigenlijk niet dan in schijn en ten gevolge van de algemeen richting der gemoederen bestaan; ook zijn er staatslieden geweest, aan wie men talent en karakter, evenmin als goede bedoelingen, behoort te ontzeggen; zodat we des te meer gedrongen worden naar de reden te zoeken, waardoor ook hun wijsheid bedrogen en hun veerkracht verlamd werd.

Alles wijst dus op een algemeen oorzaak, aan wier invloed Staatsvormen en omstandigheden en volkskarakter en handelende personen ondergeschikt zijn geweest; en deze oorzaak moet gezocht worden in de begrippen, welke gedurende dien tijd de boventoon gehad hebben. ‘Il faut le dire, car on ne le saura jamais assez: tout sort des doctrines; les moeurs, la littérature, les constitutions, les lois, la félicité des États et leurs désastres, la civilisation, la barbarie, et ces crises effrayantes qui emportent les peuples ou qui les renouvellent, selon qu'il reste en eux plus ou moins de vie.’

De waarheid dezer opmerking leert de geschiedenis overal. De gebeurtenissen zijn, in haar voornamen inhoud en hoofdstrekking, niet anders dan de omtrekken en vormen waarin de gestadige werking van de tijdgeest aan de den dag gelegd wordt. Dit verlang ik in de historie der revolutionaire tijden u te doen opmerken. Daarbij zal het goed wezen, wel verre van zich binnen de grenzen des Vaderlands te beperken, een blik op de algemenen gang der denkbeelden te slaan. Aldus zal ons een ruimer mate van ervaring tegemoet komen en de onpartijdigheid der beschouwing minder bezwaar hebben. Ik wil dus trachten u het historisch betoog te leveren, of liever te schetsen dat, welke ook de ondergeschikte werking van tweede oorzaken moge geweest zijn, de Geschiedenis van Europa, sedert meer dan een halve eeuw, in de hoofdoorzaak het onvermijdelijk gevolg is der dwalingen die zich van de heersende denkwijs meester hebben gemaakt. - Het Revolutionaire tijdvak is niet anders dan de eigenaardige en voortdurende ontwikkeling der revolutie-begrippen.

Om van de aard van dit onderwerp te doen blijken, is het nodig te verklaren wat ik versta door Revolutie en revolutie-begrippen. Met Revolutie bedoel ik, niet een der menigvuldige gebeurtenissen, waardoor in een of anderen Staat een verplaatsing van het openbaar gezag te weeg gebracht wordt; ook niet enkel de omwentelingsstorm welke in Frankrijk gewoed heeft, maar de gehele omkering van denkwijs en gezindheid in de ter zijdestelling en verachting van vroeger beginselen over geheel de Christenheid openbaar. Met de uitdrukking revolutie-begrippen heb ik het oog op de grondstellingen van Vrijheid en Gelijkheid, Volkssoevereiniteit, Maatschappelijk Verdrag, Conventionele herschepping, welke men als de hoekstenen van Staatsrecht en Staatsgebouw vereert.

De overtuiging dat de menigvuldige onheilen die onze Vaderen en die wij beleefd hebben, uit deze wijsheid en uit haar bron, de verwerping van het Evangelie, gevloeid zijn, is door een verse aanschouwing van de loop der gebeurtenissen in mij versterkt. Op nieuw heb ik gezien hoe men, waar deze theorieën post gevat hebben, in een cirkel van ellende rondgevoerd wordt.

Ik wil niet vooruitlopen op hetgeen meer tot een opzettelijke behandeling dan tot een opgave van hoofdtrekken behoort. Ik veroorloof mij evenwel, ter verduidelijking nu reeds van mijn gevoelen, u op de volgende uitkomsten van mijn onderzoek en overweging te wijzen.

Door toepassing der Revolutie-leer begeeft men zich op een baan, waarlangs men, bij stelselmatige getrouwheid aan het eenmaal erkende beginsel, tot de meest buitensporige ongerijmdheden en tot de ergste gruwelen geleid wordt. Wanneer men daarentegen, uit schrik voor deze revolutionaire ontwikkeling die men voor overdrijving houdt, zich tegen haar, op grond van een zogenaamde matiging verzet, wordt men, door zodanig terugdeinzen voor de gevolgen zijner overtuiging, eigendunkelijk en inconsequent, en vervalt, om de akeligheden der regeringloosheid te vermijden, in een toestand die even onbehagelijk als wankelbaar is, en die noodwendig een misnoegen en tegenstand opwekt, waarvoor men geen redmiddel heeft dan in verdubbeling van willekeur en geweld. Dit is, onder velerlei wijziging, naar mij voorkomt, het algemeen karakter van ieder stelsel waarbij men, of blindelings de Revolutie-leer opvolgt, of wel, met vasthouding aan haar beginsel, zich vleit haar werking te kunnen stuiten. Ik reken hieronder ook datgene, waarin men, nog in onze dagen, als op diepe staatkundige wijsheid, roem gedragen heeft; het overleg der Doctrinaires; het systema, dat, onder de naam van Juste Milieu, het voorwerp van zoveel lof en van zoveel minachting geweest is; de theorie der Conservatieven, en het stelsel of, indien ik naar waarheid spreken moet, de routine die ook in ons Vaderland

De gevolgen der revolutie-begrippen kunnen met vrucht bestreden worden, alleen wanneer men zich buiten hun invloed, op het terrein der anti-revolutionaire beginselen stelt. Maar dit terrein is niet te bereiken, zo lang men niet erkent dat de grondslag van het recht in de wet en ordening Gods ligt. Een schrijver onzer Eeuw heeft deze waarheid uitgedrukt met beknoptheid en diepe zin; ‘la Révolution a commencé par la déclaration des droits de l'homme, elle ne finira que par la déclaration des droits de Dieu.’

Het nut mijner stof is onmiskenbaar. - Zij raakt de hartader der velerlei geschillen die in Godsdienst en Staatkunde gevoerd worden. De revolutie-begrippen zijn de toepassing van het ongeloof op het Staatsrecht; er is tussen het Evangelie en deze praktikale ongodisterij een strijd op leven en dood, waarbij zelfs het denkbeeld van toenadering ongerijmd wordt, en die in één hoofdzaak, welke het voorwerp der worsteling uitmaakt, al wat ons heilig en dierbaar, al wat voor Kerk of Staat nuttig en onmisbaar is, omvat.

Bij de vermelding der belangrijkheid van het onderwerp beweer ik evenwel niet dat een beter inzicht in het karakter van onzen tijd aan hetgeen men gewoon is eigenbelang te noemen, bevorderlijk is. Integendeel. De zegepraal der beginsels die ik aanprijs, is niet spoedig te verwachten. De dwalingen die ik bestrijd, zijn krachtig genoeg om, ook waar zij op het veld der wetenschap worden overwonnen, nog geruime tijd, op het gebied der praktijk de overmacht te behouden. Kennis der waarheid moet, voor wie geen offers aan de waarheid verlangt te brengen, een last zijn. De kennis, welke de verantwoordelijkheid verhoogt, is niet begeerlijk voor hen wien het om eer of voordeel, om toejuiching van tijdgenoten te doen is. Het levenslot van de meesten uwer is genoeg gevestigd om hen ten aanzien der mogelijke gevolgen van een oprechte belijdenis van hun gevoelen onbezorgd te doen zijn; maar, indien een jongeling, bij het nauwelijks intreden zijner politieke loopbaan, zich tot mij vervoegde om in het anti-revolutionaire Staatsrecht enig onderricht te ontvangen, ik zou Wellicht aarzelen wat mij te doen was. Ik zou althans trachten hem vooraf tot zelfonderzoek te brengen. Ik zou hem vragen of hij de kosten had overrekend en of hij ten behoeve zijner overtuiging tot zelfverloochening gereed was. Zo niet, ik zou geen moed hebben, bij de onvermijdelijkheid der verzoeking, hem nutteloze wroeging te bereiden. Doch, mocht ik ontwaren dat er een hoger geest in hem ontwaakt, een andere dan de dagelijkse maatstaf van geluk en eer bij hem bekend was, ik zou hem toeroepen: laat niets u terughouden; voor u heeft de waarheid voorrechten en genoegens waardoor het teloor gaan van elke verwachting overvloedig zal worden vergoed.

De belangrijkheid van het onderwerp valt te meer in het oog, naarmate het ons, als Nederlanders en als Christenen, om plichtvervulling te doen is.

Als Nederlanders. - Er is weinig vaderlandsliefde: het denkbeeld van Vaderland, in hogere zin, is bijkans verloren gegaan. Evenwel aan u, vertrouw ik, is het niet vreemd. U kent en waardeert de eigenaardige trekken waarin het volkskarakter zich geopenbaard heeft. U zijt niet los geworden van de herinneringen wier dierbaarheid en roem de nakomelingen aan het voorgeslacht en de inwoners dezer landen aan een der meest gezegende plekken van de aardbodem verbindt. U kent ook onze tegenwoordige gesteldheid; u keurt de roekeloze pogingen ter omverwerping van het Staatsgebouw af, doch u meent toch ook niet dat wij de volmaaktheid zullen bereiken door het zeer geringe overblijfsel van leven dat in de gang onzer constitutionele instellingen opgemerkt wordt, te verstikken. Indien onze vluchtige blik op het Vaderland tevens een vaderlandlievende blik geweest is, zullen we ons afvragen wat wij, bij het levendig besef van dezen toestand, behoren te verrichten. Is het raadzaam zich in bespiegelingen over velerlei bijzondere punten, in wijzigingen van de Grondwet misschien, te verdiepen? zich in het praktikale leven te werpen, om het naleven der meningen die wij schadelijk achten, zo veel doenlijk, te beletten? Voorzeker dit kan, naarmate van ieders roeping, nu of in het vervolg, nuttig en plichtmatig geacht worden, maar vóór en boven dit alles is het nodig, niet alleen de uitgestrektheid, maar vooral de oorsprong en de ramificatie van het kwaad te leren aanschouwen; opdat wij, bewust van de aard der grote worsteling, waartoe zeer bepaaldelijk onze levenstijd behoort, met het bederf, het geneesmiddel erkennen; opdat we, in de onbedrieglijkheid van een gelovige wetenschap, de vastheid mogen erlangen om, bij de wind van allerlei lering, onbewogen te blijven en, in het verdedigen der waarheid, ons niet schuldig te maken aan dat onzekere geluid der bazuin, waardoor ook een waarachtig getuigenis, omdat de getuige zelf slechts half overtuigd is, zo dikwerf krachteloos wordt. - De meest welgemeende pogingen kunnen geen vrucht dragen, zo lang men de verwantschap der gebreken van de Staat met de heerschappij van verderfelijke theorieën niet ingezien heeft. Zonder eerbiediging der beginselen welke de menselijke waanwijsheid voorbijzien, maar niet wegnemen kan, is elke toeleg om te hervormen aan het overpleisteren der graven gelijk.

Doch niet enkel voor Nederlanders, ook voor Christenen is het van belang met de natuur en richting van het Staatsrecht onzer dagen niet onbekend te zijn.

Één ding, ik weet en belijd het, is nodig; één ding is nodig voor ons allen. Niet als Staatslieden of geleerden, als zondaars wensen wij zalig te worden. Één weg, één waarheid is er. Ik vind de rust en de vrede mijner ziel in de eenvoudige en kinderlijke aanneming der blijde boodschap dat er in het schuldvoldoenend offer van de Zaligmaker, uit vrije genade, volkomen vergeving en zaligheid is voor een iegelijk die gelooft. Deze belijdenis verlang ik voorop te stellen, omdat ik op generlei wijs de smaad dezer belijdenis zou willen ontgaan. De algemeen vermelding van Christelijke beginselen is onbestemd genoeg om geen noemenswaardige tegenstand te wekken; daarvan, in verband met de Geschiedenis en het Staatsrecht gewag te maken, stelt, zoolang men zich van het preciseren zijner overtuiging onthoudt, aan geen verwijt of vermoeden van bekrompenheid bloot; even daarom wens ik aan de ingang dezer Voorlezingen te herhalen dat ik door deze beginselen de waarheden bedoel welke in de Heilige Schriften opgetekend en door de Heiligen Geest in het hart van de meest eenvoudigen Christen geprent zijn. Maar onze taak is niet afgedaan met het onbewimpeld uitkomen voor ons gevoelen. De vasthouding aan de waarheid eist evenzeer vasthouding aan de plichten welke ons, naar elks bijzondere standplaats en betrekking, opgelegd zijn. Ons, Mijn Vrienden! voor zover wij de gelegenheid hebben rechtstreeks of zijdelings, door daad of gesprek, invloed op de gang der Staatsaangelegenheden of op de richting der gemoederen te hebben; ons voegt het, dankbaar voor het licht van Gods Woord, waardoor wij voor struikelen moeten behoed worden, tevens, bij dien helderen fakkel, verder in de schuilhoeken der wetenschap en in de doolhof der gebeurtenissen te dringen: om ook in deze Zijn werken de Heer te leren bewonderen en aanbidden; om ook alzo verkondigers van het Evangelie te zijn; om ons, ook ten dien opzichte, voor ontrouw aan onze Christelijke belijdenis te wachten; om haar veeleer op nieuw die kracht tot heil der Maatschappij te verschaffen, welke, door de miskenning der grondslagen van een welingerichte Staat, haar ontzegd wordt.

Eén ding is nodig; maar, wanneer wij datéén nodige bezitten, moet de vrucht en invloed er van in alle dingen openbaar worden gemaakt. Wij willen, wat de behoudenis der zielen betreft, niets weten dan Christus en Dien gekruist; maar, indien wij dit weten, dan moet die wetenschap der liefde van Christus ons, ter verheerlijking Gods, overal waar Hij kan worden verheerlijkt, opwekken en dringen. Tot prediking van het Evangelie is een ieder, aan wien het Evangelie bekend gemaakt is, geroepen; maar die verkondiging aan alle creaturen kan plaats hebben op velerlei wijs, en geen middel mag verwaarloosd worden, door hetwelk de toegang tot het verstand en gemoed van sommigen kan worden gebaand. Men kan voorzeker, zonder bekering des harten, dwepen met de wonderen Gods, gelijk in de schepping en onderhouding der Natuur, evenzo in de wisselingen en uitkomsten van Zijn bestier over Staten en Volken: en, zo wij het doen, Hij zelf beware ons daarvoor! het zou ter verzwaring onzer schuld strekken; maar het zou desniettemin voor degenen die de Heer in het Rijk der genade kennen, dubbel onverantwoordelijk zijn Hem te miskennen in de gangen van het wereldbestuur en de tekenen Zijner almacht en liefde, de wonderen Zijner weldaden en Zijner gerichten met koele onverschilligheid voorbij te willen gaan. De Hemelen vertellen Gods eer; maar zou het ook geen verhaal der ere Gods zijn, wanneer het, in de geschiedenis van het revolutionaire tijdperk openbaar wordt dat verlaten van Zijn Woord genoeg is om de mens, ook als het hem aan geen ondersteuning van schranderheid en vernuft en aan geen begunstiging der omstandigheden ontbreekt, in een afgrond van ellende te werpen; zou het geen voorbereiding zijn voor de wijsgeer dezer eeuw om het trotse hoofd voor het zegenend Evangelie te buigen, wanneer hem, in de aaneenschakeling van onbetwistbare feiten, de duisternis zijner verlichting en de dwaasheid zijner wijsheid getoond wordt? Ook dit getuigenis mag Evangelie-belijden, ook dit mag Evangelie-prediken worden genoemd.

De Christen zou ten onrechte menen dat hij, met het richtsnoer der Heilige Schrift in de hand, de wetenschap niet behoeft. Om, gelijk bovenal hem betaamt, met ijver en nauwgezetheid in elke hem aangewezene betrekking werkzaam te kunnen zijn, moet ook hij een nauwkeurige bekendheid bezitten met al hetgeen tot iedere bijzondere werkkring behoort. De vreze des Heren is het beginsel der wetenschap; maar het beginsel der wetenschap is de gehele wetenschap niet; deze wordt gevormd ook uit de overige bestanddelen waarin zich het beginsel ontwikkelt. In de Evangelische waarheid ligt de zuurdesem; maar, om het voedzame en smakelijke brood te verkrijgen, wordt bij de zuurdesem het deeg ook vereist. Het deeg der wetenschap is nodig, zo men prijs op degelijkheid stelt. Wij behoren voor onze traagheid geen bedriegelijke voorwendselen te zoeken in de algenoegzaamheid van Gods Woord. Men zou aldus tot een soort van God-verzoeken worden verleid. Meent iemand dat hij, waar het vraagpunten van Staatsrecht, in hun verband tot de dagelijkse praktijk, betreft, als ware 't door een Christelijk instinkt, voor een min prijselijk gebruik van de invloed, die aan elk van ons in meerdere of mindere mate is toebedeeld, voor het goed noemen van het kwade, voor het kwaad noemen van het goed, zal worden bewaard? Ik betwijfel de rechtmatigheid van zijn vertrouwen. Ik wijs hem op Godvruchtige mannen, als een Lavater, een Klopstock, een Stilling, een P.L. van de KasteEle, welke geen oprecht en levendig geloof behoed heeft om, bij de algemeen bedwelming, het begin der Franse Revolutie als de dageraad van een gulden eeuw te begroeten. Ik wijs hem op sommige van onze Protestantse vrienden in Zwitserland en Frankrijk, die zoveel goeds schrijven en verrichten, en toch, door onbekendheid met historie en Staatsrecht, zodra zij zich op politiek terrein begeven, meningen voorstaan, welke een nadelige en gevaarvolle strekking hebben. Ik zou op hedendaagse voorbeelden, ook hier te lande, kunnen wijzen van een verwarring van begrippen omtrent Kerk en Staat in onderlinge betrekking, uit gebrek aan kunde, niet aan geloof. Ik zou u het gevolg kunnen tonen van tweeërlei misbruik, óf der les, men moet Gode meer gehoorzaam zijn dan aan de mensen,’ óf der evenzeer Apostolische vermaning: ‘Alle ziele zij de Machten over haar gesteld onderworpen;’ een dubbele klip, waardoor men gevaar loopt, óf door de theorieën van een valse vrijheid meegesleept te worden, óf in een lijdelijkheid te vervallen, schadelijk voor de rechten der ingezetenen niet alleen, maar ook voor de vastheid van het openbaar gezag, en die in genen dele naar echt Christelijke onderwerping gelijkt.

De verplichting voor Christenen om op het gebied der Staatkunde geen vreemdelingen te zijn, wordt te meer openbaar, wanneer men de omvang en de strekking van het revolutionaire Staatsrecht in het oog houdt. Wanneer het alleen om Ministeriële verantwoordelijkheid of rechtstreekse verkiezingen of soortgelijke, zo het heet, overdierbare steunselen der burgerlijke vrijheid te doen ware, dan kon Wellicht de Christen, als zodanig, ten dien opzichte, zonder plichtverzuim, onbezorgd zijn; doch hier is meer dan dit, hier is al wat de Christen ter harte behoort te gaan, op het spel. Het geldt de bestrijding van begrippen, wier noodlottige werking zich tot de heiligste belangen uitstrekt. Dat de Kerk van de Staat gescheurd is om aan de Staat overgeleverd te zijn; dat de Staat zich gerechtigd keurt het Christelijk onderwijs, door de inrichting der volksschool en door het weren, zoveel mogelijk, van hetgeen in anderen zin door particulieren beproefd wordt, te belemmeren, zo niet te beletten; dat de bescherming der Gezindheden in een bescherming van het opgedrongen bestuur eens Kerkgenootschaps, met verdrukking der Gezindheid zelve, ontaardt; dat de Kerk van Rome de grondwettige gelijkstelling tot het vestigen van een dreigende overmacht gebruikt; dat de vrije en volledige verkondiging der waarheid bijkans als rustverstoring aangemerkt wordt; dat er aan de gemeenschappelijke behartiging der heiligste aangelegenheden veelsoortige bezwaren in de weg worden gelegd; dat, waar het Evangelie zich levendig en krachtvol betoont, tegenstand en vervolging, ook om der Godsdienst wille, uit de aard der zaak, onder de plichten der nieuwerwetse Staatkunde, bij uitnemendheid, behoort; dit en zoveel meer, ten gevolge waarvan, bij een Volk boven vele Natiën met de zegen der zaligmakende waarheid begunstigd, deze waarheid niet dan zeer voorwaardelijk het genadebetoon van een algemeen verdraagzaamheid geniet, waaraan, vraag ik u, is het te wijten? waaraan anders dan aan de heerschappij van dwalingen en van vooroordelen omtrent de natuur en het doel en de regeling van de Staat, die ook hier, onder schaduw van het ongeloof, als een wortel der bitterheid, beroering makende, opgeschoten zijn! - Geen hevig beklag dus over de mensen: van velen hunner geldt ten volle: ‘zij weten niet wat zij doen:’ maar des te meer is het plicht de aard en de onvermijdelijke gevolgen der begrippen onder wier invloed zij te werk gaan, enigermate althans, door opzettelijke bestudering te leren kennen; om zich ook in deze onbevlekt te bewaren van de wereld; om waar het nodig is, te kunnen strijden met de wapenen des lichts; om ons en anderen waarschuwend te doen opmerken dat de naleving der beginsels die aan de revolutionaire Staatsregelingen ten grondslag verstrekken, tot miskenning en ter zijdestelling van hogere verordeningen verleidt.

Nog één opmerking voor ieder van ons als Christen. De Revolutie moet in verband tot de wereldgeschiedenis worden beschouwd. Zij is, in omgekeerde zin, wat de Hervorming voor de Christenheid geweest is. Gelijk deze Europa uit het bijgeloof gered heeft, zo heeft de Omwenteling de beschaafde wereld in de afgrond van het ongeloof geworpen. Gelijk de Reformatie, even zo strekt de Revolutie zich over elk gebied van praktijk en wetenschap uit. Toen was onderwerping aan God, thans is opstand tegen God het beginsel. Daarom is er ook thans één algemene, één heilige strijd, die in de Kerk, in de Staat, in de wetenschap gevoerd wordt. Gedurig meer zal het blijken dat de vraagpunten waarover geschil is, tot de één grote vraag omtrent de onvoorwaardelijke onderwerping aan de wet Gods moeten worden teruggebracht; en de beschouwing der Revolutie uit dit oogpunt is, meer dan ooit, een vereiste om de aard der tijden waarin wij leven en der plichten die ons opgelegd zijn, te verstaan.

Vergunt mij nog een enkel woord over het ontwerp en bestek dat ik mij gevormd heb.

Het ganse Revolutie-tijdperk, met alle zijn lotwisselingen en rampen, is de vrucht der Revolutie-begrippen. Ziedaar mijn stelling.

Het eerste gedeelte van mijn betoog zal negatief zijn. Ik wil namelijk bewijzen dat geen der oorzaken waaraan de Revolutie doorgaans toegeschreven wordt, zodanige Omwenteling te weeg heeft kunnen brengen. Die veelbesprokene oorzaken zijn overbekend. Europa, zegt men, was voor het opkomen der nieuw wijsbegeerte aan de schromelijkste wanbegrippen ten prooi: de Staatsregelingen waren een samenweefsel der meest zonderlinge herkomsten, onder wier bescherming het dikwerf aangematigd gezag een plaag der Volkeren was: verkeerdheden van allerlei aard deden uitzien en smachten naar volledige zuivering der Maatschappij; zodat het niet te verwonderen is, indien de ter nederwerping van een onbruikbaar geworden gebouw en het streven om een beter in de plaats te stellen, met onheilen gepaard was die, hoe betreurenswaardig, toch de voorwaarde moesten zijn van een wenselijke herschepping van de Staat. In deze voorstellingen vind ik niet enkel grootspraak en overdrijving; zij worden gelogenstraft door opmerkzame beschouwing. Noch de beginsels, waarop de vroegere orde van zaken berustte, noch de vormen, waarin deze grondwaarheden zich ontwikkeld en belichaamd hebben, noch de misbruiken, die allengskens met de Staatsvormen in verband zijn geraakt, waren van zodanigen aard dat daaruit alleen een revolutionaire toestand als die waarvan ook wij de voortduring aanschouwen, zou hebben kunnen ontstaan.

Het stellige bewijs waartoe ik daarna wens over te gaan, is tweeërlei, naarmate het aan de theorie of aan de geschiedenis ontleend wordt.

Eerst toch zal ik de leer zelf ten toon stellen; haar oorsprong en vorming; om u het beginsel van ontbinding en wanorde, in de menigvuldigheid en tevens in de beperktheid der onvermijdelijke toepassingen, te doen erkennen; ten blijke dat, al ware van de uitwerking niets bekend, men desniettemin met logische noodwendigheid zou beweren dat, bij de algemeenheid der Revolutie-begrippen, zodanige Revolutie als waarin zij zich met getrouwheid afgespiegeld hebben, niet kon worden gekeerd.

Na aldus de theorie in abstracto gewaardeerd te hebben, zal ik de Geschiedenis bij de hand nemen; en u, in de verschillende lotwisselingen der Staten, de veelszins gewijzigde, maar in het wezen eenzelvige werking der Revolutie-begrippen onder het oog pogen te brengen. - Gelijk eerst uit de boom de vrucht, zal daarna uit de vrucht de boom worden gekend.

Wellicht zal het mij ten slotte vergund zijn deze beschouwingen enigszins ter betere kennis zowel van de gesteldheid van ons Land als van onze plichten jegens dat dierbare Nederland te doen strekken.

Misschien acht iemand dit veld te uitgebreid. Voorzeker had ik menig onderwerp kunnen nemen, welks omvang meer aan de beschikbaren tijd geëvenredigd zou geweest zijn: hetzij ik mij tot de vroegere geschiedenis van het Vaderland gewend of uit de revolutionaire tijden een op zich zelf staand gedeelte uitgekozen had. Doch mijn oogmerk was u terstond op dat standpunt te brengen, hetwelk, naar mij voorkomt, het middenpunt is voor aanschouwing en praktijk. Ik zal niet slechts kortheid moeten in acht nemen; maar ik zal noodwendig menigmaal in oppervlakkigheid vervallen. Op het aangewezen veld is menig gedeelte mij nog onbekend. Maar wij behoeven thans dit veld niet te bearbeiden; wij behoren het te overzien; om ons, dat ik het dus uitdrukke, te oriënteren, ter nadere beschouwing, ter nadere bewerking.

De behandeling zal enigszins wetenschappelijk moeten zijn. Er zijn punten waaromtrent, om hun algemenen invloed, een meer dan vluchtig onderzoek vereist wordt. Menigmaal zullen wij ons een voordracht moeten veroorloven, waarbij ik de ondersteuning uwer belangstellende aandacht in dubbele mate nodig zal hebben. Desniettemin durf ik mij tot u wenden die weet dat zonder inspanning generlei kunde te koop is, en die, om op gewichtige zaken te letten, geen gezochtheid van woorden en keur van oratorische wendingen behoeft.

Mijn betoog is historisch. Dit kan ter geruststelling strekken, zo ik bij iemand uwer, ofschoon zijn welwillendheid het ontveinst en verbergt, in zekere mate van overdrijving en opgewondenheid verdacht ben. Niets is zo zeer als een oplettend overzicht der gebeurtenissen geschikt om, waar wij afgeweken mochten zijn, ons telkens binnen de perken van een koele beoordeling te drijven. Ik wil u niet overreden door eigen redenering; ik wens te verhalen wat er geleerd en wat er dien ten gevolge gebeurd is. Om de theorieën die ik bestrijd, te ontzenuwen en te wederleggen, is het mij genoeg ze in aard en werking, niet te waarderen, maar te beschrijven. Ik heb ondervonden dat de eenvoudige aanschouwing van de toedracht en loop der gebeurtenissen, krachtiger dan de omslachtigheid van ingewikkelde argumenten, de valselijk dusgenaamde wetenschap bestrijdt; daarom wil ik mij ook nu tot de in het lichtstelling der feiten beperken; met dien verstande dat het mij niet enkel te doen is om de materiële gebeurtenissen, maar vooral om de denkbeelden en beginsels, waarvan zij het uitvloeisel en het afdruksel zijn, en die zelve, in zeker opzicht, als feiten van de hoogste rang moeten worden beschouwd. ‘C'est sur des faits que notre esprit s'exerce, il n'a que des faits pour matériaux; et quand il en découvre les lois générales, ces lois sont elles-memes des faits qu'il constate... En étudiant les faits l'intelligence peut s'en laisser écraser; elle peut s'abaisser, se rétrécir, se matérialiser; elle peut croire qu'il n'y a de faits que ceux qui la frappent au premier coup d'oeil, qui nous touchent de près, qui tombent, comme on dit, sous nos sens: grande et grossière erreur; il y a des faits éloignés, immenses, obscurs, sublimes, très-difficiles à atteindre, à observer, à décrire et qui n'en sont pas moins des faits, et que l'homme n'est pas moins obligé d'étudier et de connaître; et s'il les méconnait ou s'il les oublie, sa pensée, en effet, en sera prodigieusement abaissée, et toute sa pensée portera l'empreinte de cet abaissement.’

Mag ik, na de opgave van hetgeen ik mijnerzijds hoop te verrichten, kortelijk en zonder omwegen er bijvoegen wat ik van U verlang? Een ruime mate van toegeeflijkheid; evenredig aan de moeilijkheid der taak die ik huiverend op mij genomen heb.

Voorts dat ik niet gerekend word mij als een soort van leermeester opgeworpen te hebben. Ik ben medeleerling en de Geschiedenis leermeesteres. Het is altijd en voor allen goed bij haar ter school te gaan. Ook strengheid verlang ik, voor zo ver zij het nuttigste bewijs van echte welwillendheid is. Waar het mij niet gelukt te overtuigen, zal mij de vraag om inlichting, zal tegenspraak en terechtwijzing mij aangenaam zijn.

Laat ons allen, voor zo ver wij in Christus ons vertrouwen gesteld hebben, gedachtig zijn aan hetgeen van Christenen geëist wordt. De grondtrekken der heersende gemoedsstemming zijn, ten aanzien ook van het Staatsrecht, ongewisheid en twijfelarij, moedeloosheid, vadsige onverschilligheid, lijdelijke of baatzuchtige berusting in al wat er geschiedt. De Christen daarentegen kent een beginsel hetgeen vastheid aan de wetenschap geeft; dat, indien het opgevolgd werd, genoegzaam is om de wankelende Staatsgebouwen op onwrikbare fundamenten te herstellen; het is hem niet geoorloofd in de verdediging van recht en waarheid te verslappen, omdat hij, voor zijn persoonlijke belangen tevreden en onbezorgd is. Zwaar zijn de plichten die, in de duisternis en het bederf der tijden, aan hen die het licht en het zout der aarde genoemd worden, opgelegd zijn. En dit plichtbesef wordt verdubbeld, wanneer wij het oog vestigen ook op de gunstige verschijnselen van onzen tijd. Is het weinig, vergelijkenderwijs met hetgeen de Vaderen hebben beleefd, een tijdperk achter ons te hebben, rijker Wellicht dan enig ander in de tastbare proeven der machteloosheid van de hooghartige mens! een tijdperk, met de opgeblazenheid van hoogklinkende beloften begonnen en waarin zich, aan het einde, de volledigheid der teleurstellingen openbaart in de angstvallige vreesachtigheid om de minste verandering te brengen in een toestand dien men in vroeger dagen, ook van bedaard overleg, ondragelijk zou hebben gekeurd! Is het weinig dat God ook thans een werk doet onmiskenbaar voor de Christen, en dat zich, bij veel zwakheid en ellende, toch ook een terugkering tot de Evangelische waarheid vertoont, welke, tegenover de toestand der vorige en ook nog dezer eeuw, naar een herleven der doodsbeenderen gelijkt! Wij leven voorwaar in een atmosfeer die in menig opzicht drukkend mag heten; maar het is de Christen vergund, bij het letten op de tekenen der tijden, zich op de vleugelen des geloofs naar hogere kring te verheffen.

Dit zij ons voorrecht; dit zij ook van deze bijeenkomsten het gevolg; en laat ons, met het oog op Hem die wijsheid en kracht geeft, onder het besef van de uitgestrektheid Zijner weldaden, op de omvang onzer verantwoordelijkheid bedacht zijn!

**2. De wetenschap tegenover het Staatsrecht der Revolutie.**

Eer ik, volgens mijn opgave, met de regelmatige behandeling van mijn onderwerp begin, acht ik, bij het voordragen van stellingen en gevoelens waaraan men in onze dagen ontwend is, een beroep op het oordeel der voorgeslachten gepast. Het valt niet te ontkennen dat de beginselen die wij voorstaan, geenszins door de meerderheid onzer tijd- en landgenoten worden beaamd; vandaar dikwerf, al is het dat men aan het gevoelen der meerderheid geen onvoorwaardelijke hulde gelieft te brengen, een gevoel, zo niet van twijfeling en ongewisheid, althans van isolement. Het is dus niet overbodig te tonen dat het ons, tegenover het schijnbaar machtige heir der vijanden, aan geen hulpbenden ontbreekt; dat wij te strijden hebben tegen de aanvallen van een Eeuw die zich door de oppervlakkigheid evenzeer als door de stoutmoedigheid van haar oordeelvellingen onderscheidt, en dat het getuigenis der nauwkeurige en bedachtzame wetenschap, door alle tijden heen, als een gestadig protest tegen het Staatsrecht der Revolutie kan worden te berde gebracht.

Fraai voorzeker en behartigenswaard is het gezegde van Luther: *dat wij, in zaken des geloofs, van de waarheid Gods ter zaligheid onzer zielen zo onwrikbaar behoren verzekerd te zijn dat we, al zou de ganse wereld zich daartegen verzetten, in de vastheid der overtuiging en in de vrijmoedigheid der belijdenis niet zouden worden geschokt.* En evenwel mogen wij niet voorbijzien dat de algemeenheid der bestrijding een verzoeking voor het geloof is; en dat we integendeel een middel ter geloofsverlevendiging en versterking bezitten, wanneer wij zien op de wolk der getuigen die, van den beginne der wereld tot op deze dag, onder tegenspraak en verdrukking, verkondigers der waarheid en kracht van de in het Paradijs gedane en aan het kruis volbrachte belofte geweest zijn.

Deze behoefte, deze wens althans naar overeenstemming geldt te meer omtrent al wat niet onmiddellijk tot geloofswaarheden behoort. Ook daarin moeten wij streven naar zelfstandigheid der overtuiging; niet van de afwisselende mening van anderen afhankelijk zijn; geenszins gelijken naar een riet, dat door de wind ginds en weder gedreven wordt. Doch wij moeten ons tevens niet lichtvaardig overgeven aan een gevoelen dat met het oordeel van bijkans allen, wier doorzicht en kunde men gewend is te roemen, in tegenspraak is. Wij moeten ons, ook omdat we Christenen zijn, wachten voor een beslissende en meesterachtige toon. Vreemd inderdaad is het dat die toon, welke de wereld onzer dagen zeer bijzonder karakteriseert, dikwerf bij hen opgemerkt wordt, aan wie de vermaning, ‘zijt met ootmoed bekleed,’ en zo menig' soortgelijke les bepaaldelijk gericht werd. Dit treurig verschijnsel kan evenwel, behalve uit het: ‘wij struikelen allen dagelijks in velen,’ uit een soort van misverstand, waarvoor men zich behoort te wachten, worden verklaard. De gelovige weet dat het Woord Gods aan al wat daarop deugdelijk gebouwd, aan al wat daaruit met juistheid afgeleid wordt, onwrikbaarheid verleent; maar hij vergeet te dikwerf dat de deugdelijkheid van het gebouw en de juistheid der gevolgtrekking menselijk werk is; zodat hij, zeer ten onrechte, zijn eigen arbeid met de rotssteen, zijn eigen redenering met de uitspraken des Allerhoogsten vereenzelvigt, en alzo, bij het levendig besef van de onfeilbaarheid Gods, zijn eigene feilbaarheid vaak op de jammerlijkste wijze vergeet.

Laten wij, in het onderzoek omtrent de politieke wetenschap, bij het gevoel der onwankelbaarheid van onzen grondslag die uit God is, de meest nauwkeurige toetsing van al wat uit ons is, leren voegen: aan het oordeel van anderen, vooral aan de algemeen overeenstemming en, om het dus uit te drukken, de publieke opinie der mensheid, binnen de grenzen namelijk van haar bevoegdheid, gewicht hechten; en ons verblijden dat de leer waaraan wij, tegenover de heersende begrippen, gehecht zijn, zodra wij buiten het revolutionaire tijdperk ons begeven, in de eenparige belijdenis van vroegere tijden een ondubbelzinnige bevestiging vindt.

Laat mij beproeven u een soort van overzicht te geven van de reeks der getuigen of autoriteiten, die het ons vergund is ter staving van ons gevoelen te gebruiken. Ik wijs u op de Bijbel, op de Historie, op de politieke schrijvers van vroegere en latere tijd.

Zo wij een anti-revolutionaire Bibliotheek moesten vormen, zou daarin, als in elke boekerij, de Bijbel het boek bij uitnemendheid zijn. De nieuwere wijsheid, waar zij de Openbaring niet geheel en onbewimpeld verwerpt, meent echter dat haar uitspraak ten minste in de kring van het Staatsrecht niet te pas komt. Wij daarentegen (zonder daarin, gelijk sommigen gedaan hebben, een Encyclopedie van alle wetenschappen te willen zoeken) beweren dat in de Heilige Schrift de grondslagen opgesloten zijn van al wat, ten aanzien van volken zowel als van bijzondere personen, recht en zedelijkheid betreft. Ik erken dat er van de Bijbel, ter verdediging van politieke stelsels en inzichten, dikwerf schromelijk misbruik gemaakt is; maar ik spreek van een oprecht en biddend onderzoek, op hetwelk zegen is beloofd. De Bijbel is de onbedrieglijke toetssteen. Onvoorwaardelijke onderwerping aan Gods Woord is steeds de waarborg van plichtmatige gehoorzaamheid en van plichtmatige wederstand, van orde en van vrijheid geweest. Met de uitspraken der Openbaring kan geen leer van trotse zelfvolmaking of van schromelijke losbandigheid bestaan. Er is geschreven! ziedaar de bijl waarmede elke wortel der revolutionaire theorie afgesneden wordt.

Natuurlijk dat de uitspraken des Bijbels gestadige weerklank vinden, gelijk in de daden, evenzo in de schriften van degenen die daarin, met eenvoudigheid en volkomen overgifte van eigen wijsheid, de leiddraad hunner beschouwingen gezocht hebben.

Ten voorbeelde kies ik de Hervormers. Menige bladzijde uit de werken van een Luther en Calvijn bewijst, wat ook hun levensgedrag bevestigt, dat zij, mede ten aanzien van het gezag der Overheden en van de plichten der Vorsten, uit de bevelen Gods verstand gekregen en alle leugenpaden gehaat hebben. Vandaar dat in de eenvoudige woorden der Christelijke Belijdenissen doorgaans ten dien opzichte een treffend getuigenis opgesloten ligt. Zo bijv. in Art. 36 onzer Belijdenis. Evenzo in latere tijden. Ik wijs u bijv. op de uitmuntende Berliner Evangelische Kirchenzeitung, die, in 1830 en 1831, tijdens de algemeen verwarring, getoond heeft hoe er in God en in Zijn Woord en Wet alleen een genoegzaam behoedmiddel tegen de tuimelgeest van revolutionaire woeling en tegen slaafse overhelling naar despotieke dwangmiddelen ligt.

De Revolutionaire theorieën zijn, gelijk tegen de Openbaring, evenzo tegen de Geschiedenis gericht. En toch, zegt u, hebben ook de revolutionaire theorieën zich op de Historie beroepen!

Voorzeker; en schijnbaar niet zonder grond. De oppervlakkigheid, waarmee de geschiedenis werd behandeld, was voordelig aan elk die steunselen voor de meest ongerijmde leerstellingen zocht. Gelijk, bij nevelachtig weer of schemerlicht, onze verbeelding de omtrekken die wij niet met juistheid kunnen onderscheiden, naar willekeur vormt; zo had zij ook hier te vrijer spel, naarmate zij minder, in nauwkeurige bekendheid der feiten, beteugeling vond. Ook was men gereed zich van de fakkel der nieuwere wijsheid, die op alle tijden toepasselijk geacht werd, ter toelichting van het ganse historieveld te bedienen. Zo verviel men tot datgene wat Montesquieu (schoon hij zelf er gedurig in is vervallen) te recht de vruchtbaarste bron van historische dwalingen genoemd heeft; men bracht eigene voorstellingen over in volken en tijden, waaraan zij, waar of onwaar, ten enenmale vreemd waren geweest. En, gelijk de dromen teruggeven wat het denkvermogen over dag bezig gehouden heeft, zo is het niet vreemd dat men de trekken die de revolutionairen zich vast in geheugen en gemoed hadden geprent, in de droombeelden die zij voor historische waarheden gehouden en uitgevent hebben, terugvindt. De Geschiedenis werd dus, ter bevestiging van onwaarheid en onrecht, een vals getuige; en dit vals getuigenis een krachtig middel te meer om de openbare mening in het gareel der revolutionaire richting te drijven: ten voorbeelde zij ook ons Vaderland waar men, zo het heette, in navolging der vaderen, tot daden die hun ten gruwel zouden geweest zijn, geleid werd.

De Historie werd tot een Museum, vol revolutionaire specimina, tot een Arsenaal vol revolutionair wapentuig, ter vermoording van de waarheid, gemaakt. Zo was het toen; zo is het thans niet meer. De Historie verkleurt wel, wanneer zij met het revolutionaire prisma bezien wordt; maar eindelijk valt het bedriegelijk glas uit de hand en de ware toedracht der gebeurtenissen komt aan het licht. Dit nu is een voorrecht van onzen tijd. Heilzaam was vooral de bekendwording van vele historische bronnen, waarin, indien ik het dus uitdrukken mag, het leven zelf tegen verloochening en vervalsing protesteert. Overvloedig is door de nauwgezetheid van menigvuldige nasporingen gebleken, dat er in de wereldgeschiedenis, wel verre van een gestadige weerklank, een niet afgebroken tegenspraak der revolutionaire leerstellingen is. Mannen, ook die niet gaarne de onwaarde dier stellingen zouden erkennen, hebben zelf, gelijk bijv., om er een te noemen, Guizot, door hun leerrijke geschriften, tot het verdrijven der valse analogieën, medegewerkt. Maar nu kan ook het getuigenis der Historie, in zijn gehele zuiverheid en zwaarte, op de schaal der oordeelvelling gelegd worden, en nu lopen wij in dit opzicht minder dan vroeger gevaar om door de aanmatigende houding van een leer, die zich in het kleed van algemeen wijsheid gehuld had, te worden bedwelmd.

Het zou een belangrijk onderzoek zijn, wanneer iemand zich de moeite gaf na te gaan hoe de meeste dwalingen der schrijvers over het Staatsrecht met de gebeurtenissen die zij aanschouwd of van het naastvoorgaand geslacht gehoord hadden, in verband hebben gestaan. Zo zouden wij ontwaren dat de stelsels der meestberoemden het eigenaardig product van hun leeftijd geweest zijn; en tevens zou men er uit kunnen leren hoe gevaarlijk het is zich wapenloos over te geven aan de indrukken van hetgeen ons omringt; zich niet te beijveren om elders een tegenwicht te zoeken; niet gedachtig te wezen aan hetgeen zo te recht aangemerkt is: ‘C'est par l'esprit des siècles que l'esprit du siècle doit etre jugé.’

Al wat tot de echte kennis van Openbaring en Geschiedenis leidt, is anti-revolutionair; strekt om de toverkracht van de zwijmeldrank ook onzer dagen te ontgaan. Doch ik wenste bij deze algemeen opmerking, enige meer bepaalde aanwijzing van politieke schrijvers die met ons eensgezind zijn, te voegen.

 Ik beroep mij in het algemeen op de schriften der Ouden. De gehele Griekse en Latijnse Oudheid is op onze hand. Ik weet en erken dat men te dikwerf de Heidense wijsheid, ten koste der Christelijke waarheid, geroemd heeft; maar wij moeten niet, aan de schaduwzijde gedachtig, de lichtzijde in vergetelheid willen brengen. Wij moeten niet menen dat, wanneer we in de meesterstukken der Oudheid blijvende modellen van smaak en stijl hebben erkend, wij hierdoor reeds aan haar verdiensten recht hebben gedaan. Wij behoren daarin, zo we billijk wensen te zijn, de onwaardeerbare bijdragen voor de wetenschap niet voorbij te zien; en vooral ook niet te vergeten dat, zo Heidense wijsheid tegenover het Evangelie, dwaallicht en flikkerglans is, de wijsheid echter van menig Heiden de wijsheid van vele zogenaamde Christenen beschaamd heeft. Naamchristenen lieten het talent dat hun toebetrouwd was, ongebruikt; terwijl Heidenen de overblijfsels van een vroegere Openbaring, voor zo ver zij onder de dwalingen en gruwelen van bijgeloof en afgoderij niet geheel verloren waren geraakt, op woeker hebben gezet.

Gelieft bovendien in het oog te houden, dat ik de uitspraken der Oudheid thans tegenover de revolutiegeest stel. En dan mag ik met vrijmoedigheid beweren dat zij nimmer tot die laachte is afgedaald waartoe wij, door de invloed der nieuw begrippen, gebracht zijn. Openbaring en Historie ter zijde te stellen, is, gelijk ik nader hoop te betogen, het levensbeginsel dezer begrippen; terwijl het, althans in de politieke geschriften der Oudheid, de blijkbare stelregel is met de Godheid te beginnen en met de ervaring te rade te gaan. Door geen zucht naar denkbeeldige voorstellingen en naar staatsvormen van eigene vinding werd een Aristoteles geleid, toen hij de meest nauwkeurige beschrijving van een aantal Republieken ten grondslage zijner resultaten en raadgevingen gelegd heeft. Plato wordt wel door degenen die hem niet gelezen of niet bestudeerd hebben, als een welsprekend en welmenend dweper met idealen beschouwd; omdat hij op onveranderlijke ideeën wijst, uit de wil en het wezen der Godheid afkomstig, en in de ordeningen des hemels de standaard der aardse voorstellingen gezocht heeft; doch, naar het voorbeeld van degenen die enigszins meer met hem bekend zijn, heb ik van de jaren waarin deze onvergelijkelijke schrijver het voorwerp mijner geliefkoosde studie geweest is, de overtuiging behouden dat men, bij de overweging zijner denkbeelden over het Staatsrecht, te weinig op het historisch element dat, bij nader inzicht, allerwege openbaar is, gelet heeft. En, om ook van Rome te gewagen, waar de politiek steeds op de voorgrond geweest is, men behoeft de boeken de Republica van Cicero slechts open te slaan om te bemerken dat zijn Staatkunde praktisch en positief was. Ik ken, bij de vele en grove afwijkingen der Heidense wijsgeren, slechts één voorbeeld van een met de revolutionaire theorie vergelijkbare richting; maar dit voorbeeld is treffend. Het is dat der Sofisten. Om een der voornaamsten te noemen, een Protagoras beweerde dat iets van de Goden te weten onmogelijk is; dat er buiten de gewaarwording der zinnen geen grondslag van weten bestaat; dat de mens zich zelf ten wet, en voor iedereen eigen inzicht de maatstaf is aller dingen; zodat men reeds in deze weinige formulen, binnen welke de wijsheid ook der meeste overigen beperkt is, hetzelfde Scepticisme terugvindt, dat ook nu voor zo velen de gehelen omvang der menselijke kennis, door de verloochening van haar wezenlijke grondslagen, wankelbaar en subjectief maakt; de verwantschap der vroegere en latere schijn-filisofen of Staat- en Volkbedervers wordt aan dezen onuitwisbare familie-trek herkend. Een opzettelijke en uitvoerige aanwijzing der overeenkomsten zou een belangwekkend en leerrijk onderwerp kunnen zijn; waarbij niet onopgemerkt zou mogen blijven dat, terwijl Griekenland door de invloed van een veeltijds te veel en soms ook te weinig geprezen Socratische School voor de overheersing van volslagen Godverzaking en stelselmatige onzedelijkheid bewaard bleef, dezelfde leer in Europa, ik zeg niet over het Evangelie, maar over Volkeren die met het Evangelie bevoorrecht waren, gezegevierd heeft.

Maar heeft dan de uitsluitende en eenzijdige studie der Oudheid op de ontwikkeling van het Staatsrecht in Europa niet een zeer nadelige invloed gehad? Ongetwijfeld; en de gelegenheid zal zich in een onzer volgende voorlezingen opdoen om het opzettelijk te bewijzen. Thans wil ik slechts, in het voorbijgaan, ter voorlopige beantwoording zeggen, dat die invloed, hoe groot en verderfelijk, Republikeins, niet (in de zin waarin wij thans het woord gebruiken) revolutionair geweest is.

Ik moet mij bekorten. De eerste eeuwen onzer tijdrekening waren meer rijk aan politieke verwarring dan aan politieke theorie, en u verwacht niet dat ik uit latere tijden, vóór het losbreken van de revolutie-storm, een lange reeks van Schrijvers verzamelen zal. Ik geloof met twee aanmerkingen, voor zo ver mijn doel betreft, te kunnen volstaan. - De eerste is deze: met uitzondering van een Descartes, in wiens grondstellingen Wellicht de kiem der wijsbegeerte van de volgende eeuw reeds bespeurd wordt, en van enige Engelse geleerden, wier Staatsrecht op de leest der Engelse Deïsten geschoeid is, zou men niet wel onder de lichten der wetenschap er een kunnen noemen, die aan begrippen, gelijk die welke wij bestrijden, hulde gebracht heeft; noch een Baco, wiens wijsbegeerte op ervaring, in tegenoverstelling met ijdele bespiegelingen, haar steun zocht; noch een Huig de Groot, die het onderwijs der Historie als bron en toetssteen zijner meningen gebruikt; noch een Leibnitz, die in het aanvankelijk veldwinnen der nieuwerwetse Staatstheorieën met ontzetting de voortekenen van een naderende omwenteling zag; terwijl zij allen, wanneer men hun de verzaking of ter zijdestelling van het Christelijke geloof, als voorwaarde van een onbevangen onderzoek, aangeprezen had, zich ter weerlegging van zodanige wijsheid met de aanhaling der Schriftuurplaats: ‘de dwaas zegt in zijn hart: daar is geen God,’ zouden vergenoegd hebben. –

Mijn tweede aanmerking is dat uit de denkwijs van het beschaafd en invloedrijke gedeelte der Natiën allerwege blijkt dat de theorieën, waarin de 18e eeuw het *nec plus ultra* der politieke volmaakbaarheid gesteld heeft, vroeger ongehoord zijn geweest. Ik bepaal mij tot het Staatsrecht; en, terwijl ik mij naar verkiezing op alle Volken die, door kennis en wetenschap, een rol gespeeld hebben, zou kunnen beroepen, welk niet buiten de kring van Nederland gaan. U kent de bijkans onafgebroken reeks onzer verdeeldheden en dikwerf hooggaande twisten; de menigvuldigheid der inzichten en de hevigheid der politieke geschriften; maar, indien, vóór het midden der 18e eeuw, iemand de vernietiging van het Christelijk en historisch Staatsrecht, ter verwezenlijking van denkbeelden enkel aan het brein van zogenaamde filosofen ontleend, te berde had willen brengen; zou er, meent gij, in het met verontwaardiging afwijzen van zodanigen gruwel, tussen Staatse Oranjegezinden enig verschil en niet veeleer een wedstrijd der verontwaardiging hebben bestaan? Evenzo elders. Dergelijke leer heeft, vóór haar tegenwoordige triomf, in geen volk of tijd opgang gemaakt. En, om mijn gedachte tot haar meest eenvoudige uitdrukking te brengen; zo wij, bij een soort van alleenheersing der dwaalbegrippen, soms een lastig gevoel van zonderlingheid hebben, laat ons niet vergeten dat, zo wij, tegen de geest onzer eeuw geïsoleerd zijn, die Eeuw zelf, tegenover alle de eeuwen, alleen staat en, door de zeldzaamheid van haar richting, als uitzondering op de gehele omvang der wereldgeschiedenis, in de volste zin des woords, geïsoleerd is.

Slaan wij het oog bepaaldelijk op de tijden, waarin de revolutionaire begrippen gezegevierd hebben.

Nooit is de alleenheersing zo volkomen geweest, dat ze geen tegenspraak zou hebben ontmoet. De waarheid heeft ten allen tijde belijders gehad. Maar wij kennen immers de hogen toon van de voorstanders der nieuw wijsheid; wij weten hoe zij steeds de vermaning ‘frapper plutôt fort que juste’, in de stoutheid en schaamteloosheid hunner stellingen en in de heftigheid hunner aanvallen, opgevolgd hebben; hoe zij hebben getracht, door afspraak en samenspanning, al wie met hen niet was, ter zijde te schuiven; met spotternij en laster de personen zowel als de geschriften van andersdenkenden in een vals daglicht te stellen; hoe zij inzonderheid, en met vrucht, gepoogd hebben hetgeen met hun inzichten niet strookte, onbekend te doen blijven of in vergetelheid te brengen. Het kan ons dan ook niet bevreemden dat in een tijd, waarin zo veel voorbereid was om aan de veelbelovende leringen van hen, die zich, op eigen gezag filisofen noemden, geredelijk ingang te verschaffen, de meest duidelijke en krachtige stem van enkele beoefenaars der wetenschap door de schelle tonen der kermistrompet overschreeuwd werd. Maar wij behoeven ons thans niet meer te laten bedriegen. Wij, voor wie, op een geruime afstand, de daverende toejuiching der toenmalige wereld haar oorverdovende kracht niet meer behoudt, wij zijn ook thans nog in de gelegenheid om gehoor te geven aan hetgeen in vroeger dagen ter wederlegging in het midden gebracht is; en, naarmate men de literatuur der 18e eeuw, in haar wijsgerig en politiek gedeelte, meer nauwkeurig zal onderzoeken, zal het ook openbaar worden dat er steeds, ondanks smaad en verguizing, krachtige taal gevoerd is ten behoeve van Godsdienst, zedelijkheid, en recht. Ik zal u hier met geen reeks van aanhalingen ophouden. Nederlanders! Laat ons evenwel, bij het gewag maken van hen, die in de storm pal hebben gestaan, onzen van Alphen niet vergeten. In zijn Predikt het Evangelie aan alle creaturen, in de Spectator, en andere schriften, zult u, ook waar misschien meerdere beknoptheid u wenselijk voorkomen zou, menige leerrijke wenken aantreffen; ten bewijze dat hij, ook toen de toepasselijkheid en kracht van het Evangelie miskend werd, een vrijmoedig belijder en beoefenaar der Christelijke waarheid en wijsheid geweest is.

Daarenboven, ofschoon in Duitsland en Frankrijk dergelijke voorspraak grotendeels gesmoord werd, dit was niet allerwege het geval. Één land is er, Engeland, waar, ofschoon het ook een zetel en in zeker opzicht de bakermat der ongelovige filosofie geweest is, zij evenwel niet altijd de boventoon gevoerd heeft. Daar werd het licht der politieke wetenschap op de kandelaar gesteld; daar was meer dan één luisterrijk protest. Het ontbrak daar niet aan mannen, die, in de hoogste betrekkingen geplaatst, zich tegen het naderend verderf, met woord en daad, hebben verzet. Velen mag ik niet opnoemen; van twee mag ik niet zwijgen, omdat zij, meer dan anderen, recht op bewondering en dankbaarheid hebben. U hebt ze reeds genoemd: ik bedoel Pitt en Burke.

Het is hier de plaats niet om u de verdiensten te schetsen van de Staatsman, die, wat velen onmogelijk scheen, zijn vader, Lord Chatham, heeft overtroffen; die, nog geen 23 jaren oud, boven allen, en daaronder mannen, die in de behandeling der politieke aangelegenheden grijs waren geworden, waardig gekeurd werd om aan het, vooral in die dagen, felgeschokte roer van Groot-Brittanje te staan; die, door de volharding van zijn karakter en de vastheid zijner grondstellingen, de revolutiegeest in Engeland ontwapend, alleen tegen Napoleon stand gehouden, en, onder de drukkende lasten van een telkens hernieuwde en bijkans alle zeeën en landen omvattende krijg, zijn Vaderland tot een ongekende trap van welvaart en glorie opgevoerd heeft.

Maar wel behoor ik u te wijzen op hetgeen ons van hem in zijn Redevoeringen is overgebleven: te meer, vermits hij daarin de politieke questiën van de dag telkens tegenover de dwalingen der revolutionairgezinde oppositie in de vollen glans der waarheid en der algemeen beginselen gesteld heeft; zodat wij in die heerlijke gewrochten (naar het schijnt, nog zeer flauw weerklanken zijner onvergelijkbare taal) de hogen ernst der wetenschap gepaard vinden met die levendigheid der voorstelling, welke in geschriften, waarbij men lezers en geen hoorders in het oog gehad heeft, zo zelden aangetroffen wordt.

Zo zelden! somwijlen nochtans. Dan vooral, wanneer, in een machtig genie, de warmte der overtuiging en de gloed der verbeelding door de nauwkeurigheid en diepzinnigheid van het onderzoek niet benadeeld wordt. Geen schitterender voorbeeld dan van hem, wien ik naast Pitt genoemd heb, van Burke, is mij ten minste bekend. Verlangt u op aanschouwelijke wijs, en gelijk de Ouden spraken van in het midden der zaken te worden overgebracht (‘rapi in medias res’), inzicht in de aard en de werking der revolutiebegrippen en in de middelen, waardoor zij, met goed gevolg, bestreden hadden kunnen worden, te verkrijgen, leest zijn geschriften: het beroep op de Whigs van vroeger dagen, waarbij hij het contrast van ware en valse vrijheid, de vrijheid, waarvan een Willem III de beschermer, en die, waarvan Jacobijnse moordzucht de verkondigster was, aan het licht gebracht heeft; het vertoog over de Franse omwenteling, waarin hij, zo als Heren, zonder enige overdrijving, het uitdrukt, met de kracht van Demosthenes, de banvloek uitsprak over hetgeen toen ter tijd nog als zegen toegejuicht werd; de aanmerkingen over de staatkunde der Geallieerden, waarin hij uit de verkeerden geest de verkeerde richting en de noodwendige mislukking hunner maatregelen verklaard en opengelegd heeft; de Brieven over de vrede met koningmoordenaars, waarin zich zijn verontwaardiging over de toenadering tot het Revolutionaire Bewind, aan het einde zijns levens, met onverzwakte energie lucht gaf. Leest en herleest zijn geschriften: u zult er in vinden een nooit overtroffen helderheid van betoog, waardoor, wat voor anderen nog een voorwerp is van raden en gissen, reeds tot zekerheid gebracht is. Vroeger zelfs dan Pitt, heeft Burke de strekking der ook in Engeland hooggeroemde dwalingen doorzien. Pitt achtte de vrede niet onmogelijk, toen hij in 1792 tot de oorlog werd gedwongen; Burke had reeds voorlang de onvermijdelijkheid beweerd van een worsteling op leven en dood. Pitt, en wie zal het misduiden! ook in rampspoed onwrikbaar, achtte desniettemin de onafhankelijkheid der Staten van Europa, voor jaren achtereen, verloren, toen hij, na drie Coalitiën vruchteloos opgeroepen te hebben, op het sterfbed de verpletterende tijding der nederlaag van Austerlitz ontving: Burke daarentegen, ware hij nog in leven geweest, zouden geen gebeurtenissen hebben geschokt: reeds vóór dat Napoleon bekend werd, had hij de toekomstige despoot en, na zijnen val, de wederoprichting van het aloude Vorstenhuis, door middel, niet van een opgewonden verbeelding, maar van een bijkans wiskundige redenering, aanschouwd. Niet ligt had iemand in zodanige mate de gave ontvangen van die soort van profetie, welke de draden der toekomst in het schijnbaar verwarde weefsel der tegenwoordige dingen opspoort en aanwijst, proefondervindelijk de waarheid tonende van hetgeen de Dichter zegt:

*In ’t verleden*

*Ligt het Heden;*

*In het Nu wat worden zal.*

Nog een schrijver is er, wien ik niet met Pitt of Burke vergelijken, veel min gelijk stellen zal, maar dien ik echter, onder degenen welke op het toneel der praktische staatkunde hebben geschitterd, de voornaamste publicist van Duitsland zou durven noemen: von Gentz. In alle zijn geschriften bewondert men, bij de belangrijkheid van de inhoud, het echt klassieke van de vorm. Zijn werk over de eigenlijken aard van de oorlog tegen Frankrijk, verdient naast de beste voortbrengselen van Burke te staan. Sedert 1815 heeft hij op een reeks van Congressen, in naam der Grote Mogendheden, de pen gevoerd; en niet één der menigvuldige Staatsstukken welke hij, op dit gewichtig standpunt geredigeerd heeft, dat niet een belangrijke bijdrage voor de kennis der ware beginselen van het Staatsrecht mag worden genoemd. En echter zou ik menen dat hij toen, Wellicht omdat hij te hoog stond, de zuiverheid zijner vroegere inzichten niet bewaard en in de toenmalige Diplomatie het revolutionair element voorbij gezien heeft, dat hij in de vroegere gedragingen der Vorsten met zo veel juistheid aangewezen had. Hoe dit ook zij, nooit was hij groter dan toen, zonder hogen rang of weidse titel, in de dagen van Duitslands vernedering, zijn aanklacht tegen de heerszucht van de geweldenaar, en meer nog, zowel tegen de lafheid en de verraderlijke baatzucht der Vorsten, als tegen de lijdelijke en kortzichtige vadsigheid der Volken gehoord werd; en toen, door zijn gretig gelezen schriften, de spranken en vonken werden verspreid, die later het vuur van de heiligen volksopstand zouden doen ontgloeien. Hij mocht de eer genieten van bij Napoleon, die minder voor legers dan voor beginselen van volkerenrecht beducht was, een voorwerp van smaad en laster te zijn. En terwijl deze hem, om de uitgave van een meesterlijk geschrift, waarin het Duitse vaderland, ook na de noodlottige veldtocht van 1805, ter volharding aangemaand werd, als een vil pamphlétaire, als een aan Engeland verkochten ellendeling liet uitschelden, schreef, ter zelfde gelegenheid, de beroemde Mackintosh, die een eersten rang onder de Britsche staatslieden en historiekenners bekleedt, hem uit Indië aldus: ‘ik beäam al wat u zegt; met al wat u gevoelt, sympathiseer ik; ik bewonder evenzeer uw welsprekendheid en uw verstand; vijftig malen herlas ik uwen brief; met dezelfde gewaarwording als waarmede een Romein, aan het uiterste van Mauritanië, een bericht zou hebben ontvangen van de ondergang zijnes vaderlands na de slag van Pharsalus, de dag na het onheil met de onverwinbare geest van Cato en met de pen van Tacitus gesteld. Hij zou zich verheugd hebben dat er een zeker iets bestond hetgeen zelfs een Cezar niet vermocht te bedwingen en waaruit nog eenmaal een bevrijder en een wreker zou kunnen opstaan.’

De ingenomenheid met mijn geliefkoosde Auteurs zou mij, bij het rondzien in mijn boekerij, bijkans kunnen verleiden om te veel van uw aandacht te vergen. Ware ik in tijd minder beperkt, ik zou u nog op verscheidene hunner wensen te wijzen. Bijv. op de scherpzinnige en geestrijken Fiévée, vooral om de reeks der Notas welke hij, van 1802-1813, op Napoleons uitdrukkelijk verlangen, met vrijmoedige beoordeling van de keizerlijke staatkunde, ten aanzien zo van het binnen- als van het buitenland, ingeleverd heeft. Op het Berliner Politisches Wochenblatt, uitgegeven van 1832-1837, een schat van politieke wijsheid uit de ware rechtsbeginselen ontleend! Op de school waartoe een de Bonald, een le Maître, hebben behoord; mannen die, ofschoon zij, helaas! de Christelijke kerk met de ketterij van Rome verward hebben, evenwel, omdat zij op God zagen, verder en beter dan de meesten hunner tijdgenoten hebben gezien.

Ik zou ook vooral de la Mennais niet vergeten, wiens schriften te bestuderen, in verband met de geleidelijke wijziging zijner begrippen en de wisseling zijner lotgevallen, van belang zou wezen voor de kennis der afwijkingen van het genie; Wellicht ook der afdwalingen van het door hoogmoed en teleurgestelde eerzucht veelszins bewogen hart; een man onweerstaanbaar in redenering, wegslepend van stijl; in alles, en vooral ook in zijn buitensporigheden onvergelijkbaar; en die, van de hoogte ener, naar het schijnt, alleen verstandelijke overtuiging, in de diepte van het scepticisme gevallen, ook nog in zijn latere werken, wanneer hij niet zelden een inderdaad lasterlijke taal gevoerd heeft, de meest treffende en leerrijke wenken daarheen werpt over al wat de staatkunde en de denkwijs van onze dagen karakteriseert. Ik zou bij u voor de aanhaling der zodanigen geen verontschuldiging behoeven; geen verzekering dat ik uit dien hoofde nog geen overhelling tot de Roomse kerk voel; u behoort niet tot degenen, die een waarachtig getuigenis niet waarderen dan in de mond van hen, welke zich in alle opzichten aan hun zijde hebben geschaard; en die vergeten dat er niet enkel van vrienden, dat zelfs van vijanden mag worden geleerd. Wij behoren, in de goeden zin des woords, Eclectici te zijn; met de deugdelijke toetssteen de echtheid van het metaal, overal waar het aanwezig is, te erkennen; en ik verlang evenzeer uit de schriften van een Roomsgezinde die mij verkettert, nut te mogen trekken, als ik mij op liberale schrijvers, bijv. op een Benjamin Constant of Guizot, wens te beroepen, waar zij, al is het door inconsequente redenering, aan de waarheid der beginselen die ik handhaaf, onwillekeurig hulde hebben gebracht. Hiertoe, naar ik vermeen, heb ik recht, en ik hoop mij van dat recht, onder uw goedkeuring, met onbekrompenheid te bedienen; terwijl ik deze soort van nomenclatuur met een enkel woord over twee schrijvers die ik, om meer dan één reden, niet onvermeld laten mag, besluit: von Haller en Bilderdijk.

Ik verlang geen onvoorwaardelijk lofredenaar te zijn; van niemand, vooral niet van een Haller, die, opgevoed in de schoot der Evangelische Kerk, kleinzoon van een man, wiens zeldzaam genie door de meest eenvoudige Godvrucht werd versierd en geheiligd, tot de Roomse kerk is afgevallen; wiens afval, naar het schijnt, met omstandigheden weinig vererend voor zijn karakter, vergezeld is geweest, en die niet geschroomd heeft zijn stem bij de meest oppervlakkige laster tegen de Hervorming en de Hervormers te voegen. Maar ik zal, uit hoofde mijner afkeuring en verontwaardiging, niet onbillijk genoeg zijn om te ontkennen dat wellicht niemand, althans in onze dagen, ter bestrijding van de valse stellingen op het gebied van het Staatsrecht gelijke verdiensten gehad heeft; dat het opschrift: Restauration der Staatswissensaft, hetgeen schijnbaar van hoogmoed getuigt, evenwel, ten minste in het wegnemen der bezwaren waardoor de opbouw onmogelijk was, met de eenvoudige waarheid overeenkomt, en dat hem inderdaad te beurt is gevallen de bron waaruit onnoemelijke dwaalbegrippen gevloeid zijn, te ontdekken. Vele en gegronde aanmerkingen kunnen er ook op zijn werk, ten aanzien van menige bijzonderheid, worden gemaakt; doch ik zeg, met de Hoogleraar Star Numan, dat niemand de aard der Europese Rijken scherpzinniger ingezien en duidelijker opengelegd heeft; met Ancillon, dat hij de gevaarlijke leringen van een oorspronkelijk maatschappelijk verdrag en van de volkssoevereiniteit, gelijk deze schrijver zich uitdrukt, terneergebliksemd en vergruisd heeft; met het Berliner Wochenblatt, dat men bijkans elke betere richting, die vooral in Duitsland ten aanzien van het Staatsrecht bespeurd wordt, aan het licht, door hem ontstoken, dank weten moet. *Simplex sigillum veri.*

Haller heeft ingezien dat het ganse samenstel der nieuwere wetenschap op één onware veronderstelling berust; alsof de Staat door een menselijk goedvinden, dat aan de toestand der natuur een einde gemaakt had, was ontstaan; bij het wegvallen van dit één dwaalbegrip, doet de Staat zich terstond in zijn eigenlijke gedaante voor, niet als kunstmatig voortbrengsel, maar als natuurproduct; als de hoogste ontwikkeling van het privaatrecht, waarvan zich het evenbeeld bij alle gezellige betrekkingen, in meer beperkten kring, terug vindt, en die hiervan enkel verschilt door een onafhankelijkheid, welke alleen God boven zich erkent. Doch wat zou ik vruchteloos pogen in weinige zinsneden u de hoofdinhoud van het gehele werk te beschrijven! Ik herinner mij nog hoe, vóór meer dan twintig jaren, terwijl het onhistorische der nieuwere theorieën mij telkens had bevreemd en geërgerd, ik mij, bij de lezing van von Haller, uit de nevelen van het idealisme op de vasten bodem der wezenlijkheid overgebracht gevoeld heb; en naderhand heb ik, ook waar de schrijver mij in andere opzichten onvoldaan liet, te dezen aanzien het nut van zijnen arbeid telkens hoger gewaardeerd.

Mag ik er, met openhartigheid, nog iets bijvoegen? Het heeft mij veeltijds verdroten dat aan dit onschatbare werk hier te lande nauwelijks, naar het schijnt, enige waarde gehecht wordt. Ook mijn gestadige aansporing heeft niet gebaat. Ik heb een enkelen ontmoet die het lezen zou, bijna niemand die het gelezen, veel min die het, wat onmisbaar is, herlezen, overdacht, bestudeerd had. Zes delen, waarvan ook het dunste vrij dik is, zijn, ik erken het, in een tijd waarin veel te lezen valt, een wezenlijk bezwaar. Niet zo groot evenwel als het schijnt. Want vooreerst zijn er, volgens de opmerking van Baco, enige weinige boeken die, zo als de staf van Mozes tegenover de staven der Egyptenaars, ten aanzien van andere boeken een verslindende kracht bezitten; en het is ontwijfelbaar dat ook dit werk onder deze, dat ik het dus uitdrukke, boekëtende boeken behoort: en ten anderen, zou Wellicht de lezing en overdenking reeds van het eerste Deel (dat met het tweede door de Auteur zelf in het Frans overgebracht is) genoegzaam zijn om het voorname nut dat ik beoog, het levendig besef van de ijdelheid der revolutionaire theorieën, er uit te trekken. Ik weet dat weinigen ook tot die gedeeltelijke bestudering tijd en gelegenheid hebben; doch ik mag echter vragen: wat is er in Nederland van de studie van het Staatsrecht geworden, wanneer zodanig werk, dat in geheel Duitsland en elders een verbazende opgang gemaakt en op de ontwikkeling der wetenschap, meer dan enig ander, invloed gehad heeft, aan bijna niemand op andere wijs dan uit het verguizen der Maandschriften, wier meeste Redacteurs het naar alle waarschijnlijkheid nooit gezien hebben, bekend is!

Nu nog Bilderdijk: want ik ben, zegt men en ik zeg het ook, een leerling van Bilderdijk. Ik acht niet vele woorden, ter openlegging van mijn gezindheid jegens hem, nodig te hebben. U weet allen dat ik hem, met de meesten uwer, de eerbied toedraag waarop de grootste dichter Wellicht van ons land, ten minste in onzen tijd, waarop een der grootste dichters en zeldzaamste geniën van alle landen en van alle tijden, de meest rechtmatige aanspraak bezit; en wij verheugen ons van de zodanigen te mogen zeggen dat hij tot de onzen behoort; dat hij zich der waarheid niet geschaamd; dat hij, op grond zijner Christelijke overtuiging, met bewonderenswaardige veerkracht en zelfopoffering, tegen de afgoden der eeuw getuigenis afgelegd heeft. Doch, terwijl ik aan de voorganger in de plichtmatige strijd en aan de Grootvorst der Nederlandse poëzie de schatting van mijn hulde betaal, wil en mag ik niet verbergen dat ik zeer ver af ben al zijn stellingen in Geschiedenis en Staatsrecht te onderschrijven.

Onmogelijk is het dat een vernuft gelijk het zijne, zich met enige wetenschap bezig zou houden, zonder over haar gebied enig licht te verspreiden; maar ook het genie heeft zijn feilen, die te lichter tot navolging kunnen verleiden, omdat zij de feilen van het genie zijn. Ik heb mij veroorloofd ze in de Geschiedenis van het Vaderland, waar ze mij gewichtig schenen, te doen opmerken; en ook ten aanzien van het Staatsrecht moet ik betuigen dat ik voorzeker niet in allen dele de richting zijner beginselen beäam. Hem geldt, geloof ik, wat mij dikwerf en nog onlangs door een kundige Recensent, ondanks mijn veelmalen herhaalde betuiging, zeer ten onrechte toegeschreven werd; namelijk, van in de beschouwing der Historie, als dogme, aangenomen te hebben ‘dat het beginsel van de Staat, door God zelf onmiddellijk gegeven, is monarchie, en de hoogste ontwikkeling van de Staat, terugkering tot dat beginsel.’ Bilderdijk, in deze exclusief-monarchale gevoelens vervallen, heeft bovendien, naar mij voorkomt, veel te weinig, bijkans zou ik kunnen zeggen, ganselijk niet, het verschil en zelfs het contrast erkend tussen de wezenlijke Monarchie, gelijk zij op een eigen en veelszins beperkt gezag der Vorsten berust, en de Revolutionaire Autocratie, welke, onder de naam van Monarchaal bewind, uit de revolutionaire anarchie, als een van haar onvermijdelijke gevolgen, ontspruit. Vergramd over de telkens terugkerende geest van Godverzaking en opstand, heeft hij inzichten en wensen gekoesterd, en zou hij, tot bedwang van het kwaad, naar middelen hebben kunnen grijpen, die ik althans van revolutionairen oorsprong en strekking niet gaarne vrijpleiten zou. Aldus verlangde hij in 1787 de verheffing van Willem V tot Soeverein, op een wijs, die meer aan zijn wens naar een energiek bestuur, dan aan de eis van een eigenaardige hervorming en historische terechtbrenging van het Gemenebest beantwoord zou hebben. Aldus was hij voor Napoleon, omdat hij in hem de revolutietemmer en niet tevens de zoon, en, in zeker opzicht, de levensbehouder der omwenteling gezien heeft, in de eerste jaren van zijn krachtvol en glansrijk beheer, met een geestdrift bezield, aan welke men een der voortreffelijkste proeven van zijn meesterschap in het Lierdicht heeft te danken gehad. Aldus zou hij naderhand, door zijn ingenomenheid tegen de beginselen der Grondwet te ver afgeleid, misschien aan het vorstelijk gezag ook zodanige vrijheid van handelen toegekend hebben, die beter met de dwalingen welke hij bestreed, dan met de beginselen welke hij voorstond, verenigbaar was.

Zo het ons in deze dagen, bij het aanschouwen van veel dat toen nog in het duister lag, vergund is klippen, waarop zelfs een Bilderdijk somwijlen verzeild is, te ontwijken, laten we ons toch wachten op het licht dat uit de omstandigheden oprijst, alsof wij zelf het ontstoken hadden, dwaselijk ons te beroemen; maar laat ons tevens het voorrecht dat ons te beurt valt, gebruiken, en de waarheid, zelfs tegenover de meest positieve assertiën van een Bilderdijk, in de gehelen omvang belijden, waarin zij ons, door nader aanwijzing, bekend gemaakt is. –

Ik ben, zegt men en gaarne zeg ik het ook, een kwekeling van Bilderdijk. Doch in welken zin? Ik wens hieromtrent ook thans, in het belang der rechte toelichting mijner eigen zienswijs, mijn gevoelen met duidelijkheid open te leggen. Is het om mij van de plicht der dankbaarheid te kwijten? Dan erken ik met blijdschap grote verplichting aan Bilderdijk te hebben; inzonderheid omdat hij, door de hevigheid zijner aanvallen tegen al wat ik tot dus ver als ontwijfelbaar beschouwd had, ook mij aan het twijfelen en tot een onbevangen onderzoek gebracht heeft. Of is het te doen om te delen in de smaad die veeltijds in naam tegen de Bilderdijkse School, inderdaad tegen recht en waarheid, ook tegen de Christelijke waarheid gericht is? Dan ben ik gereed mij op de rol der aangeklaagden of, zo men wil, der veroordeelden, te laten schrijven. Doch er is een ander oogpunt waaruit ik, met ernst, tegen alle solidariteit protesteer. Men is zo genegen, ter ontwijking van een nieuw strijd, ook zeer uiteenlopende gevoelens onder de voorlang bekendgemaakte denkbeelden van een partij te rangschikken die men meent of beweert reeds overwonnen te hebben. Het is hiermede, op onbloedig terrein, als met de wens die eenmaal, in zijn grenzenloze wreedaardigheid, Keizer Caligula uitte: dat het gehele Romeinse volk, in de letterlijke zin, eenhoofdig mocht zijn, om met de scherpte van het zwaard, in één slag te worden geveld. U beseft hoe men met deze Caligulas-taktiek, na één vermeende overwinning, voortaan, zonder gestreden te hebben, de zege behaalt. Doch ik zie geen noodzakelijkheid om ons aan die krijgslist van de vijand te onderwerpen. Liever willen wij, om onzen plicht, in de dienst der waarheid, beter te kunnen vervullen, onze zelfstandigheid behouden, en te dien opzichte doen wat ook Bilderdijk ons heeft geleerd.

En wat ik van deze leermeester betuig, zij tevens van alle mijn onderwijzers, uit vroeger of later eeuwen, die ik u noemde en die ik u niet noemde, gezegd. Ik wens lessen te ontvangen; ik gevoel, in het besef mijner zwakheid, de behoefte om mijn mening door het oordeel van achtbare rechters bevestigd te zien. Maar tevens wens ik van niemand afhankelijk te zijn; het nemini me mancipavi ‘ik heb mij aan niemand verslaafd’ in de zin waarin het, zonder zelfverheffing, een iegelijk past, mij ten regel te blijven stellen; bij het raadplegen van menig schrijver, op de Schrift bij uitnemendheid het oog gevestigd te houden; en op het gebied der wetenschap, met erkentelijk gebruik der aan anderen verleende wijsheid, aan de uitspraak van de Zaligmaker gedachtig te zijn: *één is uw Meester; namelijk God.*

**3. Anti-revolutionaire beginsels.**

Thans behoren wij een aanvang te maken met hetgeen ik het negatief gedeelte van mijn betoog genoemd heb: namelijk dat de oorzaak der Revolutie geenszins in de verkeerdheid van het Staatsrecht gelegen heeft kunnen zijn; noch wat de beginselen, noch wat de Staatsvormen, noch wat de misbruiken betreft. Drieledige taak: aan elk dezer onderwerpen zij een Voorlezing gewijd.

Voorzeker dit is niet te veel. Te weinig is het; doch de lengte der baan dwingt mij de uitkomsten mijner beschouwing binnen zeer enge kring samen te trekken. Heden moet ik u doen opmerken dat de Omwenteling geenszins ontstaan is uit een soort van reactie tegen de verderfelijkheid der grondslagen waarop de Staatsregelingen in het voormalig Europa gebouwd waren. De omvang van dit avonduur, zelfs wanneer het met enige onbescheidenheid gerekt werd, is gering, waar, zo ik gehouden was volledigheid te betrachten, eigenlijk een beknopt overzicht van geheel het vorige Staatsrecht der Christenheid zou worden vereist.

Zodanig overzicht te geven zou blijkbaar onmogelijk zijn. Ik breng dus de aard en de uitgestrektheid mijner poging in verband met de tijdruimte die mij vergund is. Wellicht zal het mij desniettemin mogen gelukken het doel enigermate te bereiken, wanneer ik eerst op de grondtrekken van het Staatsrecht in hun eenvoudigheid een zeer vluchtige blik werp, en daarna enkele punten meer opzettelijk verdedig, die men, in latere tijd, doorgaans als bij uitstek aanstotelijk beschouwd heeft.

Ik sprak van de eenvoudigheid der grondtrekken. Het zijn de dwaalbegrippen, welke de wetenschap omslachtig hebben gemaakt. U zult het ook hier kunnen opmerken. Ik wijs u, in de beknopte opgaaf der stellingen, die voorheen als grondstellingen bij iedereen bekend waren, de theorie, niet gelijk zij in de studeervertrekken is ontwikkeld, maar zo als zij in de algemeen overtuiging en in de bewustheid der volken openbaar en levendig was.

Vraagt u naar het wezen van de Staat. Men had tot kenmerk der Soevereiniteit de onafhankelijkheid van het gezag.

– Vraagt u naar de oorsprong. Men wist dat de Staat niet van menselijk maaksel, maar van Goddelijke instelling was; met de natuur en met de behoefte der gevallen mensheid in onafscheidelijk verband; en, zo als, bij gelijksoortigheid der voorwerpen, het kleinste zowel als het grootste, in de meeste verscheidenheid van omvang, een volkomen overeenkomst van eigensappen vertoont, zo werd reeds in de eerste familie, toen echtgenoot en vader als heerser over de aarde gesteld was, geen beeld en gelijkenis, maar het wezen van een Staat, in de volledigheid zijner vereisten, aanschouwd.

- Vraagt u naar de ontwikkeling van de Staat in de verscheidenheid zijner vormen? Men wist dat de vermenigvuldiging de stam en de natuurlijke uitbreiding van de stam het Patriarchaal gezag, ook in de vorm der machtigste Rijken, doet ontstaan; dat het geweld der wapenen, of de uitgestrektheid van landbezit, of de hulde welke door de Volken aan gerechtigheid en wijsheid gebracht wordt, de grondslag van vermogen en heerschappij geweest is. Dat, zo aldus de Vorst het middenpunt, de ziel en het levensbeginsel der Monarchie is, er zich ook dikwerf verenigingen tot een Gemenebest hebben gevormd, alwaar de Soevereiniteit aan de Gemeente behoort, door wier goedvinden en opdracht, een Republikeins beheer zich in de hand van een gekozen Overheid bevindt. –

Vraagt u naar de perken van het gezag? Men dacht dat ieder binnen de kring van eigen bevoegdheid beperkt was; men kende geen beteren waarborg dan de handhaving en inscherping der Goddelijke wet van gerechtigheid en liefde en de daaruit voortvloeiende onschendbaarheid van verkregen vrijheden en rechten. Men wist zeer wel dat de Volken tegenover de Soeverein niet uit onmondige kinderen die gekastijd, niet uit weerloze schapen, die ten behoeve van de eigenaar der kudde geschoren moeten worden, bestaan; doch men had nog niet geleerd de liefelijke beelden van vaderlijke tederheid en herderlijke zorg, waar het de betrekking van Regent en onderdaan gold, als ongepast en gevaarlijk ter zijde te stellen. Genoeg reeds ter aanwijzing van sommige regels van theoretische en praktische wijsheid, gelijk zij vroeger als in de consciëntie der Christenheid waren geprent. U zou, ik ben er overtuigd van, ook na meer volledige aanwijzing, erkennen dat het moeilijk is a priori te bevroeden uit welken hoofde dergelijk Staatsrecht op de meest duidelijke en eenvoudige uitspraken van Natuur en Openbaring gegrond, het voorwerp van bitter verwijt en geweldigen aanval geweest is. Maar nu wij weten dat dit plaats gehad heeft, is het niet overbodig, in het tweede en meer uitvoerige deel dezer Voorlezing te bewijzen dat dit Staatsrecht, met hoe veel hevigheid bestormd, alleszins tegen het revolutionaire schutgevaarte bestand is.

Ik kan mij niet begeven in nauwkeurige wederlegging van al wat hier in slagorde zou kunnen worden geschaard. Door de voornaamste tegenwerpingen te kiezen, blijkt het dat men voor geen van allen beducht is; en ik geloof die onverschrokkenheid aan de dag te leggen, wanneer ik u op de navolgende vier wijs:

1. Uit overdreven eerbied voor betwistbare historische rechten is de onvoorwaardelijke oppermacht der algemeen rechtsbeginselen miskend.
2. Aan de regel, ‘geen imperium in imperio’ te weinig gedachtig, is men in veelsoortige botsing en verwarring, onverenigbaar met de eenparige en krachtvolle werking van het Staatsgezag geraakt.
3. De Goddelijke oorsprong van het gezag is voorwendsel en steun van het Despotisme geweest.
4. Het gedwongen verband tussen Kerk en Staat heeft, door verwarring van ongelijksoortige begrippen, de schromelijkste nadelen gehad.

Van deze vier punten wordt doorgaans, wanneer men de dwaasheid van vroegere denkwijs en inrichting verlangt te doen kennen, de meeste ophef gemaakt.

De Akte van beschuldiging begint met te onderstellen dat, vermits men in het vroegere Staatsrecht te zeer aan de historische bestanddelen gehecht en in de banden van het bestaande gekneld was, men tot miskenning der algemeen rechtsbeginselen verleid werd.

Bij deze grieve zal het niet nodig zijn lang te blijven staan. De ongegrondheid van het beklag valt in het oog. Voorzeker het filosofische recht, gelijk dit als vormkracht der hedendaagse Staatsregelingen uitgedacht is, werd niet opgevolgd; vooreerst, omdat het onbekend was; ten anderen, omdat, zo het bekend geweest ware, men het als de stelselmatige aanprijzing van het onrecht zou hebben beschouwd. Maar het is een grove dwaling wanneer men zich uit dien hoofde verbeeldt dat de schroomvalligheid om verandering in het bestaande te brengen, van bekrompen terzijdestelling der algemeen rechtsbeginselen het gevolg was; het is een ten enenmale verkeerde voorstelling, wanneer men in de historische rechten een tegenstelling, in plaats van een afspiegeling dezer beginselen ziet; wanneer men waant dat in vroegere dagen enkel uit de geschiedenis het recht ontleend, en het historische recht uit de bajert van al het gebeurde, zonder het alvermogen van hogere krachten, gevormd werd. Het was integendeel de langzaam rijpende vrucht van de werking waardoor het rechtsbeginsel, in plaats van zich voor de gebeurtenissen te buigen, als ware 't, de ongevormde klomp der omstandigheden en feiten aan zijn regelende en zuiverende invloed onderwerpt. Het Recht, in wijsgerige zin bij uitnemendheid wezenlijk en historisch, werd niet beneden, maar boven hetgeen wij, in het dagelijks spraakgebruik, Historie noemen, gesteld. Het is uit deze heerschappijvoering van het Recht over de feiten dat de ganse reeks der verkregen rechten ontspruit. Het samenstel dezer rechten, waarin de eigenaardige vorm van het Staatsleven te voorschijn treedt, maakt de natuurlijke Staatsregeling uit. Of er dan niet ook veel onrecht geschied is? Onnoemelijk; want er is geen bladzijde en bijkans geen regel der Historie, welke niet door de zonde wordt bezoedeld. Of in die werken der ongerechtigheid dan niet de oorsprong ligt van de meeste dezer hooggeroemde historische rechten? Geenszins.

Wachten we ons aan de voorgeslachten te willen opdringen iets dat gelijken zou naar het stelsel, dat in onze dagen zoveel opgang maakt, en waarbij men in gebeurde zaken, les faits accomplis, berust, zodra de geweldenarij volbracht en het nadeliger is aan het slachtoffer hulp, dan aan de boosdoener hulde te brengen. De vrijspraak werd niet uitgereikt en de in bezitstelling niet als eigendomsrecht erkend, op vertoon van het bewijs dat de misdaad gelukt was. Geen recht wordt uit onrecht geboren. Wel kon, door een middel hetgeen het recht zelf aan de hand geeft, ten gevolge der gepleegde daad, een nieuw recht tegenover derden ontstaan: wanneer namelijk de vrucht van het onrecht door prescriptie (welke niet op willekeur en tijdverloop, maar op de aard der zaak en op de verandering van personen en omstandigheden berust) van de oorspronkelijke smet gereinigd en vatbaar gemaakt was om in de kring der onbetwistbare rechten een wettige plaats te verkrijgen. Wel verre van voor de overmacht der omstandigheden te zwichten, begreep men geen feit voor geldig te mogen houden, zo het niet, vroeger of later, aldus met de stempel van het recht gemerkt was; maar evenmin achtte men zich bevoegd enig feit ter zijde te stellen, wanneer het met dit heiligende merk tegen willekeur beschermd werd. Zo werd in de eerbiediging der verkregen rechten tevens aan het gezag van de hoogste rechtsbeginselen hulde betoond. U bemerkt dat de aanklacht in lofspraak verkeerd is. Wat zou ik dan langer met u vertoeven ter verdediging van een beginsel, buiten hetwelk geen heiligheid en dus ook geen veiligheid van recht en eigendom bestaat; dat tegen geweldig ingrijpen in de natuurlijken loop der dingen beschermt; onder de voorwaarden van geleidelijke en weldadige hervorming behoort, en waardoor alleen de Staatsregelingen groei, wasdom, en stevigheid erlangen; ter staving van het veelbetekenende woord van Cato, waarin de oude met de nieuwere wijsheid zo treffend contrasteert: ‘De inrichting van de Staat is het werk noch van één tijdperk, noch van één mens.’

**Laat ons het tweede bezwaar onderzoeken.** Ik bedoel de verslapping van het Staatsgezag, de verwarring in de Staat, ten gevolge der zelfstandigheid die aan de delen en onderdelen toegekend werd.

Geen imperium in imperio! Nuttige waarschuwing, indien zij betekent dat in een welgeordend Rijk of Gemenebest, niemand volkomen onafhankelijkheid bezit; dat elk ingezeten onderdaan en, of alleen, of met anderen verenigd, in al wat tot de kennisneming van het Staatsgezag behoort, enigermate ondergeschikt is. Maar die nuttige waarschuwing wordt een valse en gevaarlijke machtspreuk, wanneer zij voor ondergeschiktheid lijdelijkheid verlangt, zelfstandigheid met onafhankelijkheid verwart, elke vrije werking voor weerspannigheid houdt; al wat zich op het Staatsgebied bevindt, in alle opzichten, aan de willekeur van de Staat onderwerpt; het beginsel van het zelfbestaan der individuen en Corporaties, niet in de afwijkingen, maar in het wezen bestrijdt, en aldus, onder de schijn van een betamelijke handhaving van het gezag, naar vernietiging van alle zelfontwikkeling en echte vrijheden geleidt.

Niet alzo is de leer en de praktijk der Vaderen geweest. Ieder hoofd van een gezin, ieder Corporatie, ieder stand, was, in de omvang zijner bevoegdheid, gerechtigd over persoon en eigendom te beschikken, aan onderhorigen de wet te stellen; al wat eigene zaken betrof, in de ruimste zin te regelen gelijk hun geviel; in één woord, een imperium te doen gelden, hierin alleen van het Soeverein gezag verschillend dat er de onafhankelijkheid aan ontbreekt, welke het kenmerk der Soevereiniteit is.

Wel verre van, in nieuwerwetse zin, de waarheid der zo even vermelde spreuk te erkennen, werd veeleer de algemeen welvaart onafscheidelijk gerekend van de vrije ontwikkeling der Stenden, dat is der Staten, waaruit de Staat samengesteld was. De heiligheid van de rechten der Stenden werd als hoeksteen van het Staatsgebouw gewaardeerd, totdat, toen men omverwerping ten doel had, de hoeksteen natuurlijk als een steen des aanstoots beschouwd werd. In de eigenlijken grond der berisping herkent u die Centralisatie, welke wij dikwerf genoodzaakt zullen zijn in haar ganse afzichtelijkheid te vertonen, en die met de vernietiging der rechten van Provinciën en Gemeenten begint om, waar zij tot consequent-zijn genoopt wordt, ook feitelijk generlei recht, of werkzaamheid, of bestaan dan onder haar oppertoezicht en beheer, en als uitvloeisel van haar genadebetoon, te dulden of te erkennen. Ook hier dus roemen wij in hetgeen men ons verwijt. Vrij en onbelemmerd, in de uitoefening van haar recht, zij de oppermacht ook tot heil van de Volken; maar met die soort van belemmering, waarvan hier spraak is, vervalt het enige middel om aan het alvermogen van de Staat, waarvan de heilloze strekking nader door mij zal moeten worden opengelegd, paal en perken te stellen: en, wanneer men dit in het oog houdt, kan zij alleen door dengenen schadelijk geacht worden, die de gedwongen lijdelijkheid van een Volksmassa en de onweerstaanbaarheid van een Staatsmachine boven zelfwerkzaamheid en organiek leven verkiest.

Mocht ik tot dus verre, naar uw inzien, enigermate geslaagd zijn, thans, bij het derde der opgegeven punten, wacht ons, in meer dan één opzicht, een hachelijker strijd. Het Goddelijke recht der Overheid werd, althans in de laatste tijden, en wordt nog, ten minste vrij algemeen, als verouderd misbegrip der duistere Middeneeuwen, als zinneloos verdichtsel van Vorstelijke sluwheid en Priesterlijke baatzucht beschouwd; als een weefsel der ongerechtigheid, hetwelk met een menigte van dwalingen en ongerijmdheden in verband staat. Als verdediger te durven optreden van het *droit Divin,* was, vóór weinige jaren, wanneer men de ere der mensen boven de ere Gods lief had, een vermetel bestaan: het was zich vrijwillig op de rei der meest achterlijke dwepers te stellen; en, ofschoon er misschien, bij de nader geblekene wankelbaarheid van elk ander fundament, enige wijziging der opinie is ontstaan, van zeer velen echter heeft men, bij de rechtmatige en Schriftuurlijke behandeling van dit onderwerp, verontwaardiging of mededogen te wachten. Dit zal mij niet beletten de voortreffelijkheid van de veelszins aangerande leer te staven, door u te doen zien op de misvorming, de aard, en de gevolgen van een stelling die, vermits de vreze des Heren het begin der wetenschap is, bij uitnemendheid met de naam van beginsel mag worden vereerd.

De misvorming. - Ook hier is het vooraf nodig de nevelen te verdrijven; de overwinning is gewis, zo het ons vergund wordt de vijand in het zonnelicht te bevechten. Van alle zijden is het onderwerp door valse voorstellingen verduisterd geworden. Hoe dwaas en verkeerd, zegt men, aan mensen een hulde, die alleen aan God behoort, te willen brengen; de Vorsten tot een categorie van bijkans bovenmenselijke wezens, wie een onuitwisbaar merk van heiligheid ingedrukt is, te verheffen; de Joodse Theocratie, in de Schrift zelf geheel exceptioneel, voor een model van alle Staten te houden; aan de vorm der Alleenheersing zich met bekrompen en redeloze voorliefde te hechten; aardsgezinde bedoelingen in het dekkleed van een uit de Hemel ontleende bevoegdheid te hullen; aan de Overheid een systematisch geweld in de hand te spelen, volgens hetwelk ieder onrecht de Soeverein vergund, elke wederstand de onderdaan ontzegd, en elke vrijheid ten behoeve van de nieuw afgod ten offer gebracht wordt!

Onheil over ons, indien wij beweren of bedoelen wat ons hier te laste gelegd wordt. Doch meent u niet dat ik tegen deze menigte van bezwaren volstaan kan met de betuiging dat ik in die reeks van karikaturen geen enkel gelijkend afbeeldsel erken? Ik betwist niet dat de historie voorbeelden van al wat ik zo even opeengestapeld heb, in overvloed aan de hand geeft; maar ik betwist wel dat ik, in het verdedigen van een leer, voor elke verbastering die haar door opgeworpen beschermers werd berokkend, verantwoordelijk ben. Wij zien niet, zo als men van sommige Volken verhaalt, in de wil van de Soeverein eenzelvigheid met de wille Gods. Wij richten niet, met de Romeinen onder de Keizers, altaren voor de Overheid op. Wij verlangen geen ongepaste overbrenging van gebruiken en verordeningen aan het uitsluitend kenmerkende der Israëlitische bedeling ontleend. Wij dromen van geen heiligheid der Dynastieën, die in dezelfde zin als in de Huize Davids erfelijk zij. Wij willen de toepasselijkheid van een algemeen waarheid niet ten nutte alleen van de Monarchalen Staatsvorm beperken. Wij zijn niet gezind, óf met Jacobus I te raaskallen over het alvermogen van zijn Vorstelijk gezag, óf met Napoleon en zo menigeen die voor of na hem geregeerd heeft, het beroep op God ter bevestiging en niet tevens ter regeling der hoogste macht te doen strekken. Wij wensen voorzeker niet de Soevereiniteit van banden te ontslaan; overtuigd veeleer dat onvoorwaardelijke ondergeschiktheid aan bovenaardse oppermacht de alleen rechtmatige, alleen genoegzame band is.

Maar welke is dan eigenlijk de aard en betekenis van het *Droit Divin?*

Wij vinden, ofschoon we ons ook op de ongewijde Oudheid kunnen beroepen, het meest eenvoudige en duidelijke antwoord in de H. Schrift. ‘Alle ziel zij de Machten over haar gesteld onderworpen; want er is geen macht dan van God, en de Machten die er zijn, zijn van God verordineerd.’ Rom. 13, v. 1.

Alle macht is van God verordineerd. - Het is niet vergund wat ons enigszins te krachtig toeschijnen zou, door zouteloze uitlegging, naar de eis van een door ons wenselijk gekeurde opvatting te verzwakken. Dus mogen we de bedoeling dezer woorden geenszins ontduiken door een wijzen op de zorg der Voorzienigheid, die het goede te voorschijn brengt uit het kwade dat zij duldt. De Machten zijn niet enkel toegelaten; zij zijn door God Zelf gewild, ingesteld, geheiligd: dit is de alleen aannemelijke betekenis van verordineerd.

Evenzeer behoren we ons, vooral na dit woord in zijn volle kracht gehandhaafd te hebben, voor een schriftverdraaiing te wachten, waartoe men dikwerf uit misverstand of ook wel uit laaghartige bedoeling verleid is. Alle Macht moet, in de gezonde zin, welken te dezer plaatse ook de herinnering aan Gods rechtvaardigheid en heiligheid voorschrijft, van elk soort van wettige Macht worden verstaan. Wij kunnen hier thans niet dieper intreden; dit slechts worde erkend dat macht niet synoniem van overmacht en geweld is. Ofschoon ik weet dat, toen de brief geschreven werd, Nero het bewind had; ofschoon ik erken dat de Christen, als zodanig, niet altijd noch in zijn eigen belang wordt geroepen zich in geschillen over de wettigheid der bestaande Machten te mengen; ofschoon ik geenszins onwillig ben de uitdrukking ‘ook de harden,’ die ten aanzien der meesters over slaven gebruikt wordt, bij analogie, van de ongerechtigheid der Overheden te doen gelden, wil ik echter geen uitlegging onderschrijven, welke ons verplichten zou aan de booswicht die het moordtuig voorhoudt, gehoorzaam te zijn, of de gekroonden rover, die gisteren onzen wettigen Vorst onttroond heeft, heden als een van God verordineerde macht te beschouwen.

Duidelijk is het ook dat de aard der onderwerping met de aard der van God verleende macht volkomen overeenstemt, zodat ik, krachtens deze schriftuurplaats, geenszins te 's Gravenhage verplicht ben tot onderwerping aan een gezag, gelijk het te Constantinopel of ook te Petersburg wettig uitgeoefend wordt, en evenmin gerechtigd tot vrijheden en voorrechten die te Londen of Parijs het eigendom van burger of onderdaan zijn.

Elke soort van wettige macht. - Er ligt ook in dezen tekst generlei aanleiding om verschil te maken ten behoeve van het monarchaal beginsel. Veeleer, zo het om spitsvindigheden te doen was, zou het tegendeel beweerd kunnen worden; vermits de Keizerlijke Regering niet anders dan de verbasterde voortzetting van een Republikeins beheer geweest is. Geen wonder dus zo men het *Droit Divin,* dat menigwerf op rekening enkel der Vorsten gesteld werd, bij nader inzien, onder alle regeringsvormen terugvindt; en wat wij ook aan de Witt en de zijnen ten kwade mochten willen duiden, dit ten minste niet, dat zij, vasthoudende aan de Soevereiniteit der Staten van Holland, zich beijverd hebben om, in Placaten en Tractaten, met keur en kracht van woorden, ook het Republikeinse gezag dezer machtige Aristocraten, hetgeen voorzeker bij de geweldige gisting der gemoederen geen overbodige zorg was, onder beveiliging van de Goddelijke oorsprong hunner Soevereiniteitsrechten te stellen.

Alle Macht is door God over ons gesteld. Zij is Gods Stedehouderes; zij is Gods dienaresse: in deze tweeledigheid der betrekking, in de tweeërlei richting, op- en nederwaarts, ligt de ganse theorie. Wij moeten aan de over ons gestelde Macht gehoorsamen om des Heren wil; zij moet gehoorzaam wezen aan God. ‘Zij is Gods dienares, u ten goede,’ schrijft de Apostel. De Oppermacht is een gave Gods, die in Zijn dienst, tot nut van anderen, en tot Zijn eer, moet worden besteed.

Maar, zegt Wellicht iemand, dit is met elke gave Gods het geval. Stedehouder, dienstknecht, en rentmeester Gods te zijn, is de roeping van een iegelijk onzer in zijnen kring. De mens, in elke stand, in elke betrekking, heeft een talent ontvangen, ter vrije beschikking, in dier voege dat God hem ter verantwoording zal roepen over de wijs waarop hij van die verleende macht gebruik heeft gemaakt. De Soeverein draagt het beeld Gods op aarde; gelijk de Vader bij het kind, de Rechter bij de beklaagde; gelijk ieder eigenaar, van welke goederen ook (want alle goederen zijn immers gaven en ieder eigendom is immers geleend) verplicht en geroepen is om, daarmede voorzien, in de naam en naar het gebod en voorbeeld des Heren, te wandelen in de goede werken die Hij voor ons voorbereid heeft. Het beginsel is voor allen hetzelfde, én in de rechten die het verleent, én in de plichten die het oplegt, én in het richtsnoer dat het aan de hand geeft. Waarin ligt dan toch het vreemde en buitengemeen dat, doorgaans met zoveel omslag en ophef, aan de Overheid toegekend wordt?

Deze tegenwerping is mij welkom. Ik verenig mij gaarne met hetgeen daarbij gezegd is. Want, naar mij voorkomt, blijkt met de eenvoudigheid ook de onbetwistbaarheid van de zaak. Haar grondslag is te vaster, naarmate zij, wel verre van vreemd of buitengewoon te zijn, slechts de zeer natuurlijke toepassing van een algemeen waarheid bevat. Dit juist is een noodlottig misverstand geweest dat het Droit Divin en de Legitimiteit door hen die er zich óf baatzuchtig op beriepen, óf wrevelig tegen verzetten, als een kostbaar voorrecht of hatelijk Privilegie, beschouwd is. Weg met die eigendunkelijke beperking! De waarheid dat de schennis van het recht schennis der Goddelijke wet is, geldt, of voor niemand, of voor allen. Allen hebben bij haar eerbiediging belang. Zij geeft vastheid aan het ganse samenstel der Maatschappij. De belofte, ‘Guerre aux châteaux, paix aux chaumières,’ al ware zij welgemeend, zal altijd, gelijk zij in de Franse Omwenteling was, een bedriegelijke klank zijn. De redenering die het Vorstelijk paleis sloopt, zal het kantoor van de handelaar, of het nederige dak van de landbewoner, of de schamele hut van de armoedige dagloner, niet ontzien. Het is dezelfde leer welke de Troon en te gelijk het erf van de minsten onderdaan beschermt.

Aldus, door in het eenvoudige te zoeken wat er niet in ligt, heeft men, in al wat de oorsprong van het recht der Overheid betreft, dikwerf ergernis genomen aan hetgeen, zonder vooringenomenheid beschouwd, voorzeker niet ergerlijk is. Vergunt mij u op twee voorbeelden te wijzen; de plechtigheid der zalving en de formeel Soeverein bij de gratie Gods.

De plechtige zalving. - Zij werd voorzeker dwaze bijgelovigheid wanneer, zonder oprechte aanroeping van Gods naam, aan de daad zelf geheimzinnige waarde toegekend werd. Zij was sluw kunstenarij, in zo ver zij ten doel had de macht van de Geestelijkheid boven de Soeverein, of de willekeur van de Vorst boven recht en billijkheid te stellen. Maar, zo dikwerf zij bleef wat zij, volgens het oorspronkelijk doel, behoorde te zijn; wanneer zij geschiedde, om de bevolking in de Soeverein een lasthebber en afgezant der Hoogste Majesteit te doen erkennen; om de Vorst op de onmisbaarheid van hogere bijstand te wijzen; om, in het gevoel van eigen nietigheid en onwaarde, hem een wijs en verstandig hart te leren vragen, ten einde zo groot een volk te kunnen richten; om hem in de meest statelijke vorm de verbintenis tot handhaving der wetten van liefde en gerechtigheid te doen afleggen; om tevens dubbele kracht te verlenen aan de toezeggingen, welke te dezer gelegenheid werden gedaan; dan was die plechtigheid immers geen ijdele vertoning; dan gaf het gebed om hulp en zegen ter onderhouding van de voorschriften Gods Wellicht geen minderen waarborg dan, in latere dagen, de beloften van sommige revolutionaire Overheden en Representanten; ter handhaving van zeer fraai bewerkte Constituties, die vooral door rekbaarheid uitmunten en die men niet verbreekt, omdat men ze, waar het te pas komt, verbuigt.

Dus is het ook met de woorden Soeverein bij de gratie Gods. - Vleitaal en begeerlijkheid vinden overal voedsel voor hoogmoed en geweld: doch, zo het hart zich voor de invloed der hogere waarheid opent, leest het in dat kernachtige woord de meest ernstige vermaning om, door ootmoedige plichtbetrachting, dankbaarheid voor de gave die men uit genade ontvangen heeft, te bewijzen. - In die formule wordt de theorie van het Droit Divin samengetrokken. Mocht zij ten allen dage, niet in naam slechts, maar in waarheid de leus der Overheid zijn; gelijk zij strekt ter inscherping van plichten en rechten; van rechten wier handhaving mede onder de rei der plichten behoort.

Ik nam mij voor u op de gevolgen der leer te doen letten. Zij zijn u reeds in het oog gevallen. In dit kenmerk van het gezag, ligt het behoedmiddel tegen elk vals criterium dat men in de plaats zou willen stellen. De Soeverein, aan niemand verantwoordelijk dan aan God, weet dat hij aan God verantwoordelijk is; meester in de kring zijner eigene rechten, weet hij dat hem de eerbiediging der rechten van anderen opgelegd is. De rechten en vrijheden der bevolking kunnen niet worden miskend zonder het recht van de Soeverein aan het wankelen te brengen. De onderdaan gehoorzaamt, niet uit ogendienst, om mensen te behagen, maar om Gods wille; als dienstknecht van de Koning die over de koningen der aarde gebied voert. Wat vernederen zou, verheft. De gehoorzaamheid, uit onderwerping aan God geboren, wordt, naar de eis van de wetten Gods, geregeld en beperkt. Zij is niet met overgifte van eigene rechten en vrijheden gepaard; zij berust op de tekst: ‘geef de Keizer wat des Keizers is,’ waaruit evenwel niet volgt: ‘geef de Keizer ook wat de Keizer niet toebehoort;’ zij sluit de vis inertiae die het geweld kan afmatten, zij sluit het recht van bescheiden oordeelvelling, en het recht van standvastige weigering en kloekmoedige wederstand niet uit; ofschoon die wederstand niet onbegrensd is, en het onrecht geen bevoegdheid geeft tot verbreken van een heilige betrekking. Dat hebben onze vrome vaderen geweten, toen zij, na veertigjarige lijdelijkheid en lijden, met schroom en ter verdediging de wapens opvatten en, in hun heilige nauwgezetheid, alles, behalve Gods Woord, veil zouden gehad hebben om een Opperheer, gelijk Filips II was, te mogen behouden.

Wat zal ik, indien ik naar waarheid gesproken heb, over deze grondslag van staatkundige wijsheid meer zeggen? Het gezag wordt bevestigd, de willekeur beteugeld, de gehoorzaamheid geadeld, de vrijheid beschermd: de hoofdwaarheid verkondigd, welke in de menigvuldigheid der toepassing, het cement van het gehele staatsgebouw is. ‘Toute véritable législation provient de Dieu, principe éternel de l'ordre et pouvoir général de la société des etres intelligents. Sortez de là, je ne vois que des volontés arbitraires et l'empire dégradant de la force; je ne vois que des hommes qui maîtrisent insolemment d'autres hommes, je ne vois que des esclaves et des tirans.’ De stelling, die een legioen van heilloze dwalingen scheen te bevatten, blijkt een bron te zijn, waaruit een stroom van heilrijke waarheden vloeit. ‘Ainsi toutes les vérités sociales découlent de cette première et grande vérité, que tout pouvoir vient de Dieu.’

Één punt blijft over; doch hetwelk, ofschoon ik weinige ogenblikken van u verg, evenwel om het gewicht en de tderheid van het onderwerp, om de menigvuldigheid en heftigheid der aanvallen, die wij in dit opzicht te verduren hebben, onze aandacht in dubbele mate verdient; de vereniging van Kerk en Staat. Wij hebben hier te doen met vele en velerlei vijanden, ook met vijanden die in elk ander opzicht vrienden, met revolutionairen die, ondanks hun politieke dwaling, mede-Christenen zijn.

Laat ons, om die tegenstanders te kunnen afwachten, naar de regels van het krijsbeleid, positie nemen en voor onszelf recht weten waarin onze kracht is; namelijk in de onopgesmukte voorstelling der waarheid, die men zo dikwerf door verdichtsel en drogrede onkenbaar gemaakt heeft. Wij behoeven naar geen omslag van redeneringen te zoeken, daar de meest afdoende aanprijzing van de zaak als ware 't uit de natuur zelf van het onderwerp voor het onbevangen oog verrijst.

- De Soeverein, hetzij men in de Monarchie de Vorst, of in de Republiek de Gemeente bedoelt, is tot handelen geroepen; en dit handelen moet naar de voorschriften der zedelijkheid ingericht zijn; en die zedelijkheid, zal zij enigszins grond en betekenis hebben, moet een steunpunt bezitten in een geloof, aan welks getrouw belijdenis de Soeverein, ter wezenlijke handhaving van recht, deugd en orde, bescherming en begunstiging verleent. Dus vereniging van Kerk en Staat.

- De Soeverein, wij zagen het, is de Stedehouder Gods; derhalve is hij gehouden God te belijden, openlijk te vereren en te dienen; anderen tot uitoefening van de Godsdienst behulpzaam te zijn; de wet van zijnen God, zo ver de uitoefening van zijn rechtmatig gezag strekt, tot richtsnoer zijner daden en verordeningen te stellen. Dus vereniging van Kerk en Staat. - De God van Hemel en aarde spreekt in Zijn grimmigheid tot de Vorsten die de banden van de Heer en van Zijnen Gezalfden verscheuren en hun touwen van zich werpen: ‘Nu dan, u Koningen! handelt verstandiglijk; laat u tuchtigen, u Rechters der aarde. Dient de Heer met vreze en verheugt u met beving.’ Dus, tenzij we God willen tergen, als of wij sterker waren dan Hij, vereniging van Kerk en Staat. - Maar ook de Kerk is geroepen om het licht en het zout en de zuurdesem der wereld te zijn; zij behoort geen martelaarschap, en ook geen vernedering te gaan zoeken; zij vermag niet zich aan de Staat, waar deze haar medewerking verlangt, te onttrekken; het past haar, uit eigen beweging, voor het Evangelie naar gezag en invloed, opdat de geboden Gods nageleefd mogen worden, te dingen. Dus, hetzij men op de roeping van de Staat of op de bestemming van de Kerk let, vereniging van Kerk en Staat.

Gelieft in het oog te houden dat wij aldus op het terrein niet van goedvinden en vrije keus, maar van plichtmatigheid staan. Met deze opmerking vervalt menig bezwaar. Wij behoeven ons dan niet in te laten met de menigerlei bedenking die aan overwegingen van schade of nuttigheid wordt ontleend. Wat betekent, zegt men, voor de Staat de ondersteuning der Kerk? te duur werd zij menigwerf betaald. En waarom zou de Kerk de steun die de Staat haar geven kan, behoeven; zij bloeit bij uitnemendheid onder de verdrukking; zij is tegen wereldse gunsten en begeerlijkheden niet bestand; het Evangelie is sterk genoeg zonder menselijke hulp. - Alle deze loci communes, waarbij het zo gemakkelijk valt welsprekend te zijn, doen niets ter zake, zodra de plichtmatigheid der vereniging blijkt. De wijs en uitgestrektheid der toepassing moge, in verband met de voorschriften der verdraagzaamheid en met de rechten van het geweten, grote zwarigheid hebben, dit kan nimmer leiden tot verloochening van het beginsel. De vereniging met een valse Godsdienst zal (ofschoon zij, gelijk in Griekenland en Rome, nog lang tegen de ergeren toestand van twijfelarij en Godverzaking behoedt) schromelijke nadelen te weeg brengen; doch het zou ongerijmd wezen aan het beginsel te wijten wat het gevolg is der dwaling die zich daarmede vermengt. Het beginsel kan in de toepassing aanleiding geven tot menige verkeerdheid; maar het wegcijferen der plichten is niet vergund, al is het dat, ten gevolge der menselijke verdorvenheid, de uitoefening van iedere plicht aanleiding tot zonde en ongerechtigheid wordt.

En toch, het is u niet onbekend, de bestrijding ook van dit beginsel is meer dan ooit aan de orde van de dag. - De Kerk, zegt men, is heilig en de Staat onheilig; de Kerk is de Gemeente Gods, de Staat is de wereld die in het boze ligt. Wat samenstemming kan er zijn tussen Christus en Belial! - Meent niet dat ik aldus de bestrijderen te sterke bewoordingen in de mond leg. U kunt dergelijke uitdrukkingen en de strengste boetpredicatiën tegen de voorstanders der vereniging vinden in menig boek of vlugschrift dezer dagen, waarin de vereniging met bewonderenswaardige volharding als het delenda Carthago beschouwd wordt. Nog onlangs heeft een ijverig Christen hier te lande zich gedrongen gevoeld ons, zo hij meent, te betogen en met ernstige waarschuwing op het hart te leggen dat, met uitzondering van het oude Israël, alle Staten uit de Duivel zijn; en de Hoogleeraar Vinet, in zijn vóór weinige jaren in het licht gekomen en alom bekende werk, gewag makende van de verwarring van begrippen die, zijns inziens, tot de vereniging geleid heeft, schroomt niet er bij te voegen, dat de oorsprong van dit wanbegrip bij de Satan alleen moet worden gezocht: ‘le prince de l'erreur, le père du mensonge pourrait seul nous dire le secret de cette confusion dont il fut le véritable auteur.’

Ik spreek van Vinet en van zijn werk met hoogachting, ook waar ik verschil. Voor de meesten uwer zou het overbodig zijn te vermelden dat deze Schrijver, gelovig en ootmoedig Christen, een eersten rang onder de nuttige leden der Kerk en onder de blijvende sieraden der Franse letterkunde bekleedt. Het Geschrift, ofschoon aan de voorspraak van een dwaling gewijd, is merkwaardig niet alleen, maar nuttig in tweeërlei opzicht: vooreerst toch is die voorspraak allerwege met waarheden gewichtig van inhoud en sierlijk in uitdrukking doormengd; ten anderen, is de verdediging volledig, logisch, tot in de uiterste gevolgtrekkingen zich gelijk blijvend; zodat men hier het ganse heir der argumenten, in volle kracht, bijeenvindt en telkens tot de eigenlijke quaestie bepaald wordt, met afsnijding van alle bijzaken en nietsbeduidendheden, waarin zich zo menigmaal de redenering van even welmenende, maar minder scherpzinnige tegenstanders verwart en verliest. Wij mogen het er voor houden dat, indien wij voor Vinet niet behoeven te wijken, wij bestand zijn tegen allen door wie de vereniging van Kerk en Staat afgekeurd wordt.

Volgens Vinet is deze vereniging ten allen tijde, in alle omstandigheden, onder elken regeringsvorm, een gruwel.

Zij is het, in de Revolutionairen Staat, ook voor mij. Ik heb een afkeer van die vereniging welke men in Nederland sedert 1795 scheiding genoemd heeft. Welke zijn de gevolgen dezer nieuw soort van betrekking? dat de Kerk in de uitoefening van haar wettige rechten beperkt, in haar eigenaardige invloed belemmerd, onder voogdij gesteld, en met verbreking van de onderlinge band aan harde kluisters gelegd wordt. Aan die slavernij behoort de Kerk zich te ontwringen; haar zelfstandigheid te hernemen; geen betrekking op zodanige Staat te verlangen, omdat daarmede, gelijk wij nader zien zullen, geen andere betrekking dan van overheersing en dwang mogelijk is.

Van vereniging heb ik, ten allen tijde en in elke Staat, een afkeer, zodra zij door verlies van zelfstandigheid gekocht wordt.

Maar, terwijl ik aldus de exceptionele veroordeling wettig, verzet ik mij tegen de algemeenheid van het vonnis; die algemeenheid acht ik ongegrond en ongerijmd; ik zou er bijvoegen onverklaarbaar en raadselachtig, zo ik niet meende de sleutel van dit geheim gevonden te hebben.

En waarin? In een valse notie van de Staat; in het beoordelen van hetgeen vroeger geschied is, naar begrippen, die, al mochten zij, in verband met de tegenwoordige omstandigheden juist zijn, in die tijden onbekend waren.

Laat ik u dit, ‘ex uno disce omnes,’ met het voorbeeld van Vinet mogen bewijzen. Ziet hier zijn voorstelling van de Staat. Hij omhelst het radicale denkbeeld van een algemeenheid van individuën, naar wier goedvinden de geconcentreerde massa bestuurd wordt. En om nu de werking van een radicalisme, dat de vrijheden der Kerk verzwelgen zou, te ontduiken, wringt hij de redenering in de meest wonderlijke bogten; begeert dat de Staat enkel met materiële belangen te doen hebbe; en drukt zijn mening uit door de vergelijking van de Staat met een mens, liever zou ik het een automaat noemen, die geen hart noch geweten bezit. Deze kunstgreep is te gelijk zonderling en onmisbaar; omdat hij anders de ontzettende gevolgen niet kan ontgaan welke uit de eigensappen van de Staat gelijk hij dien ontwerpt, als noodwendige corollaria vloeien. Met de hem eigene schranderheid, voorziet hij dat, in zodanige Staat, de Overheid, ook ten aanzien van de Godsdienst, haar strekking naar revolutionair alvermogen behoudt; dat zij dus, tot de Kerk in betrekking geraakt, zich een soort van Apostolische zending aanmatigen, de bevolking ook in heilige aangelegenheden zal vertegenwoordigen, beheren, en reglementeren; dat ze, waar zij het nodig of nuttig acht, haar inzicht en gevoelen tot algemeen richtsnoer en, met verkrachting der gewetensrechten, tot Nationale conscientie, onder Gouvernementsmerk, zal willen verheffen.

Maar, en dit schijnt hij geheel voorbijgezien te hebben, de Staat der vorige tijden heeft generlei gelijkenis met de Staat waarvan Vinet gewag maakt. Van daar dat wij de waarborgen, welke hij verlangt, niet behoeven en dat hij ten onzen opzichte vruchteloos zijn pijlen verschiet: ‘Constateer de Apostolische zending van de Staat en ik ben ter onderwerping van mijn Godsdienst aan zodanigen Staat volkomen bereid.’ Maar wij protesteren met u tegen die zending en wij verlangen geen onderwerping van dien aard. ‘Bewijs mij dat de Staat mijn vertegenwoordiger is, en ik zal dien Staat als Godsdienst-opperhoofd erkennen.’

Maar ook wij geloven niet dat er in Godsdienstzaken, óf een representatie, óf een oppergebied van de Staat te pas komt. ‘De Godsdienst behoort niet onder administratie der Overheid te worden gesteld.’ Wel neen; wij reiken u in het ijveren daartegen de hand. ‘De consciëntie der Overheid zou de conscientie moeten zijn van het Volk.’ Wij ijzen met u van de gedachte. - Aldus zijn en blijven wij schootvrij; omdat Vinet een Staat treft en bedoelt, waarvan de grondtrekken met die van de Staat welken wij verdedigen, in tegenspraak zijn. Meermalen zelfs kunnen zijn objecties, omdat voor ons het tegendeel zijner hypothese geldt, als redeneringen ten onzen voordele worden gebruikt.

Voorts is ook Vinet te dikwerf in de verleidelijke betoogtrant vervallen, die in de verkeerdheden der toepassing beschuldiging tegen het wezen der beginselen zoekt. Alsdan heeft de oratorie vrij spel. De huichelarij, de baatzucht, de onverdraagzaamheid, het fanatisme, ‘umbras evocat Orco.’ Doch het zij ons vergund aan te merken dat dit schimmenheir te dezer plaatse niets vermag. Wij onderzoeken niet wat de boosheid der mensen gedaan heeft; wij wensen geenszins iets ter verontschuldiging te zeggen; wij laten dit en al wat daarmede in betrekking is, in het midden; wij hebben niets verdedigd dan het beginsel en hetgeen daaruit noodwendigerwijs volgt.

Dan eerst zouden wij billijk ons aan dergelijke beschuldigingen gelegen laten liggen, zo het bleek dat de misbruiken van het wezen der vereniging onafscheidelijk zijn. Maar ziedaar dan ook wat menigeen beweert. De Soeverein, zegt men, zal steeds zijn overmacht dienstbaar maken ter bereiking zijner oogmerken. De financiële betrekking zal overal het voorwendsel zijn van inzage en beheer. De Geestelijken zullen ten allen tijde zeer ligt door eren gunstbewijs worden gewonnen. Waar de Kerk in vereniging met de Staat is, kan geen zelfstandigheid, ook niet in geloofszaken, bestaan.

Wij geven geredelijk toe dat de Overheid zich te dikwerf van haar macht ook in deze ten onrechte bediend en niet enkel in onze dagen de hoedanigheid van betaalmeester, waar schuld betaald werd, (Tractementen voor een Kerk wier goederen de Staat eigendunkelijk en wederrechtelijk genationaliseerd had) ter verkrijging van meesterschap over de Kerk gebruikt heeft. Wij weten dat de Geestelijkheid voor wapenen die blinken of klinken, niet altijd ontrefbaar is gebleven; maar de verzoekingen zijn niet onweerstaanbaar; de pogingen van de Staat kunnen dikwerf afdoende tegenstand ontmoeten; niet ieder Soeverein zal een Kerk willen overheersen, aan wier belijdenis hij zich onderwerpt. Een Kerk; gelijk de Godvruchtige en beroemde Chalmers, die zelf deze stelling zo wel in praktijk weet te brengen, zich uitdrukt; een Kerk kan in tijdelijke zaken van de Staat afhankelijk wezen, zonder dat er in geestelijke dingen een zweem van afhankelijkheid zij: al ontvangt zij onderhoud van het burgerlijk gezag, behoeft zij niet van dezelfde kant haar Godgeleerdheid te ontvangen.

Niet de enige of voorname band ligt in de regelmatige geldbetaling. De diensten van de Kerk en de verplichtingen van de Staat laten zich niet opwegen in zilver of goud. De betaling kan ophouden en de vereniging voortduren, wanneer slechts de leiding van het Kerkgeloof in het ontwerpen van wetten en inrichtingen gevolgd wordt. Om kort te gaan, wij erkennen de mogelijkheid, wij ontkennen de noodzakelijkheid der misbruiken; wij beweren dat zij geenszins de natuurlijke vrucht zijn van een zodanige vereniging als, vóór de Revolutie, bij alle Volken aangetroffen werd.

Het blijkt dat Vinet, gelijk dit heden ten dage zelfs met de meest eerbiedwaardige ook onder onze Christelijke tegenstanders het geval schijnt, meer op de bloemrijke velden der wijsgerige bespiegeling dan in de dorre woestijnen van het historisch onderzoek te huis is. Wij bemerkten het reeds in de jammerlijke misvatting omtrent het wezen van de vroegere historische Staat. Hier evenzeer. Men beweert dat, waar de Kerk verenigd is met de Staat, laaghartigheid en baatzucht over elk hoger beginsel altijd de overhand behaalt. Maar hebben dan de gedenkboeken onzer Vaderen bewijzen niet van veerkracht, alleen van zwakheid, voorbeelden enkel van plichtverzuim en nooit van plichtbetrachting tot ons overgebracht?

Laat men niet beweren dat nooit geschieden kan wat dikwerf geschied is. Ik weet niet in hoever de Zwitserse Cantons somwijlen in dit opzicht de nagedachtenis van Calvijn, die de zelfstandigheid noch van de Staat, noch vooral van de Kerk miskende en prijs gaf, door flauwhartigheid hebben onteerd. Ik begeef mij niet in het onderzoek of in de Lutherse Gemeenten, of in de Anglicaanse Kerken, met het toezicht van de summus Episcopus, sommige rechten verloren zijn gegaan. Maar wij, die tot een der in hun oorsprong meest zuivere delen der Gereformeerde Kerk behoren, wij althans kunnen uit de geschiedenis dezer Kerk de getuigen oproepen, wier daden de mogelijkheid van een onwrikbare vasthouding aan de rechten der Kerk tegen de aanmatigingen van het wereldlijk beheer luisterrijk hebben gestaafd. Ik wijs u op Groot-Brittanje; waar, ook in onze dagen, de vrije Kerk van Schotland getoond heeft de voordelen der vereniging, hoe hoog zij die ook schatte, aan het behoud van echte zelfstandigheid ten offer te brengen. In de 17e eeuw is bijkans de gehele historie van Engeland begrepen in de worsteling der Godvrezende en moedige Puriteinen tegen de dwang van een Roomsgezinde Caesaro-Papie. Buitensporigheden hebben een zaak, die in haar oorsprong goed en edel was, te dikwerf ontsierd; maar dit was niet altijd het geval; dit was het geval voorzeker niet, toen, in de veel te weinig bekende jaren na de Restauratie in 1660, de gelovigen in Schotland, ter handhaving van de Presbyteriaansche Kerkvorm tegenover een ondankbaren en gewetenlozen Koning, overgeleverd zijn aan een twintigjarige vervolging ten bloede toe, die niet ophield, eer met het wapperen van Oranje, overmacht en willekeur verdween. Wij vinden getuigen, in woord en daad, ook op vaderlandse bodem. Ik zou, zo niet de tijd het verbood, een Trigland kunnen opslaan, waarin onze vriend van der Kemp, beter dan ik, de menigvuldige plaatsen zou aanwijzen, in welke deze bekwame en trouwhartige schrijver, met klaarheid en juistheid, in overeenstemming met onze Bijbelse Kerkleer, zowel de grenzen van Kerk en Staat afgebakend, als de aard der onderlinge verhouding en der wederzijdse plichten aangewezen heeft.

(Bij v. ‘Het hoogste gezag in het Kerkelyke komt alleen de Heere J.C. toe, als het Geestelyk Hoofd en Koning zyner Kerke. Indien men daaronder de Hoge Overheid zoude stellen, onmiddellyk, met een gebiedende macht, als de zienlyken Regeerder der Kercke hier op aarde, soo souden wy wel haest enen Politycken Paus hebben, jae soo veel Pausen als er Hoge Overheden syn.’ bl. 440. - ‘In de regieringe der Kercke te spreecken en volgens de Kercke te helpen regieren, dat is suyver Kerckelyck en kan derhalve niet gheschieden dan uyt kracht van een Kerckelyk ampt; maar het ampt der Overheydt is geen Kerckelyck ampt.’ bl. 448. - ‘Als de Overheydt, wanneer het haer belieft, mach tegenwoordig syn in de Kerkelycke Vergaderingen, om daer te horen en te sien, dat bewyst dat de Gereformeerde de Overheden niet en willen maken tot blinde executeurs van hare Kerckelyke decreten.’ bl. 454.)

Vooral zou ik mij op daden beroepen, ten bewijze dat de Kerk in Nederland niet gewoon was te buigen, wanneer zij met het uitgetogen zwaard der meest scherpe ordonnantiën en Plakkaten bedreigd werd. Ik zou u doen opmerken, hoe de bejammerenswaardige tijden der Remonstrantse twisten slechts een deel hebben uitgemaakt van de gestadige strijd, welke niet enkel met een Maurits, maar ook met iedere Willem aan het hoofd, ten behoeve der vrijheden van de Kerk tegen de heerszucht van sommige Regenten, gevoerd is.

Doch het is tijd en meer dan tijd, mijn wenken over dit punt, en te gelijk deze ganse Voorlezing, te sluiten.

Dit slechts voeg ik er, met snellen afloop, nog bij.

Vooreerst: zo ik, gedeeltelijk uit noodzaak, op verregaande wijs, oppervlakkig geweest ben, zou het mij echter niet moeilijk vallen omtrent ieder punt onzer vierledige beschouwing, uit de Auteurs die ik de vrijheid nam acht dagen geleden in ogenschouw te nemen, een aantal plaatsen op te geven, waarin zij met diepgaande geleerdheid van alle zijden toegelicht zijn.

Ten anderen: mijn beweren der vorige week is op de onderwerpen van dezen avond ten volle toepasselijk. Nooit, zo men de Sofisten uitzondert, nooit, eer de revolutionaire dageraad aanbrak, zijn zij aan betwijfeling onderhevig geweest. Met verwondering en schaamte, schrijft von Gentz, ontwaart men hoe in de Republieken der Oudheid, vóór het opgaan der zon van het Evangelie, waaruit het herboren Europa zijn ganse heerlijkheid ontleend heeft, ten aanzien der hoogste waarheden van Staatkunde en Wetgeving en der betrekking van de Staten tot de standaard van alle echte legislatie, inzichten algemeen waren, die thans bij de zogenoemde Christelijke volken schijnen verloren te gaan. Hoever moeten wij van het standpunt, waarop bijv., getuige de boeken de Legibus en andere schriften, zelfs een Cicero stond, zijn afgeweken, wanneer ellendige Sofisten zich niet ontzien, openlijk de bron der wetgeving, gelijk die in de wille Gods ligt, te verzaken, het laatste heiligdom der mensheid te ontwijden, en hem die zich op de hoogste Rechter beroept, als een dromer en een dweper te verachten! Laat ons bovendien opmerken dat bij de Ouden men de punten, die ik verdedigd heb, als elementair zou hebben beschouwd; maar wij hebben in onzen tijd aan dit elementair onderwijs behoefte; want de elementa zijn ook fundamenta; en deze is juist de verderfelijke richting der nieuwere wijsbegeerte dat zij in de ontwikkeling van haar beginsel, ook het Alfabet der wetenschap verleert, ook de grondslagen der wetenschap vernielt.

Eindelijk: om niet vooruit te lopen, heb ik u slechts een enkele maal gewezen op de gevolgen welke het verlaten dezer beginsels gehad heeft; terwijl ik echter de kracht mijner gezegden meer dan verdubbeld zou hebben, wanneer ik, door een blik voorwaarts te werpen, u tegenover de historische ontwikkeling de Constitutiefabriek, tegenover de vrije werking van organieke delen het levenloos geheel van een alregelend beheer, tegenover het Goddelijk recht de Volkssoevereiniteit, tegenover de vereniging van Kerk en Staat de rampzalige gevolgen van de politieke ongodisterij aangetoond had.

Ik meen voor mijn oogmerk genoeg te hebben gezegd. Het is inzonderheid om de beginsels van het voormalige Staatsrecht, dat in de revolutionaire geschriften de Omwenteling als een onmisbare zuiveringsperiode voorgesteld wordt. Het zijn vooral stellingen als die wij nu behandeld hebben, welke daarin, als uitvindingen van sluw baatzucht en dwaze bekrompenheid, aan verguizing en spotternij ten doel staan. De ijdelheid van dergelijk vonnis van een hooghartige waanwijsheid moest, eer wij verder gingen, worden getoond. Wij zullen nu, met onpartijdigheid, zonder iets te verbergen of te verbloemen, de aard der Europese regeringsvormen, de uitgestrektheid en invloed der ingeslopen misbruiken onderzoeken. Maar, welke ook de uitkomst van dat onderzoek zij, ik vlei mij dat het eerste deel van het negatief betoog gelukt is. De revolutie is rechtstreeks noch zijdelings veroorzaakt door beginsels die, eeuwig en onwankelbaar als het wezen Gods, ten allen tijde geweest zijn en, ook wanneer daar naast op het zand gebouwd wordt, desniettemin zullen blijven de grondzuilen van vrijheid, recht, en orde voor de Staat, voor de Kerk, en voor de gehele inrichting der Maatschappij.

**4. Historische Staatsvormen.**

In de vorige Lezing heb ik, naar vermogen, getoond dat het voormalige Staatsrecht van Europa gesteund heeft op beginselen die ten allen tijde, volgens de theorie en praktijk, de onveranderlijke grondzuilen van orde en recht geweest zijn: historische ontwikkeling; organiek leven; Soevereiniteit Gods; onderwerping, in woord en daad, aan Zijn wet. Doch de deugdelijkheid der beginselen waarborgt niet de deugdelijkheid der vormen, waarin zij zich geopenbaard hebben. De fundamenten kunnen niets te wensen overlaten, en desniettemin ten grondslag zijn van een, in menig opzicht, mistimmerd gebouw. Was dit in het Europese Staatsrecht het geval? En behoren wij te erkennen dat, ondanks de voortreffelijkheid der algemeen beginsels, het wezen der Regeringsvormen zodanig geweest is, dat er een Revolutie ter omkering, niet der grondstellingen, maar der Staatsregelingen, vereist werd?

Dit is voor zeer velen een uitgemaakte zaak. Het Soeverein gezag was, zegt men, despotiek; zo wij het Goddelijke recht der Overheid erkennen, bejammerenswaardig evenwel is het dat dit recht de steun was van Rijken, waarin, ten gevolge der alleenheersing, de vrijheid óf in het geheel niet, óf hoogstens, met verdrukking der Natiën zelve, in enige voorrechten van Geestelijkheid en Adel bestond. De Staatsregelingen waren het samenstel van eigendunkelijke bepalingen, waarin overmacht en geweld zich, als in een geheiligd dekkleed der ongerechtigheid, gehuld had.

Doch u verlangt niet dat, bij het overbekende van de zaak, ik mij in een verdere opsomming dezer verwijten begeef. Wij raadplegen slechts de herinneringen onzer politieke lectuur, om te weten dat het, ten aanzien der vroegere Staatsvormen, aan geen uitdrukkingen van afkeer en verachting ontbreekt. Het is zo; bij die verguizing wordt soms een lofspraak van hetgeen men de eigenlijke grondtrekken noemt, als of deze verloren geraakt waren, gevoegd; maar ook die lof heeft voor ons ten minste geen kracht; want zij wordt uit voorstellingen ontleend van een oorspronkelijke algemeen Volksvrijheid, die wij geroepen zijn, als ongegrond en antihistorisch, te bestrijden.

Voorzeker het is dus niet overbodig dat ik heden, in het tweede deel mijner negatieve bewijsvoering, de aard en de strekking der Europese Staatsvormen met u beschouw. Dit onderwerp is met de meeste onzer latere overwegingen in het nauwste verband. Alleen wanneer wij met de eigenlijke betekenis en de wettigen omvang van het Vorstelijk gezag nauwkeurig bekend zijn, kunnen wij recht leren inzien hoever de stelselzucht der geleerden reeds vroeg van de waarheid der geschiedenis afgeweken is, en hoe verkeerd het doel der Revolutionairen als grondwettig herstel van het aloude Staatswezen uitgebazuind werd. Misverstand hieromtrent heeft op bijkans alle perioden der revolutionaire ontwikkeling noodlottige invloed gehad. In 1789, om ingang onder historische firma aan anarchieke denkbeelden te verlenen; in 1815, om, bij de pogingen tot wederopbouw der Staten, de schijn der instellingen, die men herriep, met het wezen te verwarren; in latere tijd en ook in onze dagen, om de middelen te miskennen, waardoor, zelfs in een gedesorganiseerde toestand, de wederaanknoping der draden van het historische volksbestaan, zonder willekeur of botsing, met inachtneming der veranderde omstandigheden, zou kunnen worden beproefd. Overeenstemming omtrent het punt dat ik nu behandelen moet, zal ik menigwerf als preliminaire voorwaarde uwer verdere goedkeuring behoeven.

Om een billijk vonnis te vellen, wordt allereerst een juiste kennis vereist. In deze opmerking ligt de verdeling van mijn betoog. Ik zal pogen u, eerst het wezen, en daarna de waarde der voormalige Staatsvormen te schetsen.

Het wezen, niet elke specialiteit; het gemeenschappelijk karakter, het kenmerk waardoor zich deze soort van regeringsvormen onderscheidt. En dit criterium is: de Staat was een getemperde Monarchie.

U werpt mij immers niet tegen, dat ik, Nederlander, het Republikeinse Nederland vergeet. Ik zou kunnen antwoorden dat Monarchale heerschappij in Nederland de grondslagen van de Staat gelegd heeft; dat zelfs in het Gemenebest, menige instelling hiervan getuigenis draagt; dat de Republiek, met een Monarchie, waarin de Vorst afwezig is, gelijkenis had; en dat veel van hetgeen, tegenover revolutionaire dwaling, de Monarchale Staatsinrichting karakteriseert, met geringe wijziging, op de Gemenebesten van vroegeren tijd toepasselijk is. Maar u zult, dit alles daargelaten, erkennen dat, waar het ons om de gang der Europese ontwikkeling te doen is, wij niet, uit voorliefde voor Nederland, het oog nagenoeg bij uitsluiting op het plekje gronds onzer inwoning gevestigd behoren te houden, noch wat uitzondering geweest is, ten regel vermogen te stellen.

**De Staat was in Europa een getemperde Monarchie.**

Een Monarchie, niet in naam alleen, maar inderdaad. - Wat is een Monarchie? Gewichtige vraag, vanwege het menigvuldig dwaalbegrip desaangaande. Historische vraag, waarbij we met de latere theorieën niet te doen hebben; weshalve ik u met ernst verzoek niets van hetgeen ik omtrent de aard van het Vorstelijk gezag in het midden breng, op de Staat in onze dagen (welke, naar mijn overtuiging, op de grondslag van evengemelde theorieën gebouwd is) toepasselijk te achten; veel min daarin allusies mijnerzijds te willen zien. Wat moet, wanneer wij te rade gaan met de natuur der dingen, gelijk zij in de Geschiedenis openbaar wordt, door een Monarchie, welke aan haar naam van Alleen-heersing beantwoordt, worden verstaan?

Laat ons nagaan hoe velerlei Regeringsvormen er kunnen zijn. Wij kennen de verdeling in Monarchieën, Aristocratiën, Democratiën; in zuivere en gemengde regeringsvormen; maar wanneer wij aan geen schijnbare of ondergeschikte verscheidenheden hechten, zullen wij ontwaren dat er slechts tweeërlei Staatsvorm, waaronder alle overige rubrieken als onderverdelingen gerangschikt worden, mogelijk is; Vorstendom en Gemeente, heerschappij van één persoon, of van een vereniging die de collectieve Soeverein is; Monarchie of Republiek. Het oppergezag is het eigendom, gelijk in het Gemenebest van de Gemeente, evenzo in de Monarchie van de Vorst. In dit eigendom van het gezag, zo als het, óf aan één, óf aan een vereniging behoort, ligt het kenmerkende verschil. Ziet nu verder waaruit het misverstand ontspruit. In de Republiek zijn, bij Democratische en Aristocratische insgelijks Monarchale bestanddelen; dat is, men bespeurt, bij de behandeling der aangelegenheden van elke Staatsgemeenschap, een strekking om veel dat beslissing en vooral dat uitvoering betreft, onder eenhoofdigheid te brengen. Dit bedoelt Cicero, als hij in de boeken de Republica van een Koninklijk element, van iets uitstekends en Vorstelijks (wij zouden, bij de gedachte aan onze Republiek, van een Eminent Hoofd spreken) als in het Staatsgeheel wenselijk en bijkans onmisbaar, gewag maakt.

Zo waren er te Rome de Consuls, te Carthago de Suffeten. Er was in Republieken soms een Koninklijke Magistratuur; bijv. te Sparta. Er was dikwerf eenhoofdige dwang; de lange rei van tirannen der Oudheid, waaronder enigermate de Romeinse Keizers geteld mogen worden, levert er overvloedig bewijs van. Maar noch die verdrukking, noch de eenhoofdigheid van hetgeen men thans de Uitvoerende Macht noemt, is, ofschoon het Monarchaal Bewind heet, de eigenlijke Monarchie. Deze is daar alleen waar de Vorst uit eigen hoofde, in eigen naam, gebied voert; waar hij, ik herhaal het, eigenaar van het gezag is. Niet; want wij behoren, waar zo dikwerf valse aantijgingen gemaakt zijn, op de nauwkeurigheid der uitdrukkingen te letten; niet als of de Vorst eigenaar van de onderdanen was: hij is eigenaar der Soevereiniteit.

- De Monarchie dus is geen vereniging van mensen, die zich een Opperhoofd kiest; zij is de heerschappij van één persoon, die een eigen en dus ook erfelijk gezag heeft; een machtig en aanzienlijk en onafhankelijk Heer, die aan anderen gebiedt, en aan niemand zijner medemensen gehoorzaamheid schuldig is; en om wie zich allengskens, niet een associatie van burgers, maar een aggregatie, een agglomeratie van onderhorigen gevormd heeft.

Ik wil nog stoutmoediger zijn. Dit gezag is een volledig, of, om een meer gewone bewoording te kiezen, een absoluut gezag. Doch gelieft ook hier de betekenis van een veelszins misbruikte uitdrukking in het oog te houden. Absoluut; niet in de despotieken zin, waarin de geweldhebber voor zich generlei plichten of regelen erkent; niet in de revolutionairen zin, waarin de Overheid, in naam van het oppermachtige Volk, geen Goddelijke wet of menselijk recht ter beperking van haar willekeur kent; maar, gelijk elk gezag, zo het wezenlijk Soeverein is, schoon gebonden aan verordeningen van hogeren oorsprong, van alle andere tussenkomst vrij, door geen splitsing van machten en attributen, door geen toezicht of mederegentschap van onderdanen verdeeld of verlamd wordt. Men betwiste niet aan de Monarchie wat een eigensap is van elke Soevereiniteit.

Ik vrees niet, wetende dat ik tot u, als tot verstandigen spreek, mijn vermetelheid nog verder te drijven. Ik wil mij, ter kenschetsing van de Vorstelijke macht bedienen van een gezegde, hetwelk doorgaans als het resumé van het meest onzinnige despotisme aangehaald wordt. L'État, c'est moi! Vreselijk is dit, wanneer, naar de revolutie-leer, het recht en het aanzijn van allen in de Staat opgelost en zodanig alvernietigend vermogen onder het ijzeren juk van een Geweldenaar, die zich representant der Natie noemt, geconcentreerd is; maar ditzelfde gezegde is onschadelijk en juist, wanneer de aard van een wezenlijke Monarchie ter sprake gebracht wordt. Ik weet niet of Lodewijk XIV de uitdrukking gebezigd, en daaraan een despotieke betekenis gehecht heeft; dit beweer ik dat ze, wel opgevat zijnde, alleszins geschikt is om de eigenlijke Monarchie van alle Gemenebestelijke inrichting, die dezen naam dragen mocht, te doen onderkennen. Zo Lodewijk XIV in dien zin gesproken heeft, was het de toepassing der algemeen waarheid dat het vormend beginsel van de Staat in de Soevereiniteit ligt. ‘La puissance Souveraine est le principe fondamental et générateur de l'État.’

Het wegvallen van de Soevereinen Vorst in de Monarchie, van de Soevereine Corporatie in het Gemenebest, is vernietiging van de Staat. - Laat ons een ogenblik onze hedendaagse voorstellingen vergeten, om de realiteit der vroegere Geschiedenis niet te miskennen. Rome was de Romeinse Staat. Neemt Rome weg: er is geen Staat meer; er zijn zovele Staten als Rome wingewesten gehad heeft. Brengt dit over op de Monarchie. Neemt de Vorst weg; er is geen Staat meer; u hebt dengenen weggenomen, door wiens Soevereiniteit de Staat gevormd werd: er zijn zo vele Staten als er in de Staat personen of corporaties waren, die geen anderen Opperheer kenden dan de Vorst. Wij kunnen niet te angstvallig in de juistheid van spraakgebruik en van definities zijn. Een valse terminologie was te dikwerf het middel om het wezen der dingen op de achtergrond te stellen. Zo het ons vergund is een vergelijking aan waarheden nog dierbaarder en heiliger te ontlenen; toen een gevaarlijke wijsbegeerte in de gemoederen sloop, sprak men van het Opperwezen, omdat men ongaarne sprak van de levendige God die zich in Zijn woord openbaart; van Christendom en Christelijk beginsel, omdat men zeer wel begreep dat het wezenlijk Evangelie, met behoud van deze en soortgelijke fraaie bewoordingen, te niet gaat, zodra slechts de persoon van de Zaligmaker in de schaduw geraakt. Evenzo op politiek terrein. De benamingen van Staat en Gouvernement hebben krachtig medegewerkt om, in de Vorst, eerst het hoofd van de Staat en later de dienaar van de Staat te doen aanschouwen. Ik ben geen voorstander van Lodewijk XIV: zijn scherpzinnigheid evenwel verdient allen lof, zo hij, bij het opkomen van valse theorieën, door dit één woord, ‘de Staat ben ik, Yo el Rey,’ de nevel der nieuw kunsttermen verdreven en de Monarchie in het licht gesteld heeft, gelijk zij sedert eeuwen ook in Frankrijk bestond.

Ook in Frankrijk bestond! Maar is er dan, zo wij, ten opzichte der theorie, de waarheid van het opgegeven teken erkennen, inderdaad zodanige wezenlijke en wettige Alleenheersing in Frankrijk en in Europa geweest? is niet veeleer het tegendeel waar, bewezen, verkondigd, overbekend? weet men niet dat de Europese Rijken oorspronkelijk Volksregeringen waren; in welke het Ciceroniaansche aliquid praestans et regale de overhand behaald heeft; zodat de Vorsten, die van het vertrouwen der Volken en van de omstandigheden misbruik gemaakt hebben, eigenlijk, zo het om vrijmoedige karakterisering te doen is, even gelijk de Romeinse Keizers, in de oorsprong der Dynastieën en in de aard der overgeërfde macht, tirannen zijn van een verbasterd Gemenebest?

Dit gevoelen, ik erken het, was en is nog, ofschoon met meer uitzonderingen dan te voren, algemeen. Het is dat van alle schrijvers uit de 18e eeuw en gedeeltelijk uit latere tijd, die door de beoefening van het Staatsrecht vermaardheid en invloed hebben verkregen. Om enkelen te noemen, van een Mably en, wat meer zegt, van een Montesquieu en zijn talloze navolgers of copisten; naderhand van Mme de Stael, zo wel als van Chateaubriand; in onze dagen van een Thiers en van een Mignet. Doch wat zou ik, door een veeltal namen, u in de waan brengen, als of het getal der tegenstanders, ofschoon buitengewoon groot, enigermate beperkt was. Ik herzeg; onze mening wordt gelogenstraft door ieder die in de revolutionaire periode opgang gemaakt heeft. Voor de rechtbank der publieke opinie kan zij geen ogenblik bestaan; de periodieke drukpers heeft haar onnoemelijke malen gebrandmerkt, als verregaande historische dwaling verbonden met een zeer gevaarlijke politieke ketterij.

U verlangt billijkerwijs te vernemen wie ik, tegenover deze strijdbare helden tot bondgenoot heb. Wie? ik schroom bijna het te zeggen. Wie ik tot medestanders heb, vraagt gij. Alle deskundigen; allen die, omdat zij de kwestie met onbevangenheid en nauwkeurigheid onderzocht hebben, bevoegd zijn oordeel te vellen.

U gevoelt wat mij op het hart ligt wanneer ik een reeks van mannen, gelijk ik zo even aangeduid heb, incompetent noem. Het is dat ik mij vrij pleite van al wat naar oppervlakkige veroordeling en ijdele aanmatiging gelijkt.

Verre van mij de verdiensten der tegenpartij te miskennen. Auteurs, die over een deel der nakomelingschap heerschappij gevoerd hebben, zijn niet van kundigheden, vooral niet van glansrijke talenten, misdeeld. Alleen zij het mij geoorloofd te zeggen, ook waar zij in het voorstellen der latere gebeurtenissen uitgemunt hebben, dat ik hen, in de vroegere Historie, niet als kenners, maar, gedeeltelijk ten minste, als zeer onkundige dilettanten beschouw. Ik ben gezind al wat prijselijk is te prijzen en literarische gaven te verheffen; alleen moet ik mij het recht voorbehouden, ook in de Literatuur, het onderscheid der genres niet uit het oog te verliezen, noch mij voor geschiedenis te laten opdringen wat, in het wezen anti-historisch, in de vorm een historische of politieke roman is.

Deze aanklacht vordert bewijs.

Laat ons vooreerst opmerken dat de Schrijvers die ik bedoel, meestendeels met de bronnen weinig bekend zijn. Er is een tijd voor alle dingen, maar er is niet voor alle dingen tijd. Wie zich bij voorkeur in de aangelegenheden van de dag mengt; de gezindheden en meningen der tijdgenoten bestudeert; geen arbeid te zwaar acht om, door meesterschap over de taal, meesterschap over het gemoed te verkrijgen, zal niet ligt uren en althans niet, gelijk vereist wordt, jaren aan een onderzoek, ter bereiking zijner oogmerken bijkans overbodig, verspillen. Dit geldt zelfs van Montesquieu die, omdat hij in l'Esprit des Loix (dat ik thans enkel uit dit oogpunt beschouw), ik zou bijkans durven zeggen, een soort van historische lappendeken gemaakt had, zich voor een grondig historie-beoefenaar, met algemeen toejuiching uitgaf.

Daarbij behoren deze Schrijvers allen tot de verschillende nuances der categorie van hen die, van de toepasselijkheid hunner begrippen op het verleden overtuigd, al wat hun ten halve bekend was, aan die denkbeelden geassimileerd hebben; zodat het in hun brein een valse richting, een gewaande volledigheid, een hersenschimmige gedaante verkreeg.

Ik heb, om u gerust en mijzelf in veiligheid te stellen, nog meer. De Schrijvers die in de Rijken van Europa de ontaarding der Republiek aanschouwen, geraken, zodra zij de ontwikkeling hunner denkbeelden beproeven, onderling in de meest hevige strijd. Wat de een beweert, ontkent de ander, en vice versâ. Wat de een zonder dwaze opvattingen niet aannemelijk acht, is juist wat voor een ander niet twijfelbaar is. Zo wordt de geduchte schaar enigermate gelijk aan de gewapende mannen die, volgens de oude fabelleer, Cadmus hadden omringd. Zij beledigen, zij bevechten, zij vernietigen elkander; het is een collectieve zelfmoord dien zij begaan, en wij zijn overwinnaars, terwijl wij enkel toeschouwers geweest zijn.

Ik wil u in de gelegenheid stellen enigermate zelf de juistheid te verifiëren mijner aanklacht, door u enkele staaltjes te vertonen der oppervlakkigheid van hen die men als toongevers in de behandeling van historische vraagstukken gevolgd heeft; een oppervlakkigheid ongelooflijk, zoolang zij niet aanschouwelijk gemaakt wordt.

De eenparigheid omtrent het aanzijn van een Republikeinse Staat (Démocratie royale), als grondslag van het Frankische Rijk, steunt bijv. op het beweren, dat de Kroon bij keus en opdracht over moest gaan. Intussen blijkt het dat de Kroon steeds erfelijk geweest is; dat de Vorst naar goedvinden over het eigendom van elk gedeelte van zijn gebied ten behoeve van anderen beschikte; dat het, bij gebrek aan uiterste wilsbepaling, als gemeenschappelijk erfgoed, onder de Prinsen van de bloede verdeeld werd.

Een tweede proef. - Men stelt als gewis dat er, van de vroegste tijden af, een bijkans onafgebroken reeks van Nationale Vergaderingen bestaan heeft; doorlopende historische lijn nevens het Vorstelijke gezag. Straks zullen wij zien hoe weinig die naam op de Stenden toepasselijk is. Thans bepaal ik mij bij de opmerking dat men die aaneenschakeling opgevoerd heeft ook langs een reeks van eeuwen, toen er, in de zin welke bedoeld wordt, geen Natie bestond. Maar wat hebben wij dan te denken van die wijdberoemde Mars- en Meivelden, van die Volksvergaderingen, waarin, onder de vrijen hemel, over de aangelegenheden der Franken beraadslaagd en bij meerderheid van stemmen beslist werd; Comitiën, in wier eenvoudige afloop en heilzame strekking Lodewijk XVIII, blijkens de voorrede van zijn Charter, het type der Constitutionele regering terugvond? Wat wij daarvan moeten denken? dat ze nooit hebben bestaan. Het valt niet zwaar dit te bewijzen. U meent Wellicht dat wij daarvan menigvuldige en uitvoerige beschrijvingen in de Annalisten van die dagen bezitten. U bedriegt u. Niet één. Slechts één enkele plaats is er, waar van zodanig Meiveld gewag wordt gemaakt. En die plaats zelf werpt de hypothese omver. Aldaar toch is sprake enkel van een wapenschouwing, die generlei betrekking op wetten of algemeen beraadslagingen heeft.

Wilt u nog een voorbeeld dat mij steeds treffend voorgekomen is? Die Schrijvers verkondigen, als een axioma, dat de Wetgevende Macht tussen Koning en Volk minstens gedeeld was. Hier voor beweren zij een stellig en onweerlegbaar bewijs te hebben. In een Ordinantie der 9e eeuw leest men; ‘de Wet wordt gemaakt door toestemming van het Volk en afkondiging van de Vorst.’

En inderdaad wat kan bij de oppervlakkige lezing van dezen losgerukte volzin duidelijker zijn! de Vorst mocht niets bepalen eer het Volk het vergund had. Geen wonder dus dat de tekst het thema geworden is waarop men, met duizend variaties, het lied der volksinterventie in de wetgeving heeft gezongen. Desniettemin is de inzage van het stuk genoegzaam om te erkennen dat het geen kwestie van Staatsrecht, maar een stedelijke zaak behandelt; dat de uitdrukking lex fit de instructie van een proces betekent; dat door het woord populus de bijeenkomst der stedelingen voor dit rechtsgeding aangeduid wordt: zodat de vertaling deze is: ‘Iedere rechtszaak wordt in staat van wijzen gebracht door de getuigenis der aanwezigen en krachtens de bevelen die in naam des Konings uitgevaardigd zijn.’ - En toch is die plaats de hoeksteen gebleven van het betoog.

Om het in één woord samen te vatten, er is geen daad of persoon die zijn ware gedaante en karakter behoudt. Bijv. het is bekend hoedanig een Vorst Karel de Grote geweest is. In de volste zin Alleenheerser; die, voorgelicht door wijze raadslieden, van bekwame ambtenaren gediend, van dappere legerhoofden omringd, evenwel, met voorbeeldeloze zelfwerkzaamheid en energie, zich wetgever en oppergebieder betoond heeft. Welnu! ook hij is, onder de kunstbewerking der moderne Republikeinsgezinden, het hoofd van een Gemenebest geworden; een oppermagistraat, die de toestemming zijner onderdanen voor de uitvaardiging zijner Capitulariën nederig verzocht.

Wat er met de Historie van ons eigen Land, ten aanzien van het Grafelijk gezag, plaats gehad heeft, is u bekend. Hiervan breng ik u één voorbeeld te binnen, maar zodanig dat het, gans alleen, volkomen genoeg is. Dit namelijk, dat, ofschoon er vóór de 15e eeuw in Holland geen bijeenkomsten der Staten bekend waren, de Staten evenwel in 1587 zeiden dat de Soevereiniteit des Lands sedert 800 jaren, vanwege de Staten, aan de Graven en Gravinnen opgedragen was. Derhalve de lasthebber had de last ontvangen zes honderd jaren eer de lastgever bestond. Het zijn ook ten onzent niet mannen enkel van de tweeden rang die in dergelijke dwalingen zijn vervallen. Mocht u het betwijfelen, wie stond hoger in de algemeen schatting dan de Groot, en wat werk verdient lager dan het zijn de *Antiquitate Reipublicae Batavae* te staan?

Doch de geschiedenis was, onder zo menige aanval, geen weerloze prooi. Er zijn, nevens de onbevoegden, deskundigen geweest, welke, met ernst en nauwgezetheid, uit liefde tot de wetenschap, zich aan haar beoefening gewijd en, door studie der bronnen, in vroeger eeuwen, meer bijkans dan in hun eigene dagen, geleefd hebben. Gelijk wij, bij strijdige opgave, meer hechten aan het eenvoudig getuigenis van één geloofwaardig man, die een verafgelegen Land bezocht heeft, dan aan de zwierige beschrijvingen van een aantal geografen, die hun kennis, aan het hoekje van de haard, uit gebrekkige boeken hebben ontleend; evenzo stellen wij meer gewicht in het doorgaans bescheiden oordeel van de echten historie-onderzoeker dan in de orakeltaal van hen wier vastheid van overtuiging uit onbekendheid met de zwarigheden ontspruit. Bovendien, gelijk oppervlakkigheid onderlinge strijd te weeg brengt, zo is bij grondige wetenschap, in de hoofdpunten, onderlinge overeenstemming openbaar. Zelfs geen verkeerde richting der eeuw kon iemand van de geleerden, die ik op het oog heb, in twijfel doen trekken wat hij dagelijks in de oude gedenkschriften en Staatsstukken, met wier overweging of uitgave hij zich bezig hield, geprent vond. Zodanig was de alleszins te recht vermaarde school der Benedictijners, aan wier verbazende arbeid en volharding wij een reeks der meest gewichtige werken over de geschiedenis van Frankrijk te danken hebben. Zodanig bijv. de Rijkshistoriograaf onder Lodewijk XVI, Moreau, die zich, door het diepgaande zijner navorsing, van de invloed der revolutionaire dwalingen onbesmet bewaard heeft, en wiens geschriften, volgens het veelbetekenend oordeel van Kluit, over de oorsprong en de ontwikkeling der Franse Monarchie meer licht hebben verspreid, dan een vleet der toen ter tijd verschijnende boeken. Zodanig is, in zekere mate, Guizot, wiens schranderheid en ernstige bestudering der bronnen hem doorgaans voor het wringen der gebeurtenissen op de leest zijner politieke vooringenomenheden behoed heeft. Zodanig is in Nederland Kluit geweest; die door geen verguizing in het streven naar de waarheid zich liet afschrikken. De resultaten zijner navorsing kwamen met de algemeen en toen vooral geliefkoosde bespiegelingen niet overeen.

Welnu! daar zijn kunde bekend was, werd zijn eerlijkheid in twijfel getrokken: zijn doel, in de behandeling der Grafelijke tijden was, zei men, geweest struikelblokken in de weg der Patriotse ontwikkeling te leggen. Zeventig jaren vervlogen; en wij zien thans dat de man, die aan de laster ten doel stond, als moedige ijsbreker erkend, als leidsman gevolgd, en, al heeft de verscheidenheid van gevoelens niet opgehouden, door allen, als het model der echte historie-onderzoekers, naar waarde geschat wordt.

Ik heb slechts ter loops kunnen samentrekken wat ik elders enigszins uiteengezet heb. En nog ben ik Wellicht te uitvoerig geweest. Doch ik kan, in mijn verdere mededeling, te korter zijn, naarmate ik thans, zo ik mij vleien durf, voor de beknopte opgave van mijn gevoelen, of liever voor de eenvoudige vermelding van historische waarheden, enig meer krediet heb.

De Staat in Europa was, zei ik, een getemperde Monarchie. Een Monarchie, dus hadden wij op de Vorst, een getemperde Monarchie, dus hebben wij op de Stenden te letten. - Ik wijs u vooral op Frankrijk, omdat men de algemeen trekken duidelijker bij de voorstelling van een bepaald voorwerp aanschouwt, en vermits in het Frankische Rijk de wortel ligt, welks vertakkingen zich over het grootste deel van de Europese bodem hebben verspreid. Daarbij zal ik, zonder mij met afwijkingen en misvormingen bezig te houden, uw aandacht vestigen op de doorgaande strekking, op hetgeen in de regel plaats gehad heeft; op hetgeen in de vorming van de Staat bezielend en karakteristiek was.

Ik wil u niet nodeloos door herhalingen vermoeien. De Koning was hetgeen wij gezien hebben dat hij in een wezenlijke Monarchie behoort te zijn; meester en eigenaar van het Soeverein gezag in wetgeving, rechtspleging, en bestuur, die te recht de geboren Landsheer, de natuurlijke en erfelijke Heer, de Soevereine Prins en Vorst genoemd werd: die in eigen naam de Staatsaangelegenheden bestierde, omdat de Staat gevormd werd door de persoonlijke betrekking welke de Vorst op onderdanen en corporaties had; omdat de zaken van de Staat de zaken waren van zijn Huis en Dynastie, zodat het beheer van de Staat met het beheer als ware 't zijner huishoudelijke belangen gelijk stond. Een Koning die eigen Domeinen, eigen geldmiddelen, eigen vrienden en vijanden had; die zelf krijg voerde en vrede sloot, niet omdat men hem dit recht nuttigheidshalve toegekend had, maar omdat oorlog en vrede zijn persoonlijke zaak was; die gunsten en voorrechten verleende, niet opdat hij Soeverein zou worden, maar omdat hij Soeverein was: wiens gezag, alhoewel het niet vermocht buiten de kring zijner eigene rechten te gaan, daar binnen aanspraak op eerbiediging en gehoorzaamheid had. Ik kan in geen ontwikkelingen treden van de wijs waarop de Monarchieën van Europa uit de puinhopen van het Romeinse Rijk opgerezen zijn. Verovering, krijgsrecht, herinneringen uit het Keizerlijk Bewind hebben daartoe medegewerkt. Laat ons slechts in het oog houden dat het voorname fundament in landbezit en grondeigendom lag; dat er van de beginne af een eigen, persoonlijk, individueel gezag was; Guizot schrijft te recht: ‘Le caractère distinctif et fondamental de la royauté, c'est qu'elle était un pouvoir personnel, non un pouvoir public; une force en présence d'autres forces, non une magistrature au milieu de la société.’ Ik kan evenmin in bijzonderheden de lotwisselingen nagaan waaraan het Monarchaal beginsel in Frankrijk onderworpen geweest is: hoe het Vorstelijk gezag onder de Rois fainéants, en vervolgens bij de zwakheid der opvolgers van Karel de Grote, bijkans te niet ging; hoe beurtelings Hiërarchie en Leenroerigheid de Vorst nagenoeg van allen invloed en macht beroofden, en hoe de Kroon, in het slijk gevallen, eerst door de veerkracht der Karolingers en later door de opkomst der steden en haar vereniging met de Vorst tegenover de onafhankelijk geworden Rijks-Groten, weder opgebeurd werd. Genoeg zo we, bij alle verscheidenheden der Historie, de voortduring, de identiteit, de onvernietigbaarheid van het beginsel opmerken. Het was vereenzelvigd met de natuur van de Staat.

Het was er mede, als met de leeuw die, telkens in gevaar van onder de baren bedolven te worden, telkens uit de baren verrijst. Door alle eeuwen heen was rechtens en werd feitelijk telkens op nieuw toepasselijk wat Bossuet er van gezegd heeft: ‘Le Prince ne doit rendre compte à personne de ce qu'il ordonne. Quand le Prince a jugé, il n'y a point d'autre jugement. Il n'y a point de force coactive contre le Prince. L'autorité Royale doit etre invincible. Le peuple doit craindre le Prince, mais le Prince ne doit craindre que de faire mal.’ Of wel, met één woord: ‘l'Autorité Royale est absolue;’ de Vorst, eigenaar der Soevereiniteit, had vrije beschikking over dit eigen hem door Gods genade ten deel gevallen gezag.

Er was dus een Monarchie. Doch op welken grond mag een alleenheersing, waarin aan de Vorst een volstrekte en onbedwingbare macht toegekend wordt, tevens getemperde Monarchie worden genoemd?

Wij zagen het reeds. Omdat de Vorst, alvermogend ten aanzien van eigene rechten, niets ten aanzien der rechten van anderen vermocht; omdat hij, in de ganse omvang van het Staatsgezag vrij, door de rechten der Stenden beperkt werd. Een enkel woord over het vermogen dezer Stenden, zo als dit buiten en in hun bijeenkomsten openbaar werd.

Als men van de beperking der Vorstelijke macht door Stenden gewag maakt, denken wij terstond aan een soort van Staten-Generaal, wier verenigde werking tegen het geweld der Kroon een heilzaam gewicht in de schaal legt. Nemen wij het woord in meer ruimen en eigenaardige zin. Stenden zijn al wat tegenover de Vorst zelfstandigheid heeft. De beperking van de Soeverein ligt reeds in dit afzonderlijk bestaan: in de verplichting welke, door recht en zedelijkheid, aan de Vorst opgelegd is, om alle rechten te eerbiedigen en te beschermen; om, met ter zijdestelling van willekeur en dwang, aan ontwikkeling en zelfwerkzaamheid bevorderlijk te zijn; om geen belemmering te brengen in de wording en uitbreiding der dingen, waardoor, uit de meest eenvoudige bestanddelen der samenleving, de Maatschappij zich in de ganse verscheidenheid van haar omtrekken en vormen, als ware het, kristalliseert. In dit opzicht was er, bij verschil van rechten, gelijkheid van recht. Ieder vrij man, elk vermogend landbezitter, ieder Geestelijke, elk Edelman moest, ook reeds uit eigen hoofde, worden ontzien. Maar bovendien uit de individuen werden, door gelijkheid van doel of betrekking, verenigingen gevormd; geen Soeverein was bevoegd in hetgeen de aangelegenheden van anderen betrof, samenwerking, beraadslaging, eendracht en éénheid tegen te gaan en te beletten. Aldus waren er, daar het beginsel van Associatie en Corporatie vrijen loop had, Gilden, Gemeenten, Steden, met veelszins gewijzigde inrichting van lidmaatschap en burgerrecht. Aldus ontvingen de Stenden, voor zo ver men daaronder meer bepaaldelijk gehele klassen van ingezetenen verstaat, een meer aanschouwelijke vorm: de Adel, de Geestelijkheid, later de Derde Stand. Aldus was er vastheid voor de Staat; aldus waren er steunsels voor vrijheid, eigendom en recht; steunsels ook voor de Vorst, maar steunsels die te minder buigen, naarmate zij steviger zijn. Laat ons dan, in het onderzoek naar de heilzame tempering van het gezag in de Europese Rijken, niet zo zeer op kunstmatige inrichtingen letten, als op de eenvoudige en natuurlijke organisatie der Maatschappij.

Evenwel wij mogen ook de Vergaderingen der Stenden niet voorbijzien. Niet te veel en ook niet te weinig moet daaraan worden gehecht. Die Vergaderingen zijn niet, gelijk de Stenden zelve, een integrerend bestanddeel van de Staatsvorm geweest; de bijeenroeping was niet het gevolg van een regelmatige interventie in het beheer: zij was telkens een buitengewone, exceptionele maatregel, die geheel kon achterblijven, zonder dat uit deze weglating enige verandering van zaken ontstond. En hoedanig nu is het werk en de roeping dezer bijeenkomsten geweest? Niets lichter dan door de aanhaling van enkele geschiedenissen, die men als bewijs zou willen doen gelden, overdreven of verkeerde begrippen te doen ontstaan. Ik zou u kunnen wijzen op Willem de Goede, aan wie de onderdanen tienmaal meer geven wilden dan hij had gevraagd en die toen niets wilde ontvangen, overtuigd, zei hij, dat ze hem zouden bijstaan als hij hulp behoefde; maar dit was geen dagelijks werk.

Ik zou u te Gent kunnen brengen, waar het Groot Privilegie aan de jeugdige en weerloze Maria, door tussenkomst van een bloedgierig gepeupel afgedwongen, of te Brugge, waar Aartshertog Maximiliaan maanden achtereen door de opgeruide burgerij gevangen gehouden werd: maar de uitgestrektheid der Majesteitschennis kan, evenmin als de ongemeen hartelijkheid der bevolking jegens één van de Landsheren, tot maatstaf strekken der burgerlijke rechten of der Vorstelijke bevoegdheid. Om de aard der Vergaderingen, naar waarheid te leren kennen, zij men aan de tweeërlei hoedanigheid waarin de Stenden bijeenkwamen, gedachtig; als onderdanen en als eigenaars.

Als onderdanen; door de Vorst opontboden; tot gehoorzaamheid gehouden; die niet de allerminste aanspraak hadden op beschikking over regeringszaken, op deelgenootschap aan de wetgeving, op initiatief of gemeen overleg. Geenszins als een Nationaal lichaam; maar als Stenden, elk in zijn afzonderlijke bevoegdheid; zonder tot aaneensluiting en samenspanning gerechtigd te zijn.

Als eigenaars. Op het recht van eigendom rustte niet enkel het Vorstelijk gezag, maar ook de veelsoortige vrijheid der bevolking. De Vorst had generlei macht om, krachtens een Algemeen Staatsrecht, legers te verzamelen en belastingen te heffen. Daarom had hij niet enkel aan gehoorzaamheid, maar dikwerf ook, vooral bij tegenspoed en gevaar, aan de welwillendheid en hulpvaardigheid der onderdanen behoefte. Zij konden de beurs gesloten houden; de Vorst kon over geen penning naar willekeur beschikken. De oproeping stond doorgaans met een financiële noodkreet gelijk; de financiële invloed was derhalve groot en desniettemin ook beperkt. De Vorst kon bezwaarlijk in het plegen van onrechtvaardigheden volharden; want de spreuk ‘Point de redressement de griefs, point de subsides,’ was een zeer krachtige spreuk, een machtspreuk, niet in de gewonen, in de letterlijken zin.

De Stenden konden niet ligt de gelegenheid ter vernietiging der Vorstelijke rechten misbruiken; want het waren subsidiën, onderstand, bijdragen, hulpgelden die werden gevraagd; geen toestemming in het vaststellen der uitgaven en in het verlenen der gelden onmisbaar voor de instandhouding van het bestuur; de Vorst, die zijn eigene Domeinen en eigen opbrengsten en eigen crediet had, was niet spoedig gereed om zich, ten koste van recht en eer, uit de verlegenheid te redden; en, voor zo ver somwijlen dergelijke losprijs gevorderd en betaald is, behoort zulks niet onder de eigenaardige en rechtmatige gevolgen der instellingen te worden gebracht. - zo was in die bijeenkomsten geenszins een hefboom, ter omverwerping van de Vorstelijke zetel; maar wel, tegen heerszucht en begeerlijkheid van de Alleenheerser, een uitmuntend bolwerk ten behoeve van billijkheid en recht.

Ziedaar de voorname trekken van het wezen; nu zou ik, naar mijn bestek, u insgelijks de waarde van de Europesen Staatsvorm behoren te schetsen. Ik zal mij hieraan niet onttrekken, doch, bij het nagenoeg verstreken zijn van de tijd die mij nog vergund is, komt mij, na het reeds gezegde en terwijl ik op u zie, de wenk verbum sapienti uitnemend te pas.

Zoo wij verplicht waren, ter goed- of afkeuring, bij het opnemen der stemmen, naar de revolutionaire tegenpartij te gaan, dan hadden wij het proces verloren, dan zouden de Staatsvormen, die ik beschreef, worden veroordeeld, ipso jure nietig en van onwaarde gekeurd worden, als zijnde met de allereerste voorwaarden van het revolutionair recht in strijd. Wat betekent onafhankelijkheid van de Vorst, waar de genade van het Soevereine Volk de enige bron van wettig gezag is? Wat maakt men van het onderscheid der Stenden gewag, terwijl gelijkheid van allen, met vernietiging van dergelijke vooroordelen, de kern uitmaakt der nieuwerwetse Rechten van de Mens! Doch ik kom tegen het vonnis der revolutionaire wijsheid bij uw rechtbank, M.H.! in hoger beroep; en ik zal, tot dat einde, de gehalte van de Europese Rijken, eerst met de overige Staatsvormen vergelijken en daarna toetsen aan het oordeel van degenen wier wijsheid meer dan twintig eeuwen verduurd heeft.

Aan de vroegere Staatsvormen. - Geen anderen komen in aanmerking dan de Aziatische Monarchieën en de Republieken der Oudheid.

De Aziatische Monarchieën. - Ik weet dat er in de beoordeling van deze Staten veel overdrijving en misverstand geweest is. Dat de dwingelandij zich vooral aan het Hof, onder de naastbestaanden en beambten van de Autocraat, in haar ganse onrechtvaardigheid en in de tomeloosheid der hartstochten ontwikkelt; dat de schromelijkste willekeur door Godsdienst en zeden, door vrees voor misnoegen en opstand, enigermate aan banden gelegd wordt. Desniettemin, bij de herinnering aan de zo spoedige ontaarding van het Aartsvaderlijk gezag in een waarlijk despotieke macht; aan de aard dezer Rijken, wier bestaan grotendeels op een blijvend veroveringsrecht berust; aan de regering van ondervorsten en Satrapen, door wie de beklagenswaardige en weerloze bevolking in slavernij gebracht en uitgemergeld wordt; aan een heerschappij, waar opstand, brandstichting en moord het surrogaat is van petitierecht; aan de innerlijke zwakheid van die schijnbaar machtige Staten, waarin zoveel in het wezen stationair en in de vormen bouwvallig is; geloof ik, zonder mij aan Europese hoogmoed schuldig te maken, te kunnen beweren dat de Europese Staatsvormen, die zich onder de invloed der Christelijke beginsels hebben ontwikkeld, in de rei der politieke gewrochten op hogere rang staan.

Aanzienlijk en schitterend voorzeker waren de Republieken der Oudheid. En van waar ging die verbazende macht uit? van de zeer beperkten kring van een Stad. Die Staten, ook wanneer zij, gelijk Rome, bijkans de gehele aarde overheerd hadden, waren een Stad met haar gebied. Hieruit wordt haar ganse inrichting verklaard. Ik zal mij niet in duistere vragen verdiepen over de aard der Stedelijke Monarchieën, waarmede doorgaans de geschiedenis dezer Gemenebesten begint. Zoveel is duidelijk, dat samenwoning-eenheid van belangen en onderling overleg te weeg bracht; dat spoedig het denkbeeld van Gemeente en burgerij en deelgenootschap aan de Staats- of Stadsaangelegenheden ontstond. Maar hoedanig nu is het beheer dezer Staten, hoedanig het lot en leven der burgerijen geweest? Wij bewonderen in Tyrus en Carthago, in Athene en Rome, de veerkracht in handel en krijg; maar wij weten ook hoe er, bij het verschil der belangen en het barnen der driften, geen regeling en overeenstemming, maar, onophoudelijk bijna, worsteling der democratische en aristocratische bestanddelen was. Voorzeker aan instellingen ontbrak het niet, de Aristocratie had in de Senaat, of in een soortgelijk lichaam der aanzienlijken en gegoeden, een regelmatige werking; aan het Volk werd enige wettige macht en invloed, door middel der Comitiën verleend; en voor eenheid van bestuur, door de aanstelling van veelvermogende Magistraten, in zekere mate, gezorgd. Maar tussen deze verschillende machten de grenslijn met juistheid te trekken, met nadruk te handhaven, en aan de orde van de Staat de vastheid te geven, waardoor zij tot blijvenden dam tegen begeerlijkheid en heerszucht kan verstrekken, ziedaar het moeilijke problema dat de geschiedenis dezer Republieken niet opgelost heeft. U weet dat de toedracht der gebeurtenissen, onder velerlei wijziging, overal bijkans dezelfde geweest is; u kent de verschijnselen; de telkens wederkerenden voortgang en afloop der krankheid die in het organisme van de Staat was gehuisvest; de overgangen van Aristocratie en Oligarchie, van deze tot een meer vrij- en volksgezind beheer; de tonelen van partijwoede en wraakoefening die deze afwisselingen vergezeld hebben; de triomf der menigte; de losbandigheid altijd onvolledig, zoolang er zweem van orde of regel overig was; de dorst naar vrijheid en naar bloed, die bij elke teug onlesbaarder werd; de wanhoop en afmatting, die aan de behendige volksleider of zegevierende Veldheer de weg baande naar het plechtanker der vertwijfeling, de tirannie. Waarlijk wij behoeven de voorbijgaande glans dezer Staten niet te benijden, wanneer wij bedenken dat deze reeks van overgangen, met haar ontzettende nasleep van ellende, tot de eigenaardigheid van een onvermijdelijke ziektetoestand behoort, waartegen dwingelandij alleen het rampzalig geneesmiddel is.

Doch er is meer. Ik wil u de hoge waarde der Europese Staatsvormen doen opmerken, niet enkel in de praktijk, maar ook in de bespiegelingen van degenen die van geen vooringenomenheid verdacht kunnen worden ten aanzien van hetgeen ze niet hebben gekend. De wijsgeren en Staatslieden van Griekenland en Rome zochten wat naderhand de natuurlijke ontwikkeling van het Christelijk en Germaans beginsel verleend heeft. Deze heeft de bezwaren uit de weg geruimd, welke voor hen onoverkomelijk geweest zijn. Immers, vragen wij naar de oorzaak waardoor in de Monarchieën van het Oosten alles in onveranderlijke vorm gegoten, in de Republieken der Oudheid alles daarentegen vlottend en lichtbewegelijk was, wij zullen die vinden in het gemis, hetzij aan dien eerbied voor recht en vrijheid, hetzij aan die onwrikbaarheid van het eenhoofdig gezag, wier vereniging en harmonie de Europese Staten, in hun eigenlijken aard en strekking karakteriseert. Deze Staatsvorm is de verwezenlijking van hetgeen de Ouden, als het toppunt van hun verlangen, te vergeefs hebben gewenst. Ik zal u niet, op dezen laten avond, de ondienst bewijzen mij met een tooi van geleerdheid te omhangen; anders zou ik u een reeks van plaatsen uit Isocrates en Plato en anderen bijeen kunnen brengen. Ik herinner u slechts twee gezegden, het een van Cicero, wanneer hij, in de Republiek, aan Scipio, die eigenlijk voor hem optreedt, deze woorden in de mond legt: ‘zo ik kiezen moet, kies ik de Monarchie; maar eigenlijk keur ik noch Monarchie, noch Aristocratie, noch Democratie op zich zelf goed; boven allen verkies ik de Staatsvorm, die uit allen samengesteld is.’

De andere uitspraak is van een niet minder bevoegden rechter, van Tacitus: ‘de Natiën en Steden,’ schrijft hij, ‘werden door het Volk, of door de Aanzienlijksten, of door Opperhoofden bestuurd; het valt lichter een Staat met geregelde samenwerking dezer drie elementen te prijzen dan te vormen; of, zo die al mocht geboren worden, het zou niet voor langen tijd zijn.’

En toch die vereniging is in het nieuwer Europa langdurig geweest. In menigen Staat kan, door alle verbasteringen heen, de nuttige werking dezer mengeling van krachten en belangen worden aanschouwd; in Groot-Brittannie vooral, waar de welverdiende roem der Staatsregeling minder ligt in datgene waardoor zij van andere Europese Rijken verschilt, dan integendeel in hetgeen zij met deze, als gemeenschappelijk erfgoed, bezit. Voor de Ouden was geen bestendigheid van Monarchie, met eerbiediging der Volksvrijheden bereikbaar. Elke poging moest wel een mislukte proefneming zijn, omdat het hun aan de vasten bodem ontbrak, welke later door de zelfstandigheid des Vorstelijke gezag gelegd werd. Wat une Monarchie entourée d'institutions Républicaines betekent, heeft de ervaring der laatste jaren geleerd; la meilleure des Républiques vond spoedig in de willekeur van één persoon of van een faktie haar graf. Natuurlijk; want een zetel op de Volkssoevereiniteit gebouwd, kan enkel door despotisme worden geschraagd. Een Staatsregeling, in historische bodem geworteld, is tegen de stormen der vrijheid bestand. In Engeland is gebleken dat, onder bescherming van de Troon, waar deze in veiligheid is, de vrijheid zich ontwikkelen kan op een wijs, die voor geen Republikeinse Staatsvorm behoeft achter te staan; dat er de Monarchie, zonder gevaar, enigermate in Republikeinse geest kan worden bestierd: overeenkomstig het gezegde van Lord Bolingbroke, dat Burke overgenomen heeft: ‘het is lichter veel wat tot de Republiek behoort op een Monarchie te enten, dan iets wat naar Monarchie zweemt in Republikeinse vormen te brengen.’

Aldus hebben wij de vluchtige behandeling ook van dit onderwerp ten einde gebracht. Voorzeker het gebrekkige der Europese Staatsvormen is geen oorzaak der Revolutie geweest. Zij waren, onder de hand des tijds en de begunstiging der omstandigheden, een afdruksel geworden van het ideaal dat zich de politieke vrijheid van vroeger eeuw in de onbelemmerde loop van haar bespiegelingen gevormd had. In de grondtrekken dezer Staatsregelingen, wier bestaan met het volksleven vereenzelvigd was, ligt veeleer de veroordeling, niet slechts van zodanige omwenteling als er plaats gehad heeft, maar van elke Revolutie. Geen omkering werd vereist, vermits, indien men de oorspronkelijke vorming van de Staat in het oog had gehouden, hervorming mogelijk zou geweest zijn. Te recht verwijt Burke aan de Fransen, na gewag te hebben gemaakt van de gebeurtenissen van 1688 (een Revolutie welke eigenlijk het onmisbaar geworden behoedmiddel tegen een Revolutie geweest is): ‘U hadt, des verkiezende, uit dit voorbeeld nut kunnen trekken. Uw Privilegiën, ofschoon buiten werking, waren niet in vergetelheid geraakt: uw Staatsregeling was geenszins vernietigd; de grondslagen waren in hun geheel. U had kunnen herstellen; u had op de oude fundamenten kunnen bouwen. In uw Stenden hadt u die samenvoeging en verscheidenheid van belangen, welke zowel in de politieke als in de fysieke wereld voor de harmonie van het geheel vereist wordt. Het verschil der belangen was juist een heilzame belemmering van overhaaste besluiten. De vrijheid had zo menigen waarborg als er in de Stenden verschillende zienswijzen, naar eigen standpunt, geweest zijn. Al deze voordelen waren u in de voormalige Staatsvorm te beurt gevallen; doch u hebt liever van meet af willen beginnen, omdat u alles wat u verleend was, veracht hebt.’

- Dit verwijt heeft ook Nederland verdiend. Voorzeker ik vlecht geen krans voor de Staatsregeling, gelijk zij in een samenstel der prerogatieven van de Stedelijke Magistratuur ontaard was; maar ik beweer dat, door het opsporen van haar historische grondtrekken, elke wenselijke verbetering verkrijgbaar ware geweest. Door versterking van het Stadhouderlijk gezag, eenheid van het algemeen Bewind; door eerbiediging der historische rechten van allen, eerbied voor de rechten der burgerijen, der Hervormde Kerk, der kleinere Steden, ook der Landgewesten; eerbied voor zo menigvuldige rechten, welke door de overmacht, óf van de Staten, óf van Holland, óf van Amsterdam werden miskend. Door ontwikkeling van het beginsel van verdraagzaamheid, de meerdere gelijkheid welke, bij verandering van omstandigheden, met de veiligheid van Kerk en Staat verenigbaar was. Doch wij vergaten de spreuk: ‘Gelukkig hij, die de voorrechten welke hem gegeven zijn, waardeert.’ Ook wij hadden liever een revolutionaire, dan een historische Staat; liever een Bataafse Republiek dan een Nederlands Gemenebest.

Thans blijft ons nog over de misbruiken te beschouwen. Zijn deze de oorzaak der Revolutie geweest? In zeker opzicht heb ik deze vraag reeds beantwoord: want, hoe groot en menigvuldig zij ook waren, de vroegere beginsels en Staatsvormen gaven het middel tot wegneming aan de hand. Maar desniettemin kan men nog in dezer voege de vraag doen: waren Wellicht die misbruiken zo menigvuldig en ontzettend, zo beledigend voor het menselijk gevoel, dat men dien ten gevolge, door de bedwelming van een billijke verontwaardiging over het onrecht, de deugdelijkheid der beginsels en de voortreffelijkheid der Staatsvormen miskend, en, bij het smachtend verlangen om van de ondragelijke toestand verlost te worden, in de vernielende stroom der Omwenteling een heilfontein gezien heeft?

De beantwoording hiervan zal in de eerstvolgende Voorlezing mijn taak zijn.

**5. Misbruiken.**

De Revolutie is noch aan verkeerdheid der vroegere beginsels van het Staatsrecht te wijten, noch aan de ondeugdzaamheid der Staatsvormen waarin zij gewerkt hebben. Doch nu de misbruiken! - Waren de Staatsvormen zo verbasterd, had het bederf zich van de edele delen van het lichaam zo geheel meester gemaakt, dat herstel onmogelijk, dat de Staat evenmin tegen het geneesmiddel als tegen de kwaal zelf bestand was, en dat elke poging tot hervorming in Omwenteling eindigen moest?

Ik geloof dat een juiste waardering dezer misbruiken ons genoegzame blijken van het tegendeel opleveren zal.

Hiertoe wens ik, eerst enige voorlopige aanmerkingen op de voorgrond te stellen, ter nadere bepaling van het oogpunt onzer beschouwing; ten einde daarna tot de eigenlijke behandeling van het onderwerp te kunnen overgaan.

Mijn voorlopige aanmerkingen heb ik tot een drietal bepaald.

Vooreerst: de misbruiken, wier overweging hier te pas komt, zijn alleen die welke zich aan de Staatsvormen gehecht hebben; welke tot de aard en werking der politieke instellingen betrekkelijk zijn. Ik begin gaarne met een teken te geven van onpartijdige zin, door, in naam der voorgeslachten, schuld te belijden. Een lang en zwart zonderegister kan, gelijk van ons, evenzo van hen, ter tafel worden gebracht. Het is altijd, ook in de nieuwere Historie, gelijk het van oudsher was: ‘wij en onze Vaderen hebben gezondigd.’ Bovendien, hoe meer wij, in het historisch onderzoek, de Revolutie-tijd naderen, hoe groter het zedenbederf geweest is. Vorsten en Volken schenen, opdat ik mij hier van een Bijbelse uitdrukking bediene, door het volkomen worden hunner ongerechtigheid, rijp voor de oordelen Gods. Doch er kan, voor het doel dat wij in het oog hebben, geen sprake zijn van hetgeen waarop ik later, als gevolg van het ongeloof, zal behoren te wijzen. Thans moet ik uitsluitend met u die misbruiken nagaan, welke het kenmerk en uitvloeisel van een bedorven Staatsinrichting geweest zijn. - Was het Vorstelijk gezag inderdaad in een grenzeloos despotisme ontaard? was elke waarborg van rechten en vrijheden verloren geraakt? was de onderlinge verhouding der Stenden ondragelijk en ongerijmd geworden? zuchtte men onder het juk van een Autocraat, van een trotse Adel, van een bijgelovige en vervolgzieke Geestelijkheid?

Ten anderen: onder de gevolgen dezer politieke misbruiken mag niet geteld worden wat enkel het gevolg van een leugenachtige voorstelling was.

Men heeft zich hieraan schuldig gemaakt door eenzijdigheid. Wel verre van deze verkeerdheden te laten in verband met al datgene waardoor zij veelszins werden opgewogen en verzacht, heeft men integendeel altijd van het kwade, nooit van het goede gewag gemaakt. Men heeft taferelen gevormd, waarin de kleuren enkel werden ontleend aan hetgeen onrechtvaardig, misdadig en schandelijk was. Bij het nadeel van het misbruik, is de menigvuldige nuttigheid der toepassing in vergetelheid gebracht.

Bovendien is overdrevenheid der beschouwing begunstigd door opeenstapeling van hetgeen tot lang vervolgen tijden behoord heeft. Men heeft ijverig in vroeger eeuwen naar punten van beschuldiging gezocht. De rampzaligheden van het Leenstelsel; de aanmatigingen der Hiërarchie; de vervolgingen van Staatswege om der Godsdienst wille, ten behoeve van het bijgeloof; de oorlogen dien ten gevolge gevoerd; de Inquisitie en de Dragonnades; de uitmergeling van het landvolk door de Landsheren; de willekeur van Vorsten, die zich met goed en bloed der onderdanen, ten dienste hunner eer- en baatzucht, gemest hebben; en terwijl men hier tegenover, noch de zegenrijke vruchten zelfs van een verbasterd Christendom, in zo ver het nog Christendom geweest is, noch de diensten van Geestelijkheid en Adel, noch de daden van brave en volklievende Vorsten in rekening bracht, heeft men, niet gelijk de bij, honig zelfs uit schadelijke bloemen, maar integendeel uit heilzame planten gal en alsem en venijn weten te zuigen. Men heeft aldus, door talloze anachronismen, een ongelooflijke massa van misdrijven te samen gebracht, om degenen op wie het gemunt was, onder de zwaarte van een aanklacht, die over duizend jaren had moeten verdeeld worden, te verpletten.

Dit was onrecht. Niemand zal, onbevooroordeeld en in goeden ernst, beweren dat er zodanige solidariteit is. De Vorst of Edelman is niet, waar billijkheid in acht genomen wordt, verantwoording schuldig voor al hetgeen ooit of ergens Vorst of Edelman misdreef. Dit was dubbel onrecht; omdat, zo die solidariteit in het kwade beweerd werd, zij ook ten aanzien van het goede had behoren te gelden. De verontwaardiging, die men door concentratie van gelijksoortige grieven en bezwaren opwekte, was blijkbaar grotendeels artificieel. Negen tienden der aldus opgehoopte lasten konden geen oorzaak meer zijn van wezenlijken druk. De achttiende eeuw had geen smart van hetgeen de tiende onder het ijzeren juk der Feodaliteit, of de zestiende, ten gevolge der religie-oorlogen en der willekeurige bevelen van tirannieke Vorsten, verduurd had. Wel is het gelukt die smart bij het latere geslacht te doen ontstaan, door al deze tijdperken van leed in het geheugen te herroepen; door ze met levendigheid aanschouwelijk te maken en te vertegenwoordigen; door de misdrijven, die, sedert de geweldigen jager Nimrod, Vorsten of Aanzienlijken en Priesters gepleegd hadden, in één punt samen te brengen; door aldus, met het vuur der tong, uit deze ontvlambare stoffen een vlam te doen opgaan, waarin de Vorsten en Overheden en Geestelijken der achttiende eeuw zouden worden verteerd. Maar dit gevolg van historie-vervalsing en van kunstmatige opruiing behoort mede tot de openbaring der opgewondenheid welke door de invloed van valse beginsels bewerkt is. Ik ontken niet de werking van misbruiken die nog aanwezig waren, of waarvan de wrange vruchten nog gesmaakt werden, maar ik zonder van die werking uit al wat het gevolg van een schildering van de misbruiken, geenszins gelijk zij waren, maar gelijk zij niet waren, geweest is.

Eindelijk, ten derde: ik loochen niet dat misbruiken onder de tweede oorzaken der Revolutie behoord hebben. Ik verlang geenszins op mijn betoog een vals licht te werpen, door hetgeen daaraan hinderlijk ware, in de schaduw te stellen; ik laat ten volle de invloed gelden van al het verkeerde dat zich met de Staatsregelingen vermengd had; doch ik ben overtuigd dat, vergeleken bij de invloed der Revolutie-begrippen, de nadelige werking, ook als zij in haar gehele kracht erkend wordt, niet anders dan zeer ondergeschikte medewerking geweest is.

Laat ons, na deze aanwijzing van het standpunt der beoordeling, in bijzonderheden nagaan of de bestaande misbruiken der Staatsregelingen van Europa zo groot en ontzettend waren dat het Volk uit dien hoofde, na lang getergd te zijn geweest, eindelijk, in verschoonlijken, althans verklaarbaren euvelmoed, de Staten aan wier hervorming gewanhoopt werd, ten onderste boven gekeerd heeft.

Men heeft zich in het bestaan, de grootte en de zwaarte der misbruiken vergist.

 In het bestaan. - Veel wordt ten dien opzichte gedwaald, door misverstand omtrent de oorsprong en de uitgestrektheid der rechten die de Staatsregeling gaf.

Omtrent de oorsprong. - Hierdoor heeft men voor misbruik gehouden wat met het recht overeenkwam. De verkeerde voorstellingen omtrent het Staatsrecht, door welke de Soeverein tot hoogste ambtenaar verlaagd en de bevolking tot een Soevereine Corporatie, boven de wettigen Soeverein, verhoogd werd, zijn de oorzaak van een verbittering geworden, waarvoor in het wezen der dingen geen aanleiding was. De helft der declamaties tegen Adel en Geestelijkheid valt weg, zo men in het oog houdt dat het geen instellingen waren ten algemenen nutte, verantwoordelijk voor een aanbetrouwde macht, maar Corporatiën wier vrije beschikking hunner goederen op eigendomsrecht gegrond was. Evenzo met het Vorstelijk gezag. Veel dat in een oppersten Magistraat onverschoonlijk zou wezen, behoeft geen verontschuldiging in hem die op eigen naam gebied voert. De kreet tegen heerlijke rechten en persoonlijke dienstbaarheden zou niet zo dikwerf aangeheven zijn, indien men steeds geweten en bedacht had dat de meesten dezer verplichtingen de voorwaarden waren van een uitgifte van gronden, die uit onverplichte goedwilligheid geschied is; zodat men te dikwerf voor een overblijfsel van hatelijke dwang heeft gehouden wat een blijvend teken van ontvangen gunstbewijs was. Ik zal de onvoorzichtigheid der Koningen van Frankrijk niet roemen, dat zij, meer dan 150 jaren, de Stenden niet bijeengeroepen en alzo het krachtigste middel ter verlevendiging der betrekkingen tussen de Troon en de Natie, uit kwalijk begrepen eigenbelang, verzuimd hebben; doch onze veroordeling zal worden gewijzigd, naarmate wij al dan niet in de waan verkeren dat deze verwaarlozing van hetgeen hun vrij stond te doen of ook te laten, een inbreuk op de Staatsregeling was. En, om nog een voorbeeld te noemen, ik zal de jeugdigen Lodewijk XIV niet voorspreken die, gelaarsd en gespoord, en met de zweep in de hand, zijn goedvinden aan het verbaasde Parlement te kennen gaf; desniettemin zal het enigen invloed hebben op de mate van onze berisping, wanneer wij weten dat deze, in de eigenlijken zin, cavalière behandeling plaats had ten aanzien van een lichaam dat in Frankrijk de Koning vertegenwoordigde; geen macht had dan die van hem ontleend was; welks registreren van de wetten geen andere betekenis had dan de bekendmaking dat zij van de Soeverein uitgevaardigd en met alle kenmerken van dit wetgevend gezag voorzien waren; welks bevoegdheid en verplichting om met eerbiedige vrijmoedigheid Remonstranties in het midden te brengen, nooit de perken van raadgeving te buiten mocht gaan; nooit enige blijvende hinderpaal aan de wil des Vorsten vermocht in de weg te leggen; een lichaam, om vooral ook dit niet te vergeten, dat, schoon het niets met Volksrepresentatie gemeen had, vóór weinige jaren, ten koste van onrust en burgerkrijg, naar de rechten van een soort van Volksrepresentatie gestreefd had.

Doch ik sprak van misverstand aangaande de rechten en voorrechten der Staatsregeling, ook ten aanzien van hun uitgestrektheid.

- Men heeft zich als grenzeloos voorgesteld wat grenzen gehad heeft, en alzo met heftigheid tegen misbruiken geijverd die enkel in de verbeelding hebben bestaan. Ik wil niet ophalen wat tegen Adel en Geestelijkheid gezegd is; genoeg zij het, als in het voorbijgaan, te doen opmerken dat de willekeur en de macht dezer Standen voorzeker in de laatste eeuwen, sedert de herrijzing van het Vorstelijk gezag en de opkomst der Steden, alles behalve onbeperkt was. Ik wil u wijzen op het Vorstelijk gezag; niet onder een Lodewijk die bij de lange rei der Heiligen gevoegd is; niet onder een Lodewijk XII, die de vader des Volks genoemd werd; niet onder Hendrik IV, aan wie zoveel, ook te veel, lof te beurt is gevallen; maar op het Vorstelijk gezag, vertegenwoordigd door de Koning, op wien, meer dan op enig ander, de schuld gelegd wordt van, door zijn despotisme, de Revolutie voorbereid te hebben.

Ik ben er ver af de gedeeltelijke waarheid hiervan te ontkennen; ik weet dat niemand gelijk Lodewijk XIV, in de gehele kring der Monarchie, aan de vestiging van administratieve eenheid is bevorderlijk geweest, en ik ben overtuigd dat de meer energieke werking van zijn wettig gezag veelszins, ten behoeve zijner eerzucht, tot het opleggen van zware lasten en tot het plegen van onrechtvaardigheden misbruikt is. Doch tevens behoor ik u te doen opmerken dat er van zijn despotisme doorgaans tekeningen worden opgehangen, waaraan, in menig opzicht, alle realiteit ontbreekt. Bij het breed uitmeten zijner dwingelandij vergeet men al wat haar jure en facto beperkt heeft. Men vergelijkt hem met de Oosterse Despoten; en men vergeet dat zelfs hun willekeur voornamelijk het Hof treft; dat zij in veelsoortige rechten tegenstand ontmoet, en dat deze rechten wanneer wij vragen naar hun kracht en omvang in de Aziatische Rijken, niet op één lijn met de rechten en vrijheden der Europese ontwikkeling behoren te staan. Daarom schrijft Heren te recht: ‘Het geweld des Konings was op verre na geen zuiver despotisme. Hiervoor was het Staatswezen veel te ingewikkeld. Welke grenzen werden niet, door de geprivilegieerde Stenden, door herkomsten en plaatselijke rechten, aan des Vorsten welbehagen gesteld! Voor enkelen kon de willekeur geducht zijn; niet voor de Natie; zelfs niet ligt voor enig aanzienlijk lichaam. Zo kon Nationale veerkracht ontstaan, welke door de luister van het tijdperk verhoogd werd.’

Dit valt in het oog, en zo wij niet wisten hoe volkomen men door revolutionaire vooroordelen kan worden verblind, zouden we ook hier verbaasd staan bij de wonderlijke misvattingen en stoutmoedige assertiën van beroemde en in andere opzichten verdienstelijke Auteurs. Zo bijv. schreef Mme de Stael: ‘Louis XIV a pensé que les propriétés de ses sujets lui appartenoient.’ Welke grond is er om in de niet onverstandige Monarch een zinneloos denkbeeld te onderstellen, van welks onjuistheid hij zich, bij proefneming, spoedig zou overtuigd hebben! Soortgelijke dwalingen, anders raadselachtig, kunnen alleen hieruit worden verklaard, dat de revolutionaire schrijvers, wanneer zij tegen de alleenheersing van vroegere tijden uitvaren, de vroegere organisatie van Staat en Maatschappij voorbijzien. Waar het eigene bevoegdheid, privaatrechten, rechten van Corporaties, Gemeenten, Gewesten gold, was dikwerf en doorgaans de Vorst hoe machtig, machteloos; de onderdaan hoe gehoorzaam, weigerachtig en in die weigering onverwinbaar. Geen voorwendselen, aan algemeen belang of Staats-welzijn en alvermogen ontleend, waren bij de hand om de tegenstand te bedwingen. Dit kon alleen vlotten toen de theorie der vrijheid in gebruik raakte. Daarom maakt een treffelijk schrijver, bij het vermelden van de opheffing der voorrechten van sommige Corporatiën door Lodewijk XVI (in 1776, op aanraden van revolutie-gezinde Staatslieden) de zeer juiste opmerking: ‘Zoo vermocht men, met de grondstellingen der nieuw wijsbegeerte gewapend, binnen het jaar, alleen in dezen tak van burgerlijke betrekkingen, een menigte van inrichtingen en bevoegdheden te vernietigen die, bij de vroegere begrippen omtrent de eigendomsrechten, de meest onbeperkte Monarch in de loop der roemrijkste regering nauwelijks zou gewaagd hebben aan te tasten. Zodanig ingrijpen in de rechten van één enkele Stad, van één enkelen Grote ontstak burgeroorlogen, die meermalen aan honderdduizenden het leven en aan de gewelddadige Vorst de Kroon hebben gekost.’

Laat ons, ten anderen, nagaan of men zich ook omtrent de grootte der bestaande misbruiken vergist heeft. Ik zal met onbekrompenheid zelfs datgene in rekening brengen waarvan het onzeker is of het al dan niet tot de categorie der misbruiken behoort.

Veel dat te voren rechtmatige ergernis gaf, was verminderd in omvang en kracht. De verhouding der Stenden was aanmerkelijk gewijzigd; de Adel, door het schitterende en kostbare Hofleven, in rijkdom en aanzien gedaald. Het was de tijd niet meer toen door de Geestelijkheid, aan de Vorst zowel als aan het Volk, de wet gesteld werd. Van de diensten uit het vroeger lijfeigensap ontsproten was weinig overig gebleven. Hier en daar slechts bleef men gebonden aan erfelijke lasten, waarvoor het erfelijk bezit van landerijen ontvangen of enigermate gekocht was.

Op vele plaatsen waren zij te niet gegaan. Zo bijv. spreekt men veel van de Main-morte; een usantie volgens welke het genot der gronden met drukkende voorwaarden bezwaard was, terwijl bovendien het goed, zo de inwonende familie uitstierf, aan de oorspronkelijke eigenaar terugviel. Indien men al, bij het zien op voorwaardelijk verleende voorrechten, enkel op de last der voorwaarde en geenszins op het verkregen voorrecht gelieft te letten; de ergernis wordt, ook bij deze onbillijkheid der schatting, evenwel minder, zodra men opmerkt dat er in Frankrijk niet meer dan 1½ millioen mains-mortables overig waren, en dat een iegelijk hunner, zodra hij van het landbezit afzag, de bevoegdheid had om zich van elke daaraan vastklevende verplichting te ontslaan.

Vele onjuiste voorstellingen zijn er op soortgelijke punten. Zo heeft men het doen voorkomen als of de geprivilegieerde Stenden vrij waren bepaald van de meest geduchte belasting, belasting, Taille genaamd. Intussen blijkt dat, behalve in een klein gedeelte der zuidelijke Gewesten, alle goederen, zonder aanneming van de persoon des eigenaars, daaraan onderworpen zijn geweest. Zo heeft men, inzonderheid op het papier, menige noodkreet doen opgaan over la Corvée of de verplichting om aan de openbare wegen te arbeiden; een schrikbeeld, waarvan de benaming op elke ondragelijke last overgebracht is. Ik twijfel er niet aan dat de arme landbewoner, dikwerf, door onbillijkheid in de toepassing, ook hieronder zal gezucht hebben; maar, zo we vragen wat er allengskens van dit bezwaar was geworden, lag ook hierin geen reden tot bittere klacht. In verscheidene Gewesten was de gehoudenis tot arbeid met een zeer matige geldopbrengst verwisseld, en, waar dit het geval niet was, kon een daglonersgezin met een tijdbesteding van acht dagen in het ganse jaar volstaan.

Wilt u nog een voorbeeld hoe men overdreven en vergroot heeft! Ik wijs u de Bastille! Wat is er niet al van die Staatsgevangenis verhaald; van de menigte der slachtoffers die argwaan en gewetenloze haat en nijd daarin heeft geworpen; van de akeligheden in de kerker verduurd en van de gruwelen daarin gepleegd! Hoe werd reeds het aanzijn van deze vrijheidmoordende veste als genoegzame rechtvaardiging van de opstand en hare vermeestering als een waardige inwijding van het Revolutie-werk beschouwd.

Ik vraag niet naar vorige tijden; ik wil niets ontnemen aan de afschuw die de herinnering aan de Lettres de Cachet en aan andere dwangmiddelen opwekt. Maar wij mogen niet voorbijzien dat veel waarover de verontwaardiging ontbrandt, in onbruik geraakt was. De vermaarde Dumourier werd, tijdens Lodewijk XV, op de Bastille in hechtenis gezet. Hoe groot nu was der gevangenen talrijke schaar? negentien, soms zeven; en, daar de Regering ruim voor hem betaalde, is het te vermoeden dat hij er geen kommerlijk levensonderhoud had. En toen, de 14en Juli 1789, het grote feit volbracht was; toen, na de verovering van het volktergende Kasteel, de rampzaligen die de willekeur aldaar ingekerkerd had, zouden verlost worden, wie vond men? zeven: en van deze zogenaamde slachtoffers der Vorstelijke of Ministeriële wraakzucht waren er gevangen, vier om valse wissels; een wegens verkwisting, op wens des vaders; een om waanzinnigheid: foltertuigen kwamen niet te voorschijn, met hoeveel begeerlijkheid er naar gezocht werd. - Ook uit ons Vaderland wens ik u een proeve van gelijke overdrijving te doen opmerken: wij kunnen ze plaatsen naast hetgeen van de Corvée gezegd is. Ik bedoel de jammerkreet over de Drostendiensten in Overijssel. U weet hoe van der Capellen daartegen geijverd en door dien ijver de eersten steen van het gebouw zijner revolutionaire vermaardheid gelegd heeft. Leest zijn vertoog:

‘Men is in een eigenlyken zin een Slaaf van hem, dien men gedwongen is te dienen. De tijd hoe lang, of wanneer, kan het wezen der zaak niet veranderen. Sommigen zijn Slaven voor hun leven, anderen voor een bepaalden tijd, en onze Boeren zyn 't gedurende die twee dagen des Jaars, op welken zy, even als de Negerslaven in de Volkplantingen, om allerlei werk, 't verachtelykste niet uitgezonderd, voor de Heren Drosten te verrichten, met straf en boete geprest worden.... Door dezelfde Hand geschaapen, met dezelfde vermogens van Ziel en Lichaam begaafd, door dezelfde begeerten genoopt, door dezelfde Behoeften geperst, aan dezelfde Zwakheden, aan denzelfden Dood, aan 't zelfde toekomstig Oordeel onderworpen, en voor het aangezicht van de groten schepper van Hemel en Aarde in 't stof kruipende, zyn zich alle Mensen onderling gelyk. - Is de Fortuin de enen gunstig, de andere een Stiefmoeder geweest; is de een de grenzen van het ongemeeten ryk der Waarheden een hair breedte dieper doorgedrongen dan de ander; kan iemand enige ponden zwaarte meer tillen dan zyn Nabuur, dat kan geen weezenlyk onderscheid tussen hun maaken, noch hem, die ryker, kundiger, of sterker is, enig recht geeven om zynen min bedeelden, min kundigen, min sterken Natuurgenoot, als zyn eigendom, te beheersen en te gebruiken. - De Natuur, derhalven, kent geen Meesters en Slaaven. - En daar het heil en welzyn van alle de Leden des gehelen Volks, de eerste, hoogste wet, de uiterste bedoeling is der Maatschappy, zo kan zy, met geen mogelykheid, ondersteld worden, enigen eis, enigen toeleg, enige zo genaamde voorrechten, hoe ook verkreegen - hoe lang ook geoefend - te wettigen, waar door de Heerszugtige zich zelf boven de wolken plaatzende, zynen Medeburger het stof onder zyne voeten zou doen likken; of waar door het der nooit verzaade Hebzugt zou gelukken, zich met het zweet van anderen, ja dikwerf van de zulken, die zelf onder de nypendste armoede gebukt gaan, te mogen voeden.’ (Vervolg der Vaderlandse Historie, I. 298, sqq.)

- Welnu, hoedanig zal, naar evenredigheid van deze krachtige taal, het prangend juk der dienstbaarheid geweest zijn dat op de schouderen der deerniswaardige boeren gelegd werd! Vergunt mij u de uitgestrektheid van het kwaad met cijfers, wier taal minder wegslepend, maar soms meer overtuigend is, te leren kennen. De boeren waren tot deze diensten gehouden gedurende twee dagen in het jaar, en daarenboven was een handdienst met vijf stuivers en een wagendienst met een gulden afkoopbaar. Dit was de ongehoorde geweldenarij, waarbij Filips II, en Vargas, en het lot der Negerslaven, en, laat er mij bijvoegen, van de zijde des redenaars, het oproerstoken in Nederland te pas kwam, althans te pas gebracht werd. Waarschijnlijk zou de gloed van 's mans verontwaardiging bekoeld zijn, indien hij enige jaren had kunnen vooruitzien; indien hij in de reeds nabij zijnde toekomst de gevolgen zijner beginselen aanschouwd; indien hij, tegenover de afschaffing der Drostendiensten, de aard en de mate had kunnen stellen der diensten die weldra, ten behoeve van de dwingelandij zijner Franse vrienden, aan de rampzalige landbevolking zouden worden ontperst.

Ook van de zwaarte der misbruiken moet ik nog spreken. Deze is niet met de grootte alleen in verband. Bij gelijke grootte, bij gelijke zwaarte zelfs, kan een last, naar omstandigheden, zwaarder of lichter ons vallen. Het is dit gevoel van druk dat ik met het woord zwaarte te kennen geven wil; ik wens namelijk u op sommige omstandigheden te wijzen waardoor, in de eerste helft der 18e eeuw, de druk der misbruiken aanmerkelijk verligt werd.

Wanneer vooral zijn misbruiken drukkend? Immers wanneer men in de uitoefening der vermeende rechten met gestrengheid te werk gaat. Het tegendeel had plaats. Nooit was er, althans in de praktijk, minder grond om te klagen over despotisme en over ongelijkheid. De publieke opinie was reeds meesteres. De nieuw wijsbegeerte gaf reeds de toon. De Koning werd schroomvallig in het gebruik ook van zijn meest onbetwistbare rechten. De Edelen begonnen de Privilegiën, waarop zij vroeger trots waren, bijkans als een schandelijk merk van voorvaderlijke ongerechtigheid te bedekken. De Rijks-Groten bogen voor de financiers, en letterkundigen hadden grotere macht dan Hertogen en Prinsen. In maatschappelijke benamingen en vormen mocht er nog dwang en ongelijkheid bestaan; er was, in de meeste opzichten, vrijheid en gelijkheid, wat de realiteit des levens betrof.

Wanneer vooral zijn misbruiken drukkend? Immers wanneer er geen uitzicht op verlossing overig is. En hoe was het hiermede gesteld? Immers kon het vooruitzicht niet gunstiger zijn. Afschaffing van misbruiken was, zo niet de roeping, de hoofdgedachte der Eeuw. Het scheen dat men alles zou herzien, hervormen, zuiveren, volmaken. Vorsten en wijsgeren verlangden slechts misbruiken te ontdekken, om de wegneming er van voor te bereiden: grote en kleine filosofen (want wie vermeende niet op de nieuwerwetse voet wijsgeer te kunnen zijn, en wie verlangde niet, door veroordeling van hetgeen bestond, naar filosofische vermaardheid te dingen!) waren ijverig op een algemeen zuivering bedacht. Dit behoort, ter juiste waardering van de misbruiken, wel in het oog te worden gehouden. Zij waren afgeschaft, zij werden het, of ze zouden het worden. De ketenen knellen nauwelijks meer, op het ogenblik dat ze los zullen worden gemaakt.

De toestand van Frankrijk wordt geschilderd, als of er overal kwijning, achteruitgang en toenemend bederf was. Men beklaagt een Rijk dat, in het bezit van onwaardeerbare hulpmiddelen, zich in financiële ongelegenheid bevond, en een bevolking die, ofschoon de zegeningen van bodem en ligging haar te beurt waren gevallen, in armoede en gebrek was. Is dit beeld wel getroffen? Ik neem de vrijheid daartegenover het tafereel op te hangen dat Necker, die geen vriend van misbruiken of vijand van verbeteringen was, er van geschetst, en waarin hij het Land zijner keus en inwoning, als nauwelijks met enig ander in welvaart en overvloed vergelijkbaar, afgemaald heeft. Ik ben gereed dit proza enigermate als lierzang te beschouwen en het een en ander op rekening van een dichterlijke vervoering te stellen.

Het voornaamste echter is waar; wordt van elders op de meest onwrikbare gronden bevestigd. De gevolgen der misbruiken waren op verre na niet zodanig als men ze beschrijft, en van de onjuiste of overdreven voorstelling der gevolgen is het geoorloofd een besluit ook tot de onjuiste of overdreven voorstelling der oorzaak te trekken. Dit heeft Burke gedaan in een krachtige schildering van de opmerkenswaardige bloei der Franse Monarchie.

 - Maar hoe zou ik, sprekende van Frankrijk, over Nederland, waar de vergelijking van klacht en waarheid, Wellicht, nog treffender is, kunnen zwijgen? Ook hier behoort, zegt men, de bron onzer rampen eniglijk in de Staatsregeling te worden gezocht. Haar ondragelijkheid moest een Staatsomkering bewerken; en nog in het vorige jaar heeft een kundig en ijverig Hoogleraar, in een opzettelijk betoog hiervan, ook in mij misprezen dat ik, ten gevalle van geliefkoosde begrippen, wat hem zo onloochenbaar voorkomt, loochenen durf. Niemand kan meer dan ik betreuren dat de Staatsregeling, miskend en verbasterd, vooral ook door ter zijdestelling der burgerijen, alle veerkracht en volksgeest, voor zo ver die van politieke instellingen afhankelijk zijn, uitgedoofd en de macht in de steeds meer beperkten kring der Stedelijke Regenten saamgetrokken had; maar wanneer ik de jaren vóór 1780 aanschouw, toen langdurige vrede de hoorn des overvloeds over het Gemenebest uitgestort had; toen men minder om het verkrijgen dan om het plaatsen van geld en schatten in verlegenheid was; toen er een soort van Eldorado, waarop wij bijkans met wanhopige bewondering terugzien, bestond; dan meen ik dat de overweging hiervan aanleiding geeft om te vermoeden dat de misbruiken niet zo groot als zij in het licht der latere wijsheid voorkomen, zullen geweest zijn. Zeker is het dat de ondragelijkheid niet door hen op wie de last drukte, bespeurd werd: dat zij dikwerf voor de slachtoffers een geheim was, en zij van hun ellende onbewust bleven, totdat men ze aangewezen en betoogd had. Zelfs diegenen welke later door dit betoog uitmunteden, schijnen, terwijl zij het juk droegen, het harde daarvan zo weinig te hebben gevoeld, dat zij veeleer een loflied op de aangenaamheden van hun toestand hebben gezongen.

Ik weet mij niet beter te beroepen dan op de plaatsen welke ik meermalen aangehaald heb, van P. Paulus en Simon Stijl. De eerste betuigde dat het ‘voor de gemeen zaak allerheilzaamst was, zo de Stadhouderlijke Regering op de tegenwoordige voet tot in de laatste nageslachten mocht blijven stand houden;’ en de ander verklaarde dat ‘J. de Wit geen denkbeeld kon hebben van een zo vreedzame en beminnelijke Regering als die, waarin,’ zei hij, ‘wij thans het opperste geluk van ons Vaderland stellen en waarvan het voorbeeld nog heden bezwaarlijk in de geschiedenissen te vinden is.’ - Zonderlinge ondragelijkheid voorzeker, aan wier nut en zegen door de keur der revolutionaire Staatslieden de hulde van bewondering en dankbaarheid gebracht wordt.

Misschien zal dit een en ander iets bijgedragen hebben om u te overtuigen dat er op de schatting der politieke grieven vrij wat behoort afgedongen te worden; doch ik geloof een stap verder te kunnen gaan. Al ware het getal en gewicht der misbruiken veel groter dan het ons voorkomt, ook dan nog zouden wij gerust beweren dat zij geenszins de Revolutie voortgebracht hebben.

*Veroorlooft mij vier aanmerkingen ten dien opzichte.*

Vooreerst: zo men uit de gesteldheid van Frankrijk tot de noodzakelijkheid der Omwenteling meent te kunnen besluiten, bedenke men dat dezelfde redenering op bijkans ieder tijdperk der vroegere historie, waar zij evenwel door de uitkomst gelogenstraft wordt, toepasselijk is. Dit heeft Necker zeer wel gezien. ‘Je ne sais,’ schrijft hij, ‘à quelle époque de l'Histoire de France on n'auroit pas pu présenter une grande insurrection nationale comme une conséquence inévitable des événements antérieurs. On eût dit, après le Gouvernement féodal, que le peuple justement irrité de sa longue servitude, avoit dû reprendre toute son énergie et donner des lois à son tour. On eût dit qu'après les Croisades, lassé des sacrifices dont les prédications monastiques avoient imposé l'obligation, il avoit dû secouer le joug de l'église et briser jusques au frein des opinions religieuses... On eût dit qu'après les guerres civiles dont la France avoit été le théâtre sous le règne des derniers Valois, la Nature n'avoit pu s'abstenir de reconnaître tous les dangers attachés à la Royauté, à ce rang unique et supreme, qui maintiendrait éternellement les rivalités et les combats des hommes, ambitieux de parvenir au commandement. Enfin, après l'épuisement absolu d'hommes et d'argent, où se trouvait le Royaume à la mort de Louis XIV, on eût dit pareillement d'une Révolution nationale, qu'elle devait arriver nécessairement à la suite des orgueilleux projets d'un Monarque entièrement occupé de lui-meme, et qui avait sacrifié la fortune et le bonheur du Peuple au désir d'élever encore un des siens au rang des Rois. Oui, l'on peut, après tous les événements et avec un esprit médiocre, trouver une cause du présent dans le passé.’

Ten tweede: de geschiedenis leert dat de Natiën soms in vrij wat ergeren toestand dan die van Frankrijk, volgens de meest buitensporige opgaven, zou geweest zijn, hebben verkeerd, zonder dat zij in een omwenteling uitkomst gezocht hebben. Ik zeg niet dat in de lijdzaamheid der Volken enige verontschuldiging ligt; ik zeg alleen dat het lijden van het Franse Volk, al ware het veel groter geweest, op zich zelf de Revolutie niet verklaart.

Ten derde: men verlieze vooral niet uit het oog dat de Revolutie, die men als gevolg van ongehoorde verdrukking voorstelt, geenszins door degenen die onderdrukt werden, te weeg gebracht is. Zij is het werk, niet van het Volk, maar van de Aanzienlijken geweest. Zo was het in Nederland. De Omwenteling werd niet door het Volk tegen de Regenten, maar door de Regenten tegen de Stadhouder begonnen; de deelneming van het Volk bleef achter, zo lang het niet, door klinkende woorden en zelfs door klinkende munt, opgewonden en met losgelaten toom aan het hollen gebracht werd. Zo was het in Frankrijk. De aanval werd niet door het Volk tegen de bevoorrechte Stenden, maar door de Stenden zelf tegen de Koning gericht: en er werd tijd en moeite, er werd onrust en verwarring, ten gevolge der verslapping van het Vorstelijk gezag, vereist om bij het Volk dat, zei men, geplaagd, getergd, en in boeien gekneld, smachtend naar verlossing uitzag, de overtuiging van ellende, de behoefte aan verandering, de wens naar omkering te doen ontstaan.

Eindelijk, ten vierde: wanneer wij op de aard der Revolutie letten, dat zij namelijk geenszins enkel een wijziging van Staatsvormen, een afschaffing van misbruiken, maar wel een verandering der ganse maatschappij en samenleving bedoeld heeft, dat zij niet enkel een politieke, maar vooral een sociale omwenteling geweest is; dan blijkt het dat de misbruiken, al waren zij genoegzaam om een Revolutie te bewerken, evenwel zodanige Revolutie niet hebben bewerkt. Er zou geen evenredigheid tussen oorzaak en gevolg, geen analogie tussen kiem en vrucht hebben bestaan.

Quod erat probandum. Nog één woord evenwel.

Het betreft een redenering, waarbij, schoon op geheel andere wijs, de oorsprong der omwenteling enkel uit politieke oorzaken afgeleid wordt. Zij heeft op mijzelf, eer ik haar nauwkeurig had overwogen, groten indruk gemaakt. Men vindt haar in een zeer opmerkenswaardig geschrift. De Schrijver is mij onbekend, maar uit de inhoud blijkt dat hij uitstekend, in paucis praestantissimus, mag worden genoemd. Ik wil u een proef geven, naar welke u zelf zijn schranderheid kunt afmeten. Ik ontleen die uit onze eigen ervaring en doe een beroep op de getrouwheid van uw geheugen. Wel is waar, het is enigszins moeilijk zich alle de verschillende windvlagen, naar welke de politieke denkwijs in de laatste jaren gericht werd, te binnen te brengen. Evenwel het zal u althans niet ontgaan zijn hoe men in 1828, blijkens drukpers en gesprekken, overal en ook hier te lande gestemd was. De grote meerderheid was, gelijk het in de geliefden kunstterm en eretitel uitgedrukt werd, zeer liberaal: zeer verontwaardigd over de despotieke regering der Bourbons; over hun dwaas en misdadig pogen om de denkbeelden, waarin de voortgang en het geluk der mensheid besloten ligt, te stuiten; zeer gesticht over de nauwgezetheid waarmede de schaar der vrijzinnigen voor een Charter, welks handhaving hun enig doel heette, als voor het palladium der vrijheid, in de bres stond; hoog ingenomen met de moed en de belangeloosheid van een oppositie, waarvan men niet inzag dat zij weinig te vrezen had en zeer veel te winnen, en die nog niet bekend gemaakt had dat haar ijveren voor het wettig bestaan der Constitutionele Monarchie een vertoning, een komediespel was. En hoe liet, terzelfder tijd, deze anoniem gebleven schrijver zich uit? Toen de Sirenenzang van het Liberalisme dat, naar het scheen, bij de vreselijke vertrapping van alle zijn rechten, slechts een weinig meer vrijheid, tot loon van oprechtheid en trouwhartigheid verlangde te hebben, bijkans overal met aandoening gehoord werd, schreef hij:

‘La royauté devient une simple magistrature, le prince n'est plus qu'un fonctionnaire public, et comme les hommes ne savent borner ni leur ambition, ni leur amour-propre, ils se feront bientôt à l'idée que le Prince peut disparaître et que chaque citoyen remplira tout aussi bien sa place. Les bouleversements, la guerre civile et étrangère, la perte de nos bonnes et braves dynasties, et finalement le despotisme du sabre que nous invoquerons comme un bienfait du ciel, seront les conséquences de ces tristes erreurs. Tout cela s'est déjà vu; mais les révolutions s'oublient, le mal qu'elles ont fait n'a pas frappé tout le monde, les passions sont de toute éternité, et plus d'un exemple de fortune est là, qui peut secrètement faire désirer des commotions.’

Velen onder de Ultra-liberalen droomden toen ter tijd van de Republiek. En wat lezen wij hier? ‘Lorsque nous soutenons que les courans populaires et l'opinion publique nous poussent à des tendances républicaines, nous sommes loin de croire qu'en Europe la république proprement dite puisse s'établir sur les ruines de nos monarchies; mais il n'est pas moins vrai qu'elle peut éclipser la royauté et troubler l'état pendant quelque temps, au point de supplanter nos dynasties légitimes, pour ensuite, par la force et la marche naturelle des choses, rétablir la monarchie sous des dynasties nouvelles à l'ombre de la tirannie. Le plus adroit nous gouvernera et nous serons trop heureux d'obéir’

En wat is er gebeurd! mogen wij niet zeggen dat de Republiek, Wellicht in meer letterlijken zin dan de Schrijver bedoelde, momentanément, van 29 Julij tot op 7 Aug. 1830, de Monarchie in de schaduw gesteld en dat men aan de wettige Dynastie de voet gelicht heeft? Is er juister beschrijving van hetgeen er op gevolgd is dan deze; dat, door de macht en de natuurlijken loop der zaken, het eenhoofdig gezag, onder schaduw der dwingelandij, teruggekeerd is! zou Lodewijk-Filips de bijnaam van le plus adroit, de bij uitnemenheid behendige man, niet verdiend hebben, en is het niet zoo, dat, met uitzondering der radicalen, Frankrijk en geheel Europa zich in de voortduring zijner feitelijke overmacht verblijdt? - Vergeeft mij dezen uitstap: ik heb dien, bij de onbekendheid van het werk, niet overbodig gerekend, ten bewijze dat de mening van zodanige Schrijver omtrent de oorzaken ook der vroegere Omwenteling alleszins behartiging verdient. En wat is nu zijn gevoelen? Volgens hem is die Omwenteling niet aan onweerstaanbaarheid en geweld, maar integendeel aan verzwakking en machteloosheid der bevoorrechte Stenden te wijten. Een kreet gaat, bij de beschouwing van die tijden, gedurig op tegen de aanmatigingen van Adel en Geestelijkheid; en toch, wat was er reeds in het begin der 18e eeuw, van Geestelijkheid en Adel, van hun aanmatigingen, van hun macht en invloed geworden? Een naam, een schaduw, een schijn! Hoge geboorte werd niet geteld; ontzag voor de Godsdienst was er niet; hoe veel te minder voor haar onwaardige bedienaars! De Edelen leefden aan het Hof van het overschot hunner voormalige schatten; of wel trachtten, in het afgelegen landkasteel, de toestand te verbeteren of althans te verbergen, waarin eigen verkwisting of de weelderigheid der Vaderen hen gebracht had. De Aristocratische zuilen van de Troon waren innerlijk verteerd. Wat vroeger ten schild en wapen gediend had, was blinkend en nutteloos sieraad geworden. Aan het zinken van de Adel, aan het gedurig dalen van de macht der Kerk, was de gestadige en verbazende aanwas van de Derde Stand evenredig geweest; zodat le Tiers État, reeds lang vóór dat zijn vermeende rechten door Sieyes waren geproclameerd, naar overmacht en schíer naar oppermacht en alvermogen begon te dingen. De Koning, vroeger door de tussenkomst der hogere Stenden, tegen de volksdriften beschermd, stond nu, door het wegsmelten der krachten van al wat intermediair was, tegenover een ongeregelde en tomeloze massa der bevolking, nagenoeg alleen. Hoe kon het anders of bij de eerste botsing moest hij bezwijken, en de wanorde der Democratie heersen op de puinhopen van de Staat. - Veel in deze beschouwing is waar en juist. De onbestendigheid van een Rijk waar het aan Aristocratische elementen ontbreekt en alles genivelleerd is, de onvermijdelijkheid in dat geval, óf van losbandigheid, óf van dwingelandij wordt daarin te recht met krachtige trekken geschetst. Desniettemin verenig ik mij niet met de hoofdstrekking van het betoog.

Ik acht dat zelfs deze voortreffelijke Schrijver, door de gelijkheid der namen, bij de ongelijkheid der dingen, enigermate misleid is. Zijn opmerking geldt van de Staat, zo als die nu, na het wegvallen van beter fundament, op een trias politica berust: zo als die de kunstmatige bijeenvoeging is van individuen onder een drieledig bewind, samengesteld uit hetgeen men Monarchaal, Aristocratisch en Democratisch gelieft te noemen, in dier voege dat de tussenkomst van elk dezer drie bestanddelen, zo slechts de machine behoorlijk werkt, gereed en bij macht is om schadelijke botsing der twee overigen te beletten. Neemt de Aristocratie weg; de Troon zal de weerloze prooi van het Volksgeweld zijn.

- Vroeger niet alzo. Neemt de Adel weg: de Koning, van de machtigen steun der Aristocratie beroofd, zou niet met hetgeen wij door Democratie verstaan, handgemeen geworden en in onmiddellijke aanraking tot een bandeloos gepeupel gebracht zijn: hij zou ook elders dan bij de Adel zelfstandigheid en kracht gezien, weerstand en ondersteuning ontmoet hebben; Provinciën, Steden, Gemeenten, Corporaties, enen tweeden ringmuur achter de ingestorte wand; een nieuw Aristocratie; een ander en niet minder stevig bolwerk van tussenlichamen, ter bescherming, naarmate het vereist werd, of van Volksvrijheden tegen de willekeur des Vorsten, of van de rechten van de Troon tegen de woelingen van het Volk.

Ik zou thans, na het punt ook der misbruiken, naar vermogen en tijdruimte, afgedaan te hebben, mijn ontkennend betoog en Inleiding kunnen besluiten; zo ik niet verplicht was ten minste iets in het midden te brengen over een onderwerp met mijn taak in verband, en hetgeen voorzeker een afzonderlijke en uitvoerige behandeling overwaardig zou zijn. Ik maakte tot dus ver alleen van het Staatsrecht en geenszins van het Volkenrecht gewag.

En toch zullen wij dit niet uit het oog mogen verliezen, en ook te dezen aanzien kan, wegens gelijksoortige aanklacht, dezelfde vraag, ter aanvulling en volledigmaking der vorige, worden gedaan: is Wellicht het voormalige Volkenrecht grotendeels de oorzaak der onrust en woeling in Europa geweest? was misschien heb- en roofzucht zo zeer, ten verderve der Natiën, de drijfveer van de Vorsten dat er, gelijk in iedere Staat, evenzo in de onderlinge betrekkingen der Staten, een geheel nieuw orde van zaken vereist werd?

Ik vermeen, bij de zeer beknopte beantwoording, op verkleinde schaal, dezelfde verdeling die ik bij het Staatsrecht gebruikt heb, te kunnen behouden. Laat ons op het beginsel, op de vorm, en op de misbruiken letten.

Welk was het beginsel? Hetzelfde als in het Staatsrecht: heiligheid van het recht, als gegrond zijnde in de wille Gods. Gelijk wij gezien hebben dat Soeverein bij de gratie Gods geen ijdele klank was, zo was het evenmin een niets- of weinig betekenende formule, wanneer boven ieder Traktaat, als leuze ook voor de Machtigsten der aarde, het plechtige In Naam der Heilige Drieëenheid gesteld werd. Stervelingen en zondaars, verootmoedigden zij zich voor Hem, bij Wie geen aanneming des persoons is: Stedehouders van de Koning der koningen, geroepen boven anderen tot onderhouding en handhaving Zijner wetten, wezen zij elkander, bij het verzegelen hunner beloften, op de God des Evangelies die gerechtigheid, vrede en broederliefde gebiedt; op de Heer der heirscharen die de raadslagen der bozen vernietigen kan, die machtig is door velen of ook door weinigen te verlossen, die tot de Goddelozen geweldenaar zegt, ‘om uw woeden tegen Mij, zal Ik mijn haak in uwen neus leggen en mijn gebit in uw lippen;’ die niet beschaamd laat worden degenen die in Christus op Hem betrouwen; die een zeer sterke Rotssteen en onverwinbare Burg is voor een ieder die, vóór en boven alle verbindtenissen der mensen, met Hem, de God van Hemel en van aarde, de machtigsten der Potentaten, een vast verbond heeft gemaakt.

En nu dit rechtsgevoel, die eerbied voor de heiligheid van al wat eigendom is, die verplichting om de zwaksten, zodra hij door overmacht bedreigd werd, ter hulp te snellen, in welken vorm werden zij openbaar? u weet het; in dat stelsel, hetwelk, zo als ieder systeem dat op de waarheid gebouwd is, reeds uit de aard der zaken bestond eer het in de wetenschap beredeneerd werd; in het bijkans instinktmatig hulpbetoon dat bij gemeenschappelijk gevaar de samenvoeging van alle krachten te weeg brengt; in het beroemde stelsel van Evenwicht (le système de l'équilibre of de la balance des pouvoirs), misschien nog juister het stelsel der tegenwichten (des contrepoids of des contreforces) genoemd: namelijk die inrichting van nevens elkander gelegen en meer of minder verbondene Machten, volgens welke geen dezer Staten de onafhankelijkheid of de wezenlijke rechten van een ander, zonder wederstand en gevaar te ontmoeten, benadelen kan.

Nu de misbruiken. - Verstaat men hierdoor de reeks der overtredingen door eerzuchtige Vorsten tegen deze eenvoudige rechtsbeginselen begaan, dan is het ligt een veeltal zodanige grieven samen te brengen. Meer verlegen zou ik zijn, indien ik moest aantonen dat deze beginsels zelve, vóór de 18e eeuw, verbastering hebben ondergaan. In het Staatsrecht hebben de misbruiken, uit verzaking der beginsels ontstaan, allengskens over de oorspronkelijke grondtrekken die zij verduisterd hebben, de overhand behaald. Van het Volkenrecht is het tegendeel waar: het gebruik heeft over het misbruik getriomfeerd. Immers het tweeledige doel was, de suprematie van een heerszuchtige Mogendheid en de vernietiging van de kleinsten Staat te beletten. Elk dezer gewenste resultaten heeft men bereikt. Het streven naar oppermacht, hoe menigwerf beproefd, is telkens verijdeld. Willem I en Maurits hebben, met Elizabeth en Hendrik IV, Spanje bedwongen: de krachtige hand van Richelieu, omdat ze ook aan Gustaaf Adolf en aan Frederik Hendrik gereikt werd, de trots van Oostenrijk verbroken; en de ontzettende macht en onbegrensde begeerlijkheid van Lodewijk XIV is, na veertigjarigen krijg, dank zij het bondgenootschap van half Europa, door Willem III gevormd, achter de Barrière die zijn Staatkunde opgericht had, gestuit. Wat voorts de bescherming en instandhouding ook der minst aanzienlijke en meest bedreigde Staten aangaat, zal ik met één treffende plaats van von Gentz mogen volstaan.

Wij zullen later gelegenheid hebben de beginselen en uitkomsten van het revolutionaire Jus Gentium hier tegenover te stellen; doch ik geloof nu reeds met volkomen vrijmoedigheid te kunnen zeggen dat de verwoesting van Europa geenszins door de schadelijkheid en schandelijkheid van het voormalige Volkenrecht gemotiveerd is.

Hiermede is het negatief betoog ten einde gebracht. Noch de beginsels, noch de Staatsvormen, noch de misbruiken in de voormalige orde van zaken hebben de Revolutie bewerkt. De beginsels waren niet dan de onveranderlijke wetten die de Formeerder en Onderhouder aller dingen aan zijn schepselen en onderdanen ten regel gesteld heeft; de Staatsvormen, op die fundamenten gevestigd, hadden tot grondtrek die onwrikbaarheid van het Soeverein gezag, welke tot een ruim en onschadelijk genot der vrijheid vereist wordt; en de misbruiken, hoe groot en menigvuldig, waren niet menigvuldig en groot genoeg om op zich zelf de Revolutie, aan wier voorbereiding zij dienstbaar werden gemaakt, tot stand te kunnen brengen.

- Un effet sans cause is een ongerijmdheid; maar ook ongerijmd is het een gevolg te willen afleiden uit een oorzaak die daaraan niet geëvenredigd is; de wortel van het revolutionaire kwaad moet dieper dan aan de politieke oppervlakte worden gezocht. - De weg ter verdere behandeling van ons onderwerp is nu enigermate gebaand. Ondersteunt mij ook verder, zo als u tot nu toe gedaan hebt, door uw aandacht; voorts, kan het zijn, door uw zegel aan het gevoelen dat ik verdedig, te hechten; maar vooral, waar ik u niet overtuig, door de vriendschappelijke tegenspraak, welke mij van enkelen uwer te beurt is gevallen. Ziet hieromtrent drieërlei verlangen dat, hoop ik, niet onder de pia vota, in de gewone betekenis dezer uitdrukking, zal worden geteld.

Allereerst wens ik de vermeerdering van oppositie; omdat ik inzie dat er, bij de vluchtige beschouwing van een zo veelomvattend onderwerp, telkens, wegens de verscheidenheden onzer denkwijs, zo al niet in de hoofdzaak, voorzeker in gewichtige punten, twijfelingen moeten oprijzen, waarvan óf de oplossing voor iemand uwer, óf de gebleken onoplosbaarheid voor mijzelf zeer nuttig zou kunnen zijn.

Ten anderen, ofschoon ik dus, na de alleenspraak, enigszins jure meo naar het nut der samenspraken verlang, wens ik dat het antwoord door mij op staande voet gegeven, meer onvervankelijk zij dan hetgeen ik, na rijp beraad, op het papier heb gesteld.

Eindelijk wens ik dat we, bij de opmerking van het verschil, de overeenstemming, waar zij aanwezig is, in het oog houden. En ik dring hierop te meer, omdat ik mij verheug deze samenstemming, ook juist in de voordracht der bezwaren van sommigen uwer, opgemerkt te hebben. –

U zou geen vereniging van Kerk en Staat oorbaar achten, zo als die Wellicht, naar uw onderstelling althans, door mij zou worden begeerd; maar u wilt dat de Staat Christelijk zij; u hebt van het politiek atheïsme een afkeer; meer heb ik niet nodig voor de strekking van mijn betoog. - u hebt enige bezwaren tegen de aard der Europese Monarchie; u meent dat men geen anderen waarborg had dan de twijfelachtige voortreffelijkheid der regerende Vorsten: u erkent de wezenlijkheid niet van de invloed dier verkregen rechten, wier schennis, waarvoor menig geweldenaar zich gewacht heeft, aan Filips II het pronkjuweel zijner Staten, aan Jozef II de rust zijns levens heeft gekost: maar u ontkent niet dat de Staatsregeling, welke u minder bevalt, een historisch en wettig aanwezen had, en ik reken dus enigermate ook op uw afkeuring, wanneer dit beginsel der legitimiteit in wetenschap of praktijk ter zijde gelegd wordt. U betwijfelt de juistheid der uitdrukking ‘eigenaar van het gezag;’

U kunt u nog niet verenigen met het denkbeeld dat het Staatsrecht slechts in graad en niet in soort van het Privaat-recht verschilt; maar u beweert, even als ik, dat alle Soevereiniteit, in tegenoverstelling van een door mensen opgedragen Macht een eigen gezag en een van God, om daarmede te woekeren, toevertrouwd talent is; en, terwijl ge, met mij, evenzeer legitieme Republieken als legitieme Monarchieën erkent, verzet ge u, even als ik, tegen al wat, met vernietiging van elke Staatsvorm, revolutionair is.

Nog één voorbeeld, waarmede ik, wellicht reeds te laat, deze Voorlezing besluit.

U vermoedt dat ik niet ongunstig genoeg over het bederf der Staatsregelingen en de kracht der misbruiken denk; ik begeer niet, ik behoef niet, om naar mijn doel te streven, deze zienswijze te betwisten. U meent, dat deze misbruiken, ook zonder de invloed der revolutionaire beginsels, een Omwenteling zouden bewerkt hebben; dat de verontwaardiging der Volken menig adelijk slot vernield, menigen priesterstaf verbroken, menige Vorstelijke zetel omvergeworpen, en Europa in burgertwisten en oorlogen zou hebben gestort. Ik zal het niet ontkennen. Wat meer is, ik ben overtuigd dat er in de verbastering der Europese Staten, op zich zelf reeds, aanleiding genoeg was om, zo het bij voortduring aan hervormende wijsheid ontbrak, schrikbarende uitbarstingen te bewerken. Doch het is mij genoeg, zo gij, in het nader bezien der Revolutie, gelijk zij op stelselmatige wijs in de diepten van het maatschappelijk organisme en gezellig leven gewroet heeft, erkent dat, om deze Revolutie te doen ontstaan, er meer dan de grootste en talrijkste misbruiken nodig geweest is, en dat een Omwenteling, wier geschiedenis op elke bladzijde de sporen van theoretische ontwikkeling vertoont, een theoretische oorsprong moet gehad hebben.

Welke zijn die theorieën geweest? Hoedanig was hare werking? is deze waarlijk de bezielende kracht der Historie tot op onzen tijd? ziedaar de gewichtige vragen, voor wier beantwoording ik de voortduring uwer belangstelling en de verdubbeling uwer toegeeflijkheid verzoek.

**6. Verbastering van het Staatsrecht.**

Mijn Inleiding is ten einde gebracht. - Zij heeft, naar ik wens, enigermate getoond wat de oorzaak der Revolutie niet is geweest. Zij was gericht tegen de mening van velen, ook die niet buitengemeen revolutionairgezind zijn, dat de Omwenteling, vergezeld met veel dat afgrijzen verdient, evenwel, in haar misdrijven zelfs, grotendeels te wijten is aan de zwaarte van een juk aan de Natiën in dier voege opgelegd, dat we ons minder te verwonderen hebben over het einde dan over de langdurigheid van haar geduld. Ik heb getracht deze opvatting, volgens welke de Omwenteling als enkel of voornamelijk reactionair voorgesteld wordt, te bestrijden. In sommige Staten was voorzeker het bederf der Staatsregeling groot genoeg om oorzaak, voorteken en zelfs, in zeker opzicht, rechtvaardiging van een aanstaande reactie te zijn: doch, ook waar deze reactie bestaan heeft, is zij, gelijk een beek zich in de stromen der brede rivier verliest, opgenomen in de loop der revolutionaire golven. De Revolutie, zo als wij ze in haar gehelen omvang wensen te beschouwen, is geen reactie geweest. Zij heeft een eigen leven, niet binnen de grenzen van terugwerking beperkt. Zij is geboren uit leerstellingen; uit de theorie der vrijheid, welke, aan de hand van een zogenaamde wijsbegeerte, al wat met die vermeende vrijheid niet in overeenstemming was, verdrong.

Thans moet ik die theorie zelf met u beschouwen. Wij weten hoe verschillend zij gewaardeerd wordt. Zij is een voorwerp van hoge ingenomenheid of van diepe afkeer; men acht haar dodelijk of rekent ze onmisbaar voor het geluk van de Volken; de een beweert dat zij gevaarlijk kan zijn, alleen om de verkeerdheden der toepassing; de ander houdt vol dat haar verderfelijkheid aan het licht komt, zodra toepassing beproefd wordt.

- Ons, die de waarheid zoeken, is het noch om een panegyricum, noch om een hekeldicht te doen. Aan het historische standpunt getrouw, verlang ik niet te oordelen, maar te beschrijven. Ik wil met u deze theorie nagaan in haar oorsprong en werking. Het is een proeve van Biografie die ik u leveren zal. Gelukt zij, dan zou ik enige hoop op eenstemmigheid kunnen voeden. Althans het is mij steeds voorgekomen dat het meest eenvoudige levensverhaal de meest geloofwaardige karakterschets bevat. Uit zodanig biografisch overzicht zal, naar ik mij vlei, duidelijk worden dat het leven dezer theorie nog voortduurt en dat wij onder de macht gedrukt gaan van beginselen, wier ter zijdestelling de eerste voorwaarde is om aan het wezenlijk herstel van een vernederd en kwijnend Vaderland met vrucht werkzaam te kunnen zijn.

Deze levensbeschrijving der revolutionaire theorie is dus tweeledig, daar zij eerst haar oorsprong, vervolgens haar werking ten onderwerp heeft.

 De eigenaardige oorsprong.

- Ik behoor een aanvang te maken met het onderzoek omtrent de wijs waarop de theorie ontstaan en gevormd is.

- Ik wens u te doen opmerken hoe men langzamerhand in een toestand is geraakt waarin het revolutionair beginsel de overhand verkreeg; hoe de Revolutie-leer geen eigendunkelijk gewrocht is van menselijk vernuft, maar het natuurlijk organisme van evengemeld beginsel; en hoe in de worsteling dezer leer tegen het historische en onveranderlijke wezen der dingen, al ware de historie onbekend, de kiem der historie, de drijfveer van de revolutionairen loop van zaken zou kunnen worden getoond.

Ik ontveins mij evenmin de bezwaren als het gewicht van dit gedeelte van mijn taak. Wat ik u geef zijn vluchtige omtrekken maar het is aan u dat ik ze geef; en het is dewijl ik op uw eigen nader onderzoek enigszins rekening maak, dat ik, ter aanwijzing van de gang mijner redenering en van de hoofdinhoud mijner denkbeelden, de beknopte behandeling der vier volgende punten als enigermate genoegzaam beschouw:

1. De verbastering van het Staatsrecht is aan de opkomst van het revolutie-beginsel bevorderlijk geweest.
2. De Reformatie kan, in generlei opzicht, als oorzaak der Revolutie aangemerkt worden.
3. De Revolutie-leer is de openbaarwording van het Ongeloof in systematische vorm.
4. De Omwenteling, in de hoofdomtrekken van haar geschiedenis, ligt reeds in het contrast van haar beginsel met natuur en recht.

Heden is het de verbastering van het Staatsrecht die ons bezig zal houden.

Ik zal u eerst op de wezenlijkheid der Republikeinse ontaarding doen letten; ten tweede, op haar oorzaken; ten derde, op de valse notie van de Staat, waarin zij zich als 't ware resumeert; ten vierde, op de algemeenheid dezer dwaling; ten vijfde, op haar tweeërlei richting; om uit dit een en ander, ten laatste, de aard en de mate af te leiden van de invloed welken de verbastering van het Staatsrecht ter voorbereiding van de Revolutie gehad heeft. - Een onderwerp van het grootste belang; zowel in 't algemeen voor onze ganse beschouwing, als ook bepaaldelijk vermits de steeds voortdurende gehechtheid aan het wanbegrip dat ik vooral moet bestrijden, de verkeerde opvatting ten aanzien van het wezen van de Staat, een der meest heersende vooroordelen is ook van onzen tijd, een der meest gerede voorwendsels van revolutionaire willekeur en geweld, een der meest krachtige beletsels op de weg naar vrijheid en recht.

Het eerste punt, dat er verbastering van het Staatsrecht inderdaad bestaan heeft, vordert geen vermoeiend betoog. Wij zijn het, geloof ik, eens omtrent de historische aard der Europese Rijken; patrimoniale Vorstendommen, Heerlijkheden, waarin de Allenheersing, veelszins getemperd en beperkt, evenwel, binnen de omvang van eigen rechten en erfelijk gezag, niet enkel Alleenheersing heette, maar ook was. Wij keuren dus af dat men deze Monarchieën beschouwt en beschrijft als grote en machtige Republieken onder eenhoofdig Bewind. Maar deze dwalingen in de Historie stonden met de dwalingen der bespiegelende wetenschap in het nauwste verband. Het jus constitutum werd verwrongen, ten gevolge der verkeerde denkbeelden die men zich van het jus constituendum gevormd had. Er was een theoretisch Staatsrecht, volgens hetwelk iedere Staat, onder elke naam en gedaante, rechtens een gemeenschap, letterlijk res publica was; zodat, het wezen der Monarchie (waar de Staat res Regis, niet res populi, waar zij niet res publica, maar res propria is) te niet ging. - In een orde van zaken, waar alles Monarchie was, werd men van lieverlede er toe gebracht om alleen de Republiek voor normalen en wettigen toestand der Natiën te houden.

Maar hoe is dit mogelijk geweest? Dit zal u blijken, wanneer ik nu, ten tweede, de oorzaken dezer zonderlinge verandering onderzoek. Bij het inderdaad raadselachtige der zaak zult u in het oog houden dat de opgave van een raadsel lichter dan de oplossing is. En toch zal ook de oplossing misschien niet bezwaarlijk vallen, zodra we slechts nagaan hoe zich in de Middeneeuwen de wetenschap gevormd heeft. Haar opkomst in het nieuwer Europa is een herleving, een voortzetting van het leven der Oudheid geweest. Germaanse ruwheid was genoodzaakt voor Romeinse beschaving te wijken. Zij die gezegevierd hadden met het zwaard, hebben voor de meerderheid van kennis en verlichting onder gedaan. Niet slechts werden Romeinse instellingen en zeden, als een gewichtig bestanddeel met de latere Europese ontwikkeling vermengd; de zuivere geest der Oudheid werd, bijkans met uitsluiting van elk ander beginsel, heersend op het terrein der bespiegelende kennis. En wat was hiervan het natuurlijke gevolg? Dat het tegenwoordige, met het verleden in vergelijking gebracht, voorwerp van minachting werd. De geleerden leefden dus in de Oudheid: zij werden met haar denkbeelden en voorstellingen doorvoed; met de historie, met de taal, met het recht, met de politiek der Oudheid; en de Oudheid wees, in elk dezer opzichten, nagenoeg als hadden er nooit Monarchieën bestaan, telkens op de Republiek.

De historie.

- Men wendde gaarne het oog van de duistere en verwarde tijden welke de val van het Romeinse Rijk vergezeld of gevolgd hadden, af, om in vroeger eeuw op belangrijker of althans bevalliger onderwerpen te zien: men schoof de dorre voordracht van onwetende en bijgelovige Annalisten ter zijde, om zich te verlustigen in de werken der geschiedschrijvers van Griekenland en Rome, zo gewichtig van inhoud, zo boeiend in vorm. Deze nu maakten, waar het pas gaf, melding van machtige en bloeiende Rijken, maar toch wat was het voorname onderwerp hunner Geschriften? Wat was het, waardoor men, in de studie der Oudheid, het meest aangetrokken, getroffen, tot bewondering en naijver opgewekt werd? Immers de levensloop der Republieken; van Tyrus, gebiederes der zee; van Sparta, waar ieder burger een krijgsman en ieder krijgsman een held was; van Carthago, dat, door handel en gezag, de verst afgelegen Gewesten cijnsbaar gemaakt had; van Athene, waar de oorlogsroem door de heerlijkheid der kunst verhoogd, en de olijftak met lauweren bekranst was; van Rome, hetwelk allen vroegere luister door de glans der wapenen verdoofd, een ganse reeks van veelvermogende Staten vernietigd, en de halve wereld in ketenen gelegd had. Aan de gebreken werd nauwelijks gedacht. Men vergat dat, in die vermaarde Gemenebesten, voor velen burgerrecht en voor zeer velen slaafse dienstbaarheid, zelden vrijheid en dikwerf losbandigheid of tirannie, bestaan had, en dat er in de historiebeschrijving menigmaal waarheid, maar toch ook, vooral bij redenaars en dichters, ophef en grootspraak geweest was. De voorspoed, het heil, de glorie van Republieken werd het voorwerp van eenzijdige beschouwing; in Republieken zocht men het model van de Staat; de volmaking der mensheid scheen onder Republikeinse vorm te worden bereikt.

De taal. –

Het Latijn was, meer nog dan daarna het Frans, uitsluitend en algemeen. Het Latijn was de spraak voor geleerdheid en beschaving, voor Diplomatie, voor briefwisseling, voor de Staat en voor de Kerk, voor al wat niet populair of (want dit stond toen gelijk) triviaal was. Het Latijn was voor de Germaanse Natiën, bij onbekendheid met eigene schatten, onmisbaar; en wie zou, daar het werktuig uit eigen erts nog niet gesmeed was, of althans in zijn ruwen vorm bijkans onbruikbaar geacht werd, zich niet bij voorkeur van een ander zo uitnemend instrument hebben bediend. Ook de behandeling van Staats- en Volkenrecht geschiedde altijd in het Latijn. Deze algemeenheid van het Latijn was voor de ontwikkeling der Volken geen zaak van weinig belang. De kleur der uitdrukking is tot de vorming der gedachte in het nauwste verband. Het wezen der dingen werd gewijzigd door de invloed van het Latijnse coloriet. Bepaaldelijk in het Staatsrecht werd overneming der woorden met overneming der denkbeelden, waarvan zij het voertuig zijn, vergezeld. De taal had zich onder Republikeinse invloed ontwikkeld; zo was er, ter aanduiding van al wat politieke vormen betrof, bij schraalheid aan uitdrukkingen op ware Vorstendommen toepasselijk, overvloed van Republikeinse zegswijzen; en deze ganse terminologie, hoe oneigenaardig en vreemd, werd, gemakshalve en om de voorkeur die men buitendien aan de Republiek hechtte, doorgaans zonder opzet en van lieverlede in de Europese Rijken ingevoerd en genaturaliseerd. De Staat, die een Monarchie was, heette desniettemin respublica of civitas; de bevolking, die uit onderdanen bestond, werd liber populus genoemd; de Stenden, die als vazallen of eigenaars, tot raad- of geldgeving geroepen, de onderwerping aan de Monarch niet mochten vergeten, de Stenden door wier samenstelling en beraadslaging het denkbeeld van Volk in de Republikeinse zin, uitgesloten werd, kregen de naam van Volksvergadering, Comitia; de domeinen of eigendommen van de Vorst waren patrimonium populi, Volks- of Nationaalgoed; zijn geld aerarium publicum, de openbare schatkist; de bedieningen die hij ingesteld had, munera publica, openbare ambten. ‘Ainsi l'on prit insensiblement l'habitude d'exprimer par les memes mots, des idées ou des rapports absolument opposés, de confondre par conséquent les uns avec les autres, et de tirer de là une foule de conclusions erronées. La corruption du langage, l'imperfection des signes furent de tout temps, et sont encore aujourd'hui la source d'erreurs infinies; au lieu de changer le mot pour l'approprier à la chose, on appliqua de force à la chose le sens du mot impropre dont on se servait pour la désigner.’

- Aan de verkeerde benamingen hechtten zich spoedig verkeerde begrippen; zodat de etymologische betekenis der woorden allengskens de historische betekenis der zaken verdrong.

Het recht.

- De voortreffelijkheid der Romeinse wetten had, vooral ten haren opzichte, de Natiën door welke het gebied van Rome overheerd werd, tot willige en dankbare leerlingen gemaakt. Eigen overleveringen en gewoonten werden daaraan grotendeels ondergeschikt. Privaat en publiek recht waren ook bij de Romeinen nauw verenigd en bijkans onafscheidelijk geweest; zo werd men, door bestudering van hun rechtswezen, tot Republikeinse voorstellingen gebracht. Wij behoren, hieromtrent een opmerkenswaardige bijzonderheid niet uit het oog te verliezen. De hoogste bloei der rechtswetenschap was te Rome gelijktijdig met de ontaarding van de Staat onder Keizerlijk Bewind; zodat natuurlijk in de Schriften der meest vermaarde Juristen de Keizer, die alle gewichtige ambten en bedieningen der Republiek in zich had verenigd, de hoofdpersoon, zijn wil richtsnoer, en zijn gezag middenpunt was. Deze voorstelling werd op de Vorsten van het nieuwer Europa overgebracht. Vooral, nadat in het Frankische Rijk Karel de Grote de titel van Imperator en Caesar en Augustus aanvaard had, was het als of de lijn der Romeinse Keizers in hem en zijn nakomelingen voortgezet werd. Zo was hierdoor gerede aanleiding om de Monarch in het licht der Romeinse inrichtingen te stellen; om het Christelijk-Germaanse Staatsrecht te verwringen; om, voor de aard en de uitgestrektheid van het gezag, regels en voorschriften te ontlenen aan een toestand van achteruitgang en bederf. Maar die bedorven toestand van de Romeinse Staat was Republikeins. Men mocht het Rome van die dagen beschouwen als gebracht onder het heilzaam gezag van een Opperhoofd, of wel als vernederd onder het heilloze juk van een tiran, Rome was niet anders dan de voortzetting van een Gemenebest onder Monarchaal Bewind. De macht van de oppermagistraat, ook op Keizerlijken zetel, welke door de persoonlijkheid der Regenten dragelijk of ondragelijk werd, was in de grond een Republikeins Despotisme, ondersteund door militair geweld. Straks kon, bij toepassing op de Monarch in de Europese Rijken, ook deze als opperbestuurder of wel als tiran van een Gemenebest worden beschouwd. Misverstand dat aanleiding gaf om het hoogste gezag óf, als ware het onbeperkt, gedurig te willen uitzetten, óf, als ware het usurpatie, in naam der Vrijheid, telkens te bestrijden; gevaarlijk misverstand waarbij de Vorst, zelfs wanneer hij in schijn en althans enkel facto verhoogd werd, inderdaad en rechtens tot Republikeinse Overheid en Magistraatspersoon werd verlaagd.

De politieke wetenschap.

- De Ouden zelf hebben Vorstendom en Gemenebest niet verward. Een Monarchie noemden zij niet respublica, maar regnum, principatus, dominatus. Zij maakten onderscheid tussen burgers, cives en onderdanen, subditi; en, zo zij onder de Keizers van Republiek spraken, het was niet uit onbekendheid met het verschil, maar dewijl, gelijk wij zagen, de Staat waarlijk een Gemenebest en de macht des Keizers een opgedragen of aangematigd gezag was. Doch, ofschoon zij, waar het op de nauwkeurigheid der definitie aankwam, de kenmerken van een Vorstendom niet voorbijgezien hebben, de wetenschap had bij hen een exclusief Republikeinse richting. Geen wonder; want de Republiek was bij Romeinen en Grieken, de Monarchie bij de verachte Barbaren in zwang. Zij werd, dat ik het dus uitdrukke, pro memoriâ genoteerd; maar evenwel hield de wetenschap zich doorgaans met de vormen welke bij hen, die men beschaafde Natiën noemde, bestaan hadden, bezig; als of er, ondanks het aanzijn ook van Monarchieën, enkel aan Gemenebesten enige aandacht behoorde te worden gewijd. Van daar bijv. dat het hoofdwerk van Plato zowel als van Cicero over het Staatsrecht de Republicâ heet. Zo was het bij de Ouden. Evenzo bij hen die het voetspoor der Ouden gedrukt hebben. Laat mij alleen de vermaarden Machiavel noemen. Het oordeel over hem, hoe verschillend, komt hierin ten minste overeen, dat zijn invloed, evenzeer als zijn kunde en scherpzinnigheid, buitengewoon was. En die invloed, hoedanig was ze? immers Republikeins! Of leefde hij niet in een Republiek? was hij niet met de geest van Rome doortrokken? is niet de studie van Livius zijn oefenschool geweest? is zijn Princeps niet de burger die zich, door misdaden of verdiensten, van het oppergezag meester gemaakt heeft, de Republikeinse tiran der Oudheid? Wat is dergelijke Vorst anders dan hetgeen men aliquid praestans et regale in Republicâ genoemd heeft? en is het derhalve niet onbetwistbaar, dat ook zijn geschriften, in verband met die zijner beroemde oude leermeesters, tot het telkens meer republicaniseren van de wetenschap zullen hebben medegewerkt?

Reeds nu kan het ons niet onverklaarbaar zijn, dat de geleerden, door de gezamenlijke indruk van historische kennis, spraakgebruik, rechtsstudie, van de wijs, waarop vroeger en later de Staatkunde beoefend is geworden, van eigen bodem op vreemd gebied overgebracht zijn; doch ik heb niet alles gezegd. Wij mogen niet vergeten dat er ook buiten de wetenschap oorzaken geweest zijn, waardoor bij geleerden en ongeleerden het republicanisme in zwang geraakt is. De verwarring der begrippen is niet enkel aan hun antieke richting te wijten. In de eigen ontwikkeling der Europese Volken was veel waardoor overhelling naar Republikeinse denkbeelden versterkt werd. Ik bedoel bijv. de zedelijke invloed en de suprematie, althans tot in de 15e eeuw, van Italië, waar de onafhankelijkheid der Steden in het aanzijn van machtige Republieken werd bewaard. de bloei, het vermogen, de overmoed der Steden in 't algemeen, wier inwendig en eigen beheer, ook te midden van een Monarchie, alle de kenmerken der Republiek had en menigwerf de gehele reeks der wisselingen van Republikeinse regeringsvormen doorliep. De menigvuldigheid der Corporaties en Gilden, waar, in meer beperkten kring, het belang der leden en gildebroeders op Gemenebestelijke voet werd beheerd. De verlegenheid waarin de Vorsten, door krijg, of geldverspilling, of veelsoortige tegenspoed geraakten; zodat zij, bij gedurige toevluchtneming tot de goedwilligheid der onderzaten, zelf medewerkten om de eerbied voor het Soeverein gezag, door de openbaarmaking van financiële afhankelijkheid, te doen verflauwen. Voegt dit alles te samen; overweegt de kracht van de verenigde werking dezer omstandigheden, in verband met de vreemdsoortige Grieks-Latijnse gang der beschaving, en het zal u niet raadselachtig zijn hoe een begrip, aan de aard der Europese Monarchieën vreemd, zich desniettemin, als lag daarin de grondslag dezer Rijken, van de algemeen denkwijs heeft meester gemaakt.

Ik kan nu, ten derde, na de openlegging der oorzaken, meer geredelijk overgaan tot de aanwijzing van het hoofdpunt dat ik, om dus te spreken, als de normalen vorm en als het kort begrip van het verbasterd Staatsrecht beschouw; de valse voorstelling van de Staat.

Wij kunnen reeds enigermate a priori de aard en vorm dezer dwaling ontdekken. Men leefde in Monarchieën, men droomde van de Republiek. Verbeelding en wezenlijkheid overeen te brengen, is behoefte van de menselijke geest. Slechts één oplossing van het problema was er, en langs alle de wegen welke de wetenschap insloeg, werd zij naar die één uitkomst geleid: te weten, naar het besluit dat ook iedere Monarchie oorspronkelijk een Republikeinse Alleenheersing, een Republiek is. - Maar hoe kon dit beweren met de historische gesteldheid der dingen worden gerijmd? hoe zou men, bij de ondervinding of het besef dat menig deel der Geschiedenis zich niet alzo liet verbuigen, op deze onwettigheid van elke wezenlijke Monarchie gerust zijn? hoe vooral kon men, bij de wens of de noodzakelijkheid om de monarchale vorm te behouden, de Republikeinse inrichting en geest, ook voor dien vorm, als wenselijk en rechtmatig doen beschouwen? Dit kon alleen dan plaats hebben, wanneer de algemeen denkwijs door een denkbeeld dat in Republikeinse strekking alle regeringsvormen omvatte, geformuleerd werd; wanneer het gelukken mocht zodanig theoretisch begrip te vinden, zodanige definitie van de Staat, waarbij ook de Monarchie, in het wezen der zaak Gemenebest werd, en waaraan, als aan een proefsteen, de rechtmatigheid van elke historische Staat zou worden ter toets gebracht.

Dergelijke formule ontwikkelde zich uit het aanzijn der behoefte zelf. De historische wezenlijkheid bezweek onder de invloed der speculatieve droombeelden en de tegenspraak der ervaring werd tot zwijgen gebracht. Aldus heeft zich de valse notie van de Staat gevormd, welke tot op de huidige dag schromelijke verwarring en buitensporigheid en ellende bewerkt heeft: Zij is deze: de Staat moet als een associatie worden beschouwd. U verstaat mij: ik bestrijd niet dat een Staat een associatie zijn kan, en dikwerf geweest is: dan toch zou ik in soortgelijke eenzijdigheid als ik in anderen afkeur vervallen, door het wettig aanzijn van elke Republiek te ontkennen. Maar dit veroordeel en betreur ik, dat men aldus het kenmerkend verschil der Staten heeft voorbijgezien, monarchale eenheid met Republikeinse vereniging verward, aggregatie voor associatie gehouden, van elke Staat een Genootschap, een Maatschappij, een samenzijn van burgers gemaakt, de Monarchie weggeredeneerd en in de Rijken van Europa tweedracht en ontbinding gebracht heeft.

Inderdaad wij behoeven slechts even op deze misvatting in haar corollariën te letten, om terstond te ontwaren hoe zij het aanzijn aan een gehele revolutionaire theorie geeft. Want, is de Vorst alleenheerser in een Republiek, van waar zijn gezag? bij opdracht. Van wie? Van de meerderheid der burgers. Op hoedanige wijs? bij overeenkomst en maatschappelijk verdrag. Waartoe? Om te waken voor het algemeen belang. Op welke voorwaarden? Van gemeen overleg en verantwoordelijkheid. Voor hoelang? Totdat de gunst verbeurd of het mandaat ingetrokken is. - U ziet; waar het beginsel opgenomen is, kan de reeks der gevolgtrekkingen niet worden geweerd.

Ik zou wensen uw aandacht hierop nog langer en in meer bijzonderheden gevestigd te houden, doch ik moet voortspoeden. Het gewicht dezer dwaling intussen zal u nog duidelijker worden, wanneer wij, ten vierde, op haar algemeenheid letten. Ik beweer niet dat men terstond en overal elke gevolgtrekking beaamd heeft. Integendeel; ik weet hoe de kracht der redeneerkunde zich niet op eens, maar allengskens, langzaam en zeker, in de ontwikkeling van het ganse weefsel der leugenachtige hypothese openbaart; doch ik behoef u, dunkt mij, slechts de aard en de menigvuldigheid der straks aangewezen oorzaken te binnen te brengen, ter overtuiging dat het dwaalbegrip algemeen heeft moeten zijn. En de waarheid dezer onderstelling blijkt, zodra men enig onderzoek doet, hetzij naar het oordeel van de geleerden, hetzij naar de mening van het Publiek.

De dwaling was voor de beoefenaars der wetenschap een axioma geworden. Geen verder onderzoek kwam te pas. Natuurlijk! Waar valse begrippen inslopen, ontbrak het nooit aan scribenten, door wie zij, met praal van redenering en vertoon van kundigheden, in stelselmatige vorm werden gebracht. Zo was het ook hier. Allerlei systemata werden op de enigen grondslag gebouwd; niemand had twijfel aan de deugdelijkheid van het verkeerdelijk ondergeschoven fundament. Het denkbeeld van een pactum sociale, een Staatsverdrag, als voorwaarde van iedere Staat, was zo zeer als hoofdwaarheid, als primum verum aangewezen en erkend, dat iedereen daarin het punt van uitgang der wetenschap zag. Wij vinden dit vooral terug in de politieke geschriften der 16e en 17e eeuw. Wellicht zijn er uitzonderingen geweest van schrijvers, zo als bijv. een Filmer in zijn werk de Patriarcha, maar over 't algemeen waren de geleerden in de maalstroom geraakt; zodat alleszins toepasselijk was: ‘apparent rari nantes in gurgite vasto.’ Verwacht geen lastige optelling van namen en boeken. Één voorbeeld zij genoeg. Maar welk een voorbeeld! Dat van de Groot. Ik verlang niet (wat ook Bilderdijk niet, ten minste niet altijd heeft gedaan) de roemwaardige man van de lijst degenen op wie Nederland roem draagt, te schrappen.

Ik wens hem onder de grote mannen, mits niet onder de kleine afgoden van Nederland te blijven tellen. Wij mogen, om zijn feilen in de praktijk, die ook een verschoonbare zijde hebben, niet vergeten dat het licht zijner politieke wijsheid lange tijd en, in menig opzicht niet ten onrechte, aan Vorsten en Volken ten baken verstrekt heeft. Met Haller breng ik hem hoge lof. Doch, naarmate hij meer het voorwerp van bewondering was, kunnen wij te eerder, waar hij gedwaald heeft, besluiten dat de dwaling algemeen was. En ook hij is in het dwaalbegrip ten aanzien van het wezen van de Staat gevallen. Niet enkel in het werk de *Antiquitate Reipublicae Batavae,* waar hij zich niet publicist, niet jurist, maar, geheel in de geest der Heren Staten van Holland, genealogist van hun Groot-Mogenden, bijkans duizend jaren vóór dat zij bestaan hadden, betoond heeft. Niet in deze onrijpe vrucht zijner jeugd, maar in het doorwrochte werk waaraan hij zijn beste krachten gewijd en waarin hij voor een onnoemelijk getal navolgers de weg afgebakend heeft; in zijn beroemde meesterwerk de Jure Belli ac Pacis. De onweerstaanbaarheid der dwaling valt te meer in het oog, omdat zij telkens zegeviert over beter inzichten, welke, blijkens menige uitdrukking, bij de Schrijver geenszins ten enenmale verloren waren geraakt. Wij vinden plaatsen, waar hij van zeer nauwkeurige begrippen omtrent het wezen en de historische oorsprong der Monarchieën met blijkbare goedkeuring gewag maakt. ‘Il peut arriver qu'un père de famille, qui possède une grande étendue de terres, n'y veuille recevoir que ceux qui se résoudront à dépendre absolument de lui; ou que quelqu'un, aiant un grand nombre d'esclaves, les affranchisse à condition qu'ils le reconnaîtront pour leur Souverain, et qu'ils lui paieront des tailles et des impôts.

Hij vermeldt uitdrukkelijk de Patrimoniële Rijken: ‘Il y a quelques Rois qui possèdent la Couronne en pleine propriété. Il y a des Souverainetez que l'on possède en pleine propriété, c'est à dire, dont le Souverain est maître comme de son patrimoine. Rien n'empeche qu'un Roi n'ait un droit de propriété sur certains peuples, en vertu duquel il pourra les aliéner, s'il veut.’ Hij snijdt de wortel van een aantal dwalingen, die ook in zijnen tijd begaan werden, af, met de alleszins ware en belangrijke opmerking dat, door inwilligingen en beloften van de Soeverein, de Soevereiniteit zelf geen verandering ondergaat. ‘La Souveraineté n'en est pas moins Souveraineté, quoique le Souverain, lors de son installation, s'engage solennellement envers ses sujets, ou envers Dieu, à certaines choses qui regardent meme le Gouvernement de l'État... La vérité de ce que je dis, paroît par l'exemple d'un Père de Famille, qui a promis à sa Famille quelque chose qui regarde sa direction; car, quoiqu'il doive tenir sa parole, il ne cesse pas pour cela d'etre le Chef et le Souverain en quelque manière, de sa Famille, autant que le permet le but et la constitution de cette petite Société. Un mari de meme ne perd rien de son autorité sur la femme, pour lui avoir promis quelque chose qu'il ne saurait se dispenser d'accomplir.’ Hij verwerpt de mening dat de Soevereiniteit altijd bij het Volk is. ‘Il faut réfuter l'opinion de ceux qui prétendent que la Puissance Souveraine appartient toujours et sans exception au Peuple, en sorte qu'il ait droit de réprimer et de punir les Rois, toutes les fois qu'ils abusent de leur autorité. Il n'y a point de personne sage et éclairée qui ne voie combien une telle pensée a causé de maux, et en peut encore causer, si une fois les esprits en sont bien persuadés.’

- En vragen wij nu hoe dezelfde man, die dikwerf met zo buitengemeen schranderheid het wezen der dingen in het oog houdt, somwijlen terzelfder plaats, de Staat definieert, dan lezen wij ook bij hem, dat de Staat een lichaam is van vrije mensen die zich verenigd hebben ten algemenen nutte: ‘L'État est un corps parfait de personnes libres, qui se sont jointes ensemble, pour jouir paisiblement de leurs droits et pour leur utilité commune.’

Nu moge hij hetgeen hij Soevereiniteit noemt, bij één of meer personen, naar de verschillende zeden en gewoonten van iedere Natie, laten berusten, dit verschil in de vorm maakt in het wezen geen verschil; de Monarchie is ook voor hem een wijziging der Republiek; elke Staat is een associatie, een vereniging van vrije burgers, welke in overeenkomst haar oorsprong, en in algemeen belang haar richtsnoer en doel heeft. – Zou u, na deze aanwijzing, uit andere Auteurs citaten verlangen, of zijt ge buitendien overtuigd dat voor de meesten de waarheid verborgen is gebleven, waar de Groot ze niet ontdekt heeft?

De dwaling was algemeen onder de geleerden, maar niet onder de geleerden alleen. Dit zouden we reeds onderstellen; vooreerst, omdat de werking der oorzaken waaraan de ontaarding der politieke voorstellingen is te wijten, geenszins binnen de studeercellen beperkt was; ten anderen, omdat toen, minder dan bijv. in onze dagen, scheiding tussen het theoretische en het praktische leven bestond: weshalve de invloed der wetenschap, die zich ten allen tijde een weg ter onderwerping van de Maatschappij baant, spoediger nog dan gewoonlijk moest worden bespeurd. De valse notie van de Staat vindt men dan ook overal. Bij de wijsgeren; u behoeft slechts de schriften van Locke, die zoveel bewonderaars en navolgers gehad heeft, open te slaan om hem, bepaaldelijk in zijn Two Treatises of Government, aan de geliefkoosde hersensim ook zijn hulde te zien brengen; bij de geschiedschrijvers, de dichters; zij was met de literatuur vereenzelvigd; zij was populair; zij behoorde onder de loci communes, met wier prachtige omschrijving de welsprekendheid zich te goed deed. Lessen hieruit ontleend vinden wij zelfs in de schriften van welmenende Geestelijken, door wie een Lodewijk XIV omringd was; zelfs in de toespraken die bij plechtige gelegenheden tot hem gericht werden. De Vorst werd, of niet gewezen op de Goddelijke oorsprong zowel van de beperktheid als van de omvang zijner rechten; óf althans de vermaningen desaangaande werden met de Republikeinse begrippen op de meest zonderlinge wijze vermengd. Zo was het bijv. met Fénélon; zo met Massillon.

De aard, de algemeenheid, de gevaarlijkheid der dwaling zal nog meer in het oog vallen, wanneer ik, ten vijfde, de tweeërlei richting aantoon waarin zij gewerkt heeft.

De onvermijdelijkheid dezer dubbele richting is, zodra men het politieke leerstuk met aandacht gadeslaat, openbaar. Immers, wanneer de Staat voor een vereniging van burgers onder een aan de Vorst opgedragen gezag wordt gehouden, dan wordt op één van beiden gelet; óf op het recht van hen die zich geassocieerd hebben, en dan is men gereed de Vorst, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, tot verantwoording en ondergeschiktheid te roepen; óf op het belang des Vorsten en de wenselijkheid van orde en bestendigheid in het bestuur, en dan helt men over om, met versterking van het gezag, elke lastige wederstreving te bedwingen. Volgens beide gevoelens is opdracht van het gezag de grondslag van de Staat; dit wordt niet in twijfel getrokken; er kan dus slechts hierin verschil zijn, dat de een beweert wat de ander ontkent, namelijk dat, toen de Staat door de overeenkomst der burgers gevormd werd, de opdracht van hunnentwege met afstand vergezeld was. Waar men van de hypothese van het Staatsverdrag ter regeling van het Staatsbestuur uitgaat, heeft men slechts twee paden voor zich; het een leidt naar losbandigheid en het andere naar dwingelandij; de keus wordt door neiging, karakter en omstandigheden bepaald.

Vergunt mij u dit aanschouwelijk te maken in twee Publicisten, die als representanten kunnen gelden van het tweeërlei gevoelen. Ik bedoel Hobbes en Sidney. Land- en tijdgenoten, werden zij beiden, door de gebeurtenissen die zij beleefd hebben, doch in tegenovergestelde zin, bij het vormen van hun denkbeelden bestuurd. Verontwaardigd, Hobbes over de Puriteinse vrijheidsgeest, die zich niet ontzien had de hand aan de geheiligd persoon des Konings te leggen; Sidney over de laaghartige gedragingen van Vorsten die de rechten der bevolking niet geteld en met beloften en eden gespeeld hadden, waren zij begerig om de willekeur, de een van de volksdriften, de ander van het Koninklijk gezag, aan de band van politieke stellingen en instellingen te leggen.

Ziet het systema van Hobbes: eenvoudig, maar in die eenvoudigheid ontzettend. Hij gaat van de natuurtoestand uit. De mensen waren vrij, en bij dit schijnbaar genot rampzalig door onderlinge strijd. Oorlog was er van allen tegen allen; om uit die ellende te geraken hebben zij een Staatsverdrag gesloten; een verdrag, waarbij de Staat gevormd is. Maar zijn zij nu vrije mensen ook in die burgerlijke maatschappij? hebben zij nog het recht om de Soeverein hunner keus aan de leidband hunner wispelturigheid en driften te houden? Neen voorwaar; dit zou een terugkeren zijn tot de vroegere verwarring; een miskennen van al wat er plaats gehad heeft. De opdracht is overdracht, is afstand, is een onherroepelijke abdicatie geweest. Het collectief gezag der burgers is, eens voor altijd, in de macht der Vorsten geraakt. Merkt nu waarheen Horbes, door de onweerstaanbaarheid van een valse redenering, gebracht is. De Vorst werd meester van het gezag. En van welk gezag? Niet volgens het historische Staatsrecht, door de vrijheden van onderdanen evenzeer als door de rechten van burgers, soms zelfs in enge grenzen beperkt; maar integendeel van een gezag dat, uit de aard der zaak, de vrije en volledige beschikking heeft over al wat het bereikt. De schijnbaar meest buitensporige, is hier de juiste uitdrukking van het stelselmatig betoog. De vereniging der burgers is de Staat; de wil dier vereniging, door de uitspraak der meerderheid kenbaar gemaakt, de algemeen wil; en vermits die vrije wil zich in het Gouvernement opgelost heeft, is voortaan de Staat het Gouverment, de wil van allen is de willekeur van het Bewind. De Staat is een verslindend gedierte, een Leviathan, waarvan de Soeverein de ziel is, terwijl onderdanen of burgers ledematen van het gedrocht zijn. Verbeeldt u niet dat er hier spraak is enkel van materieel belang. De delegatie is onvoorwaardelijk en alomvattend; eigendom en leven, wil en zielskrachten zijn ter beschikking van de Overheid gesteld; wederstand en afkeuring wordt misdadig; ja zelfs, daar men, opgenomen in de algemeenheid, gerekend wordt ter vorming van de algemenen wil medegewerkt te hebben, is de afkeuring, waarbij men, als ware 't, tegen eigen wil en daad protesteert, als onredelijk en zinneloos te beschouwen. Het bevel van de Soeverein is reeds, dewijl het zijn bevel is, rechtvaardig en wettig; zijn goedvinden is de toetssteen van de waarheid en van het recht. Aldus heeft Hobbes uit het Staatsverdrag een Despotisme gesponnen, dat ten volle het opschrift Nec plus ultra verdient.

Laat ons nu overgaan tot Algernon Sidney. Grote roem heeft hij verkregen; vooral omdat hij, deelgenoot en slachtoffer van een samenzwering, onder de eerbiedwaardigste martelaren der Vrijheid geteld werd. Wij lopen minder gevaar om door de glans zijner vermaardheid te worden verblind, sedert men op de aristocratische overhelling van zijn karakter gelet en bovendien ontdekt heeft dat de fiere Engelsman uit Frankrijk, de felle Vorsten-bestrijder van een niet overpopulairgezinde Vorst, de belangeloze patroon der vrijheid, zonder tegenzin en zelfs met de bereidvaardigheid der baatzucht, van Lodewijk XIV geldelijke onderstand genoot. Maar wat heeft dan nu, in tegenstelling van de despotieke Hobbes, de vrijzinnige Sidney geleerd? Overeenkomst is er in hun beginsel; in de gevolgtrekking contrast. Voorzeker, zegt ook Sidney, de Staat is door conventie gevormd; voorzeker de Soevereiniteit is het maaksel, de creatuur van het Volk. Maar nu verder. Zou Hobbes gelijk hebben? Zou het schepsel aan dengenen die het geschapen heeft, de wet mogen stellen? Neen: de opdracht is geen afstand geweest, de macht wordt toevertrouwd in dier voege dat de vereniging, die haar aan de zogenaamde Soeverein verleent, de ware Soeverein blijft; met elke eigensap die tot de Soevereiniteit behoort; met het recht om het gezag van de ambtenaar, of zaakwaarnemer, of gelastigde, of rentmeester, of dienaar, te regelen, te beperken, te hernemen, zonder enigen maatstaf dan wat haar belieft. Hobbes heeft de rechten der Volken, Sidney de rechten der Overheid vernietigd. Maar, gelijk wij zagen dat Hobbes de echtheid van het Vorstelijk gezag, waarvan hij zich de verdediger waant, tegen de valse munt van een despotiek alvermogen verruilt, evenzo is het geen wezenlijkheid, maar bedriegelijke schijn, wat men van Sidney onder de naam der Vrijheid, ontvangt. Geen bevestiging der historische vrijheden en rechten ter beperking van elk soort van overmacht en geweld; maar een algemeen Vrijheid, die de rechten niet enkel van de Soeverein, maar van allen, ten behoeve van hen die aan het hoofd van het bewind weten te geraken, bedreigt. Langs beide wegen komt men tot dwingelandij, hetzij die door Vorsten of door factiën uitgeoefend wordt.

- Doch vraagt men nu hoe het mogelijk zij dat dergelijke leerstellingen waarin zich het merk van ongerechtigheid en ongerijmdheid overal vertoont, desniettemin zoveel opgang hebben gemaakt, ik antwoord dat dit, zodra de valse definitie van de Staat algemeen was aangenomen, niet alleen mogelijk, maar onvermijdelijk werd, vermits beide Schrijvers niet anders gedaan hebben dan met middelmatige bekwaamheden, doch met logische nauwgezetheid, aan de dag te brengen de dubbele reeks van syllogismen, welke, naar de dubbele opvatting, waarvoor zij vatbaar is, in de verderfelijke definitie opgesloten ligt.

Dezelfde strijd heeft noodwendig de gehele menigte der beoefenaars van de wetenschap verdeeld. Niet allen echter zijn even consequent geweest. Sommigen hebben geweifeld; en voor beide uitersten bevreesd, zich door systemata pogen te redden, waardoor men, zonder eenheid van beginsel, ten halve aan de verderfelijke gevolgen der beide opvattingen deel had.

Zo was het bijv. met de te recht geprezen Puffendorf, wiens werk, hoewel het menigen lichtstraal bevat, op de onderstelling der societas civilis gebouwd is, en die, terwijl hij zich tegen Hobbes in menig opzicht verzet, evenwel aan de Soeverein het recht toekent om, voor het heil van de Staat, over ieders eigendom en leven te beschikken. Zo was het met Boehmer, aan wie weinigen in scherpzinnigheid en kunde gelijk zijn, en die, ofschoon hij tegen het Staatsverdrag twijfelingen oppert, evenwel voor de algemeen aangenomene denkbeelden wijkt, en telkens, met verlating van het betere beginsel dat hem voor de geest was, onder voorwendsel van het welzijn van de Staat, aan het eigen en persoonlijk gezag van de Soeverein, onder de titel van het Staatsgezag, een uitbreiding geeft, die gelijken tred met de zogenaamde Staatsbehoefte houdt.

- Doch, zo enkelen geen beslissende keuze gedaan hebben, er heeft zich evenwel, door de meer stoutmoedige eenzijdigheid van hen die bij minder kunde ook minder bezwaar hadden, een dubbele lijn van Publicisten gevormd; van degenen die, naar het richtsnoer van het Staatsverdrag, de macht, óf der Vorsten, óf der Volken, voorgestaan en zich onderling met de hatelijke benamingen van Machiavellistae en Monarchomachi hebben begroet.

- Ik acht het overbodig u verder met een aantal namen te belasten. Doch u ziet nu bevestigd wat ik u, toen ik alleen de Groot ten voorbeeld bijbracht, omtrent de algemeenheid van de bron der dwaling (het misverstand ten aanzien van het wezen van de Staat) gezegd heb. Alle deze Schrijvers, wat ze ook stichteden, hebben op denzelfden grondslag gebouwd. Allen, bij onderlinge bestrijding, hun steunpunt in de dwaling die zij gemeenschappelijk eerbiedigden gezocht, zodat dit heilloos wanbegrip, door de menigvuldigheid en hevigheid zelf der twisten, in onbetwistbaarheid heeft gewonnen. Gelijk, zo ik, ter verduidelijking, een enigszins triviaal beeld bezigen mag, gelijk een paal van weerszijden door de hamerslag gebeukt, de bodem telkens dieper en vaster ingedreven wordt. - Aldus heeft de gang zowel als de oorsprong der wetenschap, de invloed der Oudheid zowel als de loop der gebeurtenissen ook in latere tijd; aldus heeft alles samengewerkt om aan het begrip van de Staat, als Genootschap van vrije mensen, een kracht te verlenen die, thans nog, in wetenschap en praktijk openbaar is.

Er blijft mij, ten zesde, nog over de aard en de mate na te gaan van de invloed welken de verbastering van het Staatsrecht op het ontstaan der Revolutie gehad heeft.

Ook hier behoren wij het onderscheid, tussen de vroegere Omwentelingen en de Revolutie bij uitnemendheid, wel in oog te houden. De invloed op de Revoluties is groot en onberekenbaar geweest. Van de verbastering van het Staatsrecht moest wel de verbastering der Staatkunde, der Staatsregeling, der Staten zelf het gevolg zijn. Wij zagen hoe de ganse historie naar verkeerde opvattingen werd verwrongen. Maar deze werking was niet binnen historisch onderzoek beperkt. De zienswijs met betrekking tot het verleden gaf evenzeer verkeerde richting aan de handelwijze voor het vervolg. Men dacht te staan op de historische lijn, waarvan men al verder en verder afgeweken was. Men waande ter handhaving van historische rechten zich in de weer te stellen, terwijl zij telkens schromelijker werden miskend. De eigenaardige ontwikkeling der Europese Rijken werd door een vreemd element gestoord; elke politieke betrekking door het misbegrip omtrent de Staat gewijzigd. De Vorsten, die zich Opperhoofden van de Staat achteden, gingen anders en dikwerf willekeuriger te werk dan indien zij in eigen oog, gelijk te voren, slechts veelvermogende Regenten uit eigen hoofde geweest waren. De onderdanen, als burgers van een Staatsgemeenschap, voerden hogere toon, omdat de Vorst, in hun schatting, de hoogste Staatsambtenaar was. De Omwentelingen der zestiende en zeventiende eeuw dragen bijkans allerwege dit Republikeinse merk. Of was het, om met Nederland te beginnen, hier te Lande niet onmiskenbaar? Ik weet dat men dikwerf de Omwentelingen te politiek gemaakt heeft.

Ik heb menigmaal geprotesteerd tegen de voorbijzage of achterstelling van het Godsdienstig beginsel doch wij behoeven niet, om aan de werking van het geloof recht te doen wedervaren, door uitsluiting van een meer wereldse Staatkunde, uit Scylla in Charybdis te vallen. Het zou niet moeilijk zijn te doen opmerken hoe, in de gehelen loop der Nederlandse beroerten, er gestadige worsteling van het traditionele en monarchale tegen het speculatief en Republikeins element geweest is; tussen de veldwinnende voorstellingen en het echte wezen en karakter van de Staat; een strijd die zich reeds in de aanvankelijken wederstand tegen Filips II gemengd heeft; die duidelijker was in de verdere aanmatigingen der Staten tegenover de Koning niet slechts, maar ook tegen Matthias en Anjou en niet het minst tegen Willem I, en die in de merkwaardige jaren van Leicesters bewind voortgezet en, door de wijs waarop het Stadhouderschap ingericht werd, ten gunste van het nieuw systema beslist is. Ook in Engeland was het aldus. Ook daar heeft de Godsdienst meer invloed gehad dan gewoonlijk door de historieschrijvers erkend werd; doch, met de plichtmatige wederstand, uit gehechtheid aan Kerkgeloof of Kerkinrichting geboren, was ook daar miskenning van de aard der Soevereiniteit, overdrijving der Volksrechten, en voorstellingen van een gemenebestelijk Staatsbeheer vermengd. Dit bleek vooral in de Omwenteling van 1640, enigermate in die van 1688; dit was duidelijk in de wijs waarop, ongeveer een eeuw later, aan de overzijde der zee, de nakomelingen van hen die de Republikeinse voorstellingen naar Noord-Amerika hadden overgebracht, hun dikwerf kwalijk begrepen en kwalijkbeschreven Omwenteling bewerkt hebben.

- Doch wat zou ik u verder in bijzonderheden aanwijzen wat in de ganse toedracht en ontwikkeling der gebeurtenissen in het oog valt! Was die werking algemeen, zij was tevens noodlottig.

Natuurlijk: want er kon in de Staat geen eendracht en harmonie zijn, omdat wederzijdse eerbiediging van elkanders rechten niet mogelijk was. De verscheidenheid van standpunt bracht mede dat die wederzijdse eerbiediging geen plaats had; dat over en weer, door stelselmatig overschrijden van eigen recht, het recht van anderen te niet ging; dat Overheid en bevolking, ieder voor zich, in de grond der zaak, volledige onderwerping begeerde en naar onbegrensde oppermacht dong; dat er onrust was en gestadige spanning, waardoor men naar onvermijdelijke botsingen geleid werd. De theorie moest vijandschap tussen Vorst en onderdaan brengen; de onderdaan in de Vorst bijkans een geweldenaar; de Vorst in de onderdaan bijkans een opstandeling zien; en zo de toenemende kracht dezer bron van openbare tweedracht niet door de machtige werking van overlevering en gewoonte langen tijd enigsins geneutraliseerd was, vroeger reeds zou men, sterker dan nu het geval was, de bevestiging gezien hebben van hetgeen in het zinrijk gezegde van Burke, met het oog op de revolutie-begrippen, voorspeld werd: ‘wordt opstand voor de onderdanen beginsel, dan zal voor de Vorsten dwingelandij politiek zijn.’

Wij spraken van de Revolutiën; laat ons nu zien of de grote omkering van denkbeelden, met wier beschouwing we ons meer bepaaldelijk wensen bezig te houden, of ook de Revolutie het gevolg der verbastering van het Staatsrecht geweest is.

Oppervlakkig is de minste twijfeling te dezen aanzien enigszins vreemd. Immers, zegt men, de revolutionaire theorieën zijn dezelfde, welke ik zo even aangeduid heb; Volks-Soevereiniteit, Maatschappelijk verdrag, verantwoordelijkheid der Overheid, en, zodra er volksongenoegen is, heiligheid van de opstand. De Revolutie is de voortzetting, de volmaking van hetgeen in de vroegere omwentelingen was begonnen; de algemeenmaking en popularisering van hetgeen te voren het wetenschappelijk eigendom van het verlicht en beschaafd gedeelte van sommige Natiën was. De Revolutie is niet anders dan de verwezenlijking der Republikeinse denkbeelden onder Constitutionele vormen; met te niet doening van al wat vroeger aan volledige toepassing in de weg gestaan had.

Ik twijfel of dit beweren juist is.

Die theorieën zijn gepopulariseerd; dit is buiten geschil. Maar hoe is dit geschied? heeft de wetenschap dit gedaan? zijn inderdaad de uitkomsten der studie van de geleerden, alleen door eigene kracht, met de volksovertuiging vereenzelvigd? of wel zijn de Natiën op andere wijs in een toestand geraakt, ten gevolge waarvan de wetenschap zelve, in de uitbreiding en opscherping dezer uitkomsten, slechts een openbaarmaking te meer van de algemeen denkwijs is geworden? Ik hel over tot deze onderstelling. De wetenschap, ten ware zij de weerklank van het volksgevoelen is, verkrijgt niet ligt populariteit. Indien ze, in zeker opzicht, kan gezegd worden de maatschappij te vormen, zij wordt meer nog door de maatschappij gewijzigd en gevormd; zodat ook op haar de spreuk kan toepasselijk worden gemaakt: ‘la litérature est l'expression de la société.’

Doch mijn twijfeling rust niet hierop alleen. Zij wordt bevestigd, wanneer ik de Republikeinse met de revolutionaire theorieën vergelijk. Voorzeker de overeenkomst is treffend. Maar gelijkvormigheid is geen gelijkheid. Bedrieg ik mij niet, zo vinden wij in de 18e eeuw terug wat wij in de vorige eeuwen gezien hebben; maar wij ontvangen het, in dezelfde gedaante, door een ander beginsel tot veel hogere graad van verderfelijkheid bezield. Vroeger hadden wij met een politieke dwaling; thans hebben wij met een sociaal wanbegrip te doen. Vroeger kon de werking, door de invloed van hogere beginsels, veelszins gestuit of ten minste verzacht worden; thans is het wanbegrip, met uitsluiting en verzaking van de Godsdienst, als hoogste beginsel erkend. Wanneer het stelsel van een Sidney of Hobbes, bij analogie of gevolgtrekking, ingreep op de rechten en plichten van gezellig en familieleven en van individueel bestaan, werd dit wroeten in de ingewanden der Maatschappij als laakbare anomalie beschouwd; zij stuitte af op het instinkt en geweten van Volken en Vorsten. Maar wat anomalie, wat abnormaal was, is, in de Revolutie, wettig en normaal geworden. Het instinkt en het geweten zijn toegeschroeid. De sociale Revolutie heeft niet een enkel politieken, de populair geworden Revolutie heeft niet een enkel wetenschappelijke grond. Wij zullen nimmer haar wezenlijk karakter begrijpen, zo we niet steeds in het oog houden dat zij het gewrocht van een meer algemeen oorzaak geweest is; van een wereldcrisis, die tevens een crisis was in de geschiedenis der Christelijke Kerk; een tijdperk van verval en afval; een strijd tegen het Evangelie, op elk gebied van wetenschap en praktijk; dat zij, in alle haar vormen en perioden, de ontwikkeling was van een systematisch ongeloof, hetwelk zich in een reeks van politieke stelsels en van gruweldaden uitgedrukt heeft.

Een woord nog eer ik deze Voorlezing besluite. Het betreft een bedenking die Wellicht ook bij sommigen uwer opgerezen is; namelijk of ik niet, bij de oorzaken der verbastering van het Staatsrecht, omtrent de Hervorming een partijdig stilzwijgen bewaard heb. Ik moet deze objectie opnemen ter handhaving van mijn onvooringenomenheid, ook wanneer de eer van het Protestantisme, schijnbaar althans, bedreigd wordt; maar bovendien omdat zij in verband staat met een meer algemeen verwijt. Mannen op wier oordeel ik prijs stel, menen dat ik te weinig waarde hecht aan hetgeen zij het Democratisch beginsel in de Geneefsche Kerkhervorming noemen: zij zien daarin de grondslag van een zeker waar en Christelijk Liberalisme, hemelsbreed verschillend van het Liberalisme dat uit de ongelovige filosofie der 18e eeuw is ontstaan. Zij gaan verder en beweren dat ik, zo het heet, door Haller geïnfluenceerd, deze beide richtingen verwar en alzo gekomen ben tot een legitimistisch stelsel dat eerder in le Faubourg St. Germain dan in het Oude Holland t'huis behoort.

Verwacht evenwel geen algemeen zelfverdediging. Voorzeker ben ik te beklagen, zo de veeljarige moeite aan Historie en Staatsrecht besteed mij tot een politicus gevormd heeft in de meest bekrompen zin der Franse legitimisten; tot een ijverig voorstander van een systema, dat, bij de dierbare herinneringen van de geboortegrond, geen vrijen Nederlander betaamt. Maar een Apologie zou te ver leiden; en ik meen, tegen dergelijke aanklacht, de gehele reeks dezer Voorlezingen als een doorgaande Pleitmemorie te mogen beschouwen. Ik wens mij te bepalen bij hetgeen rechtstreeks tot ons onderwerp behoort; de vraag namelijk of het democratisch Kerk-beginsel van Genève de politiek-Republikeinse werking, welke men daaraan toeschrijft, gehad heeft. Ook aldus is de stof voor een behandeling in weinige ogenblikken niet vatbaar. Ik geef dus wat ik geven kan; enkele opmerkingen en wenken; omtrekken ter nadere aanvulling en bewerking.

Wat bedoelt men door dit democratische Kerk-beginsel? de Consistoriale vorm gelijk die, met enige wijziging ook in andere Landen, waar het Calvinisme de overhand had, ingevoerd is. Haller heeft uit dien vorm zeer vele consequenties omtrent de nadelige invloed der Hervorming op het Staatsrecht ontleend; dit strekke ten bewijze dat hij, op dit punt althans, mij niet geïnfluenceerd heeft.

(Ik zou niet durven ontkennen dat misverstand omtrent de aard en het wezen van een Kerk tot de algemeenwording van het republicanisme heeft medegewerkt; maar von Haller mískent zelf het beginsel der Reformatie, wanneer hij, sprekende over ‘le système républicain des consistoires ou synodes,’ zich dus uitlaat: ‘La nature des choses ne laissa donc qu'un seul parti à prendre; celui d'avoir recours à l'autorité séculière, de reconnaître autant d'églises chrétiennes qu'il y a de souverains temporels, de faire éveques supremes, et par conséquent papes, les différens princes, d'introduire enfin, au lieu de la papauté, la Césaro-Papie, qui place l'église dans la situation la plus précaire, et expose la religion meme à n'etre plus que le jouet d'intérets purement temporels.’ I. 107.)

Ik zou kunnen zeggen dat de Kerkinrichting van Genève niet democratisch, maar veeleer aristocratisch; of beter nog dat zij Theocratisch geweest is; dat het onjuiste denkbeeld van Republikeinse Kerkinrichting samenhangt met voorstellingen, waarbij Kerk en Genootschap verward wordt; en dat de Protestanten, ook naar de Calvinistische Kerkorde, zich aan de Pauselijke tirannie hebben ontwrongen, niet om voor de wisselvallige meningen van een meerderheid te bukken, maar om, naar het richtsnoer des Bijbels, te leven onder het gezag van Hem die, schoon onzichtbaar, door Woord en Geest nabij, het hoofd der Gemeente en de enige Koning Zijner Kerk is. Maar zo ik, bij de onmogelijkheid om dit thans nader uit een te zetten, enkel op de schijn van een Gemenebestelijke inrichting, zo als die in een Consistorie aanwezig is, let; ook dan zou ik bezwaarlijk aan dezen schijn groten invloed kunnen hechten; om de eenvoudige reden dat men, gelijk wij zagen, sedert eeuwen allerwege, in Corporatiën van menigerlei aard, niet enkel de schijn, maar het wezen van een Republikeins beheer ontmoette. De wederkaatsing van het Republikeinse ideaal was in een aantal maatschappelijke betrekkingen zo menigvuldig, dat bij dergelijken overvloed de opkomst der Consistoriën slechts een onbeduidend toevoegsel zou geweest zijn. Reeds ten tijde van Willem I, heeft Marnix met leedwezen en afkeuring opgemerkt dat de naam der Consistoriën hatelijk was; doch bij wie en waarom? bij de tegenstanders der Kerk, omdat in hun oog het plichtmatig beschermen van haar zelfstandigheid tegen aristocratische albemoeiing met democratisch oproerstoken gelijk stond.

Hiermede echter is de zaak niet afgedaan. De grond der aanklacht ligt dieper. Al mochten wij de Kerkorde vrijgepleit hebben, de gehele strekking van het Calvinisme blijft verdacht. De Republikeinse geest waarmede het kleine Genève, ten gevolge der energie van een Calvijn, bezield werd, heeft zich door zijn leerlingen en geloofsgenoten aan andere Landen medegedeeld. Een Republikeinse richting was er bij de Calvinisten, én op het gebied der wetenschap, én in de onlusten welke door de Godsdienstverscheidenheden ontstaan zijn.

Ik althans verlang niet die richting te miskennen. Ik weet wat door Calvinistische geleerden, als een Languet en Hottoman en anderen, in Republikeinse geest, te boek is gesteld. Ik weet dat er van dien geest in de geschiedenis der Hugenoten in Frankrijk en der Puriteinen in Engeland menige sporen kunnen worden getoond; de vraag desniettemin blijft: is dit aan het Calvinisme, of aan de Calvinisten, aan de belijdenis of aan de belijders te wijten?

**Aan de Calvinisten:** niet krachtens de leer welke zij omhelsden, maar ten gevolge der omstandigheden, waarin zij verkeerd hebben. Zij leefden in Landen die Republikeins waren, of, door politieken invloed, reeds buiten hen, werden gerepublikanizeerd. Zij leefden, vanwege hun geloof, doorgaans in de verdrukking; zij werden menigwerf, door vervolging ten bloede toe, tot zelfverdediging genoopt; zij konden aldus meer dan anderen gezind worden om in twijfelachtigen wederstand een rechtmatig handhaven van Volksrechten te zien. En wat de zeer achtenswaardigen Languet en zijn medestanders betreft, zij waren Protestanten, maar zij waren ook geleerden en kinderen van hun tijd; welke zich, evenmin als de Roomsgezinde Publicisten, van de heersende vooroordelen altijd vrijgewaard hebben; en het is onrecht aan hun geloof dwalingen te wijten, die zij met de felste vervolgers van dat geloof gemeen hadden. Dwalingen, zeg ik: want ook wij mogen geen onrecht plegen, en in hen een lofwaardig Christelijk Liberalisme noemen wat bij anderen, ook naar ons inzien, een jammerlijke verwarring van begrippen omtrent de historische grondslagen en het wettig aanzijn der Europese Rijken geweest is.

**Niet aan het Calvinisme.** Waar de aanklacht tegen het Calvinisme gericht wordt, heeft Calvijn recht van spreken; en welke is de opinie van Calvijn? Burger van Genève, gaf hij aan de Republiek de voorkeur; doch hij gaf daarom aan onderdanen de raad niet om naar de rechten van burgers te staan. Wij behoeven slechts te lezen hetgeen hij in zijn hoofdwerk, na over de bevoegdheid der vrije burgers gesproken te hebben, schrijft: ‘Si ceux qui par la volonté de Dieu vivent sous des Princes et sont leurs sujets naturels, transfèrent cela à eux, pour etre tentés de faire quelque révolte ou changement, ce sera non seulement une folle spéculation et inutile, mais aussi méchante et pernicieuse.’[1](http://www.dbnl.org/tekst/groe009onge01_01/groe009onge01_01_0007.htm%22%20%5Cl%20%22101#101) Wij behoeven slechts onze Calvinistische Kerkbelijdenis te raadplegen, waar ook van de Koningen en Prinsen die God verordend heeft, gewag wordt gemaakt.

Doch wat spreek ik van belijdenissen en geschriften? Calvijn was gelovig Christen; en niemand heeft zich, meer dan hij, met nauwgezetheid gehouden aan de uitspraken der Heilige Schrift. Van hem was geen Schriftverdraaiing te wachten die aan Republikeinse misvorming van het Staatsrecht voet gaf. Schriftmatigheid was de leus van het Calvinisme in alles. En wanneer wij in onze Calvinistische voorvaderen te recht hun moed en volharding wensen te prijzen, indien daarbij de titel van Christelijk Liberalisme ons behaagt, het is wel; doch laat ons de bron hunner voortreffelijkheid zoeken, niet in historische en politieke misvatting, maar in hun ongeveinsde Godsvrucht, waarbij men, omdat men God vreest, voor Aardse Machten met plichtmatige eerbied onbevreesd is; laat ons het steunsel hunner zielskracht erkennen in hun blijkbaar doorvoed zijn met de zielsspijze van Gods Woord, die tegen laaghartigheid evenzeer als tegen hooghartigheid versterkt; laat ons de onverschrokkenheid, die zij in slagvelden en raadzalen, zowel als op moordschavotten betoond hebben, afleiden uit hun gewapend zijn met het zwaard des Geestes, met de Bijbel, waarmede men, als het de bevelen Gods tegenover de eisen van medestervelingen geldt, geen gevaar ontziet, geen gevaar kent, bij de belofte: *‘zijt getrouw tot de dood en Ik zal u geven de kroon des levens.’*

Voorzeker de Calvinistische leer heeft nooit naar een soort van Republicanisme geleid. En niet enkel op de leer, ook op de daad mag ik mij beroepen. Misschien heb ik reeds meer toegegeven dan ik mocht, toen ik zei dat de Calvinisten, vanwege de omstandigheden waarin zij verkeerd hebben, somwijlen te zeer tot gevoelens die met de eerbiediging der Overheid niet stroken, verleid zijn. Althans behoor ik u te doen opmerken dat, zo dit bij sommigen het geval geweest is, het tegendeel ten minste evenzeer bij anderen plaats had. Ook in dit opzicht is het nodig de voorstellingen welke wij uit de geaccrediteerde voordracht der Historie ontleend hebben, te herzien. Wij zullen in de aanvoerders der Calvinisten in Frankrijk en elders ons verwonderen over geduld, lankmoedigheid, begeerte naar verzoening, ontwijking van rebellie; beperking van de tegenstand binnen een zelfverdediging, die met de plichtmatige belijdenis van Gods Woord in verband stond: te meer opmerkelijk in mannen, die, zo als bijv. Coligny, met de Republikeinse leerstellingen, die hun zeer te stade zouden gekomen zijn, bekend waren. Doch er is nog iets dat bijkans geheel voorbijgezien wordt. Zo dikwerf de Calvinisten tot het opvatten der wapenen werden gedwongen, heeft zich tegenover hen, die zich daartoe, niet zonder enig inmengsel van Republikeinse zuurdesem, onbezwaard achtten, een andere partij, die zij Ultra-Calvinisten noemden, gevormd, door wie ter zijdestelling van het recht der Overheid, of wereldse behartiging van tijdelijk belang, met de uiterste nauwgezetheid afgekeurd en tegengehouden werd. - zo was het in Frankrijk, waar tederheid van geweten aan hen die Staatkundig overleg meer dan Christelijke eenvoudigheid ten richtsnoer schenen te hebben, de dubbelzinnige naam gaf van Politieken; en waar ik, zo de tijd het niet verbood, u gaarne, in de schriften van twee voortreffelijke mannen, La Noue en Mornay, deze strijdigheid van inzichten zou aantonen, blijkbaar in raadgeving en in gedrag. Zo was het elders; zo is het ook in Nederland geweest. Op Nederland moeten wij inzonderheid letten; omdat hier, gelijk men weet, het Calvinisme de overhand gehad heeft. En wat zien wij? In 't algemeen, gedurende de ganse loop der twisten, tegenover de Koning, matiging, zelfbeheersing, verzoenlijkheid, en, bepaaldelijk bij de strenge Calvinisten, weerzin tegen al wat met het gebod ‘Alle ziele zij de Machten over haar gesteld onderworpen’ in tegenspraak scheen.

Dikwerf waren een Jan van Nassau en een Datheen niet te bewegen tot hetgeen door Willem I of Marnix oorbaar geacht werd. Of, brengt u de naam van Datheen beeldenstorm en onlusten te Gent en onhandelbaarheid der Hervormden ten aanzien der Roomsgezinden te binnen; ik verdedig dergelijke buitensporigheden niet; maar laten we ons hier door de schijn niet bedriegen; deze buitensporigheden waren het gevolg der overtuiging dat God de wegruiming der ergernissen, naar het voorschrift van Zijn Woord, zowel van het Volk als van de Overheid eiste; even gelijk, om een sterker voorbeeld te kiezen, de handelwijs der Schotse Protestanten met Maria Stuart in verband stond met het denkbeeld dat in een Theocratische Staat (en die was er, meenden zij, rechtens overal) moord en overspel ook door Vorsten begaan, ter instandhouding van de Goddelijke wet, moest worden gestraft. Ik herhaal het, de verdediging neem ik niet op mij; maar ik beweer slechts dat die ijver zonder verstand met de invloed van Republikeinse Staatsbegrippen niets gemeen heeft.

- Maar, zegt iemand, de Acte van Afzwering van 1581, met haar theorieën van de Vorst die voor het Volk geschapen is, en wat dies meer zij!

U vermoedt wellicht dat ik dit bezwaar, als het moeilijkste ter oplossing, het laatste bijgebracht heb. Integendeel; de climax is omgekeerd en naar beneden gericht. Geen objectie is er, die ik gemakkelijker wederleg; die ik meer, bij het licht der Historie, tot eigen voordeel gebruik. Ik denk er niet aan om elke uitdrukking dezer belangrijke Acte, waarvan de onafhankelijkheid der Verenigde Nederlanden dagtekent, te willen ziften; maar ik mag, bij de meeste eerbied voor de opstellers en voor het opstel, doen opmerken dat, wanneer men die Afzwering aanvoert, gelijk de Hr de Gerlache in 1830, nemine contradicente, in de Vergadering der Tweede Kamer gedaan heeft, ten bewijze van ‘le dogme de la Souveraineté populaire, issue en quelque sorte du Calvinisme,’ deze laatste kwalificatie op onbekendheid met de ware toedracht der zaken berust. Immers blijkt het dat de nauwgezette partij, ondanks veeljarig lijden, ook toen dezen beslissende stap met leedwezen en bekommering, niet om het gevaar, maar uit plichtbesef, aanschouwd heeft; dat die daad het werk geweest is van degenen die, meer dan de Ultra-Calvinisten lief was, gewoon waren zich, onder inroeping van Gods hulp, van de hulp der Staatkunde te bedienen; en dat men, in dit gewichtige stuk, de Republikeinse theorieën gaarne op de voorgrond heeft geplaatst, vermits men, ten einde de Roomsen, die nog machtig in de Lande waren, te believen, het beginsel dat in het oog der strenge Hervormden alleen de afval rechtvaardigen kon (de onmogelijkheid om, onder de Koning, God naar Zijn Woord en Wet te blijven dienen) geheel op de achtergrond en in de schaduw gesteld had.

Doch ik eindig. Ik mag mij niet in bijzonderheden verdiepen; ik mag niet vooruitlopen op hetgeen tot de volgende Voorlezing behoort. Ik zal de verdediging der Reformatie moeten beproeven, tegen meer algemeen aanklacht, op ruimere schaal. Van de Hervorming wordt beweerd, niet enkel dat zij tot een Republikeinse richting medegewerkt heeft, maar dat zij de oorzaak geweest is van het Revolutionair bederf. De wederlegging hiervan is nodig om op de hoogte te geraken, van waar de vorming der Revolutionaire theorie naar waarheid kan worden aanschouwd.

**7. Hervorming.**

U herinnert u welke tot dus ver de loop dezer Lezingen geweest is. Ik heb getracht te bewijzen dat de Revolutie geenszins enkel of vooral uit terugwerking tegen een vroegere orde der dingen kan worden verklaard. We hebben gezien dat zij de verandering van ideeën, de opkomst van nieuw theorieën ten oorsprong moet hebben. Daarna heb ik, in onze vorige bijeenkomst, de theorie van het Staatsrecht met u beschouwd; ik heb u daarin de verbastering van het alleen waarachtige beginsel en vooral de vorming van een, naar mijn inzien, in de hoogste graad gevaarlijk wanbegrip getoond; de voorstelling namelijk als of in de associatie der ingezetenen het algemeen criterium van de Staat lag. Ik heb de schadelijke werking dezer notie van de Staat in theorie en praktijk enigermate gevolgd; en tevens voorlopig aangeduid dat zodanig onvoorwaardelijk Republicanisme aan de revolutionaire denkbeelden der 18e eeuw ten alleszins geschikte vorm voor de ontwikkeling van een verderfelijk leerstelsel verstrekt. Doch ik heb er bijgevoegd dat de meest verregaande afwijking der politieke wetenschap de oorsprong niet heeft kunnen wezen van een Omwenteling die bij uitnemendheid sociaal mag heten; en ik heb u in het algemeen verwezen naar het ongeloof dat zich van Europa meester gemaakt, en, na geloof en gehoorzaamheid aan God verbannen te hebben, tot omkering der grondslagen van rechten en plichten geleid heeft.

Nadere aanwijzing en uiteenzetting hier van zou dus heden aan
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de orde van de dag zijn: ware het niet dat er nog één punt is, hetwelk, om meer dan één reden, u en mij behoort ter harte te gaan, en welks voorlopige toelichting ik, mede in verband tot de volledigheid van mijn betoog, als onmisbaar beschouw. - Ik bedoel de vraag omtrent de verhouding waarin de Reformatie tot de Revolutie gestaan heeft.

*De Reformatie, zegt men, is de oorzaak der Revolutie.* - Een stelling die vele en veelsoortige verdedigers heeft.

Vooreerst bijkans alle Roomsen, die waarlijk Roomsgezind zijn. Daaronder mannen op het gebied der wetenschap beroemd: bijv. de ganse school van de Bonald, le Maitre en de la Mennais. hun redenering is aan de onze nagenoeg gelijk. Ook zij erkennen dat de Omwenteling geen gevolg van louter materiële oorzaken is. Ook zij zoeken haar oorsprong in de ontwikkeling van ideeën; ook zij beweren dat de revolutionaire theorie niet enkel uit de verbastering van het Staatsrecht voortgekomen is. Ook zij betogen dat de politieke brandstof door het ongeloof tot een revolutionairen gloed aangeblazen werd. Maar wie draagt, volgens hen, van dit ongeloof de schuld? de Hervorming. En waarom? omdat zij, met verwerping van elk gezag, de Soevereiniteit der Rede, en alzo een beginsel van ongeloof en van opstand op de voorgrond gesteld heeft. Elders[1](http://www.dbnl.org/tekst/groe009onge01_01/groe009onge01_01_0008.htm%22%20%5Cl%20%22103#103) heb ik zelf een aantal plaatsen aangehaald uit hun geschriften; ik vergenoeg mij thans met de woorden van de la Mennais: ‘la Réforme ne fut, dès son origine, qu'un système de philosophie anarchique et un monstrueux attentat contre le pouvoir général qui régit la société des intelligences. Elle fit reculer l'esprit humain jusqu'au paganisme.’[2](http://www.dbnl.org/tekst/groe009onge01_01/groe009onge01_01_0008.htm%22%20%5Cl%20%22104#104)

Dezelfde stelling wordt verdedigd, in andere geest en zin, door al wie zich op de naam van Liberaal verheft; hetzij Roomsen, door een uiterlijke band aan Rome gehecht; hetzij Protestanten, voor wie de kracht en waarde der Hervorming enkel in haar protesterend element ligt. Volgens hen allen is de strekking der Revolutie weldadig: misbruiken en gruwelen mogen haar dikwerf in de toepassing afzichtelijk gemaakt hebben, dit is aan haar niet te wijten. Het zonnelicht is niet te miskennen, dewijl het nog in de nevelen van de morgenstond gehuld is. De Revolutie, die vooral thans ten doel is aan zo menigvuldige doorgaans kleingeestige laster, heeft menige verkeerdheid weggenomen, menige verbetering bewerkt; zij zal het bij toeneming doen, naarmate haar kracht uitbreiding en regeling ontvangt. Van waar deze heilzame richting? het is omdat de menselijke geest, van boeien losgemaakt, de macht heeft alle beletselen op de weg naar waarheid en vrijheid te overwinnen. En van wanneer dagtekent die emancipatie? Immers van de gezegende tijd der Hervorming, toen de vrijheid van onderzoek het eerste en gewichtigste geloofsartikel werd. - Ook van dezen gang der redenering zou ik u een menigte voorbeelden kunnen bijbrengen. Het ware nodeloos.

Ik noem slechts Cousin en Guizot.

De eerste schrijft: ‘La philosophie indépendante commence avec le seizième siècle, grandit avec le dix-septième, et triomphe avec le dix-huitième. Le seizième siècle est le commencement de la révolution philosophique, faible à la fois, ardente et aveugle, comme tout ce qui commence; le dix-septième l'asseoit et la régularise, le dix-huitième la généralise et la répand. Tels sont les trois périodes de la révolution qui a enfanté la philosophie moderne;’ en Guizot beweert: ‘la Réforme est une grande tentative d'affranchissement de la pensée humaine; et, pour appeler les choses par leur nom, une insurrection de l'esprit humain contre le pouvoir absolu dans l'ordre spirituel... La crise du seizième siècle n'était pas simplement réformatrice; elle était essentiellement révolutionnaire. Il est impossible de lui enlever ce caractère, ses mérites et ses vices.’

Of, wilt u meer, ik noem u allen, die in Godgeleerdheid of wijsbegeerte, historie of letterkunde, zonder Christenen in het hart te zijn, van de Hervorming melding hebben gemaakt: die geen Christen-wijsgeren geweest zijn, alle neologen, alle rationalisten; ik noem, om het tegenwoordig belang der zaak, de Theologische School die in ons Vaderland, Wellicht ten gevolge van haar oppervlakkigheid zelve, zoveel opgang maakt, en die zich niet ontziet een vrijheid van onderzoek, zonder perk of maat, als de leus der Hervorming, ten voorbeeld ook voor onze dagen, te beschrijven.

De stelling is derhalve niet ligt te bestrijden, wanneer men op het aantal en de bekwaamheden en de vermaardheid der voorstanderen let.

De thesis is bovendien onweerlegbaar, indien de hypothese aannemelijk is. Deze is dezelfde bij Roomsgezinden en Protestanten; maar, is zij juist, dan hebben de Roomsen gelijk. Berust de Hervorming op ter zijdestelling van gezag en op vrijheid van onderzoek, dan geldt het gezegde: ‘tout système religieux fondé sur l'exclusion de l'autorité, renferme en son sein l'athéisme, et l'enfante tôt ou tard. L'anarchie politique n'est qu'une des faces de l'anarchie religieuse.’

Er is dan een onmiskenbare overeenkomst en verwantschap, een zedelijke analogie en genealogie tussen het beginsel waarvan Luther uitgegaan is en de leer welke een Voltaire en Rousseau gepredikt, een Robespierre en Marat in praktijk hebben gebracht.

Doch is de hypothese waar? Neen; en het is thans niet moeilijk haar te wederleggen.

Vroeger wel, om de menigvuldigheid en alleenheersing der vooroordelen die in de Historie de boventoon hadden. Nu daarentegen is het tijdperk der Hervorming zo zeer, door uitgave van stukken en herleving van Evangelisch geloof, toegelicht geworden dat men weldra, ten aanzien van haar hoofdkarakter, het misverstand, langen tijd zo algemeen en zo verschoonlijk, niet meer ter goeder trouw zal kunnen begaan. En is dit zoo, dan voorwaar mag ik mij niet onttrekken aan het wederleggen van een dwaling die, onder de vorm van beschuldiging of lofspraak, de Hervorming, van een zegen, in een vloek der Christenheid zou herscheppen, en aldus omtrent de oorsprong en het geneesmiddel der Revolutie voorstellingen wettigt welke met het gronddenkbeeld en de hoofdbedoeling dezer Voorlezingen in rechtstreekse tegenspraak zijn.

Volgt mij met uw welwillende aandacht en gelieft te letten op het beginsel der Hervorming, op de leer die er uit voortgevloeid is, en op de werking welke deze leer gehad heeft.

Het beginsel. - Is het vrijheid?

Neen voorzeker. De Hervorming, gelijk het Evangelie, predikt vrijheid; maar een vrijheid welke in het hoger beginsel van onderwerping gegrond is. Vrijheid is het gevolg en onderwerping is het beginsel. Onderwerping aan Gods Woord en wet; onderwerping, om Zijnentwil, ook aan de mensen. Onderwerping aan elke waarheid die uit Gods Woord afgeleid; aan elk gezag dat van Gods gezag ontleend is. Vrijheid, zo ver zij ter plichtbetrachting vereist wordt; vrijheid van der mensen willekeur, om aan de wille Gods gehoorzaam te zijn. - De Hervorming wil vrij zijn van menselijke traditie, waar deze met de Bijbel in tegenspraak is; vrij van menselijk bevel, waar dit tegen de bevelen Gods strijdt. Zij wil biddend onderzoek van Gods Woord; niet om de Openbaring voor de Rede, maar om de Rede voor de Openbaring te doen zwichten; wetende dat alle Schrift van God ingegeven is. Zij geeft de Bijbel aan allen in de hand, niet omdat zij op eigen wijsheid en individueel verstand ter schifting en recht begrip rekening maakt; maar dewijl zij op de belofte des Heiligen Geestes vertrouwt, wetende dat de natuurlijke mens niet begrijpt de dingen die des Geestes Gods zijn.

De Hervorming wil vrijheid, niet om aan Vorsten of Overheden de wet te stellen; niet om zich politieke voorrechten te verschaffen; niet om de vrijheid te hebben als een deksel der boosheid, maar als dienstknechten Gods. Vrijheid om God te dienen, om de Heer te belijden. Geen vrijheid om in elke Staat elk gevoelen uit te spreken en aan te prijzen, maar vrijheid om, waar de Overheid zich Christelijk noemt, de geboden van Christus te onderhouden, of althans, zo die plichtvervulling belet wordt, om naar elders, ter opvolging van hetgeen de consciëntie voorschrijft, te wijken.

De Christen weet: *‘indien de Zoon u zal vrijgemaakt hebben, zult u waarlijk vrij zijn.’* Vrij van de vloek der wet, vrij van de heerschappij der zonde, vrij van het verderf. Doch, waar van de vrijheid, ten aanzien der Aardse Machten, spraak is, kent hij ook een vrijheid om te dienen; een vrijheid om een dienstknecht van God en, in Zijn dienst, van de mensen te zijn.

- Is de wezenlijkheid van dit beginsel van geloof en gehoorzaamheid twijfelachtig? Is de uitdrukking daarvan in de Schriften der Hervormers of in de Belijdenissen der Evangelische Kerken dubbelzinnig? Deze laatsten althans zijn eenstemmig. Het is geen toetsen van Gods Woord aan het menselijk verstand, wanneer men verklaart dat van een mensen schriften bij de Goddelijke Schriftuur zijn te gelijken, omdat ‘alle mensen uit haar zelf leugenaars zijn en ijdeler als de ijdelheid zelve.’ Het is geen aanprijzen van losbandigheid, wanneer men verklaart dat ‘ieder, wie hij ook zij, schuldig is zich de Overheden te onderwerpen en hen te gehoorzamen in alle dingen die niet strijden tegen Gods Woord.’

Doch zou wellicht de leer der Hervorming, de leer welke de Protestanten uit de Bijbel ontleend hebben, revolutionair zijn? Ik behoef wel niet, met woorden-omhaal, te betuigen dat het tegendeel waar is. En ik bedoel hier niet enkele plaatsen, waar men bepaaldelijk tot geloof aan Gods Woord en tot onderdanigheid aan menselijke ordening, om des Heren wil, opgewekt wordt. Ik heb de ganse inhoud van het Evangelie, de gehelen geest van het Bijbels onderwijs, in het oog. Een leer die op het volslagen bederf van de mens wijst, is weinig geschikt om zelfverheffing te voeden. Een leer die op het voorbeeld doet staren van *Hem die gekomen is om te dienen en zijn ziel te stellen tot een rantsoen voor velen,* spoort niet aan om naar onafhankelijkheid en meesterschap te dingen. Een leer die in ootmoedige liefde het kenmerk aanprijst van Christelijke wandel, komt met de prediking van losbandigheid niet overeen. Een leer die ons burgerschap in de hemelen plaatst en ons drijft om buiten het land der vreemdelingschap de toekomende en blijvende stad te zoeken, zal niet met die aardsgezinde drift, welke doorgaans de revolutionaire pogingen kenmerkt, doen jagen naar een volkomenheid van bezit en genot, welke, volgens haar, hier beneden buiten ons bereik ligt. De ganse inhoud van de leer des Bijbels, om welke te belijden en te beleven het bloed van de martelaren der Hervorming gevloeid heeft, is geschikt om afkeer te doen geboren worden van al wat naar ongeloof en ongehoorzaamheid gelijkt.

Nu de werking die beginsel en leer gehad heeft?

Met vrijmoedigheid zeg ik dat op de tijden der Hervorming toepasselijk geweest is, wat de Apostel van het woord der waarheid, namelijk des Evangelies, aan de Colossensen gezegd heeft; ‘het brengt vruchten voort van dien dag af dat u gehoord en de genade Gods in waarheid bekend hebt.’

De geschiedenis der Hervorming geeft een overvloed van bewijzen aan de hand. Doch, om deze bewijzen te kennen en te waarderen, wordt enigszins grondige studie der Geschiedenis vereist. Indien ons in deze dagen, door de voortgang der wetenschap en het populariseren van haar resultaten, grote voorrechten ten deel zijn gevallen, wij hebben ook met eigenaardige gevaren te strijden. Daaronder mag ik niet vergeten of verzwijgen dat de lastertaal van Rome thans, ook in Nederland, de schaamteloosheid waaraan zij zich in de meest duistere tijden schuldig heeft gemaakt, evenaart en Wellicht overtreft. Ik vrees dat de duizendwerf herhaalde leugen dikwerf op welmenende Protestanten enigen indruk te weeg brengt. Voorwaar zij geloven niet alles; er is veel waarvan zij het valse en ongerijmde doorzien; maar er is toch een en ander waarover men in twijfel geraakt; aan de zijde der Protestanten is, zegt men, niet alles even voortreffelijk geweest; en, zonder verder in de eigenlijke toedracht der zaak te willen dringen, geeft men zich over aan een soort van kwalijk begrepen edelmoedigheid die, zonder dit te bedoelen, de schaal naar de zijde van de tegenstander en van het onrecht overhellen doet.

Ik wens onpartijdigheid; ik wens ze volkomen; de meesten uwer weten dat ik over het vergoelijken der misdaden van de Roomsen tijdens de Hervorming mij een scherp en, ik mag het zeggen, onverdiend verwijt heb berokkend; ik ben, evenzeer als iemand, voor het ‘audiatur et altera pars;’ mits inderdaad de wederpartij gehoord en, na rijp beraad, het vonnis worde geveld; mits de rechter, ook op het gebied der historie, te werk ga gelijk een kundig en billijk rechter betaamt.

Ziedaar juist wat menigmaal geen plaats heeft. Men hoort niet, of men hoort vluchtig, zonder richtsnoer van eigen beginsels, zonder schat van eigene kennis; men wordt beurtelings door elke voorbijgaande indruk overmeesterd; men oordeelt zo als verhaald wordt, van de achtbare leden onzer voormalige dorpsrechtbanken bij wie telkens de laatste spreker gelijk kreeg. In onzen tijd, waarin men vergeet dat het brood der wetenschap in het zweet des aanschijns verdiend wordt; waarin men zo gaarne, door het niet al te diep gaan, op genoeglijke en comfortabel wijze studeert; aan een landbouwer gelijk, die gaarne alles zou doen, behalve graven en spitten; in onzen tijd wordt de gedachte dat er van weerszijde gedwaald en vergroot is, een reden, niet om naar volledigheid van onderzoek te streven, maar om, met een horen dat aan niet-horen gelijk is, in halve bekendheid vadsig te berusten. - zo is het, naar ik ducht, bij de menigvuldigheid van de laster, ook met de beoordeling van de tijden der Hervorming. Onderzoekt wat latere studie ten dien opzichte aan het licht gebracht heeft; vergelijkt het, ik zeg niet, met de aanklacht der Roomsen, maar met de meningen welke in ons midden in zwang zijn; en u zult erkennen dat dikwerf de Protestanten, door onbekendheid met de toedracht der feiten, de voortreffelijkheid der Hervorming, zo in de karakters der Hervormers als in de loop der gebeurtenissen, niet te hoog, maar te laag hebben geschat.

Ik wijs u op de Hervormers. –

Men heeft te weinig op de gehoorzaamheid, de lijdzaamheid, de lijdelijkheid dezer Christenen gelet. Men heeft van de meesten hunner indrukwekkende figuren van strijdbare helden gemaakt. Waar ze niet, gelijk een Zwinglius, tot het dragen der wapenen werden geroepen, zijn zij enkel geloofshelden geweest. Zij streden, maar met het zwaard des Geestes: zij streden ten bloede toe; maar het was om, als martelaren, hun eigen bloed te vergieten. Hun moed was met ootmoed, hun geloofsvertrouwen met nauwgezette plichtbetrachting vergezeld. Omtrent hen die blijkbaar door hoger roeping op de voorgrond gebracht zijn, heeft men zich velerlei onjuiste voorstellingen gemaakt. Ziet Luther. Ik begeef mij in geen wederlegging der aantijgingen die men tegen hem of tegen Calvijn heeft opeengestapeld, als of men des te afschuwelijker laster meende nodig te hebben, naarmate de voortreffelijkheid groter was geweest.

Doch ik spreek van de mening van degenen door wie hoge achting aan de Hervormers wordt toegedragen: wij zelf, wanneer wij, naar Protestantse reminiscentiën, het beeld van een Luther ontwerpen, lopen gevaar daarin een trek van werkzaamheid in eigen kracht, van bedrijvigheid, bijkans van doordrijving en onbesuisdheid te leggen, die er alle gelijkenis aan ontneemt. Wanneer wij aan Luther denken, gelijk hij aan de Keurvorst van Saxen, die zich onvermogend ter zijner verdediging verklaart, het bericht zendt: ‘ik zal niet door u, maar u zult door mij worden beschermd:’ of, gelijk hij, aan zijn vrienden, bekommerd om het gevaar dat hem te Worms wacht, in zijn populair-naïven stijl ten antwoord geeft: ‘ik ga naar Worms, al zouden er zoveel duivels als pannen op de daken in zijn,’ dan leent soms de verbeelding aan dergelijke gezegden een houding en toon, waarbij de uitdrukking van nederig geloofsvertrouwen ons ontgaat. Wij staren op de gedaagde voor de naam van Christus, tegenover al wat de wereld machtigs en schitterends heeft, en wij letten te weinig op de heten gemoedsstrijd, waarin hij opgebeurd en gesterkt werd enkel door de gedachte: ‘Ik kan niet anders, God helpe mij;’ wij bewonderen de man die Vorsten getrotseerd heeft en wij bedenken niet dat we ons zeer oneigenaardig van het woord trotseren bedienen; en dat hij steeds, waar gehoorzaamheid aan God het voorschreef of vergunde, tot onvoorwaardelijke onderwerping bereid was. Één trek. De Keizer was gezind de Duitse Vorsten, om de belijdenis van het Evangelie, te overvallen; zij wisten het; zij waren machtig hem, door een verdedigend Verbond te stuiten.

Waarom niet? Zelfbehoud is plicht; het geldt de zake Gods; hun recht schijnt naar de Rijkswetten gewis; Luther, dien de Keizer opeist, moet worden beschermd. En wat raadt Luther zelf? Hij aarzelt; hij vreest met de zaak des geloofs Staatsbelang te mengen; de Keizer is en blijft de hoogste Overheid: Luther aarzelt niet meer; Luther raadt dat men de Keizer, ook waar hij geweld oefent, naar goeddunken late verrichten wat hij eenmaal voor God verantwoorden zal. Zijnentwege zij niemand bekommerd: hij zal voor de Keizer verschijnen; wie gelooft, moet weten dat hij, om het geloof, in lijden kan worden gebracht.

Wat dunkt u? Luther moge, in nauwgezetheid, verder dan de eis van het Duits en Christelijk Staatsrecht gegaan zijn; maar hij ging althans niet in een geest van weerspannigheid te werk. Zo gaarne zou ik u soortgelijke bijzonderheden in het geheugen herroepen; u tonen hoe omzichtig en, wat eigen mening betrof, hoe schroomvallig hij in de gehelen gang van zijn Reformatorische werkzaamheid geweest is; hoe hij eerst dan met vasten tred vooruitging, wanneer Gods Woord het licht op het pad was; en dat er bij hem geen zelfvertrouwen dan geworteld in geloofsvertrouwen bestond. Zo gaarne zou ik gewag maken van Calvijn, van Knox, wier gelaatstrekken doorgaans, ook onder Protestantse karaktertekening, misvormd zijn; maar dit eerherstel is geen werk van een ogenblik; het moet, om volledig en duurzaam te zijn, met eigen onderzoek gepaard gaan. De toegang tot de waarheid is geopend; laat ons van dit voorrecht gebruik maken.

Leest de Geschiedenis van mijn eerwaardige vriend Merle d'Aubigné, waarin, bij het eenvoudig verhaal, zo menig vooroordeel vervalt; leest, zo het u om wetenschappelijke kennis te doen is, de merkwaardige schriften van Ranke, waarin navorsing menig duister punt opgehelderd heeft; leest de Biografiën van Calvijn door Henry, van Knox door Mac'rie; leest, zo u uit de eerste en zuivere bronnen verlangt te scheppen, de leerrijke geschriften der Hervormers zelf; alsdan zult gij, door de deugdelijkheid uwer oordeelvelling, medewerken om de roem der Hollandse degelijkheid staande te houden of te herwinnen: en de revolutionaire trek zal uit de achtbare beeldtenissen met uw eigene hand uitgewist zijn.

Ik zwijg van zo vele ook Vaderlandse Staatslieden en helden, omtrent wier inborst en drijfveren even zonderling misverstand plaats gehad heeft. Doch niet enkel het karakter van sommige mensen, het ganse karakter der gebeurtenissen heeft men miskend. Laat ons in het oog houden dat de historie te dikwerf de indruk der veelsoortige verkeerdheden van de natuurlijken en bedorven menselijke aanleg ontvangt. Wij zijn geneigd om de eer der mensen lief te hebben meer dan de ere Gods; wij worden meer getroffen door hetgeen groot is voor de mensen dan door hetgeen waarin God welbehagen heeft; en deze vooringenomenheid kan ons zeer ligt buiten zelfbewustheid verleiden om in de daden een vrijheidszin, dien zij niet bevatten, te leggen en het ootmoedig-Christelijke voorbij te zien, ten einde alleen op hetgeen schitterend was, de opgetogenen blik gevestigd te houden. Zo wij valse tooi en ophef ter zijde gesteld hadden, de verdediging ten aanzien der oorlogen die de Hervorming vergezeld hebben, zou lichter zijn gevallen. Ik breng u, om zegevierend die goede zaak te bepleiten, met een enkelen trek te binnen wat dienaangaande overbekend is. Waaraan zijn die beroeringen te wijten? Aan de afgrijselijke dwang der Roomse Kerk in verband met wereldlijk geweld: zo de Protestanten gezegd worden onrust en krijg te hebben gesticht, dan is hij de twistzoeker die de slag des moordenaars, door hem van zich af te stoten, ontwijkt. Hoedanig is, aan de zijde der Protestanten, het karakter der worsteling? Wij zagen het in ons Vaderland; elders was het insgelijks; verzoenlijkheid, vergevensgezindheid; begeerte om bij gehoorzaamheid aan God gehoorzaamheid aan de strenge Landsheer te voegen. En wanneer is de tegenstand begonnen? Gelijktijdig met onrecht en verdrukking? Of zodra er gunstige kans was? Neen; in Frankrijk, zowel als in de Nederlanden, heeft de vervolging, zonder wederstand dan des gebeds en der Evangelieprediking, nagenoeg 40 jaren gewoed; en zelfs nadat het aangroeiend getal tot openlijken tegenweer in de gelegenheid gesteld had, zou men in lijdelijkheid volhard hebben, zo niet de toebrenging in Frankrijk der Prinsen van de bloede, tijdens de minderjarigheid des Konings, in Nederland van de Prins van Oranje, tegenover Alva, een bewijs en teken opgeleverd had dat de hand des Heren, na beproefd en getuchtigd te hebben, ter verlossing van zijn Volk uitgestrekt werd. Ik onthoud mij van verdere bijzonderheden. Ik zou niet eindigen, zo ik tonen wilde hoe menige terechtwijzing vroeger oordeel, ten gevolge van later ontdekkingen, ontvangt. Vergunt nog één voorbeeld, ontleend aan een gebeurtenis welke over de dageraad der Hervorming een donker floers heeft geworpen; de ontzettende Boerenkrijg waardoor, weinige jaren na het te voorschijn treden van Luther, een aanmerkelijk deel van Duitsland verwoest is. Wat hebben wij tot dus ver gedaan? verontschuldigingen gezocht; billijk en rechtmatig voorzeker; wij hebben te recht beweerd dat opstand en anarchie met het beginsel der reformatie in strijd is; weshalve misbruik en overdrijving toen, evenmin als later de gruwelen te Munster en elders, aan de natuur zelf van een goede zaak kunnen worden te laste gelegd. Nu echter komt geen ontschuldiging te pas. Het blijkt dat de vlam reeds geruime tijd vóór de Hervorming gesmeuld had; dat geenszins de Evangelieprediking met daden die op razernij uitliepen, in verband stond; dat, zo politieke wangevoelens ook Christenleraars tot het vermengen der waarheid uit God met een richting uit de Boze verleid hebben, Luther, door de dollen overmoed te bestraffen, aan het Evangelie getrouw en zich zelf gelijk bleef; en dat de aangevangen Reformatie, wel verre van de bevolking opgeruid te hebben, niet in de buitensporigheid, maar wel in de billijkheid en Godsdienstigheid van sommige der eisen van de fel getergde landlieden zichtbaar geweest is. Nog meer. Het lopend vuur is door de Hervorming geblust. De betuiging van Luther: ‘de overigen zouden, zonder ons, het oproer niet gedempt hebben,’ is geen ijdele ophef geweest; want het één woord door de Hervorming weder in de harten geprent: ‘Alle ziele zij de Machten over haar gesteld onderworpen;’ was krachtiger dan de heldhaftigheid der Edelen en de krijgsheiren der Vorsten; en Ranke drukt de slotsom zijner zeer gewichtige mededelingen in de opmerking uit dat Munzer en de zijnen het meest sterke en echte element van wederstand in de Hervorming hebben ontmoet.

Doch wat spreek ik, als of die verandering van inzicht enkel enig afzonderlijk gedeelte der historie betrof! Wat ga ik voort met enkele personen en daden te vermelden, als of er angstvallig naar gronden van verdediging rondgezocht werd! Wij, aan wie het Evangelische beginsel der Reformatie bekend is; wij, voor wie, in deze bevoorrechte dagen, het licht der opgeklaarde kennis menige nevel van laster of vooroordeel of onkunde weggevaagd heeft; wij, die, beter dan de Hervormers, in de pogingen en woelingen der mensen de eenheid van Gods werk en de uitgebreidheid van Gods zegen kunnen opmerken; wij die in de Reformatie de herleving der Christelijke waarheid erkennen, door de uitstorting des Heiligen Geestes, zo als die in gelijke mate, sedert de tijden der Apostelen niet gezien was; wij behoeven en behoren niet langer haar in de nederige houding te plaatsen welke de aangeklaagde, vóór dat zijn onschuld gebleken is, betaamt. Wij mogen en moeten de plaats aanwijzen, die zij in de wereldgeschiedenis bekleedt; en om, mij hiervan te kwijten, wil ik, onder bescheiden verwijzing tot hetgeen ik vroeger over de Calvinistische richting gezegd heb, het vermoeden dat de Reformatie revolutionair was, op waardiger wijs beantwoorden, door de beknopte uiteenzetting der twee volgende punten:

1. De Reformatie heeft in de 16e eeuw het revolutionair ongeloof gestuit.

2. Alleen door het verflauwen van de geest der Hervorming heeft, in de 18e eeuw, het revolutionair ongeloof de overhand behaald.

Wanneer men de voorstellingen der Roomsgezinden leest, is het als of de Reformatie het zaad van ongeloof en opstand in een akker zonder onkruid had geworpen, als of de beweging der gemoederen op een toestand van rust en van orde gevolgd was. ‘Malgré des désordres partiels et de légères déviations, l'Europe s'avançoit vers la perfection où le Christianisme appelle les peuples comme les individus, lorsque la Réforme vint subitement arreter ses progrès, et la précipiter dans un abîme.’

Het tegendeel is waar. Zo er rust was, het was de rust des bijgeloofs, die voor de ontwikkeling en het heil der Volken dodelijk is. Doch ook die rust was niet ongestoord. Terwijl men van het bijgeloof dier tijden gewag maakt, vergeet men dat dit, als gewoonlijk, van ongeloof vergezeld was; dat de werking van het een zowel als van het ander zich op het gebied van theoretisch en praktisch Staatsrecht geopenbaard had, en dat de gesteldheid van Europa, ook in het woelzieke streven en jagen naar verandering en omkering, met de physionomie der 18e eeuw gelijkenis had.

De opkomst en voortgang van het ongeloof is reeds uit de natuur zelf van het Pausdom bewijsbaar; een Godsdienst welke God onteert, leidt naar ongodisterij. Doch wat wij reeds a priori mogen beweren, wordt door hetgeen wij van de zogenaamde Christenheid der 15e eeuw weten, op de meest droevige wijze gestaafd. Bijbel en Openbaring was bijna onbekend. De Christelijke waarheden moesten bij geleerden en letterkundigen voor de liefelijke herinneringen uit de Grieksche Fabelleer wijken. Ook bij de bedorven Geestelijkheid was het schitterend kleed der ceremoniën te doorzichtig om twijfelarij en Godverloochening te bedekken. En behoeven wij naar blijken van het ongeloof te vragen waar een Kerkvergadering het niet overtollig achtte, bij een opzettelijke bepaling, de plichtmatigheid te verkondigen van het geloof aan de onsterfelijkheid der ziel?

Het gevolg van zodanige toestand moest in het Staatsrecht openbaar zijn.

In zeker opzicht bleek dit in het Staatsrecht van het kerkelijk Rome zelf. Het zou belangrijk wezen, tegenover de aanklachten der Roomse Kerk, de leerstellingen van harentwege verkondigd, te onderzoeken. Zij waren dikwerf lijnrecht met elkander in strijd. Vragen wij evenwel naar een punt van overeenstemming, het was er; te weten, het eigenbelang en de oppermacht van de Pauselijke Stoel. Vragen wij naar de wijs waarop dit voornaamste geloofsartikel geformuleerd was, wij brengen u de Pauselijke verklaring te binnen van de twee zwaarden, in de macht der Kerk, het geestelijke om door haar, het stoffelijke om door Vorsten en krijgslieden, onder haar opzicht en bevel, voor haar te worden gebruikt. In deze theorie blijft Rome zich gelijk; in de toepassing gaat zij naar omstandigheden te werk; gereed, óf de dwingelandij der Vorsten te ondersteunen, óf de oproergeest der Volken in beweging te brengen. Ik zou wensen u te doen zien hoe beiderlei richting zich in een sluw en consequente politiek heeft ontwikkeld; ik zou u inzonderheid de te weinig bekende theorieën voorleggen der Jezuïeten, waardoor zij, bij het rechtvaardigen en aanprijzen van de Koningsmoord, de Volks-Soevereiniteit, behoudens de suprematie des Pausen, reeds in de 15e eeuw, gelijk in onzen tijd de la Mennais, tot een onderwerp hunner meest ijverige prediking hebben gemaakt.

Doch ik blijf binnen de mij thans aangewezen kring, en bepaal mij bij de opmerking dat zodanig Staatsrecht de kiem van het ongeloof in zich bevatte. Vooreerst werd de Soevereiniteit Gods de Soevereiniteit van de Paus, de Stedehouder rebel, de Godsdienst ongelovige afgoderij. Ten anderen, moest, gelijk ten allen tijde, door het dienstbaar maken van de Godsdienst aan tijdelijk belang en onrecht, een reactie ontstaan, welke niet enkel tegen het misbruik, maar ook tegen de misbruikte waarheid zelf gericht was.

Deze reactie was blijkbaar in de wetenschap. Haar steunpunt lag in de wille Gods en zij werd, door het wegvallen van dit steunpunt, gedesorganiseerd. Het echte Droit Divin was door een leugenachtige voorstelling vervangen. Met de erkentenis van Gods gezag, gelijk het aan geestelijk en wereldlijk beheer, voor ieder in zijn kring, ten rechtstitel en gedragsregel verstrekt, ging de vastheid van de Troon en de waarborg der Volksvrijheden te niet. Ook uit de onzekerheid der wederzijdse rechten, door het miskennen van de Bijbelse voorschriften, moet het streven naar zekerheid buiten de rechtsbeginselen van Gods Woord en het veldwinnen der theorieën van Republikeinse vrijheid en despotieke Oppermacht worden verklaard.

Verwarring in de wetenschap leidt tot wanorde in de praktijk. Aan het einde der Middeneeuwen was die groter en algemener dan men gemeenlijk onderstelt. In sommige Rijken was een zweem van orde. Maar hoedanig was zij? willekeur en geweld. In Frankrijk een Lodewijk XI, die de wederstand der vazallen door de meest onrechtmatige middelen bedwong. In Engeland een Hendrik VII, die voor de willekeur zijner opvolgers de weg bereid heeft. In Spanje en in de Nederlanden een Karel V, die, ten einde de losbandigheid tegen te gaan, zich weinig om de vrijheden bekommerd en de weerbarstige steden door onweerstaanbare overmacht aan band heeft gelegd. In Duitsland was het nog erger. Daar was in de 15e eeuw en vroeger wezenlijke anarchie. Aan de Keizer werd nauwelijks gehoorzaamheid betoond. Ranke heeft dien toestand opzettelijk beschreven in zijn Deutsche Geschichte, een der belangrijkste van zijn belangrijke werken. U kunt er in zien hoe, inzonderheid kort vóór de Hervorming, er ten aanzien van politieke meningen en rechten, de schromelijkste gisting in de Steden, bij de Edelen, en onder het Landvolk geweest is. En niet in Duitsland alleen. De ontkieming van jammer en verderf begon overal zichtbaar te worden. Er was voor de Machten geen eerbied, geen liefde, geen trouw. Bijkans overal ongewisheid der betrekkingen, losgelatenheid der driften, buitensporig jagen naar vrijheid, woeling, zo niet opstand tegen het gezag. Het traditionele was een voorwerp van minachting geworden; verlangen naar grote veranderingen algemeen. De instellingen werden als verouderd, afgesleten en verderfelijk beschouwd; bouwvallen wier spoedige opruiming wenselijk was. De deugdelijkheid der beginsels welke die vormen oorspronkelijk bezield hadden, werd miskend. In de algemeen wanorde van daden en meer nog van begrippen werden de tekenen van een nabij zijnde ontbinding bespeurd. Zodanig was de Christenheid, onder de invloed der Pauselijke geloofs- en rechtsleer geworden. Niet dat wij dezen beklagelijke toestand bij uitsluiting aan Rome zouden verwijten; maar dit ten minste blijkt dat zij, tegen de krankheid noch behoed-, noch geneesmiddel gehad heeft, en de akeligheid der uitbarstingen waardoor sommige Landen reeds werden geteisterd, kan ten bewijze verstrekken waarheen, ook in die tijden, de ontwikkeling der anarchieke begrippen, zonder de tussenkomst van buitengewone omstandigheden, zou hebben geleid.

En welke zijn die buitengemeen omstandigheden geweest? Wij zijn gewoon ze in één woord, de Hervorming, te omvatten. Ik beproef niet haar zegenrijke gevolgen te schetsen. Genoeg dat zij te midden van ongeloof en opstand het beginsel des geloofs en der gehoorzaamheid heeft geworpen, waaruit heil en orde, door vereniging van vrijheid en onderwerping, ontspruit. Wij weten hoe het zwaard tegen haar gericht werd; hoe er aldus, bij zo menige kiem van onrust, een nieuw oorzaak van wederstand en oorlog gevoegd werd; hoe de geest des kwaads in haar eigen boezem, door menige wangestalte, ongerijmd van leer en gruwelijk van bedrijf, zich geopenbaard heeft: en wanneer wij nu op die tijden terugzien, wat is het dat wij, ondanks al deze ongunst en tegenstand, aanschouwen? Midden onder de bloedige tonelen de weldadige en verzachtende werking van het Evangelie, waardoor het onmiskenbaar voortstreven naar een betere orde van zaken mogelijk wordt. En als wij de blik nog verder, tot aan de eindpaal der worsteling bij de vrede van Munster, doen reiken, wat zien wij? Europa dat een ongekende hoogte van welvaart, orde, en beschaving bereikt heeft. Dit is het werk en de zegen der Hervorming geweest. Moet ik van haar gunstige werking op het Staatsrecht gewag maken; ik houd het voor bewijsbaar dat een Staatsregeling als die van Groot-Brittannië, welke niet ten onrechte geroemd wordt, zich, zonder de invloed der Hervorming, nooit tot zodanige mate van volkomenheid zou hebben ontwikkeld. Ik ben overtuigd dat, zonder dien invloed, hier te lande het juk der Aristocratie, waar aldus de temperende kracht der Christelijke zeden ontbroken zou hebben, ondragelijk ware geweest. Ik wijs u bovendien op het beginsel, waarin de ganse Hervorming als ware 't opgesloten ligt. Onderwerping aan God heeft het wankelend gezag der Overheid geschraagd. Onderwerping aan God heeft de vrijheden der onderdanen met het schild der heiligheid van alle verkregen rechten bedekt: onderwerping aan God, waaruit de onschendbaarheid der van God verordineerde Machten en de ware verhouding tussen de Staat en de Kerk en, in één woord, het gehele samenstel van het Christelijke Staatsrecht, in verband met de historische ontwikkeling der Natiën, afgeleid werd, heeft de gang der Republikeinse theorieën en de voortwerking van haar revolutionaire zuurdesem gestuit.

Maar ik behoor mij niet binnen de kring van het Staatsrecht te beperken, waar van de gehelen omvang der maatschappij gewag moet worden gemaakt. Ik zeg ten onrechte enkel dat het kwaad gestuit is, waar een zedelijke herschepping der Christenheid plaats gehad heeft, in de Godvrucht en zedelijkheid en beschaving der Volken. Dit was het werk der Hervorming.

Ik weet dat menigeen dit grotendeels aan de samenwerking van gunstige omstandigheden dank weet, aan het ontstaan der drukkunst, aan de ontdekking van Amerika, aan de herleving der letteren; aan vele uitvindingen en gebeurtenissen, wier gelijktijdigheid, kort vóór de aanvang der Reformatie, zo opmerkelijk is. Alle deze weldaden Gods te waarderen is plicht; mits men tevens in het oog houde dat, tijdens Caesar Augustus, bij het ondergaan der Oudheid, die in haar wegkwijnen nog schitterend was, de kortstondige glans van wetenschappen en kunsten, of de gestadige uitbreiding van het Romeinse gebied, zonder de geboorte van het kind te Bethlehem, de voortgang der verbastering van het menselijk geslacht niet zou belet hebben; en dat, evenmin, vijftien eeuwen daarna, kunst, of geleerdheid, of wapenroem, of overbrenging van Europese macht en invloed naar Overzeesche gewesten, zonder de herrijzing der bijkans verdwenen Evangeliewaarheid, een afdoende verandering ten goede in de droevige gesteldheid der Volkeren te weeg zou hebben gebracht. Wij moeten hoger opzien. Wanneer wij in de eerste eeuwen onzer tijdrekening aanschouwen hoe uit Romeins bederf en Barbaarsche woestheid een andere en betere orde van zaken te voorschijn is getreden, dan erkennen wij in dit wonder de wonderkracht van het Evangelie en de blijkbaren zegen Desgenen die gezegd heeft: ‘Dit is het verbond dat Ik met hen maken zal na die dagen: Ik zal mijn wetten geven in hun harten.’ Evenzo aan het einde der Middeneeuwen. Het is een miskenning van de toedracht der gebeurtenissen, wanneer men meent dat er in de 16e eeuw, met betrekking tot de vroegere tijden voortzetting en opklimming was. Dit zou overeenkomen met de leer der perfectibiliteit, welke, voor alle tijdperken der Historie, zo begerig de oorsprong van het licht in de zelfvolmaking der duisternis gezocht heeft.

Wij zullen ons thans vergenoegen met er het sprekend getuigenis der feiten tegenover te stellen. Bijgeloof en ongeloof hadden de instellingen als ware 't ontzield; hadden door het verzaken der waarheid, de levenskiem zelf vernietigd. Voortzetting zou de ondergang der Staten, de ontbinding der Maatschappijen, het toenemend bederf der Natiën en de zegepraal der duisternis geweest zijn. Maar de Heer sprak; Er zij licht, en er was licht. De zon der Gerechtigheid blonk en brak door de wolken; de Hervorming spreidde leven en warmte door alle delen der verstorven Maatschappij, en uit de zegepraal der waarheid zag men weldra alle die voorrechten en zegeningen oprijzen waardoor het nieuwer Europa, ofschoon onder veel onvolkomenheid, echter bij uitnemendheid gekenmerkt is geweest. - Maar tot hoe lang? Totdat de invloed der Hervorming, door het verflauwen van Evangelische zin, wederom te niet gegaan is.

Mij blijft nog over u te tonen hoe deze treurige verandering plaats gehad en voor het revolutionair ongeloof de weg gebaand heeft.

Hoe dit geschied zij? Op zeer natuurlijke wijs. Het Evangelie toch is het zout der wereld; dit zout is door de Roomsen uitgeworpen, bij de Protestanten zouteloos geworden, en algemeen bederf is gevolgd, zowel op de ontaarding als op het gemis.

Nemen wij ten voorbeeld het Rijk waar de Revolutie een alles overweldigend vermogen gehad heeft; Frankrijk. Ook daar is de algemeen waarheid onmiskenbaar, dat de Hervorming op de Roomse Kerk ten goede gewerkt heeft; door ten minste een deel der waarheid weder te voorschijn te brengen; door beschaming en naijver bij het zien van Christelijke werkzaamheid te verwekken. Ook in Frankrijk is de Roomse Kerk, hoe vervolgziek en weerbarstig, enigermate door de Reformatie gereformeerd. Midden in de worsteling werd, bij vasthouding aan dwaalbegrippen, groter belangstelling voor waarheden getoond; men was vruchtbaarder in goede werken, en de roemwaardige pogingen van een François de Sales, mogen, even als vroeger in Italië die van een Cardinaal Borromeo, gedeeltelijk als gevolg der algemeen schok die de Hervorming gaf, worden beschouwd. Na het afleggen der wapenen, hield de strijd der Roomse en Protestantse Godgeleerden niet op. Het Protestantisme had een wettig aanzijn verkregen; het was een macht, zowel in de wetenschap als in de Staat. Groot en welverdiend was de naam van kennis en geleerdheid door Hervormde Academiën behaald. Het nut van dit voortdurend oorlogvoeren op het veld der redenering was voor de Roomse Kerk onberekenbaar. Zij werd voor diepere afval behoed, en, ook waar zij haar doling niet erkende, in de aanhankelijkheid aan de haar overgebleven waarheid bevestigd. Veel goeds dat anders gesluimerd zou hebben, werd gewekt, en het is Wellicht niet vermetel te beweren dat er zonder het Protestantisme geen Bossuet en geen Fénélon zou hebben bestaan, Maar de tijd kwam waarin men Dragonnades boven argumenten verkoos. De Protestanten werden over de grenzen gejaagd, of tot zwijgen gebracht. Desniettemin scheen er in de Roomse Kerk zelf uitzicht op redding te zijn. De Hervorming had zich ook in haar eigen boezem bij Protestanten die Roomsgezind meenden te zijn, bij de Jansenisten geopenbaard; verdedigers der Vrije Genade, dat is van die leer, waardoor de wortel der Roomse wanbegrippen bedreigd en voor dengenen die haar met eenvoudigheid aanneemt, het gif der dwalingen van het Pausdom bijkans onschadelijk gemaakt wordt. Maar, om zich staande te kunnen houden, moest de verbasterde Kerk, na de uitdrijving der Protestanten, tegenover zodanig heilaanbrengend beginsel andermaal een droevige zuivering ondergaan.

Waar de zinspreuk is, Servitus Dei vera libertas; waar bij het verloren zijn van de zondaar de algenoegzaamheid der zaligmakende barmhartigheid Gods erkend wordt; waar de oprechtheid van het geloof zich in de overgave van het leven vertoont, daar moet de vijand, óf zich voor de waarheid buigen, óf wel de Heer, gelijk de Apostel zegt, andermaal kruisigen in het vervolgen Zijner belijders. Men deed het laatste. En wat moest het gevolg zijn? Ik zou u de oorsprong kunnen tonen van menig verschijnsel dat op de voortwerking van het zaad der Omwenteling niet zonder invloed geweest is. Van de felle haat tegen de Jezuïeten; van het redeneren over politieke onderwerpen, toen het redeneren over Godsdienstige aangelegenheden van de dag niet vergund werd; van het toenemend zedenbederf, toen het door vermaning en voorbeeld niet meer tegengegaan werd; van de afkeer tegen de Geestelijken, toen er zo zeldzaam een uitzondering op schaamteloosheid of huichelarij was; van de ongelovige richting der wetenschap, toen zij in de Godvruchtige geleerdheid van Port-Royal geen Evangelisch tegenwicht had. De Roomse Kerk, na aldus op de Hervorming een tweeden jammerlijken triomf behaald te hebben, naderde met rasse schreden een volkomen verval; alleen de uitwendige vorm der Godsdienst hield stand; vergezeld nochtans, uit politieke berekening, met vervolgzieken dwang. Voorzeker zodanige Kerk kon de kracht niet bezitten om de opkomst van het ongeloof, waarvan zij de rechtvaardiging scheen, te beletten.

Ik behoef u niet de gesteldheid van Spanje, Italië en het Roomsgezinde deel van Duitsland te schetsen. Uitdrijving of verdrukking der Protestanten was de leus, de invloed van het Protestantisme weinig- of nietsbeduidend. Minder overbodig zou het wezen u op de werking van het Roomse element ook in Engeland te wijzen. Dezelfde Roomsgezinde strekking die zich heden in het Puseysme openbaart en waartoe, zonder de ter zijdestelling der Remonstrantse begrippen, ook de Vaderlandse Hervorming, uit de aard der zaak, had moeten vervallen, was ten allen tijde veelvermogend in de Anglikaanse Kerk. Ik herinner u hoe de overhelling naar Rome, in de tijden van Laud, tegenover de Puriteinse eenvoudigheid en rechtzinnigheid gezien en bij de meest afdoende oorzaken der onlusten onder Karel I geteld wordt; hoe diezelfde toenadering, na de Restauratie, in dubbele mate, als politieke waarborg, door de in vollen nadruk Roomsgezinden Karel II begunstigd en met huichelarij, zedenbederf, en onverschilligheid gepaard was; hoe bij de Anglikaanse geestelijkheid, minder uit Godsdienstige zin dan uit vrees voor eigen gezag, reactie ontstond; hoe, op de aldus giftig blijvende bodem, de rampzalige oogst voortkwam der Deïstische geschriften welke tot de algemeenwording van het ongeloof zo krachtig hebben medegewerkt. - Doch van de Roomsen genoeg. Ik mag niet vergeten dat ook bij de Protestanten een groot deel der verantwoordelijkheid en der schuld ligt. Aanklacht tegen de Roomsen is geen vrijspraak der Protestanten. Aan hen waren de woorden Gods toebetrouwd: hoe hebben zij dat kostelijk erfgoed bewaard? De opwekking is, in haar zuiverheid en levendmakende kracht, kortstondig geweest. Veel verkeerds heeft er zich bij gemengd, veel verflauwing werd spoedig openbaar. De geschiedenis der Protestanten was, gelijk die van het oude Gods volk, gelijk die van ieder Volk en van elke zondaar, verval en achteruitgang, zodra hij niet door Gods Geest opgebeurd, staande gehouden, voortgeleid wordt.

Reeds in het midden der 16e eeuw had de Reformatie, 40 jaren te voren begonnen, het hoogste toppunt bereikt. Reeds toen heeft zich de Roomsgezinde terugwerking kenbaar gemaakt. Reeds toen begon die herovering waardoor menig Gewest hetgeen door de glans der Hervorming verlicht was, andermaal door de duisternis van het Pausdom bedekt is. Maar ik sprak niet enkel van hetgeen Rome herwon; ik sprak inzonderheid van hetgeen de Hervorming behield. Hoe was het in haar eigen kring met de instandhouding en aanwakkering van Christelijk geloof en geloofsleven gesteld? Droevig voorzeker. Het loste zich bijkans op in polemiek. De bestrijding der dwaalbegrippen is voor de handhaving van het geloof onmisbaar; maar wee der Kerk, als die handhaving enkel bestaat in het voeren van de plichtmatige strijd. Dan toch ontaardt de strijd zo ligt in spitsvindig en liefdeloos ophalen van verscheidenheden, met voorbijzage der overeenkomst; de liefde gaat verloren, en, waar de liefde verloren gaat, is het geloof in levensgevaar. U kent de eindeloze twisten, in de Protestantse wereld, van de Theologen en van het theologiserende Volk; en, schoon ik ver af ben van het goede en Christelijke element dezer twisten, dat voorzeker hier te lande dikwerf zo onmiskenbaar was, te willen miskennen, ik geloof evenwel te mogen en te moeten zeggen dat zij ook hier geenszins met die overvloeiende mate van liefde gevoerd zijn, zonder welke zij schade aanbrengen aan de ziel ook van hem die overwint. De levendigheid van het geloof hield geen gelijken tred met de orthodoxe nauwgezetheid; en hoe minder levendig het geloof was, hoe meer, met verwaarlozing van het wezen, gehechtheid aan de uiterlijke vorm en verslaving aan de letterlijke opvatting van eenmaal aangenomen Belijdenisschriften ontstond. Ik ben geen vijand der Formulieren; des te meer ben ik vijand der vadsigheid die ze tot een oorkussen, der bekrompenheid, die ze tot een steunsel, zelfs tegenover de Bijbel, misbruikt. Ik ben een voorstander van de Formulieren; ik erken dat ze nodig zijn, als geloofsuitdrukking en kenmerk der Gemeente, ter handhaving van eenheid en orde; en het is daarom dat, toen sommige mijner vrienden gemeend hebben, bij het verwoesten onzer Kerk door allerlei onchristelijke dwaalbegrippen, niet langer te mogen zwijgen, ik onder het althans niet voorbarige protest volgaarne en herhaaldelijk mijn naamtekening gevoegd heb. Maar ik acht mij uit dien hoofde des te meer gerechtigd om, zonder vrees voor misverstand, overdrijving in tegenovergestelde zin te misprijzen. Doof voor het getier van degenen die, door volkomen losbandigheid, met een ijdel beroep op Gods woord, de Christelijke Gemeente onder de dienstbaarheid van elke onchristelijke dienaar der Kerk pogen te brengen, mag ik, bij het waarderen der Formulieren, des te vrijmoediger tegen de verkeerde toepassing daarvan in vroeger Eeuw getuigen. Dode rechtzinnigheid verscheen. Groot was het getal van degenen die men niet zonder grond formulierknechten zou genoemd hebben. De waarheid werd enkel in de Formulieren gezocht; Gods Woord vervangen, verdrongen, of, waar het in gebruik bleef, tot een magazijn van bewijsplaatsen verlaagd. Het scheen als of de leus der Kerk voorwaarde van Christelijke betrekking, en de inhoud van het Formulier, tot in de kleinste bijzonderheden, het zaligmakend geloof was.

Niet op de Bijbel, maar op het Formulier werd de broederhand gereikt. Denkt aan de hatelijken tegenstand welke in Duitsland een Spener en Franke, in Engeland een Wesley en Whitefield, in Nederland meer dan één Godsdienstig leraar der Moravische broederschap ontmoet heeft.

- Geen land is er dat in gelijke mate als Nederland, door de ontfermingen Gods ten zetel van het Protestantisme uitverkoren en afgezonderd werd. En hoe was het aldaar? zou geloofsijver en liefde hier minder spoedig dan elders verflauwd zijn? U zult wel eens de boetpredikatiën ingezien hebben, wier onafgebroken reeks, bijkans van de beginne af der Hervorming, niet enkel van de gestrengheid der Godsgezanten, maar ook van de geringen invloed der beloften en bedreigingen Gods getuigenis draagt. En daarna, in die dagen wier gesteldheid voor onze tegenwoordige beschouwing inzonderheid te pas komt? U bent met de stand van Kerk en Godgeleerdheid en volksleven, in de aanvang der 18e Eeuw, niet onbekend. Wat dunkt u?

Ik zou ongaarne het menigvuldige goede daarin voorbijzien of verkleinen. Ik weet dat bij onze Godgeleerden een schat van wetenschap en bij de bevolking, vooral bij de middenstand, een verheugend overblijfsel van Godvrucht en zedelijkheid was; maar, wanneer ik vraag naar die soort en mate van geloof, waardoor het aan de aldoortrekkende zuurdesem gelijk is; wanneer ik onderzoek of het geacht kon worden aan een valse en verleidelijke en populair gemaakte wijsbegeerte enigen wezenlijken wederstand te zullen bieden, dan acht ik dat veeleer het tegendeel moet worden erkend. Althans, wanneer ik denk aan de uitgewerkte systemata der Kerkleer, wier vorm en betoogtrant met de eis van letterkunde en beschaving zo weinig in overeenstemming was; aan de heirlegers van vertogen en preken, voor wier delen en onderdelen het Alfabet van elke oude en nieuw taal te kort schoot; aan de zifterij der woorden, waaronder zo dikwerf de kracht des Woords te niet ging; aan die kerkelijke lichtgeraaktheid, waardoor de heiligheid van een tittel of jota der Openbaring op elke tittel en jota van menselijke meningen en veroordelen werd overgebracht; aan de dwaze opgewondenheid waarmee aan punten van ondergeschikt belang de levenskrachten werden gewijd, terwijl men van alle zijden zich door de schromelijkste wanbegrippen overvleugelen liet; dan erken ik, in al dien orthodoxen ijver en toestel, het zwaard niet meer dat een oordeler is der gedachten en der overleggingen des harten; dan zijn dit, naar mij voorkomt, de wapenen niet van onzen krijg, gelijk de Apostel zich uitdrukt, die, ook in de hand der Hervormers, krachtig waren door God tot nederwerping der sterkten; dan vraag ik niet langer waarom twijfelarij en zedenbederf in Nederland bij velen de overhand gehad heeft; dan bevreemdt het mij niet, zo dergelijke rechtzinnigheid, na zich, in de meest bekrompen, zin op Kerkelijk terrein te hebben verschanst, ook aldaar in de tijden van gevaar krachteloos geweest is.

Ik wens, door deze vluchtige beschouwing, u de betrekking der Reformatie op de gang der wereldhistorie aangeduid te hebben. Wij hebben gezien dat zij de oorzaak der Revolutie niet heeft kunnen zijn, vermits zij van een tegenovergesteld beginsel uitging: van objectieve geloofseenheid en niet van de verscheidenheid der subjectieve gevoelens; van de onfeilbaarheid der Openbaring en niet van de oppermacht van het verstand; niet van de Soevereiniteit van de mens, maar van de Soevereiniteit Gods: wij hebben daarenboven opgemerkt dat de Reformatie aan de revolutionaire anarchie, welke bij het einde der Middeneeuwen overal dreigend te voorschijn trad, een einde gemaakt en de overheersing van het ongeloof, toen zij reeds nabij was, verhoed heeft: wij hebben eindelijk aanschouwd hoe, door het verminderen en bijkans te niet gaan van haar invloed, Europa voor de Omwenteling rijp gemaakt is. Laat ons dan erkennen dat er slechts één middel van leven en herleving ook voor de Volkeren is; de aanneming van het Woord des Levens. Laat ons in de heilvolle werking der Reformatie de vervulling der Profetie erkennen: ‘Mijn Woord zal doen hetgeen Mij behaacht en het zal voorspoedig zijn waartoe Ik het zende.’

- De prediking van het Evangelie is de hefboom waardoor de wereldhistorie aan de ten uitvoerlegging van Gods raadsbesluit dienstbaar wordt gemaakt. Daarin lag, ook voor de Hervorming, het geheim van haar kracht. Niet in de diepzinnigheid der wijsbegeerte, niet in de bespiegelingen der wetenschappelijke Godgeleerdheid, niet in systematisch betoog en ijverige polemiek; dit alles is nuttig, nodig, van onschatbare waarde ter verbreiding en verdediging van het Evangelie, maar het is voortwandelen op de reeds geopende weg; de weg wordt gebaand door de meest eenvoudige verkondiging der liefde Gods. Bekeert u en gelooft het Evangelie; gelooft in de Heere Jezus Christus en u zult zalig worden, u en uw huis; Zijn bloed reinigt van alle zonde; die in de Zone gelooft, heeft het eeuwige leven, - deze taal is het, waarvan de Heer gezegd heeft: ‘Ik zal u mond en wijsheid geven, welke niet zullen kunnen tegenspreken noch wederstaan allen die zich tegen u zetten.’ Daarin ligt besloten, wat ten allen tijde de vreugd en roem der gelovigen was. Ik erken dat men, bij het definiëren van Christelijk geloof, in de keus van een schibboleth menigmaal te werk is gegaan met overdreven nauwgezetheid. Ik zal mij niet vermeten de mate van kennis te bepalen die tot behoudenis der ziele vereist wordt. Desniettemin zijn er waarheden wier gelovige aanneming onmisbaar is, om een recht inzicht in de leer der zaligheid te hebben; waarheden in het hart der gelovigen, evenzeer als in de geschiedenis der Kerk, met onuitwisbare trekken geprent; de onfeilbaarheid der Heilige Schriften, de Godheid van de Zaligmaker, de persoonlijkheid des H. Geestes, het gehele bederf onzer natuur, de voldoening voor onze zonden, de toerekening der gerechtigheid van Christus, de noodzakelijkheid der wedergeboorte en der heiligmaking; alle die waarheden welke in het één nodige, Vrede door het bloed des Kruises vervat zijn, bovenal de vereniging met Christus door het geloof, in onze dagen een ongerijmd mysticisme, tijdens de Hervorming de enigen troost beide in leven en in sterven genoemd. Deze waarheden zijn het wier eenzelvigheid in de Symbolische Schriften der Evangelische Gezindheden van de enigheid des Geestes, bij de meeste verscheidenheid van vorm en uitdrukking, getuigenis draagt. Deze zijn het welke, niet door kracht of geweld, maar door de Geest des Heren, in de 16e eeuw de wereld die in het boze ligt en de Antichrist van Rome en de Duivel overwonnen, en bij de goederen des eeuwigen levens aan een iegelijk die gelooft, voor de Volken een onberekenbare zegen van tijdelijke voorrechten hebben gevoegd. Deze zijn het die hetzelfde ook thans kunnen verrichten; zodra het Gode behaagt de wonderen die Zijn Geest in de 16e eeuw gewerkt heeft, in de 19e eeuw te vernieuwen. Deze zijn het die de overhand zullen behouden, vroeg of laat; eenmaal althans in de openbaring van de Heere Jezus van de hemel met de Engelen Zijner kracht.

- Doch ik zwijg van de verborgenheden der toekomst, en keer terug tot hetgeen de ervaring voor onze beschouwing en behartiging opengelegd heeft. Deze zelfde waarheden zijn het wier verloochening de oorzaak en het begin der Revolutie geweest is. Het ongeloof heeft, niet het Evangelie, dat onverwinnelijk is, verwonnen; maar, toen het geloof geweken was, kon men niet door het schild der dode vormen tegen de vurige pijlen des Bozen worden beschermd. Toen werd voor het Christelijk Europa bewaarheid wat de Heiland gezegd heeft. ‘En wanneer de onreine geest van de mens uitgegaan is, zo gaat hij door dorre plaatsen, zoekende rust, en vindt dezelf niet. Dan zegt hij: ik zal wederkeren in mijn huis, van waar ik uitgegaan ben; en komende vindt hij het ledig, met bezemen gekeerd en versierd. Dan gaat hij heen en neemt met zich zeven andere geesten, bozer dan hij zelf; en ingegaan zijnde wonen zij aldaar; en het laatste van dien mens wordt erger dan het eerste. Alzo zal het ook met dit boos geslacht zijn!’ Inderdaad het laatste is erger dan het eerste geweest. Alleenheersing van het ongeloof was daar. Omwenteling was onvermijdelijk geworden.

Dit zal ons nader kunnen blijken wanneer het mij gelukt u in de volgende Lezing te bewijzen dat de Revolutie-leer de stelselmatige verkondiging van het ongeloof is; dat men, na hulde aan het beginsel te hebben gebracht, van gevolgtrekking tot gevolgtrekking telkens verder op de weg der rampzaligheid geleid werd, en dat, het voortsnellen naar de afgrond niet is te beletten, na het eenmaal verbroken zijn van de band waarmede men aan de Hemel gehecht was.

**8. Ongeloof.**

Wij zijn genaderd tot de stellige en rechtstreekse uiteenzetting van het hoofddenkbeeld dezer Voorlezingen: ***de stelling namelijk dat de oorzaak der Revolutie het ongeloof is.***

Het bleek ons dat zij geen reactie is tegen het voormalige Staatsrecht; want de beginselen waren deugdelijk en onmisbaar, de Staatsvormen in hoge mate voortreffelijk; de misbruiken noch groot, noch drukkend genoeg om zodanige Omwenteling te bewerken. Ik heb vervolgens opgemerkt dat de verbastering der wetenschap op zich zelf evenmin de oorzaak heeft kunnen zijn. Eindelijk heb ik gewezen op het ongeloof; en de vorige bijeenkomst gewijd aan het betoog dat de Reformatie, in het geloof geworteld, geen vrucht heeft kunnen dragen met haar eigenaardigheid in strijd; zodat in haar, niet de voorbereiding, maar veeleer, om het zo uit te drukken, de antithèse der omwenteling ligt.

Het is nu mijn taak te bewijzen dat de Revolutie, met al de verscheidenheden van haar theoretische en praktikale richtingen en vormen, het gevolg, de toepassing, de ontplooiing van het ongeloof is. Door theoretisch en praktikaal ongeloof werd de Filosofie en de Revolutie der 18e eeuw gevormd. Een gehele reeks van dwaalbegrippen en gruwelen moest volgen, toen eenmaal het ongeloof de boventoon had.

Meent niet dat ik aldus een soort van Fatalisme verkondigen zou. Newton is geen fatalist, als hij beweert dat, volgens de zwaartekracht, de appel, van de steel losgeraakt, moet vallen. Er zijn krachten en wetten, gelijk in de stoffelijke wereld, even zo in het Rijk der zedelijkheid. Er zijn tijden waarin het vermogen der mensen tegenover de werking dezer beginselen onvermogend is.

Naar waarheid schrijft Ancillon: ‘Aussi souvent qu'une forte impulsion, donnée à tout un peuple, le tire avec violence des ornières de l'habitude, et le précipite dans la carrière des mouvemens, on n'est plus le maître de les arreter ni de les diriger; il faut que la série de ces mouvemens s'exécute, et le remède au mal ne se trouve que dans les développemens du mal, qui ne cesse que lorsqu'il a parcouru toutes ses phases. Dans ce sens, on peut dire avec vérité que les révolutions mènent leurs coryphées et leurs auteurs.’

Ook neemt dit onweerstaanbare van de algemenen gang der gebeurtenissen de persoonlijke verantwoordelijkheid der tijdgenoten niet weg. Niemand is genoodzaakt voor de afgod zijner eeuw te buigen. Geenszins het onvermogen om te weerstaan, maar de bereidvaardigheid om mede te werken, zal worden te laste gelegd.

En waarlijk, om ons in dien zin van de noodwendigheid der Revolutie te overtuigen, behoeven wij slechts een vluchtige blik te werpen op de toestand van Europa, zo als ik dien geschetst heb. De beginsels ook in het Staatsrecht werden miskend; zij werden, in leer en daad, met een eigenlijk Absolutisme, in de droevige betekenis dezer uitdrukking, verward. De Staatsregelingen waren verbasterd; de zeden bedorven; de Godsdienst bij de meesten, óf schijnheiligheid, óf bijgeloof, of dode vorm. Men zegge dat alle invloed van zedelijke oorzaken een hersensim is, of men erkenne dat, in zodanige gesteldheid, de ineenstorting van het ondermijnd gebouw onvermijdelijk was.

Doch ik blijf bij deze algemeen opmerking niet staan. De noodwendigheid der omwenteling, niet enkel in 't algemeen, maar gelijk zij plaats gehad heeft, in haar oorsprong, voortgang en afloop, kan veel meer worden gepreciseerd. Ik wens u in het Atheïsme, in de Goddeloosheid, in het zonder God zijn, de hoofdtrek te tonen van het revolutionaire tijdperk, waartoe voorzeker ook onze leeftijd behoort. Ik wil u tonen hoe deze trek zich, zowel in het wezen als in de werking, zowel in de leer als in het leven der Omwenteling, geopenbaard heeft. Ik wil uit de ongelovige natuur der Revolutie de noodwendigheid van haar historie, en uit de toedracht dezer historie de onmiskenbaarheid van haar ongelovigen oorsprong bewijzen.-

Ik sprak u van een Proeve van Biografie; en ik geloof dat deze uitdrukking, ten opzichte van mijn voorgenomen overzicht der gebeurtenissen, in verband met het revolutionaire leerstelsel, niet onjuist is. Doch ik maak heden met die Levensbeschrijving nog geen begin: aan dit Biografisch onderzoek behoort een Fysiologisch onderzoek vooraf te gaan. Ik wens met u in de leerstellingen der 18e eeuw de algemeen wetten op te sporen, onder wier heerschappij het leven dezer eeuw zich gevormd heeft; ten einde daarna wederkerig in de levensschets zelf te wijzen dat de geschiedenis der eeuw met die algemeen wetten in de meest nauwkeurige, ofschoon droevige overeenstemming geweest is. Het is mij om de Natuurlijke Historie der revolutionaire begrippen te doen. Om de werking, welke zij én om hun aard, én wegens de strijd dezer denkbeelden tegen de waarheid, onder alle omstandigheden en bij elke revolutionaire beweging, te weeg zullen brengen. Eerst daarna zal ik u, meer bepaaldelijk in de loop der Revolutie die wij ten onderwerp hebben, het aanzijn en de overmacht dezer werking in de samenhang der historische bijzonderheden doen erkennen.

Ik stel mij dus voor, eer ik mij op het getuigenis der Historie zelf beroep, door middel der eenvoudige Logica, enigszins aanschouwelijk te maken dat het Atheïsme in de Godsdienst, het Radicalisme in de Politiek, niet overdrijving, misbruik, afwijking, maar gevolg en toepassing is van het beginsel waarbij het geloof aan de God der Openbaring voor het geloof aan de oppermacht der Rede ter zijde gesteld werd; dat de Revolutie-leer, in haar meest afschuwelijke en verderfelijke gevolgtrekkingen, de systematische ontwikkeling van het ongeloof is; en dat men, ook zonder het licht der Geschiedenis, reeds uit de natuurlijke werking van haar contrast met het wezen en de onveranderlijke orde der dingen, de onvermijdelijkheid zou kunnen voorspellen van de loop der gebeurtenissen en van de verscheidenheid der wijzigingen welke het telkens weder op de voorgrond getreden beginsel ondergaan heeft.

Deze en de volgende Lezing derhalve is gewijd aan het betoog dat de ontwikkeling van het ongeloof in Godsdienst en Staatsrecht, wanneer zij haar vrijen loop heeft, tot de meest radicale leerstellingen leidt; in een derde bijeenkomst wens ik aan te wijzen hoe die ontwikkeling, ten gevolge van de wederstand dien zij in de menselijken aanleg en in de natuur der dingen ontmoet, een gewijzigde richting verkrijgt.

Het ganse karakter der 18e eeuw ligt, ter beschouwing en enigermate ter beoordeling, voor ons. Als ik van de 18e eeuw gewaag, begeer ik niet aan tijdrekenkundige nauwgezetheid gehouden te zijn; evenmin, als wanneer men bijv. van de Hervorming der 16e eeuw spreekt. Ik begin niet met 1700 om met 1800 te sluiten; maar ik bedoel het gehele tijdperk van die nieuw beweging der mensheid, welke in de 18e eeuw ontstaan is, en over wier aard en waarde wij ons een bepaald denkbeeld wensen te vormen. Welk een onderwerp, hoe belangrijk, hoe moeilijk, voor hoe velerlei zienswijze vatbaar! Ik misprijs wat, in vele opzichten, voor velen ook thans nog, een voorwerp van bewondering is: hoe ligt kan dus het vermoeden tegen mij oprijzen van hoogmoed, van oppervlakkigheid, van eigenwaan, van vermetele geringschatting ook ten aanzien van hetgeen hoogschatting verdient! Ik heb dus meer dan ooit behoefte u te herinneren aan de menigvuldigheid onzer strijdgenoten in vroegere en latere tijd, aan de onwrikbaarheid onzer beginselen, en aan het historische onzer beschouwing. Ik meen niet genoeg te kunnen herhalen dat mijn oppositie tegen de 18e eeuw, zonder dwaze partijdrift, in afkeuring van haar anti-christelijk beginsel gegrond is; en ik acht het niet overbodig enige wenken hierbij te voegen omtrent het oordeel hetwelk ik, dien ten gevolge, meen dat over haar moet worden geveld.

Het is mij geenszins om een Acte van beschuldiging te doen. Ik verlang een billijk vonnis. En al terstond is het blijkbaar dat zij veel partieel goeds moet gehad hebben. Geen tijdperk, hoe laag gezonken, was ooit van deugden en talenten ontbloot. Droevige tijden hebben bovendien een eigenaardige luister. De glans van hetgeen voortreffelijk is, wordt door de duisternis van het omringende verhoogd, gelijk de flikkering der sterren door de donkerheid der nacht.

Doch ik bepaal mij niet bij deze weinig beduidende lof. De 18e eeuw moet in verband met hetgeen haar voorafging, worden beschouwd. Zij heeft vergelijkenderwijs veel dat haar gunstig onderscheidt. Zij behoort, wanneer wij er door verstaan hetgeen ik aangeduid heb, geenszins tot die tijden wier vadsigheid verachtelijk is. Haar streven is, in menig opzicht, een poging geweest om zich op te heffen uit het slijk. Hoedanig ons oordeel over beginselen zij, we voelen ons toch, bijv. hier te lande, opgebeurd, wanneer de geest der eeuw, bij de algemeenwording der revolutie-begrippen, aan de bekrompenheid en dorheid en baatzucht een einde maakt, door welke de voorafgaande jaren werden gekarakteriseerd.

De 18e eeuw had recht naar verbetering te staan. Ook wanneer al het overdrevene ter zijde gelegd wordt, bleef er overvloedig reden van misnoegen over de richting der Overheid en de verbastering der Staatsvormen. Overvloedige grond om gewichtige hervormingen, om meer eerbiediging van de eis der menselijkheid te verlangen.

De 18e eeuw heeft, in het streven naar verbeteringen, een energie aan de dag gelegd, die buitengemeen en, althans in de beginne, belangeloos was. Alle de krachten en gaven van de mens, voor zo ver ze met zijn natuurlijken aanleg in verband staan (bepaaldelijk in deze eeuw, op meer dan gewone wijs, gewekt en gespannen) hebben zich in merkwaardige verschijnselen geopenbaard, en werden, langen tijd en bij velen, ten gevolge van hooggeklommen geestdrift voor hetgeen men waarheid en recht achtte, aan de triomf, niet van belangen, maar van beginselen gewijd.

Aan fraaie woorden en treffende denkbeelden ontbrak het in de 18e eeuw niet.

Nog iets. Zij heeft, ook waar zij in de keus van beginsels mistastte, en van het pad der hervorming op de weg der omwenteling geraakte, verontschuldiging gehad. Wat was er geworden van de warmte en gloed der Evangelische gezindheid, welke de geloofsdaden der 16e eeuw te voorschijn had geroepen? Hoedanig was het schouwspel dat door bekrompen bijgeloof, of vervolgzieke huichelarij, of traditionele aanhankelijkheid aan leerstukken opgeleverd werd? en is het miskennen der waarheid te wijten alleen aan het tijdperk dat ze miskend heeft, of ook aan het tijdperk dat ze onkenbaar had gemaakt?

Ik wens dat ik, door deze opmerkingen, aan de verdiensten der 18e Eeuw, ook in uw oog, recht moge hebben gedaan; want hierbij bepaalt zich mijn apologie. Ik acht haar beginsel, namelijk een Soevereiniteit van de mens, onafhankelijk van de Soevereiniteit Gods, radicaal vals. Gaarne zeg ik met Guizot dat hier un élan de l'esprit humain was; maar ik zal er niet bijvoegen: ‘son élan étoit très beau, très bon, très utile.’ Wanneer ik bedenk dat men, bij het nemen van die vaart, begonnen is met zich aan de vasten bodem der onveranderlijke beginselen te onttrekken, om zonder steunpunt in het ijdel ruim der bespiegeling te zweven, dan zou ik die versnelde beweging, zo het beeld niet Wellicht te triviaal ware, vergelijken met de vermetele sprong desgenen die zich, in rampzalig vertrouwen op kunstvlerken, uit de opperste verdieping ter neder en te pletteren werpt.

Haar werking heeft in het te weeg brengen van allerlei ellende bestaan. Een gulden eeuw verwachtte men, het was een ijzeren die kwam. Het is zoo, voortgang en beweging wekt minder afkeer dan die dromerigheid waarbij enkel stilstand of routine mogelijk is. Maar toch, al zien wij liever op vlietend water dan op een moeras, de energie, kwalijk bestuurd, is te heillozer, naarmate zij krachtiger is, en het grootse van de bergstroom vermindert de ijsselijkheid niet der werking waarmede hij, als een vernielende stortvloed, het lagere land overdekt.

Er is, wat Godsdienst, zedelijkheid, en Staatsrecht betreft, geen vooruitgang, maar achteruitgang geweest. Men roemt de verlichting; le progrès des lumières. Zeer ten onrechte. Overvloed van vuurwerk en fakkellicht was er; maar aan zonnelicht was gebrek. En echter de akker wordt door geen menselijke wijsheid, buiten het licht der zon, vruchtbaar gemaakt. De arbeid van verstand en genie, in het voortbrengen van denkbeelden en in het vormen van stelsels, is ijdel, wanneer men zich aan de stralen der wijsheid die van boven is, onttrekt, en door het versmaden der beginselen, het verschil van vrijheid en onafhankelijkheid ook op het gebied der wijsbegeerte miskent. Wij vinden hierover alleszins juiste aanmerkingen bij Ancillon. ‘Toute force doit etre soumise à des lois... Il en est de meme pour les forces de l'intelligence. Ses lois, à elle, sont les principes éternels... Les idées, sans les principes, sont un levier sans point d'appui. Les principes, sans les idées, sont un point d'appui sans levier... Il y a entre l'indépendance des esprits, et la liberté des esprits, la meme différence qu'entre un vaisseau sans lest, sans ancre et sans pilote, flottant au gré de tous les vents, et un vaisseau qui marche contre le vent, et meme contre les orages et les tempetes, sous la direction de la boussole, et les ordres d'un pilote éclairé... Relativement aux principes, les sciences morales et politiques ont plutôt souffert que prospéré, sous l'empire des fausses méthodes qu'on leur a appliquées. En voulant les perfectionner, on les a détériorées; en prétendant les asseoir sur la base de la démonstration, on les a ébranlées, et dans le dessein de les approfondir, on est descendu avec elles dans l'abîme du doute, et elles y ont disparu.’

Om de noodlottige invloed dezer Eeuw naar waarde te kunnen schatten, is het nodig in het oog te houden dat zij zelfs het goede tot kwaad gemaakt heeft. Ik bedoel niet zozeer de overvloed van materiële welvaart, die haar ten deel was gevallen, en die zij verspeeld heeft, zodat zij, ook in dit opzicht, rijk aan beloften en rijker nog in teleurstellingen was; ik bedoel inzonderheid alle die denkbeelden van recht, vrijheid, verdraagzaamheid, humaniteit, zedelijkheid, waarin, gelijk Satan, die als een Engel des lichts te voorschijn treedt, de Eeuw zich aanvankelijk gehuld heeft. Deze ideën waren niet op eigen akker, zij waren op Christelijke bodem geteeld. Alleen toch in het Evangelie vindt men ze in haar kracht en wezenlijkheid, terwijl men bij de schranderste wijzen der Oudheid er een flauw afschaduwing van aantreft. Alleen de Evangelieverkondiging heeft daaraan een populariteit geschonken, welke in de Heidense wereld niet denkbaar zou geweest zijn. Deze rijke erfenis, door de orthodoxie niet bewaard, is in de macht der wijsbegeerte gevallen. Wat heeft zij er van gemaakt? Ondanks haar grootspraak, zijn die schatten, onder haar beheer, te niet gegaan. En geen wonder. Men wilde de gevolgtrekkingen behouden, terwijl men de beginselen verwierp; gelijk men het genot der wateren, wier bronnen men gestopt heeft, verlangt te hebben, of op de schaduw der bomen, na het afsnijden van de wortel, rekening maakt. Die rekening is te allen tijde misrekening geweest. Zo ook hier; de planten, aan de oevers van de Evangeliestroom in heerlijken bloei, moesten wel, overgebracht in een land droog en zonder water, verdorren. Maar nee; er is flauwheid, er is onjuistheid in mijn vergelijking; die planten, op de giftige akker der ongodisterij, ontaardden in schadelijke gewassen, waarvan het dodelijk venijn zich onder schitterende kleuren en liefelijke wasem verbergt. De woorden, die ik zo even opnoemde, toverwoorden, waarmee, naar men dacht, de volkomenheid van wijsheid en geluk zou worden te voorschijn geroepen, werden telkens uitgebazuind, maar bleven desniettemin klanken; en niet alleen ontving men niet wat in die klanken aangeduid wordt, maar de uitkomst was tegenovergesteld; voor recht onrecht, voor vrijheid dwang, voor verdraagzaamheid vervolging, voor humaniteit onmenselijkheid, voor zedelijkheid zedenbederf.

Ik onderschrijf dus niet het eindvonnis van Guizot: ‘S'il falloit se résumer, exprimer une opinion définitive, je me hâterois de dire que le dix-huitième siècle me paraît un des plus grands siècles de l'histoire, celui peut-etre qui a rendu à l'humanité les plus grands services, qui lui a fait faire le plus de progrès et les progrès les plus généraux; appelé à prononcer dans sa cause comme ministère public, si je puis me servir de cette expression, c'est en sa faveur que je donnerais mes conclusions.’ Ik spreek niet met Cousin, die evenzeer, bij elke gelegenheid, op de 18e eeuw een lofrede bij de hand heeft, van ‘les développements nouveaux qu'il a ajouté à ce que léguaient les siècles précédents;’ want ik weet dat het afbreken van de schakel der tijden en het onzinnig streven naar een geheel nieuw schepping haar kenmerk geweest is. Ik zeg eer met Ancillon: ‘La maladie, la manie de tout analyser a fait dire du siècle qu'il étoit plutôt raisonneur que raisonnable.’ De 18e eeuw heeft getoond hoeveel, maar te gelijker tijd hoe weinig, het menselijk vernuft, aan zich zelf overgelaten, vermag. Zij heeft getoond dat schijnbare vooruitgang door wezenlijk verderf achtervolgd wordt; en zo ik geroepen werd in één enkel woord mijn gedachten over haar te uiten, ik zou beweren dat zij, in elk opzicht en op de ruimste schaal, de bevestiging, in omgekeerde zin, toont der belofte, dat alle dingen zullen toegeworpen worden aan dengenen, die eerst het Koningrijk Gods en Zijn gerechtigheid zoekt.

Gelieft nu, na hetgeen ik in 't algemeen over het karakter der eeuw in het midden gebracht heb, op de invloed mijner beschouwing ten aanzien der beoordeling van personen te letten. Vreest niet dat mijn oordeel onbillijk en hard wezen zal. Integendeel; hoe meer men acht slaat op de kracht der begrippen, hoe levendiger men overtuigd wordt dat op de gehelen mens de spreuk toepasselijk is: ‘Il faut juger les écrits d'après leur date.’ Er is, naar gelang van de geest der tijden, een soort van atmosferische bedwelming, die men, ten aanzien der toerekenbaarheid, bij een toestand als ware 't van onwillekeurige dronkensap zou mogen vergelijken. Wij bedriegen ons zeer, wanneer wij menen dat door allen datgene, waarvan wij nu het verband inzien, evenzo, toen er geen koele beschouwing, maar een vluchtige blik der opgewondenheid was, beredeneerd werd. Deze opmerking is, voor de kennis en waardering van de oorzaken der Omwenteling, gewichtig. Men is zo gereed aan revolutionaire schrijvers en drijvers de Revolutie, aan Montesquieu, Voltaire, en Rousseau de opkomst van ongodisterij en rebellie, aan Robespierre en Napoleon de gruwelen van anarchie en despotisme te wijten: en voorzeker enigermate te recht; daar zij, door woord en daad, een groot deel der verantwoordelijkheid op zich geladen hebben; doch zij waren tevens de werktuigen van de tijdgeest. De schrijvers drukten in woorden uit wat reeds in aller gedachten bestond: zij waren eer de tolken dan de leermeesters der publieke mening; of, zo zij leermeesters mogen genoemd worden, zij waren het, door een schrede verder op de weg der redenering, waar buitendien geen stilstand mogelijk was, te brengen. Evenzo was het met de Machthebbers der Revolutie. Gedragen door de geest der eeuw, onderworpen aan haar richting, vermochten zij niets tegen de revolutie-begrippen. Zij gingen voor, omdat zij vroeger dan anderen inzagen, krachtiger dan anderen bewerkten wat met de behoefte van het ogenblik overeenkwam; zij mochten eer voorgangers dan leidslieden heeten; leidslieden althans in een richting welke uit eigen beweging en aandrift door allen gevolgd werd; leidslieden die zelf geleid en door de achter hen opdringende massa voortgedreven en voortgestuwd zijn geweest.

Dit moeten wij in gedachtenis houden, om hun karakter niet overmatig te bezwaren; om hun talenten niet overmatig te verheffen; om de aard en het verband en de kracht der dwaalbegrippen te leren kennen; om de verantwoordelijkheid van degenen te berekenen die, terwijl zij hun inconsequentie, onder de schijn van gematigdheid verbergen, niet enkel voor de dwaling die zij voorstaan, maar voor de reeks der dwalingen en verkeerdheden die er uit voortvloeien, aansprakelijk zijn. Dit moeten wij steeds in het oog houden, ook om het principiis obsta! als een der meest gewichtige politieke waarschuwingen te beschouwen.

Vergunt mij één woord nog over de invloed dien onze overtuiging omtrent de valse en verderfelijke richting der eeuw hebben moet ter aanwijzing en bepaling van hetgeen in onzen tijd plicht is. Wij zullen met die eeuw niet breken; wij zullen in haar geen tussenvak zien dat men overspringen mag; wij zullen de voordelen niet miskennen of ongebruikt laten, die zij, als een verwoestende, maar zuiverende storm, in de zedelijke wereld bewerkt heeft; maar tevens zullen wij in generlei capitulaties treden omtrent de onaannemelijkheid van haar bedrieglijke grondslag: wij zullen het heil der toekomst niet zoeken in de wijziging of matiging of regeling van beginsels waarvan het wezen verderfelijk is; evenmin in ijverloosheid en doodse berusting; maar in het voorstaan van die hoogste waarheid wier aanneming de conditio sine qua non is om, met afsnijding van het kwade en aanwending van het goede dat de Vaderen ons, als een gevaarlijke of kostbare erfenis, vermaakt hebben, op de enigen weg te geraken, welke naar het geluk der Volkeren leidt.

Veel is er in hetgeen ik nu gezegd heb, waarvan de juistheid eerst later bij de voortzetting van gemeenschappelijk onderzoek zal kunnen blijken. Veel dat in bijzonderheden nader zal moeten worden aangewezen en betoogd. Maar het was mij behoefte, om, bij het gewicht dat ik aan de juiste opvatting van het wezen der revolutionaire ontwikkeling hecht, van alle verdenking van een bekrompen en vooringenomen oordeelvelling mij te ontslaan. Ik moest mij daarvan vrijgepleit hebben, eer ik overging, zo als ik nu doe, tot de uiteenzetting van mijn gevoelen dat de Revolutie, in haar gehelen omvang, niet anders dan het systematisch ongeloof, dan de Evangelieverzaking in haar gevolgtrekkingen is.

Mijn betoog is tweeledig; het geldt de Godsdienst en de Politiek.

Terecht schrijft La Mennais: ‘Il y a des vérités et des erreurs à la fois religieuses et politiques, parce que la Religion et la société ont le meme principe, qui est Dieu, et le meme terme, qui est l'homme. Ainsi une erreur fondamentale en Religion est aussi une erreur fondamentale en politique, et réciproquement.’

Treffend zijn, in de geschiedenis der Revolutie, de voorbeelden en bewijzen van die overeenkomsten, van dit onderling verband. Dezelfde gradatiën zijn er in het bederf van de Godsdienst, in de misvorming van het Staatsrecht, en in de voortwandeling der praktijk. In de Godsdienst een Voltaire, een Diderot, een La Mettrie; in het Staatsrecht een Montesquieu, een Rousseau, een Condorcet; in de praktijk 1789 door 1795 gevolgd; Necker, Mirabeau, Robespierre, Marat.

De Revolutie-leer is als ware 't de Religie van het Ongeloof; zij staat tot alles wat op geloof berust in negatieve betrekking: zij betreft het Staatsrecht niet alleen, maar ook de wijsbegeerte, gelijk zij ‘rerum divinarum et humanarum scientia’ genoemd wordt. Ik zou dus de aard van het onderwerp voorbijzien, indien ik niet vooraf over de filosofie der 18e eeuw tot u sprak om daarna meer bepaaldelijk tot het Staatsrecht over te gaan.

Het beginsel dezer hooggeroemde wijsbegeerte, was de Soevereiniteit der Rede en de uitkomst Godverzaking en materialisme. De genealogie der begrippen bewijst dat, het beginsel aangenomen zijnde, de uitkomst onvermijdelijk was.

Het behoeft nauwelijks herinnering dat de oppermacht der Rede van de beginne af, als een axioma, in de wijsbegeerte voorop gesteld werd. Die oppermacht steunde op de ontkentenis van het bederf der menselijke natuur. De Openbaring kon, waar de Rede onbedorven geacht werd, niets boven haar bereik, althans niets tegen haar uitspraak bevatten. Zo werd de Rede toetssteen der waarheid. Zo moest in de Bijbel, door middel van een bloot menselijke eclectiek, het Godewaardige Gods Woord worden gezocht. Zo moest dit worden gehomologeerd en de Heilige Schrift, om heilig te zijn, met het merk van menselijk goedvinden worden geijkt. De Christen ziet dat hierin reeds een aanranding van de rechten Gods, een streven naar Godverloochening en zelfvergoding, ligt.

Om de werking te berekenen welke het aannemen van dezen stelregel gehad heeft, hebben wij een zeer eenvoudig middel bij de hand. - De wijsgeer gelooft hetgeen hij begrijpt; alleen hetgeen hem voorkomt wijsheid te zijn. Plaatst nu hiernevens de Apostolische uitspraak: ‘De natuurlijke mens begrijpt niet de dingen die des Geestes Gods zijn; want zij zijn hem dwaasheid, en hij kan ze niet verstaan, omdat ze geestelijk onderscheiden worden.’

Dus verwerpt de wijsgeer en houdt voor dwaasheid alle de waarheden welke door de Heiligen Geest worden geleerd. Hij is genoodzaakt, zo hij ze niet openlijk weerspreekt en bespot, ze voor beelden, zegswijzen, leenspreuken te houden; hij verzacht het harde dezer taal door uitdrukkingen welke hem gepast schijnen: hij verwringt de Openbaring of hij verminkt ze; hij zorgt, door zijn veelsoortige kunstbewerking, voor het vernietigen van al wat tot de leer der zaligheid behoort. Ik doe u enkel op de noodwendigheid dezer Accommodatie-leer letten. Ik treed in geen bijzonderheden. Immers wij weten hoe aldus de Godheid van de Zaligmaker Goddelijkheid, en de zonde van de mens zwakheid, en het bederf onvolkomenheid, en het schuldvoldoenend offer een voorbeeldig liefdebetoon, en de heiligmaking zedelijke volmaking, en de toorn Gods een heilig ongenoegen, en het eeuwig verderf van voor het aangezicht des Heren een vaderlijke kastijding, en de God der Openbaring aan de God der Natuur, aan de onbekenden God, nagenoeg gelijk wordt.

Maar hoever gaat dit? Zover als het aan ieders individuele opvatting behaagt. Dit is de enige eindpaal, zodra men wat met het verstand niet kan worden gerijmd, ongerijmd noemt. U vergt mij niet een optelling der systemata van het Rationalisme en van de Neologie. Zij zijn ontelbaar; doch, in die verscheidenheid, verbonden door de voortgaande werking der twijfelarij. Hoe zou het anders kunnen zijn? Hoe zou bijv. iemand die de Godheid des Heeren, uit hoofde van haar onbegrijpelijkheid, ontkent, niet op de weg wezen om aan al wat in zijn verschijning bovennatuurlijk en wonderdadig is, geloof te ontzeggen; om in zijn treden op de wateren der zee een wandeling bij maanlicht aan de oever, in zijn sterven een schijndood, of wel, kortaf, met ter zijdestelling van de historische Christus, in de vier Evangeliën een viervoudige verdichting of Mythe te zien!

Aldus voert de verzaking van de kracht en geest der Evangeliewaarheid naar een Christelijk Deïsme. Laat ons zien of wij aldaar een blijvend rustpunt kunnen hebben. In dit soort van Deïsme maakt men van Christus, van God, en van zedelijkheid veel en met groten ophef gewag. Maar het is een ijdele ophef en een nutteloos woordengeschal. Er is een Christus, maar het is de Christus niet meer; een leraar, een voorbeeld, een wijze, een hemeling Wellicht, opgevoed in hogere sferen van wijsheid en deugd; geen Zone Gods, geen Middelaar Gods en der mensen. Dus geldt volkomen de uitspraak van Pascal: ‘Tous ceux qui cherchent Dieu sans Jésus-Christ ne trouvent aucune lumière qui les satisfasse ou qui leur soit véritablement utile. Car, ou ils n'arrivent pas jusqu'à connoître qu'il y a un Dieu, ou, s'ils y arrivent, c'est inutilement pour eux; parcequ'ils se forment un moyen de communiquer sans médiateur avec ce Dieu qu'ils ont connu sans médiateur. De sorte qu'ils tombent ou dans l'athéisme, ou dans le déisme, qui sont deux choses que la religion chrétienne abhorre presque également. En Jésus-Christ est tout notre bonheur, notre vertu, notre vie, notre lumière, notre espérance; et hors de lui il n'y a que vice, misère, ténèbres, désespoir, et nous ne voyons qu'obscurité et confusion dans la nature de Dieu et dans notre propre nature.’

Of is het Wellicht overdreven met de gelovigen en scherpzinnige Pascal Deïsme en Atheïsme op één lijn te willen stellen? De belijdenis van het Deïsme kan, ook waar zij veel verwerpelijk acht, met zekeren eerbied voor de overigen inhoud der Openbaring gepaard gaan; en, al is het dat zij God in de wet en in het Evangelie miskent, zij vereert en aanbidt Hem in de Natuur. - Zelfbedrog waarmede men zich te vergeefs gerust stelt! De Openbaring moet, waar de Rede zich boven haar verheft, weldra een samenraapsel van verhalen en fabelen zijn; de Natuur kan, waar men voor het licht der Openbaring blind is, uit natuurkrachten worden verklaard; de zogenaamde Godheid is een louter abstractie, een denkbeeld, een denkbeeldige Godheid: en, zo men, om te geloven, moet kunnen begrijpen, wat is onbegrijpelijker, wat is ongelooflijker dan God! Niet ten onrechte schrijft La Mennais: ‘lorsqu'on vient à examiner de près le système des Déistes, on n'y trouve qu'incohérence et contradiction. La nature tient à chacun d'eux un langage différent. Ils ne sauroient convenir d'aucun culte, d'aucun symbole. Forcés de tout accorder à la raison et de lui tout refuser, les dogmes leur échappent, la morale leur échappe, et, quoi qu'ils fassent, ils sont poussés jusqu'à la tolérance de l'athéisme,’ en Bossuet gaf een juiste definitie: ‘le Déisme n'est qu'un athéisme déguisé.’ - Een definitie welke de Bijbel reeds gaf: ‘U waart zonder Christus;... geen hope hebbende en zonder God in de wereld.’

Maar La Mennais zeide: ‘la morale leur échappe,’ is dit waar? moet met het dogmatieke ook het praktikale vervallen? Voorzeker. Wij weten immers en belijden dat Christelijke deugdbetrachting met het levendig geloof in historische feiten, hetzij men ze al dan niet leerstukken gelieft te noemen, in onafscheidelijk verband staat; en, ofschoon dit leerstellige bij velen, die te dezen opzichte de eenheid van wortel en stam en vruchten miskennen, in minachting geraakt is, weinigen evenwel, naar wij vertrouwen, hier te lande althans, zullen zo ver gaan van te beweren dat het geloof aan God als grondslag van een algemeen zedelijkheid kan worden gemist. Maar, zegt iemand Wellicht, de zedelijkheid zelf is toch een voorwerp van hoogachting geweest voor sommigen der Godloochenaars die zich wijsgeren hebben genoemd.

Het is zo; Atheisten, om in de samenleving een plaats te behouden, zullen gaarne zeggen: ‘l'essentiel de la Religion consiste en pratique: il faut etre homme de bien, miséricordieux, humain, charitable:’ maar de kracht dezer betuiging gaat in de aard en in de verscheidenheid hunner meningen te niet: ‘l'expérience prouve que, dès que l'on considère la morale indépendamment de la Religion, la morale devient aussi problématique que la Religion meme.’ La morale du déisme est toute d'opinion, toute de phrases, ainsi que sa doctrine. L'athée n'a qu'un seul devoir, qui est de n'en connoître aucun. Il n'y a proprement, dit un philosophe célèbre, qu'un devoir, c'est de se rendre heureux. On sera libre de tout faire, comme on est libre de tout croire et de tout nier.’ Plichtbetrachting kan er niet meer zijn dan op grond van een welbegrepen eigenbelang; en, waar men aan God niet gelooft, hoedanig kunnen daar de voorschriften van het eigenbelang zijn? De deugd is een naam, een schijn, een duperie; gezag en recht een uitvinding der zwakkeren, om de verheven aanleg van het genie aan banden te leggen. ‘Naturae vivere convenienter oportet;’ alzo dat deze natuurlijke richting strookt met de wijsheid, welke, volgens de Apostel, niet van boven afkomt, maar aards is, natuurlijk, duivels.

‘On concilie les devoirs de l'homme avec ses penchants, ou plutôt on fait de ses penchants l'unique règle de ses devoirs.’

Ook de laatste plank, waaraan men zich zou willen vasthechten, gaat in deze schipbreuk der waarheden te niet. Vruchteloos toch zou men het geloof aan de onsterfelijkheid der ziel, vruchteloos enig kenmerkend verschil van goed en kwaad willen behouden. De wijsbegeerte behoudt alleen wat materieel en positief is; en datgene alleen houdt zij voor positief wat materieel is, wat onder het bereik der zintuigen valt. De Christen gaat blijmoedig lijden en dood tegemoet, ‘dewijl wij niet aanmerken de dingen die men ziet, maar de dingen die men niet ziet; want de dingen die men ziet, zijn tijdelijk, maar de dingen die men niet ziet, zijn eeuwig.’ De wijsgeer niet alzo: hij betoont zich ook hier, door omkering van de ware verhouding der dingen echt revolutionair. Voor hem zijn de dingen welke men niet ziet en die eeuwig zijn, dromerijen: alleen de dingen die men ziet en welke tijdelijk zijn, hebben een wezenlijk bestaan. Zo spreekt Bolingbroke van ‘ceux qui prétendent qu'il existe un instinct ou sens moral, au moyen duquel les hommes distinguent ce qui est moralement bon de ce qui est moralement mauvais, de sorte qu'il en résulte une sensation intellectuelle agréable ou pénible. Cela peut, ajoute-t-il, s'acquérir, jusqu'à un certain point, par une longue habitude, et par une sorte de dévotion philosophique; mais d'en faire une faculté naturelle, c'est une fantasque illusion.’

- Er blijft niets over dan het: ‘Laat ons eten en drinken, want morgen sterven wij.’

Dus wordt men trapsgewijze naar de afgrond gesleept. De heerschappij der Rede erkend zijnde, moet er gehoorzaamheid worden betoond. Zonder inconsequent te worden, kan men op de helling niet blijven staan. Die inconsequentie openbaart zich: ‘l'inconséquence est toujours la compagne de l'erreur, parce que l'homme ne se détache jamais de toutes les vérités à la fois, et que celles qu'il retient, incompatibles avec l'erreur, le forcent de se contredire inévitablement. On n'évite l'athéisme, où conduit le système, qu'en multipliant les contradictions.’

Tot de kracht der dwaling behoort niet slechts dat zij, gelijk men te recht opgemerkt heeft, een element van waarheid, hetwelk zij misvormt en misbruikt, in zich bevat; maar vooral ook dat haar ontwikkeling, zodra men het beginsel aangenomen heeft, een soort van betrekkelijke waarheid verkrijgt. Hetgeen velen nog vermijden, wordt reeds door anderen verricht. Waar de meesten nog schoorvoetend en weifelend voorttreden, wordt reeds door anderen gerend; schaamteloosheid is de gezellin van een overtuiging, welke vooral op evengemelde betrekkelijke waarheid gebouwd is. Hierin ligt het geheim der overwinning. Waar alles een zaak werd van opinie, van verstandelijke bevatting, staan alle meningen gelijk, en moet de overhand behaald worden door hen die niet alleen de bedorvenheid van het ongelovige hart, maar ook de samenhang der redenering en de onbetwistbaarheid der gevolgtrekking tot bondgenoot hebben. Hoe zou er enige waarheid onaangerand kunnen blijven? De hoogste waarheid die uit God is, blijft de grondslag van alle waarheden op het gebied van geloof en zedelijkheid. Loochent dien grondslag: wat is het gevolg? Dat de reeks van dwalingen welke uit uw dwaling ontspruit, in verband tot haar, het karakter van waarheid bezit, en dat elke waarheid onwaarheid, wanbegrip, vooroordeel, bijgeloof wordt.

Ik zou u thans ter bevestiging, zo het nodig ware, in de schriften der Engelse Deïsten, in de aanvallen van Voltaire, in de deïstisch stellingen van Rousseau, in de ongodisterij van Diderot, in het materialisme van Helvetius, in l'homme machine van la Mettrie, in l'homme statue van Condillac, de voortgang, de afdaling, de hellevaart der ongelovige wijsbegeerte kunnen aanwijzen; doch ik houd dit, daar deze reeks der getuigen overbekend is, bijkans voor overbodig; en ik bepaal mij liever bij de opmerking dat de ontkentenis der waarheid even noodwendig met werkzame tegenzin, met een niet enkel bespiegelende haat, met een vervolgzieke vijandschap gepaard gaat. Natuurlijk; die vijandschap is, in zeker opzicht, een hulde aan de waarheid, vermits zij berust op de onderstelling dat onwaarheid nadelig moet zijn. Natuurlijk; de schadelijkheid van Evangelie en geloof is, uit het oogpunt der ongelovige wijsbegeerte, waarachtig. Ziet het in al wat voor ons als Christenen dierbaarheid heeft. Zodra de geopenbaarde waarheden niet als waarheden worden erkend, zijn zij bijgelovigheden; zijn ze verderfelijk; zijn ze de ergste beletselen waardoor de weg naar verlichting en zelfvolmaking gestremd wordt. ‘Les révélations,’ schrijft Rousseau, ‘ne font que dégrader Dieu, en lui donnant les passions humaines. Loin d'éclaircir les notions du grand Etre, je vois que les dogmes particuliers les embrouillent; que loin de les ennoblir, ils les avilissent; qu'aux mystères inconcevables qui l'environnent, ils ajoutent des contradictions absurdes; qu'ils rendent l'homme orgueilleux, intolérant, cruel; qu'au lieu d'établir la paix sur la terre, ils y portent le fer et le feu. Je me demande à quoi bon tout cela, sans savoir me répondre. Je n'y vois que les crimes des hommes et les misères du genre humain.’

- Vergeten wij het niet: de leugen is gedwongen de waarheid te haten en te verbannen, dewijl exclusief en onverdraagzaam tegen de leugen te zijn, tot het karakter der waarheid behoort. Het bestaan der waarheid is een gedurige veroordeling der dwaling. En, waar de leugen volkomen is, moet hij elk overblijfsel der waarheid in de kring zijner haatdragendheid omvatten. Het Deïsme, hoe flauw, is ergerlijk voor de Atheïst. Die aan een God, hoedanig ook, gelooft, is in de schatting van de Atheïst een mystiek, een bekrompen en kleingeestige voorstander van kinderachtige en schadelijke begrippen. Men heeft gemeend van het Atheïsme, omdat het alle soorten van Godsdienst gelijk stelt, de meest ruime verdraagzaamheid te mogen verwachten. Integendeel: het kan de waarheid niet verdragen, omdat het door de waarheid niet kan worden geduld, en het is met een zweem van Godsdienst dan alleen verenigbaar, wanneer het geloof zwijgt en buigt en zich aan de vormen en voorschriften van het ongeloof onderwerpt: het stelt ieder geloof gelijk, doch alleen op voorwaarde dat het geloof alle kenmerken van kracht en leven verliest. De verdraagzaamheid van het Atheïsme is gelijk aan de verdraagzaamheid van de moordenaar, welke de vijand verdraagt dien hij ontzield heeft.

- Wij behoren dit in het oog te houden, om de aard der revolutie te bevatten. Albrecht von Haller, even anti-revolutionair als zijn kleinzoon, en die, eenvoudig Christen, het Evangelie-licht dat in het binnenste zijner ziel geschitterd had, niet in het Vatikaan gezocht heeft, de geleerde en scherpzinnige von Haller zei reeds in 1759 en 1768: ‘Nous voyons chez les esprits fort les plus prononcés, un esprit de persécution aussi violent qu'il pourrait l'etre chez un dominicain, quoique, faute d'occasion, il ne puisse que se répandre en injures. Des zélateurs aussi ardents qu'Helvétius et Voltaire persécuteraient et feraient meme couler le sang sur les échafauds, s'ils en avoient le pouvoir.’

Burke schrijft: de Godsdienst, als men ze niet bemint, wordt, zodra de driften in het spel raken, een voorwerp van haat. De haat tegen het Evangelie is het kenmerk van de omwenteling, haar antichristelijk karakter; geenszins wanneer zij tot buitensporigheid overslaat, dat is, haar eigen spoor verlaat; maar integendeel, wanneer zij, gebleven in haar spoor, het einde der revolutionaire richting, het doel van haar voortgaande ontwikkeling bereikt. Dit kenmerk is aan de omwenteling eigen: zij kan er zich niet van ontdoen, omdat het vereenzelvigd is met haar beginsel, omdat het tot de uitdrukking en afspiegeling van haar wezen behoort; het is het teken van haar oorsprong, het is het merkteken der hel.

Ik zou u verder kunnen tonen hoe hetzelfde beginsel van ongeloof in de meer eigenlijk gezegde, in de bij uitstek diepzinnige of onzinnige wijsbegeerte, in de verschillende takken der wetenschap, en zelfs op het gebied der Fraaie Letteren, gewerkt heeft; hoe daardoor in de systemata van de Duitse filosofen, in de kritiek van de schriften der oudheid, in de behandeling der historie, het meest ontwijfelbare tot voorwerp van twijfelarij gemaakt is; hoe de Letterkunde, na ten voertuig verstrekt te hebben voor al wat dwaas en verderfelijk was, geëindigd is met de naam van literatuur der wanhoop te verdienen: maar, om de beperktheid van onzen tijd, is het ongeraden zich buiten noodzakelijkheid op zijpaden te begeven; en ik hoop, in de volgende Lezing, terstond, met afsnijding van hetgeen niet rechtstreeks tot het onderwerp behoort, meer bepaaldelijk tot het Staatsrecht over te gaan; om u ook daar, onder de meest radicale vormen, de natuurlijke gevolgen van het zonder God zijn in de wereld, van de Godvergetenheid, te wijzen; om u ook op dat gebied te tonen hoe, wanneer men het verband tussen de Hemel en de aarde miskent, de hoogmoedige mens de machteloze prooi wordt van het verderf.

**9. Ongeloof. (vervolg.)**

Wij hebben gezien hoe de verlevendiging van het geloof, tijdens de Hervorming, later in dode rechtzinnigheid of huichelarij en zedenbederf te niet gegaan is; en hoe zij plaats gemaakt heeft voor de algemeenwording van het ongeloof, inzonderheid in de standen wier denkwijs op de voortgang der ideeën de meesten invloed bezit. Dit ongeloof is de oorzaak der Revolutie geweest. De waarheid mijner stelling kan uit de Geschiedenis worden getoond. Vooraf echter heb ik een ander soort van betoog niet overtollig gekeurd. Ik heb gewenst u de onvermijdelijke werking van het systematisch ongeloof, uit zijn eigenaardig karakter en innerlijk wezen, te bewijzen. Hiertoe moest ik eerst onderzoeken op hoedanige wijs de dwaling zich tot een systema, in Godsdienst en in Politiek, ontwikkelt; met andere woorden, tot welke gevolgtrekkingen men, door de aanneming van het valse beginsel, geleid wordt. In de vorige Lezing heb ik getracht dit ten aanzien van de Godsdienst te verrichten; heb ik ten oogmerk gehad te doen zien dat de oppermacht der Rede uitloopt op ongodisterij en materialisme; dat er geen rustpunt voor haar is, zoolang zij niet de diepte van de afgrond bereikt heeft. Dezelfde taak blijft mij nog over ten aanzien van het Staatsrecht. Ik wil dit avonduur besteden aan het betoog dat de revolutionaire Vrijheid of de Soevereiniteit van de wil zich in de diepten van het Radicalisme verliest.

De reeds opgemerkte analogie der Godsdienstige en der politieke questie valt in het oog. De overgang is natuurlijk en ongezocht. ‘De l'idée chimérique de rendre la raison de chacun indépendante de toute autorité, ou de détruire toute foi quelconque, au projet non moins ridicule d'affranchir les hommes de tout supérieur temporel, il n'y a qu'un pas facile et inévitable. L'association naturelle des idées devait nécessairement faire tirer les conséquences: et par là s'explique aussi comment la lutte contre l'autel et le trône, contre l'Église et l'État, contre les pretres et les rois, marcha toujours du meme pas, conduite simultanément par les memes hommes et appuyée sur les memes principes.’

Vrijheid van denken, maar ook van handelen. Oppermacht van het verstand, maar ook van de wil. Onbedorvenheid der rede, maar ook van het hart. De mens uit zich zelf is goed; van waar dan het kwaad? De mens uit zich zelf is tot weldoen en liefdebetoon geneigd; van waar dan dat de Maatschappij door het duizendvoudige zwaard der menselijke driften verontrust en verteerd wordt? Het antwoord der wijsbegeerte is gereed. De oorsprong van het kwaad ligt in de vormen, waardoor de oorspronkelijke rechtheid der menselijke natuur verwrongen is geworden en de neigingen en hartstogten in een richting, aan de natuurlijken aanleg tegenovergesteld, gewerkt hebben. Alzo komt men reeds terstond tot het besluit dat enkel in de wijziging der vormen, in de omverwerping van al wat de vrijheid belemmert, in de opvolging der neigingen en driften, het middel van herstel en zelfvolmaking voor de Staat moet worden gezocht.

Gelieft vooral ook hierop te letten. Gelijk in de waarheid die uit God is, alle waarheid een steun vindt, zo ligt de algemeen grondslag van rechten en plichten in de Soevereiniteit Gods. En wanneer nu die Soevereiniteit vervalt; wanneer de Godheid verloochend, of, wat nagenoeg op hetzelfde neerkomt, omdat zijn Rijk niet van deze wereld is, in de Hemel wordt gebannen, waar blijft dan de oorsprong van het gezag, van het recht, van elke heilige en plichtmatige betrekking in de Staat, in de Maatschappij, in de huiselijke kring? op welke grond kan het onderscheid van rang en stand worden gewettigd? welke reden is er dat ik gehoorzaam en een ander mij gebiedt? Dit is gewoonte, sleur, misbruik, onrecht, verdrukking. Er is tussen de mensen, ondanks alle maatschappelijke verscheidenheden, geen wezenlijk verschil. Neemt God weg; en de stelling wordt onbetwistbaar dat de mensen in revolutionairen zin vrij en gelijk zijn. Staat en maatschappij vallen uit een; er is een beginsel van ontbinding, dat niet ophoudt, eer de verdeling op geïsoleerde mensen afstuit, op eenlingen, op individus; een woord dat alleen onder de invloed der revolutie geboren kon worden, en waarin haar alverwoestend karakter naïf en krachtig uitgedrukt is. Wat meent u dat men in vroeger dagen van een politieke nomenclatuur zou gedacht hebben, waarin de mens, geschapen naar de beelde Gods, bij voorkeur met de naam van eenling, en de titel van ondelige aangeduid werd? En echter de juistheid der benaming kan niet worden betwist. De Staat lost zich op in een hoeveelheid van ondeelbaarheden, van atomen, waaruit daarna de Staat, gelijk de wereld naar het u bekende stelsel van Epicurus, ‘ex concursu fortuito atomorum’ zal worden gevormd.

Deze volledige vernietiging van het gezag is, uit het oogpunt des ongeloofs, de wegneming van een misbruik dat mensonterend genoemd wordt. Dit is opmerkelijk; want aldus zien wij, in de gevolgen der ontkentenis van het Droit Divin, de oorsprong niet enkel van het Liberalisme, maar van de geestdrift die er door gewekt wordt. De liberale theorie is, in zeker opzicht, met de verhevenheid van onzen aanleg in verband. De mens vernedert zich door onderwerping aan een bloot menselijk gezag. De mens is te groot om zich voor de medemens te buigen, wanneer deze, in eigen naam en niet als mededienaar der Godheid, bevel voert. Deze waarheid, die ons een diepen blik in de aard van de revolutionaire woelingen doet werpen, is krachtig uitgedrukt bij de la Mennais: ‘L'ange, par sa nature, est au-dessus de l'homme; cependant l'homme ne doit rigoureusement rien à l'ange. Qu'un ange revete une forme sensible, et descende sur la terre, où sera la raison de lui obéir? Je n'aperçois aucun droit d'un côté, ni de l'autre aucun devoir. Tout etre créé est dans une indépendance naturelle de tout autre etre créé, et si le plus élevé des esprits célestes venoit, de son seul mouvement, et sans autre titre que sa volonté, dicter des lois à l'homme, et l'asservir à sa domination, je ne verrais en lui qu'un tiran et dans ses sujets que des esclaves. Qu'est-ce donc quand l'homme lui-meme s'arroge l'empire sur l'homme, son égal en droit, et souvent son supérieur en raison, en lumières, en vertus? Estil une prétention plus inique, plus insolente, une servitude plus ignominieuse? Certes, je n'hésite point à le dire avec Rousseau: Il faut une longue altération de sentimens et d'idées, pour qu'on puisse se résoudre à prendre son semblable pour maître.’

Maar er is toch een samenleving en een Staat; en er behoort, zo wij niet naar barbaarsheid verlangen, een samenleving en een Staat te zijn. Gezag en recht en plicht en ongelijkheid zijn onmisbaar. Wij hebben gezien hoe de historische Staat wordt ontbonden; laat ons nu zien hoe de revolutionaire Staat gevormd wordt.

Dit vormen en constitueren van de Staat is een denkbeeld dat, op zich zelf genomen, voorzeker niet ten onrechte afgekeurd wordt. ‘Une des plus dangereuses folies de notre siècle, est de s'imaginer que l'on constitue un État, ou qu'on forme une société du jour au lendemain, comme on élève une manufacture. On ne fait point les sociétés; la nature et le temps les font de concert: et voilà pourquoi il est si difficile qu'elles renaissent lorsque l'homme les a détruites, la meme action qui a détruit s'opposant à l'action réparatrice du temps et de la nature. On veut tout créer instantanément, tout créer d'imagination, et fondre, en quelque sorte, la société d'un seul jet, d'après un modèle idéal, comme on jette une statue en bronze. L'on substitue en tout les combinaisons arbitraires de l'esprit aux rapports nécessaires, aux lois simples et fécondes qui s'établissent d'elles-memes, quand on n'y met pas obstacle, comme les conditions indispensables de l'existence. Lorsqu'épris de théories chimériques, on a commencé à renverser, on ne doutoit de rien, parce qu'on ne savoit rien; ensuite on croit tout savoir, parce qu'on a beaucoup agi, beaucoup souffert, et qu'après avoir disséqué des peuples tout vivans, pour chercher dans leurs entrailles les mystères de l'organisation sociale, la science doit etre complète et la société parfaitement connue. Dans cette confiance, rien n'arrete, rien n'embarrasse; on constitue et l'on constitue encore; on écrit sur un morceau de papier qu'on est une monarchie, une république, en attendant qu'en réalité on soit quelque chose, qu'on soit un peuple, une nation.’

Voortreffelijke tentoonstelling der ongerijmdheid van zodanige schepping; maar die ongerijmdheid is desniettemin de enige wijsheid waardoor de revolutie, bij de voortwerking van haar beginsel, uit de aard der zaak wordt gekenmerkt. Of hoe zou er, wanneer men recht en historie ter zijde gesteld heeft, enig ander richtsnoer voor de bouwlieden dan eigenwijsheid en willekeur overig zijn?

Laat ons dan, vermits het om de vorming van een nieuw Staat te doen is, nagaan hoe dit, naar het revolutionair beginsel, op ene, zo men zegt, voor de mensheid niet onterende wijs plaats hebben kan.

Hoe de Staat zal worden gevormd? hoe tussen die vrije en gelijke mensen op een wettige manier een vereniging zal plaats hebben? Door vrijwillige overeenkomst alleen. Legt het revolutionair begrip van vrijheid en gelijkheid ten grondslagen van uw gebouw. Gezag en recht kan enkel conventioneel zijn; de Staat kan, waar niet van geweld spraak is, geen anderen oorsprong hebben dan het Maatschappelijk Verdrag. Wij vinden dus hier de dwaling terug waarin, gelijk we zagen, de verbastering der politieke wetenschap voornamelijk bestaan heeft. De dwaling dat associatie het criterium van de Staat is, zien wij hier, ten gevolge van het atheïstische beginsel, door het ongelovige Staatsrecht in de meest ruimen omvang en op de meest verderfelijke wijs gesanctioneerd.

Grotendeels aan uw eigen overweging moet ik, om de kortheid des tijds, het ontrollen overlaten van de gevolgtrekkingen dezer leer. Ik wil echter trachten u een proeve van dien rijken voorraad te geven. Ik wil namelijk enige stellingen aanvoeren uit het Contrat Social van Rousseau, min of meer in stelselmatige orde tezamen gebracht. Zijn schriften hebben meer nog, geloof ik, om het logische van de inhoud dan om het wegslepende der voordracht, een onweerstaanbare invloed gehad; en dit geschrift is bovenal leerrijk, omdat daarin met het geweld van een redeneerkunde, welke zich door niets terughouden laat, het gehele politiek gedeelte van de wijsbegeerte der 18e eeuw, als in een kort begrip, opgesloten ligt. Bedrieg ik mij niet, zo zult gij, in die aanhalingen, slag op slag, de meest gevaarlijke wanbegrippen erkennen, maar tevens ontwaren dat zij, krachtens het eenmaal aangenomen beginsel, het karakter van waarheid bezitten, en dat de hoge toon van de schrijver, niet enkel op grootspraak en opgeblazenheid, maar op het rechtmatige besef van het onvermogen zijner tegenstanders en van de onweerlegbaarheid zijner leringen berust.

Welke is, volgens Rousseau, de grondslag der samenleving? Conventie. ‘L'ordre social ne vient point de la nature; il est donc fondé sur des conventions.’

Hoedanig is dus elk Gouvernement? - Republikeins. ‘Tout Gouvernement légitime est républicain.’

 - u ziet dat met één pennenstreek, maar die het resultaat van onloochenbare gevolgtrekking is, de wettigheid van alle Europese Rijken, zo als ik u die vroeger in hun historische oorsprong en wezen geschetst heb, weggenomen wordt.

Wat is de wet? - de volkswil: ‘le peuple, soumis aux loix, en doit etre l'auteur.’

Op welke wijs is dit staatsgezag of deze volkswil beperkt? - op generlei wijs. ‘Il est contre la nature du corps politique que le Souverain s'impose une loi qu'il ne puisse enfreindre. Ne pouvant se considérer que sous un seul et meme rapport, il est alors dans le cas d'un particulier contractant avec soi-meme: par où l'on voit qu'il n'y a ni ne peut y avoir nulle espèce de loi fondamentale obligatoire pour le corps du peuple, pas meme le Contrat Social. La volonté générale est toujours droite.’

Welk deel zijner rechten heeft de burger, bij het Maatschappelijk Verdrag behouden? - geen enkel; in de volledige overgave zijner rechten ligt het wezen van dit verdrag. ‘Les clauses bien entendues du Contrat Social se réduisent toutes à une seule; savoir l'aliénation totale de chaque associé avec tous ses droits à toute la communauté.’

Welke is de betrekking tussen burger en Staat? - het nec plus ultra van onderworpenheid en lijdelijkheid. ‘Comme la nature donne à chaque homme un pouvoir absolu sur tous ses membres, le pacte social donne au corps politique un pouvoir absolu sur tous les siens, et c'est ce meme pouvoir, qui, dirigé par la volonté générale, porte le nom de souveraineté.’

Wanneer kan de Staat over het leven van de burger beschikken? - als de Staat oordeelt dat zijn dood enig nut kan hebben voor de Staat. ‘Le Citoyen n'est plus juge du péril auquel la loi veut qu'il s'expose, et quand le Prince (le Souverain) lui a dit, il est expédient à l'État que tu meures, il doit mourir; puisque ce n'est qu'à cette condition qu'il a vécu en sureté jusqu'alors, et que sa vie n'est plus seulement un bienfait de la nature, mais un don conditionnel de l'État.’

Vollediger Absolutisme is ondenkbaar; de vrijheid van de burger is een lijfeigensap, neen! is een overgifte beide van lichaam en ziel, ten behoeve van de Staat. Maar in welk opzicht kan Rousseau van dwaling worden overtuigd, wanneer het om de oprichting van een conventionelen Staat te doen is? Zijn sluitredenen zijn schrikverwekkend; zij zijn ook juist: want, door een minderen dwang of door een betere soort van vrijheid, zou het stelsel te niet gaan.

Wij vinden hier het gedrochtelijke systeem van Hobbes terug; echter, wat de toepassing betreft, met een punt van wezenlijk verschil. ‘La différence essentielle entre Hobbes et Rousseau ne consiste que dans un seul point. Hobbes, après la conclusion du pacte social, veut que le peuple primitivement Souverain, délègue tout son pouvoir à un prince ou à un sénat; Rousseau prétend au contraire que le peuple en conserve la pleine et entière possession.’

Doch laat ons verder gaan. Wat wordt, in dit stelsel, de Overheid, de Regering?

Lijnrecht daalt uit het beginsel der conventionele vereniging de definitie van het Gouvernement af. - ‘Qu'est-ce que le Gouvernement? Un corps intermédiaire établi entre les sujets et le Souverain pour leur mutuelle correspondance, chargé de l'exécution des loix, et du maintien de la liberté tant civile que politique. - Les membres de ce corps s'appellent Magistrats ou Rois, c'est-à-dire Gouverneurs, et le corps entier porte le nom de Prince. Ainsi ceux qui prétendent que l'acte par lequel un peuple se soumet à des chefs n'est point un contract, ont grande raison. Ce n'est absolument qu'une commission, un emploi dans lequel, simples officiers du Souverain, ils exercent en son nom le pouvoir dont il les a faits dépositaires, et qu'il peut limiter, modifier et reprendre quand il lui plait, l'aliénation d'un tel droit étant incompatible avec la nature du corps social, et contraire au but de l'association.’

Het Gouvernement heeft geen eigen bestaan. ‘L'État existe par lui-meme et le Gouvernement n'existe que par le Souverain. Ainsi la volonté dominante du Prince n'est ou ne doit etre que la volonté générale ou la loi; sa force n'est que la force publique concentrée en lui; sitôt qu'il veut tirer de lui-meme quelque acte absolu et indépendant, la liaison du tout commence à se relâcher.’

Waar het Volk te voorschijn treedt, verdwijnt het Gouvernement. ‘'A l'instant que le Peuple est légitimement assemblé en corps souverain, toute jurisdiction du Gouvernement cesse, la puissance exécutive est suspendue, et la personne du dernier Citoyen est aussi sacrée et inviolable que celle du premier Magistrat, parcequ'où se trouve le Représenté, il n'y a plus de Représentant.’

Wat wordt er van de verscheidenheid der Staatsvormen? - De vraag omtrent Democratie, Aristocratie of Monarchie wordt geheel secundair; een verschil, in letterlijken zin, omtrent de vorm, geenszins in het wezen. ‘Cette personne publique qui se forme par l'union de toutes les autres prenoit autrefois le nom de Cité, et prend maintenant celui de République ou de corps politique, lequel est appelé par ses membres État quand il est passif, Souverain quand il est actif, Puissance en le comparant à ses semblables. 'A l'égard des associés ils prennent collectivement le nom de Peuple, et s'appellent en particulier Citoyens comme participant à l'autorité souveraine et Sujets comme soumis aux lois de l'État.

Le Souverain peut commettre le dépôt du Gouvernement à tout le peuple, ou à la plus grande partie du peuple. On donne à cette forme de Gouvernement le nom de Démocratie. Ou bien il peut resserrer le Gouvernement entre les mains d'un petit nombre,... et cette forme porte le nom d'Aristocratie. Enfin il peut concentrer tout le Gouvernement dans les mains d'un Magistrat unique, dont tous les autres tiennent leur pouvoir. Cette troisième forme s'appelle Monarchie ou Gouvernement Royal... Il peut résulter de ces trois formes combinées une multitude de formes mixtes.’

En hoedanig representatief stelsel kan er, volgens die beginselen, bestaan? In grote Staten wordt de vorming van een wetgevend lichaam door Volks-Afgevaardigden vereist. Eigenlijke representatie echter is een onding. Zij zou slechts een andere vorm van slavernij zijn. - ‘La Souveraineté ne peut etre représentée par la meme raison qu'elle ne peut etre aliénée; elle consiste essentiellement dans la volonté générale, et la volonté ne se représente point: elle est la meme, ou elle est autre; il n'y a point de milieu. Les députés du peuple ne sont donc ni ne peuvent etre ses représentans, ils ne sont que ses commissaires; ils ne peuvent rien conclure définitivement. Toute loi que le Peuple en personne n'a pas ratifié est nulle; ce n'est point une loi. Le peuple Anglais pense etre libre, il se trompe fort, il ne l'est que durant l'élection des membres du Parlement; sitôt qu'ils sont élus, il est esclave, il n'est rien.’

Maar u verwondert u op nieuw, bij het overzien dezer leringen, over het zonderlinge der Vrijheid die uit dezen revolutionairen bodem oprijst; immers blijkt het dat, bij elk verschil van gevoelen, de minderheid onder het meest onweerstaanbare en meest afschuwelijke despotisme der meerderheid geraakt? Geenszins. Rousseau zal u bewijzen dat u te vrijer zijt, naarmate u in enger ketenen gekneld wordt. Voor één keer slechts, zegt hij, werd eenstemmigheid vereist: deze heeft plaats gehad; want ieder burger wordt gerekend in het Contrat Social toegestemd te hebben. Ziet nu hoe met deze hypothese alles, eenvoudig en liefelijk en met volkomen eerbiediging der vrijheid van een iegelijk, afloopt. - ‘Il n'y a qu'une seule Loi qui par sa nature exige un consentement unanime. C'est le pacte social; car l'association civile est l'acte du monde le plus volontaire; tout homme étant libre et maître de lui-meme, nul ne peut, sous quelque prétexte que ce puisse etre, l'assujettir sans son aveu... Hors ce contract primitif, la voix du plus grand nombre oblige toujours tous les autres; c'est une suite du contract meme. Mais on demande comment un homme peut etre libre et forcé de se conformer à des volontés qui ne sont pas les siennes... La volonté constante de tous les membres de l'État, est la volonté générale; c'est par elle qu'ils sont citoyens et libres. Quand on propose une loi dans l'assemblée du Peuple, ce qu'on leur demande, n'est pas précisément s'ils approuvent la proposition ou s'ils la rejettent, mais si elle est conforme ou non à la volonté générale qui est la leur;... quand donc l'avis contraire au mien l'emporte, cela ne me prouve autre chose sinon que je m'étois trompé, et que ce que j'estimois etre la volonté générale ne l'étoit pas. Si mon avis particulier l'eût emporté, j'aurois fait autre chose que ce que j'avois voulu, c'est alors que je n'aurois pas été libre.’

Zijt u onwillig en oefent men dwang tegen u uit, het is enkel opdat gij, door onderwerping aan de Algemenen Wil, een ruim genot van uw vrijheid zou kunnen hebben. ‘Afin que le pacte social ne soit pas un vain formulaire, il renferme tacitement cet engagement qui seul peut donner de la force aux autres, que quiconque refusera d'obéir à la volonté générale, y sera contraint par tout le corps: ce qui ne signifiera autre chose sinon qu'on le forcera d'etre libre.’

De vrijheid is de onderwerping aan de Wet. Wij zeggen het ook; zo namelijk de wet op de erkentenis van de hoogsten Wetgever en op de onderwerping aan Zijn geboden berust. Maar wij zeggen het niet, wanneer de wet de wil, het goedvinden, le bon plaisir der meerderheid is: wij zouden, al hadden wij de Bijbel verworpen, door Heidense wijsheid te schande worden gemaakt. Als de vrijheid het gehoorzamen aan menselijk welbehagen is, dan is de vrijheid een hersensim. –

Dus schrijft Benjamin Constant niet zonder grond: ‘La liberté peut etre perdue malgré le principe de la Souveraineté du peuple, ou meme par ce principe.’ En ‘M. de Montesquieu, dans sa définition de la liberté, a méconnu toutes les limites de l'autorité sociale. La liberté, dit-il, est le droit de faire tout ce que les loix permettent. Sans doute, il n'y a point de liberté, quand les citoyens ne peuvent pas faire tout ce que les lois ne défendent pas; mais les lois pourraient défendre tant de choses, qu'il n'y aurait encore point de liberté.’

- Er is nog een andere definitie. De vrijheid, zegt men, is de onderwerping aan de Staat. ‘servire Statui libertas,’ is de zinspreuk. Maar dit is slechts verschil der uitdrukking, zonder enig onderscheid in de zaak, en redenering en ervaring hebben tot dus ver niet geleerd dat er hier, even als bij het ‘servire Deo,’ kan gedrukt worden op het ‘vera libertas.’

Benjamin Constant zou nog beter gedaan hebben, zo hij tevens getoond had hoe in een Staat, waar alles op maatschappelijke overeenkomsten berust, de vernietiging der vrijheid vermijdelijk is. Het baat weinig de verderfelijkheid dezer leringen te kennen, zo niet vooral de onverbreekbaarheid van de samenhang, en in de menigvuldigheid der takken de eenheid van de wortel openbaar wordt. Ziet de werking van het ongeloof, ook in hetgeen de samenleving en de familie-banden betreft. Ook deze moeten geslaakt worden, waar Gods Oppermacht niet erkend wordt: natuurlijk; want de meest tedere is tevens de meest heilige betrekking. Als het ‘Eert uw' Vader en uw Moeder’ niet meer geldt, wat zou er overblijven dan de voorbijgaande band van volstrekte hulpeloosheid en bijkans dierlijke gehechtheid! Al wat meer is, kan enkel conventioneel zijn. Ook lezen wij bij Rousseau: ‘les enfans ne restent liés au père qu'aussi longtemps qu'ils ont besoin de lui pour se conserver. Sitôt que ce besoin cesse, le lien naturel se dissout. Les enfans, exempts de l'obéissance qu'ils devoient au père, le père exempt des soins qu'il devait aux enfans, rentrent tous également dans l'indépendance. S'ils continuent de rester unis, ce n'est plus naturellement, c'est volontairement, et la famille elle-meme ne se maintient que par convention.’

Waar het behoud en het welzijn van de Staat de hoogste wet is, hoe zou daar niet, ten aanzien der opvoeding, met alle recht worden beweerd: ‘les enfants appartiennent à la république avant d'appartenir à leurs parents; maxime qui, traduite en langage clair, signifie qu'on ne reconnaît point d'autorité, de droit paternel; que la société domestique est une chimère, ou au moins un abus qu'on doit réformer; que l'unique objet du mariage est de fournir à l'État des petits de l'espèce humaine, qu'il fait élever comme il lui plaît, dont il dispose comme il lui plaît.’

- Haller verhaalt van een hoogleeraar te Wurzburg: ‘il voulut (nog in 1804) admettre les femmes et les filles comme citoyens actifs dans la corporation souveraine.’ Dit is zo belagchelijk niet als het schijnt. Want, *waar het willens onbekend is dat God de Heer de vrouw als een hulp tegenover de man gemaakt heeft, opdat een iegelijk zijn eigen vrouw alzo lief hebbe als zich zelf en de vrouw de man vreze;* daar is de echtgenote onze reisgenote op de levensweg en op de weg des Levens niet meer; daar wordt de vrouw mederegentes of slavin; daar is men veroordeeld, bij het versmaden van de wijsheid en liefde Gods, in de dwaasheid en ruwheid der ongelovige en weerspannige mensen te vervallen.

Nog één gewichtig punt is er, de Godsdienst. - Welke zal ten haren opzichte de regel van de revolutionairen Staat zijn? Alle Godsdiensten te dulden, zonder zelf enige Godsdienst te hebben: met dien verstande evenwel dat de Staat eerbiediging voor zijn eigene voorschriften van politiek en zedelijkheid begeert, en elke Godsdienst die voor de afgod niet buigt, verbant; geenszins, o neen! ter zake des geloofs, maar omdat naar politieken maatstaf, haar leerstellingen antisociaal en immoreel zijn.

Wij kunnen het nagenoeg totidem verbis lezen bij Rousseau: ‘Les sujets ne doivent compte au Souverain de leurs opinions qu'autant que ces opinions importent à la communauté. Or il importe bien à l'État que chaque citoyen ait une religion qui lui fasse aimer ses devoirs; mais les dogmes de cette Religion n'intéressent ni l'État ni ses membres qu'autant que ces dogmes se rapportent à la morale et aux devoirs que celui qui la professe est tenu de remplir envers autrui... Il y a donc une profession de foi purement civile, dont il appartient au Souverain de fixer les articles, non pas précisément comme dogmes de Religion, mais comme sentiments de sociabilité, sans lesquels il est impossible d'etre bon Citoyen ni sujet fidèle. Sans pouvoir obliger personne à les croire, il peut bannir de l'État quiconque ne les croit pas; il peut le bannir, non comme impie, mais comme insociable, comme incapable d'aimer sincèrement les lois, la justice, et d'immoler au besoin sa vie à son devoir. Que si quelqu'un, après avoir reconnu publiquement ces memes dogmes, se conduit comme ne les croyant pas, qu'il soit puni de mort.’

- Generlei stellige Godsdienst zal tegenover de eisen der revolutionaire sociabiliteit kunnen worden geduld. Wij zagen reeds hoe Rousseau denkt over de Revelatiën, welke, volgens hem, aan de mensheid zoveel ellende en zoveel gruwelen hebben berokkend. En wilt u weten hoe zijn denkbeeld door een zijner praktische volgelingen geformuleerd is:

‘On pensait que les dogmes de l'existence de l'Etre supreme et de l'immortalité de l'âme sont les seuls dont la société régénérée soit véritablement intéressée à maintenir la croyance, parceque, disait-on, il lui importe que les citoyens reconnaissent un juge infaillible de leurs pensées et de leurs actions secrètes, que les lois ne peuvent atteindre, et qu'ils tiennent pour certain qu'un bonheur éternel sera la suite nécessaire de leur dévouement à l'humanité et à la patrie. Quant au culte, on voulait qu'il fut borné au respect pour le pacte social, à la défense de l'égalité, et à certaines fètes publiques. Toutes les prétendues révélations eussent été reléguées, par les lois, parmi les maladies dont il fallait extirper graduellement les semences. En attendant, libre à chacun d'extravaguer, pourvu que l'ordre public, la fraternité génerale et le pouvoir des lois ne fussent point troublés.’

- En als wij nu de ganse inhoud van het systeem, in Godsdienst en Staatsrecht, te samen vatten; wanneer we bedenken dat van het welgelukken een onafzienbare toekomst van heil voor de Mensheid tegemoet gezien wordt; wanneer wij hier tegenover stellen de onverbiddelijkheid van het Woord der Openbaring, waarvan de Revolutie zou kunnen zeggen, gelijk Demosthenes gewoon was van Phocion te betuigen: ‘Il est la cognée qui tranche tous mes discours;’ zouden wij dan betwijfelen of ook op dit terrein vijandschap tussen het zaad der vrouw en het zaad des duivels onvermijdelijk is? zouden wij in een echt-revolutionairen Staat verdraagzaamheid jegens het levend Evangelie als mogelijk beschouwen; zouden wij achten dat het aan de Arke Gods veroorloofd zal worden om in haar verbrijzelende kracht tegenover de Dagon te staan?

 - Op de ganse revolutionaire richting mogen wij de diepen zin van het vers toepassen: ‘son impieté voudroit anéantir le Dieu qu'il a quitté.’ Alleen door zich tegen God te verzetten, alleen door God te verzaken, alleen door de wens om, kon het zijn, God vernietigd te zien, blijft men, wanneer men eenmaal op revolutionairen bodem, op de bodem der stelselmatige Goddeloosheid geraakt is, aan zijn eigen beginsel en aan zich zelf gelijk.

Er is geen krachtiger middel om de revolutie te bestrijden dan wanneer men toont dat de valselijk dusgenaamde Ultras consequent, zij daarentegen die zich op de titel van Gematigden verheffen, inconsequent zijn; dat door de leerstellingen der Gematigden, de Ultras niet enkel gevormd, maar onverwinnelijk worden gemaakt; dat er geen middenterm is; dat men op de rotssteen behoort te blijven, om niet op de revolutionairen zandgrond te bouwen, om tegen het wegzinken in de revolutionairen afgrond veilig te staan. Men zal, ter wederlegging van de valse beginsels, reeds veel zijn gevorderd, wanneer het gelukt te doen opmerken dat al hetgeen afgrijzen en siddering verwekt, het gevolg is der theorieën waaraan nog in onze dagen hulde gebracht wordt. Niets kan meer gewicht hebben dan het bijeenzamelen van de voorbeelden en bewijzen dat in deze theorieën niet enkel de aanleiding, maar de kiem en oorzaak ligt van de revolutionairen onzin en jammer. Veroorlooft mij dan, eer ik deze Lezing besluite, u hiervan een drietal voorbeelden onder het oog te brengen; in de verhouding van Montesquieu tot Rousseau; in de opkomst der Illuminaten; en in een bijzonderheid uit de Franse Omwenteling, welke onder de minst opgemerkte en meest opmerkenswaardige van hare verschijnselen behoort.

Montesquieu is steeds de afgod, en Rousseau de schrik der inconsequenten geweest. Maar is hun oordeel billijk? Wat heeft Rousseau verricht dan voort te zetten wat Montesquieu had begonnen; wat anders dan eenheid en volledigheid in het stelsel van Montesquieu te brengen? Beiden gaan uit van dezelfde premissen; ook Montesquieu verkondigt, of althans geeft te kennen, dat allen gelijk zijn; dat de wil des Volks de hoogste wet is; dat het Gouvernement het goedvinden van de meerderheid tot richtsnoer behoort te hebben. En wanneer het de verwezenlijking dezer grondtrekken geldt, wat verlangt hij? Een Staat, zo als hij dien, overeenkomstig een geheel onware en antihistorische voorstelling der Engelse Constitutie, uitgedacht heeft; de vorming van een Staatsmachine, waarin hij tussen drie machten, de wetgevende, de uitvoerende en de rechterlijke macht, volkomen onafhankelijkheid en harmonische samenwerking belooft. Niet onaardig en niet onjuist is hetgeen Rousseau te dezen aanzien schrijft: ‘Nos politiques ne pouvant diviser la souveraineté dans son principe, la divisent dans son objet; ils la divisent en force et en volonté, en puissance législative et en puissance exécutive, en droits d'impôts, de justice, et de guerre, en administration intérieure et en pouvoir de traiter avec l'étranger; tantôt ils confondent toutes ces parties et tantôt ils les séparent; ils font du Souverain un etre fantastique et formé de pièces rapportées; c'est comme s'ils composaient l'homme de plusieurs corps dont l'un aurait des yeux, l'autre des bras, l'autre des pieds, et rien de plus. Les charlatans du Japon dépécent, dit-on, un enfant aux yeux des spectateurs, puis jettant en l'air tous ses membres l'un après l'autre, ils font retomber l'enfant vivant et tout rassemblé. Tels sont à peu près les tours de gobelets de nos politiques; après avoir démembré le corps social par un prestige digne de la foire, ils rassemblent les pièces on ne sait comment.’

Volkomen waar is de bijvoeging dat deze verdeling het gevolg is van een misbegrip omtrent de aard der VolksSoevereiniteit; ‘Cette erreur vient de ne s'etre pas fait des notions exactes de l'autorité souveraine, et d'avoir pris pour des parties de cette autorité ce qui n'en étoit que des émanations.’

Doch ook in 't algemeen geeft de theorie van Montesquieu generlei waarborg voor de handhaving der rechten van het Volk; zij is een halve maatregel; ja minder nog; want in zijn geschriften werd het revolutionaire zaad niet slechts tot geen volledigheid van ontwikkeling gebracht, het werd door onjuiste toepassing, om het dus uit te drukken, versmoord: het was, in revolutionairen zin: ‘Desinit in piscem mulier formosa superne.’ Ik onderzoek niet of de inconsequentie het gevolg van kortzichtigheid of, zo ik eer zou onderstellen, van omzichtigheid geweest is; of Montesquieu niet, door het ijs te breken, Rousseau in stoutmoedigheid geëvenaard heeft; of hij niet te recht door zijn vrienden ‘vir magnus quantum licebat’ genoemd is; of niet tijdelijke ontveinzing van het ware doel in het belang der nieuw leer, om haar bij angstvalligen veld te doen winnen, vereist werd: ik beweer slechts dat Rousseau (die, met de zinspreuk ‘Vitam impendere vero,’ ten behoeve der revolutionaire waarheid alle vrees en schaamte afgelegd heeft, en die eigenlijk niet anders heeft gedaan dan hetgeen in de revolutionaire beginselen van Montesquieu opgesloten lag, tot revolutionaire ontwikkeling te brengen) tegenover de halfheid van Montesquieu, hetzij deze oprecht of voorgewend, het gevolg van gebrek aan doorzicht of wel van sluw berekening was, recht en gelijk had.

Mijn ***tweede voorbeeld*** heb ik aan de Illuminaten ontleend; aan een Secte, wier voorstanders zich, naar de gewoonte van degenen die in de duisternis zijn, lichtvrienden (elk licht, ook het dwaallicht, is voor hen licht), vrienden van hun eigen licht, verlichten bij uitnemendheid hebben genoemd. Ik behoef u haar oorsprong in het laatste vierde der 18e eeuw, haar ramificatiën en samenzweringen en uiteinde niet te schetsen; ik wens slechts, in haar oorsprong en werking, een natuurprodukt, een der eigenaardige gewassen op revolutionairen bodem, te wijzen. Wat was de hoofdtrek van hun gevoelen?

Wij vinden dien met juistheid opgegeven bij Haller: ‘Ce qui leur appartient en propre, ce qui forme le trait caractéristique de leur système, c'est que, par une conséquence trèsjuste en elle meme, ils regardaient toute création d'État artificielle ou factice, toute aliénation et délégation de la liberté individuelle, soit en faveur d'un seul ou de plusieurs individus, soit meme en faveur de la majorité du peuple, comme autant de folies, dont le seul effet étoit de produire un despotisme sans remède et plus oppressif que l'ancien; c'est que, précisément parce qu'ils envisageaient les États existans, comme des institutions arbitraires, ils voulaient non-seulement les réformer, leur donner une nouvelle base, ou les organiser en forme de république, comme le commun des révolutionaires; mais les abolir entièrement, les détruire et ramener le prétendu état de nature, état que, malgré quelques dangers ou inconvéniens partiels, ils regardaient comme préférable à la servitude factice née du Contrat Social, et que d'ailleurs ils ne croyaient pas entièrement dénué de société, puisque, suivant leur opinion et suivant l'hypothèse généralement reçue, tout père de famille devait y avoir été pretre et souverain indépendant.’

Bij een aandachtige beschouwing ontwaart men spoedig dat deze leer, zo onzinnig in haar strekking, zo afschuwelijk in haar uitwerkselen, op zich zelf bezien, in verband tot hetgeen voorafging, zo ongerijmd en afschuwelijk niet was. Zij is een reactie tegen de gruwelijke onzin van Hobbes en van Rousseau. Wij hebben gezien hoedanige Staat uit hun Contrat Social verrijst. Is het vreemd dat men, boven het samenleven in zodanige kerker, het verbreken der samenleving verkiest; dat men in het familieleven een middel zoekt ter ontvluchting van dergelijke dwang?

Het revolutionaire verschijnsel, waarop ik ten laatste gedoeld heb, heeft plaats gehad in 1796; het is de samenzwering van Babeuf. Als de mislukte poging van een hoop woelgeesten, wier onzinnig drijven, spoedig gestuit, op de gang der aangelegenheden geen invloed gehad heeft, is zij bijkans in vergetelheid geraakt. Ook de apologie, in 1828 door een hunner, Buonarotti, in het licht gegeven, bracht weinig, althans geen duurzame indruk te weeg. En toch is dit boek, door voordracht zowel als door inhoud, voor de karakteristiek der Omwenteling, naar mij voorkomt, van het allergrootste gewicht. Wij horen daar een grijsaard, na dat 32 jaren zijn voorbijgegaan, aan de oever van het graf, met jeugdige geestdrift, met het vuur van een onverzwakte overtuiging, als verdediger en lofredenaar optreden zijner, zo hij meent, tot onheil van de mensheid, verijdelde ontwerpen; en wat meer zegt, wij moeten, bij het schrikverwekkende zijner leerstellingen, erkennen dat hij ze voor de rechtbank der revolutionaire logica gestaafd heeft.

- Vernietiging van het eigendom is de leus. Lieden, die voor hun geloof met vreugde het leven veil gehad hebben, beweren dat het onmogelijk is, zonder volkomen uitroeiing van dezen wortel der bitterheid, de boom der vrijheid te laten bloeien. ‘Babeuf ne balançoit pas à signaler la propriété individuelle comme la source principale de tous les maux qui pèsent sur la société.’

Hieromtrent was men het eens: ‘La cause toujours agissante de l'esclavage des nations, est tout entière dans l'inégalité, et tant qu'elle existera, l'exercice de leurs droits sera à peu près illusoire pour une foule d'hommes que notre civilisation ravale au-dessous de la nature humaine. - Détruire cette inégalité est donc la tâche d'un législateur vertueux.’ Maar hoe? sommigen meenden het doel door verdrukking der rijken te zullen bereiken. ‘Un de nous, qui avoit vu la convention nationale pourvoir aux besoins urgens de la patrie, par la taxe des objets vénaux, par les contributions révolutionnaires et par les réquisitions sur les riches, vantait cette manière d'enlever, ce sont ses propres mots, le superflu qui encombre les canaux trop remplis, pour le rendre à ceux qui manquaient du nécessaire. D'autres proposaient tour-à-tour le partage des terres, les lois somptuaires et l'impôt progressif.’

Dit was evenwel, volgens de eigenlijke tolken en hoofden der partij, ongenoegzaam. Het enige middel lag in la communauté des biens et des travaux, in de verkondiging en toepassing van het grote beginsel dat het Volk of de Staat de algemeen eigenaar is. ‘La propriété de tous les biens de la France réside essentiellement dans le peuple Français, qui peut seul en déterminer et en changer la répartition.’

Dit denkbeeld zou in de nieuw Staatsinrichting op de voorgrond worden gesteld: ‘Dans un nouvel ordre social on reconnaissait implicitement que la propriété individuelle, loin d'émaner de la loi naturelle, est une invention de la loi civile, et peut etre, comme elle, modifiée ou abolie; ensuite on y posait en principe, que la propriété de tous les biens renfermés dans le territoire national est une, et appartient inaliénablement au peuple, qui seul a le droit d'en répartir l'usage et l'usufruit. Le citoyen n'acquerrait jamais sur aucune chose ce qu'on appelle droit de propriété; il n'aurait que le droit d'usage ou d'usufruit sur les objets dont il serait mis en possession par la tradition réelle du magistrat.’ Er zou een Communauté Nationale opgericht worden, bij een Decreet, waarvan het 3e Artikel dus luidt: ‘Le droit de succession ab intestat ou par testament est aboli; tous les biens actuellement possédés par des particuliers écherront, à leur décès, à la communauté nationale.’ –

Het valt ligt deze leer met de hatelijke naam van Lex Agraria te brandmerken, haar belijders voor verachtelijke anarchisten te houden, en in hun poging enkel een baatzuchtigen opstand der armen tegen de rijken te aanschouwen; maar dit is voorzeker de weg niet om enig nut te hebben van de ernstige waarschuwingen welke deze zaak aan de hand geeft, en die, om de schrik verwekkende vermeerdering van het Pauperisme, om de blijkbare ongenoegzaamheid der middelen waarmede men het bestrijdt, en om de, vroeg of laat, zo gevaarlijke pogingen van Chartisten en Communisten, meer dan ooit een levendig en actueel belang voor ons hebben. Hier was geen voorbijgaande opgewondenheid, geen ijdel dwepen met droombeelden van eigene schepping; maar een welberedeneerde en standvastige toewijding aan beginselen, wier juistheid de tegenstanders, slechts met verzaking van eigen beginsels en blijkbaar ten behoeve van eigen belangen, vermochten te bestrijden. Zo gezag en recht conventioneel is, waarom zou er, voor het gezag van de eigenaar en voor het recht van eigendom uitzondering zijn? waarop zou, bij ontstentenis van hogere oorsprong, die uitzondering rusten? zo het Volk, in de Staat geconcentreerd, over alle delen van de Staat alvermogend Soeverein is, waarom zou die Soevereiniteit ten aanzien van het eigendomsrecht worden beperkt? Er kan geen eigendom zijn dan voor zo ver de Staat het vergunt.

Het toelaten of weigeren van eigendomsrecht is ter beoordeling enkel van de Staat. Rousseau heeft het reeds geleerd: ‘On convient que tout ce que chacun aliéne par le pacte social de sa puissance, de ses biens, de sa liberté, c'est seulement la partie de tout cela dont l'usage importe à la communauté, mais il faut convenir aussi que le Souverain seul est juge de cette importance.’ Robespierre gaf van het eigendom deze definitie: ‘La propriété est le droit qu'a chaque citoyen de jouir et de disposer à son gré de la portion de bien qui lui est garantie par la loi.’ Maar indien nu dit het recht van de Staat is, kan het dan vreemd zijn, en is het niet veeleer billijk, dat hiervan voor een wezenlijken en beslissende triomf der revolutionaire beginselen gebruik worde gemaakt; is het niet waarschijnlijk, is het om de ergerlijke verhouding van overvloed en behoefte, niet van dringende noodzakelijkheid dat door het ganse Volk ieder lid van het Volk, naar de uitspraak van de nooit feilbaren algemenen wil, om het zo uit te drukken, à la portion congrue worde gesteld; en kan er enig middel, beter dan het Communisme en hetgeen men l'organisation du travail noemt, uitgedacht worden om die financiële ongelijkheid te doen ophouden, waardoor de strekking der politieke vrijheid en gelijkheid in zo menig opzicht tegengewerkt en verlamd wordt?

Ik zou deze voorbeelden ligt kunnen vermenigvuldigen; ik zou kunnen aanwijzen hoe het verlangen van Diderot ‘d'étrangler le dernier des rois avec les boyaux du dernier des pretres,’ naar revolutionairen maatstaf beoordeeld, wel verre van buitensporig, een zuiver filantropische wens was: ik zou u tonen hoe er, op dezelfde schaal, geen overmaat is in het artikel waarmede Robespierre zijn Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, als met een waardige finale, besluit: ‘Les rois, les aristocrates, les tirans, quels qu'ils soient, sont des esclaves révoltés contre le souverain de la terre, qui est le genre humain, et contre le législateur de l'univers, qui est la nature.’

Doch ik zou dan ligt uw aandacht door uitvoerigheid misbruiken. Ik heb getracht te bewijzen dat het beginsel van ongeloof, hetwelk op de voorgrond de Soevereiniteit der Rede en de Volks-Soevereiniteit stelt, onder de naam van Vrijheid, op Radicalisme en Despotisme uitlopen moet; op vernietiging van elk gezellig verkeer of op een dwingelandij van de Staat, waarbij, zonder enigerlei ontzag voor ware vrijheden en rechten, alles gelijk gemaakt, genivelleerd wordt. Deze is de ontwikkeling der Revolutieleer, wanneer zij haar vrijen loop heeft. Maar hebben wij dan nu in die ontwikkeling de sleutel van hetgeen gebeurd is? Voorzeker, indien de theorie haar vrijen loop gehad heeft. Maar was dit het geval? Neen: zij ontmoet, uit haar aard, bezwaren die, voor zover zij met de aanleg en de behoefte van de mens, met de natuur der dingen en met de ordeningen Gods in verband staan, onoverkomelijk zijn. Die bezwaren maken met de leer zelve, indien ik het dus uitdrukken mag, de twee factoren der geschiedenis uit.

Derhalve, als ik beweer dat deze leer de oorzaak der Omwenteling geweest is, dan bedoel ik de Revolutie-begrippen; niet gelijk zij in het brein van de wijsgeer of sofist tot rijpheid gestoofd, maar gelijk zij met de historische wezenlijkheid in worsteling geraakt zijn. Om zich van de gang der Revolutionaire Geschiedenis een juist denkbeeld te vormen, behoort men die leer te plaatsen in het licht, ik zeg niet van toevallige omstandigheden, maar der noodwendige botsing tegen waarheid en recht. Dit wens ik in de volgende Lezing te beproeven. Ik stel mij voor alsdan te doen opmerken hoe, bij het licht der ervaring, uit de dubbele en strijdige werking van de aanval der Revolutie en van de tegenstand der Natuur, het ontstaan der telkens gewijzigde richting waarin de eenzelvigheid van het beginsel zich openbaart, met bijkans wiskunstige zekerheid a priori kan worden getoond. Zo mij dit enigermate mocht gelukken, zal ik mij voorzeker de weg gebaand hebben om, bij een opzettelijk overzicht der tijdvakken, waarin de Eeuw der Omwenteling tot op onze dagen, naar gelang der afwisselende omstandigheden, verdeeld wordt, u proefondervindelijk en door toetsing der gebeurtenissen dezelfde revolutionairen levensdraad te doen aanschouwen, waarvan ik u het aanzijn en de invloed, voor als nog enkel met beroep op de uitspraak der redenering, door de kracht van syllogismen en de onbetwistbaarheid van gevolgtrekkingen, betoogd heb.

**10. De Revolutie-Leer in strijd met natuur en recht.**

Ik heb in de twee vorige Lezingen getracht u het ongeloof te schetsen, gelijk het, niet bij overdrijving, maar bij gevolgtrekking, in de Godsdienst ongodisterij, in de Staat Radicalisme te weeg brengt. Maar vrijen loop kan deze theorie niet hebben. Algemeen geworden is zij voorzeker een geweldige kracht; doch zij is niet alvermogend. Met Natuur en Historie in strijd, ontmoet zij bezwaren telkens moeilijker te overwinnen en ten laatste onoverwinbaar. De verzaking der onveranderlijke waarheid kan de leugen niet tot waarheid verheffen. Godverloochening is geen Godvernietiging, en de volmaking van de menselijke aanleg het gevolg niet der ontkentenis van het menselijk bederf. Men kan de historische opkomst en ontwikkeling der Staten, het inwendig organisme der Maatschappijen, de heiligen oorsprong van recht en gezag, de oppermacht Gods, ook over hen die op aarde Goden en Overheden genoemd worden, de noodwendige betrekking tussen Kerk en Staat, bij wederzijdse zelfstandigheid en plichtbetrachting; men kan alle deze waarheden voor dwalingen en vooroordelen houden; zij blijven desniettemin als grondzuilen van het Algemeen Staatsrecht onmisbaar. Dus zal de revolutieleer, onder welke omstandigheden ook te berde gebracht, altijd tegenover de uitspraak van het geweten en de ware behoefte van de mens, altijd tegenover de wezenlijkheid der Staatsvormen en der verkregen rechten en vrijheden, staan.

En wat is het gevolg? Dat zich tegen de overmacht der vernieling reactie openbaart. De geschiedenis van de natuurlijken en onvermijdelijke voortgang zal door de evenzeer natuurlijken en onvermijdelijke tegenstand worden gewijzigd; en, de leer van ontbinding en verderf, wanneer zij in het rechtstreekse streven naar onbereikbare droombeelden gestuit wordt, zal, met merkbare afwijking van het doel, op zijdelingse baan worden gebracht. Niet enkel de kracht van het afvlietend water bepaalt de richting van de stroom; deze richting staat ook in verband met de bergen en rotsen, door wier onbeweeglijkheid menige bocht en kronkeling gevormd wordt. Het is ons om de eigensappen en levensvoorwaarden, en, gelijk ik zei, om de Natuurlijke Historie der ongeloofsleer te doen; maar gelijk wij, voor de kennis van plant en dier, ook bodem en atmosfeer behoren te kennen, evenzo moeten wij de leer der valselijk dusgenaamde idealen in verband met de dampkring der wezenlijkheid beschouwen, door wier onvermijdelijke invloed zij gemodificeerd wordt. Zodat wij, om de historische werking der Revolutieleer reeds uit haar theoretische kiem te voorspellen, thans de vraag te beantwoorden hebben: Hoe ontwikkelt het ongeloof zich in de strijd tegen waarheid en recht?

*Eerst een enkel woord over de Godsdienst, daarna zal ik over het Staatsrecht uitvoeriger zijn.*

Over de Godsdienst. - Ik onderzoek dus wat de oppermacht der Rede, beginsel van ontkenning en twijfelarij, wanneer het algemeen is geworden, niet in abstracto en naar de eis der strenge redeneerkunde, maar in verband met de menselijke aanleg, te weeg brengt. Het geloof aan de onfeilbaarheid der Rede wordt niet algemeen, eer het geloof in de levendige God in verval is. Maar dan ook is het natuurlijk dat het ongeloof weldra over de leerstukken, dode brokken van een verstorven geheel, welke men, bij gebrek aan Evangelische bezieling, met de meeste zorg in theologische traktaten ingebalsemd heeft, dat het, zeg ik, over die gehele weerloze schaar van net gerangschikte lijken de overhand behaalt. Waar de Geest des Heeren niet is, wat zou daar tegen de vader der leugenen bestand zijn! Achtereenvolgens zal, ondanks de pogingen van degenen die zo gaarne de halve waarheid redden, de ganse waarheid worden gebannen. Geen verborgenheden, geen Christus, geen Bijbel, geen Openbaring, geen God! Christendom, en Jodendom, en Deïsme zullen, gelijk in Duitsland onlangs, onder de algemeen benaming van Piëtisme verachtelijk worden gemaakt.

Maar het menselijk gemoed kan hierbij niet berusten. Wat dan? Het is gedwongen, bij de onwil en het onvermogen om zich tot God te bekeren, nog dieper in de afgrond te vallen. En hoe kan dit, waar men reeds zo laag gedaald is? Op tweeërlei wijs.

Vooreerst door zich, zo veel doenlijk, van de gedachte aan al wat Goddelijk is, te ontslaan. Afgemat, ten gevolge van de eindelozen en vruchteloze strijd van meningen en stelsels; door de redeneringen van het scepticisme evenmin als door de drogredenen der ongodisterij overtuigd, zoekt de mens naar waarheid niet langer. De uitroep: wat is waarheid! is de leus der weetgierigheid of de noodkreet van het beangstigd gemoed niet meer; zij is de taal van versmading en verachting. Men is met de dwaling niet ingenomen, aan de waarheid niet vijandig; aan beide onverschillig. Beide stelt men gelijk; men ijvert voor tijdelijk belang en zinnelijk genot; men is verdraagzaam voor al wat aan het streven naar aardse goederen en aardse vrede niet in de weg is.

De tijd der geestdrift voor het ongeloof is voorbij. Bossuet zeide: ‘Je prévois que les libertins et les esprits forts pourront etre décrédités, non par aucune horreur de leurs sentimens, mais parce qu'on tiendra tout dans l'indifférence, excepté les plaisirs et les affaires.’ en de la Mennais voegt er bij: ‘Vous l'avez entendu; regardez maintenant autour de vous, et répondez. Qu'apercevez-vous de toutes parts qu'une indifférence profonde sur les devoirs et sur les croyances, avec un amour effréné des plaisirs et de l'or, au moyen duquel il n'est rien qu'on ne puisse obtenir? Tout s'achète, parce que tout se vend, conscience, honneur, Religion, opinion, dignités, pouvoir, considération, respect même: vaste naufrage de toutes les vérités et de toutes les vertus. L'extinction absolue du sens moral ne permet pas meme qu'on s'intéresse à l'erreur spéculative; on la laisse pour ce qu'elle est, ainsi que la vérité; on n'y pense point, on ne s'en occupe point: ne pouvant anéantir le livre de la nature, qui se déploie magnifiquement à tous les égards, on en efface avec soin le nom de Dieu, et, se hâtant de tourner les pages qui rappellent le Créateur, on s'arrete uniquement à celles qui nous instruisent des propriétés des corps, et des jouissances qu'on en peut tirer.’

En verder: ‘Toutes les théories philosophiques, toutes les philosophies d'impiété, sont venues se fondre et disparoître dans ce système dévorant; véritable tombeau de l'intelligence, où elle descend seule, nue, également abandonnée de la vérité et de l'erreur; sépulcre vide, où l'on n'aperçoit pas meme d'ossemens.’

Ik zou niet eindigen, zo ik de treffende plaatsen wilde bijeenbrengen uit zijn werk l'Indifférence en matière de Religion, in hetwelk hij deze krankheid der eeuw met de gloed zijner welsprekendheid beschrijft. Te recht mocht hij aan de ingang deze woorden plaatsen: ‘Le siècle le plus malade n'est pas celui qui se passionne pour l'erreur, mais le siècle qui néglige, qui dédaigne la vérité. II y a encore de la force, et par conséquent de l'espoir, là où l'on aperçoit de violents transports: mais lorsque tout mouvement est éteint, lorsque le pouls a cessé de battre, que le froid a gagné le coeur, qu'attendre alors qu'une prochaine et inévitable dissolution?’

Doch er is, behalve dit verstikken van Godsdienstgevoel, een tweede richting waarin men de gruwel der ongodisterij, om in een anderen gruwel te vallen, ontvliedt. Door het ongeloof wordt men naar bijgeloof geleid; Godverzaking brengt afgoderij te weeg. ‘Maak ons goden die voor ons aangezicht staan.’ Men doet, zo als Voltaire gezegd heeft: ‘Si Dieu n'existoit pas, il faudrait l'inventer.’

Maar hoedanig is die uitgevonden Godheid? hoedanig die afgod, niet van hout en steen, maar van de ijdele verbeelding, en van het kortzichtige verstand, en van het bedorven hart, en van het opgewonden gevoel? Een schrander beoefenaar der wijsbegeerte, Lichtenberg, sprak in het laatst der vorige eeuw: ‘de wereld zal in hare filosofische opvattingen zo hoge trap van verfijning bereiken, dat, gelijk het nu belachelijk is aan spoken te geloven, het even bespottelijk zal wezen te geloven aan een God.’ ‘En,’ laat hij er op volgen, met bewoordingen in wier enigszins caustieke uitdrukking een veelbetekenende opmerking ligt, ‘hierbij zal het niet blijven. Er komt een tijd dat er aan het bestaan enkel van spoken geloof zal worden gehecht.’

Zover inderdaad heeft de wijsbegeerte het gebracht: de God der Openbaring heeft zij verloochend om zich voor de schimmen van het filosofisch brein neder te buigen; talloze systemata zijn opgerezen, voor wie de naam van spooksels, in elk opzicht, welverdiend is. Vraagt u voorbeelden van hetgeen ik meen? ik wijs u op de velerlei soorten van Mysticisme, waarin men, na schipbreuk van het geloof geleden te hebben, een toevlucht gezocht heeft voor het gevoel: op het Pantheïsme, volgens Bautain[2](http://www.dbnl.org/tekst/groe009onge01_01/groe009onge01_01_0011.htm%22%20%5Cl%20%22188#188), ‘la véritable hérésie du 19e siècle,’ onlangs door een bevoegden rechter het geheim van Duitsland genoemd: op de hooggeroemde wijsbegeerte van Hegel, volgens welke de Godheid het laatste produkt en de hoogste zelfvolmaking van de zich vormende wereldgeest is: op het St. Simonisme, dat minder in zijn voorbijgegane vorm dan om zijn blijvende richting opmerkelijk, in de afschuwelijke leerstellingen der Duitse Rehabilitatoren herleeft. Zodanige, ik zou bijkans zeggen, monsterachtige wijsheid zal steeds, vroeg of laat, het voortbrengsel van het menselijk vernuft zijn, waar dit de God die zich bekend gemaakt heeft, in Zijn tweeërlei Openbaring, in het Rijk der Natuur en in het Rijk der Genade, miskent. Dan geldt, met dubbele kracht, de uitspraak van de Apostel: ‘omdat zij, God kennende, Hem niet als God hebben verheerlijkt en gedankt, zijn zij, zich uitgevende voor wijzen, dwazen geworden; als die de heerlijkheid des onveranderlijken Gods veranderd hebben in de gelijkenis’ van beelden niet met handen gemaakt, maar door de bedorven Rede gevormd; zodat zij in deze schepselen hunner inbeelding zich zelf ‘geëerd en gediend hebben boven hun Schepper, die te prijzen is in alle eeuwigheid.’

Ziedaar de afloop der ongeloofstheorie in de Godsdienst; een streven naar ongodisterij, hetwelk, bij de tegenspraak van het hart, zich in de meest volledige Godvergetenheid, of in de meest ongerijmde voorstellingen der Godheid verliest. Is er dan voor de mens die zich van God afgekeerd heeft, geen uitredding meer? Alleen wanneer het Gode behaacht over het Volk dat in de duisternis wandelt, een groot licht te doen opgaan: bij de mensen is het onmogelijk; maar alle dingen zijn mogelijk bij God.

Ik wens het overige van dit uur te besteden om ten aanzien der Politiek, met meerdere uitgebreidheid te verrichten, wat ik in weinige trekken omtrent de Godsdienst-begrippen getracht heb te doen. Ik stel mij voor u aan te wijzen welke de gevolgen zijn der theorie van Vrijheid en Gelijkheid, zo dikwerf haar verwezenlijking beproefd wordt. Ik wens u te doen opmerken, eerst dat de opvolging der perioden, ten anderen dat de eenzelvigheid van het revolutionair karakter, zo als de geschiedenis beide aan de hand geeft, reeds uit de beschouwing van ontwikkeling en beletsel, van actie en reactie, ook zonder de hulp der historie, in een onvermijdelijken afloop kan worden getoond.

Er moet een Tijdperk van Voorbereiding zijn, waarin de Revolutie-leer veld wint, waarin zij in de gemoederen un fait accompli wordt. Weldra, ten gevolge van de natuurlijken voortgang der redenering, is het uitgemaakt dat elke Staat uit de vereniging van vrije en gelijke mensen wordt gevormd, wier mandataris het Gouvernement, wier algemeen wil de enige wet is. Deze denkbeelden, die de veroordeling zijn van elk wettig gezag (die, zo als een treffelijk Schrijver het uitdrukt, ‘frappent tous les gouvernements du caractère d'usurpation et de nullité, et sont l'éponge de tous les gouvernements;’ deze anarchieke wanbegrippen worden, als eeuwige beginselen, met onbegrensde eerbied beschouwd. Deze belijdenis moet nageleefd worden; dit Charter der Mensheid, door de eigen vinger der Natuur in de zielen geprent, moet, naar de bijkans algemenen wens, in de vorming en inrichting der Staten une Charte-vérité zijn.

Een tweede Tijdperk, de tijd der Ontwikkeling, is daar. De theorie, meesteres der harten, streeft naar het meesterschap in de praktijk. Twijfelt u aan het welgelukken? Berekent, bij de zwakheid van de wederstand, de uitgestrektheid van haar eigenaardige kracht. - Wanneer dergelijke leer veld gewonnen heeft, is er een tijd voorafgegaan van schromelijk verval; het echte Staatsrecht is, met begrippen die naar een droevig Absolutisme leiden, verward; de Staatsvormen zijn verbasterd; de stof tot misnoegen opeengestapeld; de behoefte naar verandering en de onmogelijkheid van behoud is levendig en dringend. Voegt nu, bij het verdwenen zijn der beginsels, bij het waggelen der instellingen, de natuur van een leer die de teugel viert aan alle driften, die de hoogmoed ten top voert, die aan begeerlijkheid en eerzucht de bekoorlijkste vooruitzichten opent, die aan al wat waar en goed is, door bedrieglijke overbrenging, een schitterende tooi van deugd en heerlijkheid ontleent; van een leer die vrijheid, verlichting, beschaving, en elke zegen belooft; die, met terzijdestelling der Openbaring, de invloed van een nieuw Religie der mensheid verkrijgt, en die in het hart der belijders een fanatisme ontsteekt dat ter bereiking zijner oogmerken geen onderscheid van middelen erkent. Meent u dat, in dezen stand der zaken, de weinige weifelende vrienden van een waarheid die onbekend en veracht en hatelijk geworden is, dat de voorstanders van een Godsdienst en van een Staatsrecht, die men voor bijgeloof en tirannie uitkrijt, dat tegenstanders welke men, in het belang der verlichting, haat en vervolgt, invloed op de gang van begrippen of gebeurtenissen kunnen hebben? In anti-revolutionaire zin, en dit behoort wel in het oog gehouden te worden, in waarlijk anti-revolutionaire zin zal wederstand niet mogelijk, zal nauwelijks poging tot wederstand denkbaar kunnen zijn.

En toch zal er worsteling ontstaan. Hoe dan? De ingenomenheid met de beginselen is algemeen; algemeen de overtuiging omtrent de wenselijkheid en plichtmatigheid der praktijk; van waar de strijd? Wij zullen het spoedig ontwaren, bij de herinnering dat niet de Logica alleen de leidsvrouw van het menselijk geslacht is. Het is niet enkel de juistheid of onjuistheid der syllogismen, welke tot tweedracht aanleiding geeft.

Er is, bij overeenkomst in de grondslagen, verschil in hetgeen op enerlei fundament gebouwd wordt. Er is verscheidenheid der redenering. Niet allen die het beginsel aannemen, zijn scherpzinnig genoeg om de gehele aaneenschakeling der sluitredenen te overzien.

Er is, wat ten minste evenzeer opmerking verdient, er is ook verscheidenheid van belangen. Tot op zekere hoogte schijnt toepassing voordelig voor allen; een schrede verder, en alles is, voor de enen te verliezen, voor de anderen te winnen. De strijdigheid der inzichten wordt door deze strijdigheid der uitzichten versterkt.

Er is eindelijk onderscheid van karakter. De een zal terugdeinzen voor de verwarring en gruwelen die men aanschouwt of tegemoet ziet; de ander zal achten dat dit voorbijgaande kwaad, tegenover het goede dat men beoogt, weinig betekenend is.

Derhalve strijd, wel niet over de deugdelijkheid of toepasselijkheid der theorie; maar over de wijs en de mate en het tijdstip der praktijk. Strijd, niet van revolutionairen en anti-revolutionairen, maar van onderscheiden partijen binnen de revolutionairen kring. Sommigen zullen onvoorwaardelijk vooruit willen; anderen alleen in zo verre dit met hetgeen zij als recht en orde, of ook met hetgeen zij als voordelig voor het Vaderland of voor zich zelf beschouwen, verenigbaar is. Aldus zal terstond, bij overeenstemming in grondstellingen, de tweeërlei richting openbaar worden, die men te recht le mouvement en la résistance genoemd heeft.

De onvermijdelijke strijd moet telkens heviger zijn. - De voorstanders van vooruitgang zullen, naarmate zij, ook na de aanvankelijke verwezenlijking hunner wensen, nieuw beletselen ontmoeten, bij de warmte hunner overtuiging, zich te meer genoopt voelen om in voortgaande toepassing het redmiddel uit alle zwarigheden te zoeken. Eerst is het hun te doen om hervorming der Staten, om verlevendiging van hetgeen zij door de benaming van oorspronkelijke grondtrekken verstaan. Straks begrijpen zij dat de aard zelf der instellingen hinderlijk is; dat de wenselijke verandering niet het brengen van nieuw lappen op een oud kleed is; dat alles nieuw moet worden gemaakt; dat er, na afbraak en na wegruiming van het puin, een platte en ledige grond, een table rase moet zijn; dat hervorming te gering is; dat er een schepping, dat er, in de Staat en de Maatschappij, niet Reformatie, maar Revolutie vereist wordt. Langs de lijn der telkens meer radicale begrippen, zal men door alle hinderpalen heen willen dringen; na de overmeestering van elk beletsel zal men, voor het heil dat men verwachtte, onheil ontmoeten, en in elke teleurstelling na elke overwinning, een reden te meer hebben om aan het altijd onvolledige der toepassing de gestadigheid der mislukking te laste te leggen. Bovendien zal de heftigheid van de aanval door de heftigheid van de tegenstand klimmen. Met elke voortgang der Revolutie zijn er meer die zich tegen onvoorwaardelijke toepassing verzetten. Natuurlijk. Door hetgeen aanvankelijk voor weinigen schadelijk was, worden weldra zeer velen getroffen. Telkens worden meer rechten vertreden; meer belangen benadeeld; meer personen in lijden gebracht, meer misdaden gepleegd. De vooruitstrevende richting ontmoet, na elke zege, een talrijker schaar dan waarop zij zo even de overhand behield.

Lange tijd moet deze kamp ten voordele der beweging uitvallen. Zij alleen is consequent; zij verlangt de toepassing van hetgeen allen, met geestdrift, als regel erkend hebben. Haar aanhangers zijn sterk door de bewustheid dat hetgeen zij verlangen, naar dien regel, waarheid en recht is. De tegenstanders zijn zwak, omdat zij met zich zelf in blijkbare tegenspraak zijn. Het onhoudbare van hun standpunt is openbaar. Zij die aan het hoofd der Staten in naam gebied voeren, zullen willens, onwillens, in de revolutionaire richting worden voortgedreven, en zodra zij een wederstreving beproeven die wezenlijk belemmert, zullen zij straks door anderen worden verdrongen, die weldra, bij gelijke poging, gelijk lot zullen ondergaan. Gestadige afdaling van kwaad tot erger. Verkondiging van een steeds vreselijker anarchie; niet alleen omdat, wanneer het wettig gezag miskend wordt, het losgelaten Volk altijd iedere band ondragelijk vindt, maar ook omdat de revolutionaire vrijheid uit een beginsel van ontbinding afgeleid is. Tevens zal, ter doordrijving dezer begrippen, een regeling der wanorde vereist worden, een vervanging van gezag door geweld, een organisatie der anarchie; een dictatuur, voor wier onmenselijk schrikbewind alles buigt of te niet gaat.

Nog één trek. Bij het verband van Godsdienst en zedelijkheid met politiek, zal de ijver ter vernietiging van het gezag met de ijver ter vernietiging van het geloof gepaard, en de Revolutie met een geest der helle, in het vervolgen van Godsdienst en van deugd, bezield zijn.

Zodanig is het tijdperk der ontwikkeling, maar het wordt, ten derde, door een tijdperk der Reactie gevolgd. De zegepraal der beweging duurt niet altijd. De stroom die dijken en dammen overweldigd heeft, zal worden gestuit. Dit is niet twijfelachtig. Elke schrede toch die de opgewonden zeloot nader bij het doel schijnt te brengen, toont aan de meer onbevangen beschouwer de onmogelijkheid om het te bereiken. De theorie wordt telkens dubbel streng in haar eisen; tot dat zij, door de uitgestrektheid zelf van haar zegepralen, ten laatste voor de telkens aangroeiende reactie bezwijkt. Hoever de stelselmatige dwaling voortwoeden zal, is onzeker; maar dat de Revolutie tot staan zal worden gebracht, is gewis. Het ingenomen zijn met onvoorwaardelijke toepassing gaat, vermits zij zich enkel in jammeren openbaart, eenmaal voorbij. Een kleine minderheid kan, door dweepzucht en fysieke macht, geruime tijd de overhand behouden; maar de tijd komt, waarop het doordrijven der revolutionaire gevolgtrekkingen onmogelijk wordt, en de kracht der verwoesting voor het onuitroeibaar beginsel van zelfbehoud zwicht. Gelijk aan de woeste baren der zee, na in de storm alles wat op de wateren geslingerd werd, verbrijzeld te hebben, breken en verstuiven zij, zodra ze de rotsen, welke aan hun overmoed perk stellen, hebben bereikt.

Ik behoef wel niet u de periode der Omwenteling te wijzen, welke de afdruk der ontworpen tekening vertoont, en waaromtrent ik wens u te hebben overtuigd dat zij geenszins het resultaat van toevallige omstandigheden geweest is.

Laat ons voortgaan en zien welke de kenmerken zijn van de zegepraal der Reactie. Verwerping Wellicht der Revolutionaire leer, om het echte Staatsrecht tot richtsnoer te kiezen? Er is niet de minste grond om zodanige plotselinge ommekeer mogelijk te achten. Integendeel. Ook bij de zegevierende partij is wel het onzinnig voortjagen in de praktijk, maar geenszins de leer zelf in diskrediet geraakt. Ook in haar schatting blijft zij waar en goed, de enige bron van vrijheid en heil. Enkel in de toepassing is er verschil. Nu is voor haar te veel, wat te weinig in het oog der tegenpartij was. Volgens de heftigen ging men niet ver genoeg; de gematigden beweren dat men reeds te ver gegaan is. Wat behoort er dan, tot heil van de Staat te worden verricht? Dit valt in het oog. Men behoort, bij de onmogelijkheid om zonder gevaar verder te gaan, het er voor te houden dat nu het juiste standpunt van een wenselijke ontwikkeling bereikt is; men behoort niet voor-, maar ook niet achterwaarts te gaan. Op de lijn door eigen wijsheid getrokken, wordt de vlag der Omwenteling geplant. Allen die deze grenslijn zouden willen verzetten, worden Ultras en vijanden der Revolutie genoemd.

Aldus is de bovendrijvende partij in dubbelen zin inconsequent. Want, is de revolutionaire richting loffelijk geweest, wie heeft de bevoegdheid om haar eigendunkelijk te stremmen? Of zo inderdaad reactie plaats behoort te hebben, waarom zou men dien terugwerkende invloed niet hoger doen opklimmen; waarom niet de wensen en belangen en rechten in acht nemen ook van hen die, ofschoon de poging mislukt is, vroeger, op dezelfde of soortgelijke gronden reactie hebben begeerd? Men heeft gekozen: wie gaf tot die keuze voor anderen het recht? De bepaling van het standpunt is blijkbaar willekeurig. - De Reactie wordt van weerskanten bedreigd en in de engte gebracht door vijanden die, al is het dat zij Contra-Revolutionair en Ultra-Revolutionair genoemd worden, beiden zich beroepen op beginsels, waaraan het Bewind zelf hulde gebracht heeft. Dit Bewind zal, meer dan enig ander, tot zinspreuk dienen te hebben: ‘Sic volo, sic jubeo, stet pro ratione voluntas.’

Derhalve wordt men ook nu, tegen wil en dank, tot de meest hevige dwangmiddelen geleid. Wij mogen onderstellen dat het aan die Factie, welke zich de Gematigde noemt, ernst is gematigdheid te betrachten, en de orde die zij voorstaat, met een ruime mate van vrijheid in vereniging te brengen. Gelijk de voorstanders der beweging ook orde, maar eerst vrijheid, gewild hebben, zo zal nu door de voorstanders der Reactie ook vrijheid, maar eerst orde, worden gewenst. Doch, bij het vormen van dien welgemeende wens, vergeten zij dat orde, op het revolutionaire terrein, alleen door het prijs geven der vrijheid gekocht wordt. Althans evenzeer als vroeger voor de consequenten, is geweld nu voor de inconsequenten onmisbaar. Zij hebben generlei steun in beginsels; zij kunnen zich enkel op de omstandigheden, op de noodzakelijkheid beroepen; maar de ondervinding leert dat in dit hoogste ressort de uitspraak naar gelang van ieders inzichten verschilt. Zij verlangen eendracht, en eendracht bovenal; en, waar deze blijkt door geen vereniging van beginsels of begrippen verkrijgbaar te zijn, daar moet eenheid, hoedanig ook, het surrogaat worden van eensgezindheid; daar moet orde geboren worden uit gezamenlijke onderwerping van alle partijen aan het bestaande Gouvernement.

Het is te bevroeden hoedanige Staatkunde ter bereiking dezer oogmerken vereist wordt; een Politiek die, voor de rechtbank der revolutionaire theorieën, dat is, van haar eigen leerstellingen veroordeeld, haar enige kracht in materiële hulpmiddelen zoek; belangen tegenover beginselen stelt; de vormen behoudt en de leringen waaruit zij leven ontvangen, voor zo ver zij haar dienstig zijn, te baat neemt; voor het overige, als onbruikbare theorieën, verachtelijk maakt; en zich tegen baatzucht door intrigue, tegen opgewondenheid door afleiding, tegen blijvende en werkzame revolutionaire geestdrift door dwang, beveiligen wil. Maar wat moet het gevolg zijn? Immers op nieuw voortdurende strijd. Een strijd te heviger, naarmate in de worsteling zelf het geweld drukkender en het contrast van theorie en praktijk onverdragelijker wordt. En toch zal ook in dezen strijd telkens de willekeur de overhand behouden. Dezelfde afkeer van een schrikbewind, waaruit de reactie voortgekomen is, brengt onvoorwaardelijke overgave aan elke maatregel te weeg die tot haar instandhouding vereist wordt. Om gestadige wrijving en botsing te doen ophouden, laat men ook het minste overblijfsel der vrijheid te niet gaan. Zo als men vroeger zich boog voor een despotisme, door hetwelk aan het Soevereine Volk vrijheid geschonken of toegezegd werd, zal men zich kunnen buigen voor een Autocratie, die het Soevereine Volk, om het tegen losbandigheid te beschermen, aan ketenen legt.

Men zal mij tegemoet voeren dat ik de trekken van het beeld aan de dwingelandij van Napoleon ontleen.

Ik ontken het niet; ik wens de gelijkenis, bij latere gelegenheid, in bij zonderheden te ontvouwen; alleen verlang ik wederkerig de erkentenis te ontvangen dat zodanige dwingelandij, wel verre van een toevallig verschijnsel te zijn, in haar natuur en strekking, de voortzetting der revolutionaire lijn, in omgekeerde, of, laat ik liever zeggen, verbogen richting, geweest is. Te ruime mate van Volksvrijheid baart tirannie. Zo het nodig ware, zou ik op de historie van Rome en Griekenland wijzen: u kent de heerlijke bladzijden van Plato in zijn Republiek, waar hij de natuurlijke opvolging der regeringsvormen, naar het leven, afgetekend heeft.

Doch er is hier meer. Geen Republikeinse vrijheid kan met de revolutionaire sloping van elke maatschappelijke band, geen Republikeinse tirannie met de revolutionairen dwang in vergelijking worden gebracht. En, zo er aan mijn verzekering omtrent de onvermijdelijkheid van schrikverwekkende dwang, als aan une profétie après coup, minder waarde gehecht wordt, hoort hoe desaangaande de meester in het vak, Rousseau, over zijn eigen werk geprofeteerd heeft: ‘Voici le grand problème à résoudre en politique: trouver une forme de Gouvernement qui mette la loi au dessus de l'homme. Si cette forme n'est point trouvable, et j'avoue ingénument que je crois qu'elle ne l'est pas, mon avis est qu'il faut passer à l'autre extremité, et mettre un homme autant au-dessus de la Loi qu'il peut l'etre; par conséquent établir le despotisme arbitraire, et le plus arbitraire qu'il est possible. Je voudrais que le Despote pût etre un Dieu. En un mot, je ne vois point de milieu entre la plus austère Démocratie, et le Hobbisme le plus parfait. Car, le conflict des hommes et des loix, qui met dans l'État une guerre intestine continuelle, est le pire de tous les états politiques.’

Met eenvoudigheid en kracht toont de la Mennais de onvermijdelijkheid van dit vreselijk alternatief: ‘Cette liberté à laquelle aspire le libéralisme, il ne saurait l'atteindre, parce que les fausses maximes qui dirigent son action, l'en éloignent nécessairement. En niant la communication du pouvoir divin, il nie la possibilité meme d'un pouvoir légitime, et dès lors il est contraint, ou de détruire la société, ou d'accepter la servitude. En niant l'existence d'une loi commune, immuable, universelle, de justice et de vérité, obligatoire pour chacun, il nie que le pouvoir, quel qu'il soit, ait d'autre règle que sa pensée et sa volonté; et il est de nouveau contraint, ou de détruire le pouvoir, et avec lui la société, ou d'accepter la servitude.’

 - Voorzeker; waar de Goddelijke oorsprong van het gezag miskend wordt, daar blijft, zoolang de energie der bevolking niet uitgedoofd is, geen keus dan tussen het uiterste der losbandigheid en het uiterste der slavernij.

Ik zou verder kunnen gaan. Ook de overmacht der Reactie houdt op. Men vernietigt de beginselen niet, waarvan men de werking, door willekeur, tijdelijk bedwingt. Onrecht is voor de reactionaire Overheid, ter zelfverdediging, behoefte; en met de veerkracht van het geweld klimt de weerzin, de verbittering, de wrok, de felle en dodelijke haat tegen degenen of dengenen, in wier hand het Bewind is. De straf des drijvers wordt verbroken. De vrijheid, naar het schijnt, is wederom dáár. Wat dunkt u? zal het de echte vrijheid kunnen zijn? zal men, bij de wederoprichting van de Staat, zich onthouden van de wanbegrippen die zoveel onheil gesticht hebben? zullen de ware beginselen van het recht de leiddraad worden van Overheid en Volk? Immers neen. Of meent u dat tijden van anarchie en despotisme, met al de sleep van misdaad en ellende, ter rustige beoefening der wetenschap uitermate geschikt zijn? of dat de Volken, na eenmaal de waarheid verloochend te hebben, door rampspoed alleen geleid worden tot de bekering des harten, waarin de meest afdoende anti-revolutionaire kracht ligt? Laat ons met onbevangenheid nagaan hoedanig men zich, bij de opkomst van de nieuwen dageraad, de toestand der gemoederen en de aard der heersende denkwijze voorstellen moet. Het echte Staatsrecht zal bij voortduring aan de meesten onbekend zijn. Het zal, óf verguisd, óf wel, hoogstens, met meer of minder eervolle melding, onder de categorie der antiquiteiten worden gebracht. Daarenboven, de zaak der Revolutie heeft, in het tijdperk van bedwang, niet verloren, maar gewonnen. Het dwepen met haar beloften, dat onder de gruwelen der ontwikkeling verflauwd was, zal, ten gevolge der verdrukking, wederom verlevendigd zijn. Ook is er bij ontstentenis, indien ik het dus uitdrukken mag, der echte waarheid, geen toevlucht dan in de onechte; dat is in hetgeen, waarvan de juistheid, in verband met de aangenomen wanbegrippen, niet kan worden betwist. Stellen we ons nu in de plaats van degenen die het Staatsgebouw willen optrekken. Hun eenvoudige redenering is deze: de theorie is goed; zij alleen is overeenkomstig met de hoge waarde van de mens. En toch zijn de vruchten losbandigheid en slavernij. Van waar dit? Ei! het wordt ons door de bittere ervaring der doorgestane jammeren geleerd. Omdat de toepassing verkeerd is geweest. Omdat er overdrijving en buitensporigheid plaats gehad heeft. Omdat dweepzucht en eergierigheid op wijsheid en belangeloze zin de overhand behaald hebben. Laat ons niet, vanwege de afdwalingen der mensen, de voortreffelijkheid der leerstellingen miskennen; maar veeleer, bij vasthouding aan vrijzinnige begrippen, een voorzichtigheid voegen, waarvan het gemis tot dus ver, door dubbel misverstand, in tweeërlei soort van ellende gestort heeft. Gaan wij met bezadigdheid te werk; bezadigdheid alleen hebben wij nodig om de klippen beide van anarchie en despotisme te ontzeilen, en, met het kompas onzer theorieën, de haven, waar een overvloed van zegeningen ons wacht, te bereiken. –

Een redenering van uitnemende juistheid voorzeker, indien ten minste, o wijze stuurlieden! u niet, door hetgeen ge als onwaardeerbare magneetnaald beschouwt, in lijnrechte richting naar een dezer beide klippen geleid wordt. Maar, zoo, gelijk wij menen, het compas bedriegelijk, de theorie vals is, dan moet ook voor deze redenering de spreuk gelden van de Romeinsen dichter: ‘incerta haec si tu postules Ratione certa facere, nihilo plus agas Quam si des operam ut cum ratione insanias.’ –

Zodanig is de redenering; hoedanig zal het werk wezen? Oude vormen zal men in dier voege terugroepen, dat ze met de nieuwen geest worden bezield. Men zal nu opnemen wat vroeger ter zijde gelegd was, maar het zal uit historische bodem op revolutionairen akker worden overgeplant. Niet ongezind om de revolutie, door matiging, met historische ontwikkeling te verzoenen, zal men het historische in de uiterlijkheid der inrichting en in het traditionele der naamgeving doen bestaan; de matiging in de halve of minder dan halve toepassing der geliefde begrippen, waardoor men zich zelf en anderen met een schijn paaien en aan het opgetogene Volk voor revolutionaire wezenlijkheden ficties in de hand spelen zal. –

Dit zal een vierde Tijdperk van hernieuwde proefneming zijn; maar dit Juste Milieu, waarbij de politieke strijd, zoveel doenlijk, binnen de kring der representative vormen beperkt wordt, is een onophoudelijke slingering, waarin men te vergeefs het Staats-evenwicht zoekt. Zodanige toestand kan geen bestendigheid hebben. De begeerte naar vrijheid wordt door deze vertoning niet bevredigd, maar getergd; en wederkerig, ten gevolge dezer liberale recrudescentie, is er des te meer behoefte aan versterking van het gezag; bij het voortleven der revolutie-begrippen zal de Oppositie des te geweldiger en des te begeriger zijn, naarmate het Bewind, bij de onzekerheid zijner rechten, zwakker en toegeeflijker is; en, wanneer de zaak een ernstige gedaante verkrijgt, is men van weerskanten gedwongen zich, waar legale invloed te kort schiet, van middelen die met de revolutionaire theorie in verband staan, van een Coup d'État, door de noodzakelijkheid gewettigd, of van een opstand, de heiligste der plichten, te bedienen. Zo gaat men schokken tegemoet, waarbij, óf de vrijheid andermaal te niet gaat, óf het wankelbaar gezag in een stort, en die, naarmate zij geweldiger zijn, des te meer veroorzaken dat men, ook ten koste van de theoretische afgod, reikhalzend naar een einde der gestadige ongestadigheid verlangt.

Acht u het vreemd? Zou dan de geestdrift, na zo lang vruchteloos te hebben geblaakt, niet eindelijk worden bekoeld? Met de waarheid onbekend, met de gevolgen van hetgeen men voor waarheid hield, al te zeer bekend, zal men, na zo menigmaal, onder de leus van beginselen, bedrogen te zijn, wantrouwend worden omtrent al wat beginselen heet. Het Materialisme zal de vrucht wezen der teleurstellingen van de Politiek. Men zal, ook thans, onder voorgeven van wijze behoedzaamheid, van vermijding der uitersten, van een beter en, hoe dikwerf ook gewijzigd, telkens volkomen Juste Milieu, geen ander stelsel of plan dan van algemeen instandhouding hebben, van handhaving van het statu quo, quand meme; een systema dat men, vermits het voor elke beweging beducht is, te recht stationair en, daar het alle verbetering schuwt, niet ten onrechte albehoudend, zonder onderscheid van goed of kwaad conservatief noemt. De trekken van deze gedaantewisseling liggen voor de hand. Vrees voor erger en behoefte aan rustbewaring zal elke hoger inspraak of edeler behoefte doen zwijgen. Bevordering van stoffelijke belangen zal het enige doel van de Staat zijn. Naarmate de veerkracht der gemoederen, óf door vertwijfeling aan het samenbrengen van vrijheid met orde verlamd, óf aan het uitsluitend bejagen der voordelen van handel en industrie zal worden besteed, zal er, tot beteugeling van degenen die de grens der volmaakbaarheid enigszins boven het stof zouden begeren te stellen, minder geweld worden vereist. De boeien zullen minder behoeven te knellen, omdat de slaaf gedwee is. Zodanig is het vijfde Tijdperk, waarin vertwijfeling aan de vrijheid en onverschilligheid omtrent het recht de overhand heeft. Ik onthoud mij van verdere trekken. Ik wil de schijn van een satire op hetgeen wij om ons heen zien, vermijden. Ik onderzoek niet welke de uitkomst van dergelijke overleggingen zal kunnen zijn; het is hier de plaats niet om, waar de parallelle lijn der geschiedenis ontvalt, enige gissing omtrent de toekomst in het midden te brengen. - Mijn oogmerk is bereikt, indien ik u getoond heb dat, waar het revolutiebeginsel algemeen geworden is, men, uit de aard der zaak, een tijdperk te wachten heeft van voorbereiding, van ontwikkeling, van reactie, van hernieuwde proefneming, van moedeloze berusting.

Weldra hoop ik die perioden, gelijk ze zich historisch aan ons voordoen, te beschouwen; doch, eer ik hiertoe overga, wens ik, ten slotte dezer Lezing, na de verscheidenheid der trekken, u de overeenkomst van karakter, de eenzelvigheid van natuur en strekking, te doen opmerken; u aan te wijzen hoe het beginsel, waarvan men uitgaat, bij het meeste verschil van wijzigingen en vormen, zich in de meest volkomen identiteit van aard en wezen openbaart.

Ook ten deze moet ik beknopt zijn. - Het grote punt van overeenkomst vind ik in het altijd voortdurend Despotisme van de Revolutionaire Staat.

Om te tonen wat ik hiermede bedoel, behoef ik eigenlijk slechts te resumeren wat reeds gezegd is, u te herinneren aan de Leviathan van Hobbes en aan het Contrat Social van Rousseau. Er is vrijheid en gelijkheid. Er is dus een Maatschappelijk Verdrag; er is dus een Staat, welks eenheid en kracht berust op het alvermogen van de algemenen wil. En hoe wordt nu die wil, zo het heet, gevormd en geconstateerd? Uit de boezem van kleinere kringen wordt het goedvinden der individuele burgers, als ware 't kanaalsgewijze, naar een middenpunt gebracht, om aldaar zo wel de Wetgevende Macht als het Uitvoerend Bewind, met verbreking van tegenstand, in beweging te brengen. Dus is er een almacht van de Staat. Voor zijn recht behoort al wat recht heet te zwichten. Het is hier, gelijk Bossuet in beteren zin gezegd heeft: ‘Il n'y a pas de droit contre le Droit.’ –

Er is ondeelbaarheid van de Staat; alle verscheidenheid der delen wordt opgelost en versmolten in het geheel. Geen zelfstandig aanzijn tegenover de Staat; de verheerlijking van de Staat ligt in de lijdelijkheid zijner Departementen: enkel stem- en kiesdistricten, enkel administratieve vakken, ter vereenvoudiging van het beheer. –

Er is albemoeiing van de Staat. Geen onderwerp dat niet binnen het bereik van de algemenen wil valt, dat niet mede onder de zorgen der willekeur behoort. Ook over de belangen van het geweten strekt zij haren scepter uit. Kerk en School zijn inrichtingen van de Staat; de burger, met lijf en ziel de Staat eigen, kan in generlei opzicht onafhankelijkheid bezitten, dan voor zo ver hij die van de Staat tijdelijk en voorwaardelijk ontvangt. –

Er is dus alleenheersing van de Staat, die meester van goed en bloed is, zo als Odillon Barrot het in de eerste dagen van 1830, met een openhartigheid waarvan men later teruggekomen is, uitdrukte: ‘la Révolution peut demander le dernier homme et le dernier écu.’ –

Er is een Absolutisme van de Staat. De Staat die de wet geeft, is boven de Wet. –

Er is Atheïsme van de Staat: de Godsdienst, binnen zekere perken, moge soms, als nuttig en onmisbaar, worden geduld en beschermd; de Staat zelf is aan haar gezag niet ondergeschikt, en de spreuk la Loi est athée is de leus der openbare macht. Er is dus, in theorie en evenzeer in praktijk, afgoderij ten opzichte van de Staat; want aan het Staatsbelang (onder velerlei benaming, van Algemeen Welzijn, en Volksheil en Nationaal geluk) moet ook het heiligste en dierbaarste, wanneer de Staat het eist, ten offer worden gebracht. Men moet aan de mensen meer gehoorzaam zijn dan aan God; men moet Gode gehoorzaam zijn, te weten, wanneer Zijn wil met de voorschriften van de Staat niet in tegenspraak is.

Dit is het wezen van de Staat en de natuur van het gezag. Maar, vraagt gij, hoe is het mogelijk dat een leer waaruit zodanig gezag ontspruit, als een theorie der vrijheid uitgebazuind is? want welke waarborgen zijn er, dat deze concentratie, dat deze suprematie, die zich boven al wat God genoemd wordt, verheft, niet ter verdrukking zal worden misbruikt? Welke waarborgen? Ieder apologist der Revolutieleer zal het u zeggen. Het gehele systeem kan, als een samenstel van waarborgen, te berde worden gebracht. Gelieft slechts op de populaire oorsprong van alle machten te letten. Het is immers de algeheelheid der burgers van wie de Staatswil uitgaat; door welke het Staatsgezag uitgeoefend wordt, die zich zelf beheert; wier vrijheid en autonomie het levensbeginsel is van de Staat; wier goedvinden, langs legale vormen bekend geworden, de hoogste wet is; terwijl elke macht, die zich van de invloed welke haar toebetrouwd is, ter verkorting van de rechten der Volks-Soevereiniteit zou willen bedienen, door de werking der vrijheid van verkiezingen, van drukpers, van publieke mening in toom gehouden, of, waar het nodig is, in haar misdadige tegenstand bedwongen en gestraft wordt.

Deze geruststellende verzekeringen zijn niet verstoken van liefelijken klank: ik veroorloof mij echter te doen opmerken, dat de kracht van alle deze waarborgen berust op de onderstelling dat er inderdaad eenheid en deugdelijkheid en regelmatige vorming van de algemenen wil mogelijk is; een hypothese welke op haar beurt twee onderstellingen, beide zeer wankelbaar, ten grondslag heeft. De ene, dat de mens van nature goed is, zodat, vermits de voortreffelijkheid van zijn aanleg enkel door bijgeloof en verdrukking bijkans onkenbaar gemaakt wordt, de verbreking zijner banden hem met snelle vaart de volmaaktheid waarvoor hij ook in het Staatswezen bestemd is, zal doen bereiken. De andere, dat er vormen kunnen uitgedacht worden, waarin werking en tegenwerking zo juist is berekend, dat de meest kwaadwilligen tot eensgezindheid worden gedrongen. Wilt u weten wat ten dien opzichte het ideaal is van de beroemden Kant? Volgens hem behoort de Staatkunde een Grondwet te zoeken, van zó kunstmatige ineenvlechting der bijzondere belangen met het welzijn van het geheel, dat er zelfs in een maatschappij van boze geesten, door een welbegrepen eigenbelang, een volkomen orde, rust, en harmonie der duivelen bestaan zou.

Maar wanneer wij het bekoorlijke Rijk der willekeurige hypothesen verlaten, om op de meer veiligen bodem van stellige waarheid te gaan, dan blijkt terstond de onmogelijkheid der verwezenlijking van deze beloften. Wij Christenen weten dat de mens uit zich zelf geneigd tot het kwaad is; wij weten ook dat de vorm van het wezen en niet het wezen van de vorm uitgaat, zodat de meest voortreffelijke Staatsvorm afhankelijk blijft van de beginsels waardoor zij in werking gebracht en bezield wordt. Men spreekt van de Volks-Soevereiniteit, maar wat wordt er van die Soevereiniteit van het Volk? wij zagen het reeds; het bestaande wordt ten onderste boven gekeerd, het recht vertreden, de Maatschappij gesloopt; een Staatsmachine, met de toestel van buizen en trechters ter opvoering van de Algemenen Wil naar het centrum, georganiseerd: maar dit geschiedt niet met eenstemmigheid van overtuiging; het wordt doorgedreven met overmacht en geweld. De eerste zorg is, in de drang van het ogenblik, het ondersteunen van hen die tolken, voorstanders en uitvoerders van de Algemenen Wil, óf menen, óf althans beweren te zijn. Zo geraakt weldra, ten gevolge van verwarring en strijd, alles, om niet uit een te vallen, in omgekeerde verhouding. ‘La souveraineté du peuple a deux faces. Si vous la considérez dans sa formation, elle élève tous les individus, elle en fait des membres du souverain. Si vous la considérez dans son application, elle les écrase, elle les anéantit. Personne n'a de droits vis-à-vis du droit émané de tous.... Des deux faces de la souveraineté du peuple, on en efface une. La formation disparait. Son application subsiste.’

De Volks-Soevereiniteit is, wat de toepassing betreft, beurtelings bij elke Factie, welke de macht heeft om zich boven het Soevereine Volk te verheffen. Het Bewind verneemt niet, maar maakt bekend wat de Algemeen Wil is. Die wil, in plaats van naar boven te gaan, wordt uit het centrum naar beneden gericht. De Centralisatie, in plaats van het orgaan der vrijheid, is een ijzeren net over de ganse bevolking gespreid; een duizendvoudig samenstel van snaren, dat elk burger bereikt, om het eerbiedwaardige medelid van het Soevereine Volk, indien het mij vergund is deze vergelijking te gebruiken, in het groot marionettenspel te doen draven en dansen op de maat van het Algemeen Bewind. Het Volk heeft zaakgelastigden, het is zo; maar de Mandatarissen, onder de dubbelzinnige uitdrukking van Representanten, gaan te werk als of de Soevereiniteit op hen, als of het eigendom op de rentmeester, overgedragen was. Zo doet elke partij die in de wetgeving de overhand verkrijgt; elk Bewind dat zich boven de wetgeving verheft; elke despoot die van de twisten in het Bestuur en van de zucht naar orde, ter vermeestering der oppermacht, gebruik maakt. Allen achten zich hiertoe gerechtigd en verplicht, wegens de drang der omstandigheden, om het revolutie-beginsel te behouden, of om de verwarring te stuiten waarmede het vergezeld gaat.

Zodanig is de voedzame en geurige vrucht welke op de vrijheidsboom groeit. Doch vergunt mij, bij de behandeling van een onderwerp ter rechte kennis en waardering ook van onzen eigen toestand zo gewichtig, dit despotisme der vrijheidsleer enigszins nader in de volgende hoofddenkbeelden te schetsen. –

Het vernietigt de individuele vrijheid: het doet ook de politieke vrijheid te niet gaan; het kent geen grenzen; het is met vaderlandse en nationale belangen in strijd; het is onvernietigbaar, zoolang de revolutieleer niet in haar wortel uitgeroeid wordt.

a. Het vernietigt de individuele vrijheid; rechtens, ten gevolge van het aangenomen beginsel. De Maatschappelijke vereniging zelf, gelijk zij door de valse wijsbegeerte gevormd wordt, is haar graf. Ik behoef hier, wat het beginsel betreft, nauwelijks iets te voegen bij hetgeen gezegd is. De Staat heeft over de gehelen mens onvoorwaardelijke beschikking. Al wat hij bezit, heeft hij ter leen; ook eigendom en leven zijn voorwaardelijke giften. Er zal in sommige omstandigheden genot van vrijheid kunnen zijn; recht op vrijheid bestaat niet; het kan de meester behagen de zwaarte van de keten te verlichten; doch er is een gewettigde toestand van slavernij.

Wilt u u nog levendiger voorgesteld zien hoe de vernietiging der vrijheid tot het wezen der vrijheidstheorieën behoort, nemen wij de verklaringen in de hand, waar de hoofdbeginselen van alle revolutionaire Staatkunde, als in een Kort Begrip en Catechismus der Verlichting, samengetrokken zijn: die Déclarations des Droits de l'homme et du citoyen, waarbij men voorzeker niet bedoeld heeft de leerstellingen, welke aan de Mensheid worden verkondigd, in ongunstig daglicht te stellen. Het is thans mijn oogmerk niet te betogen dat zodanige Grondwet der Grondwetten aan gedurige ter zijdelegging zal blootgesteld zijn: ik wil u doen opmerken dat, in elk dezer stukken, gelijk evenzeer in elke Staatsregeling die er op gebouwd is, de kracht van iedere belofte te niet gaat, reeds door de wijs waarop zij uitgedrukt wordt. Ik zal voor mij laten spreken een man van ongemeen bekwaamheid, van nabij met de Franse Revolutie bekend, aan wie Mirabeau, niet de meesterlijke trekken zijner levendige en heftige voordracht, maar wel de zakelijke inhoud van vele zijner redevoeringen te danken gehad heeft; de scherpzinnigen en te weinig bekenden Dumont. Hij zal u tonen, ten aanzien van de gelijkheid, van de vrijheid, van het recht van eigendom, van de vrije drukpers, van de Godsdienstvrijheid, hoe, bijv. in de hooggeroemde Verklaring welke de Assemblée Constituante in 1789 gedecreteerd heeft, reeds de afkondiging zelf van het recht de ontneming van het recht in zich besluit.

*De gelijkheid.* - ‘Les distinctions sociales ne peuvent etre fondées que sur l'utilité commune. - C'est ici un pas rétrograde, une rétractation frauduleuse. Les législateurs avaient senti confusément qu'ils venaient d'établir l'égalité dans toute sa plénitude. Que font-ils maintenant? Ils viennent parler de distinetions sociales, oubliant qu'ils ont aboli toutes les distinctions.’

*De vrijheid.* - ‘Les bornes de l'exercice des droits naturels ne peuvent etre déterminées que par la loi. - Des bornes! il y a un moment que ces droits étaient illimités et imprescriptibles. Vous me parlez d'une liberté qui était mon droit naturel, et vous me dites maintenant que c'est à la loi seule à règler l'usage de ma liberté. Vous m'avez trop donné et vous m'ôtez trop. Vous avez commencé par établir mon indépendance absolue, et vous me replacez dans une dépendance totale.’

*Het eigendom*. - ‘La propriété étant un droit inviolable et sacré, nul ne peut en etre privé, si ce n'est lorsque la nécessité publique...l'exige évidemment.’ - Niemand mag er van beroofd worden; maar iedereen mag er van worden beroofd, zodra het Algemeen Nut het vereist. Wat is de bedoeling en de kracht van dit woord noodzakelijkheid? ‘Il est manifeste qu'il s'agit de convenance et non de nécessité.’

De vrijheid van drukpers, waarvan zoveel ophef gemaakt wordt. - ‘Tout citoyen peut parler, écrire, imprimer librement, sauf à répondre de l'abus de cette liberté. - Qu'entendez-vous par abus de liberté? Voilà ce qu'il fallait définir. Jusque-là je ne sais ce que vous me donnez, vous ne le savez pas vous-memes. Tout exercice de liberté qui déplait à ceux qui ont le pouvoir, passe à leurs yeux pour abus. Quelle est donc la sécurité que vous donnez à la nation contre les législateurs futurs? Vous dites, voilà une barrière qu'ils ne pourront pas franchir, mais vous déclarez en meme temps qu'il leur appartient de mettre la barrière où il leur plait.’

*Godsdienstvrijheid.* - Art. 10; dat later altijd kracht behouden heeft. ‘Nul ne doit etre inquiété pour ses opinions meme religieuses, pourvu que leur manifestation ne trouble pas l'ordre public établi par la loi.’ - Wij zagen reeds hoe de publieke orde, wanneer zij op een atheïstische beginsel berust, noodwendig door elke verkondiging van de levendigen God verstoord of bedreigd wordt. Buitendien valt hier in het oog hoe de redactie zelf der veelbelovende formulen haar nietsbeduidendheid verraadt. ‘Ce qu'on accorde n'est accordé qu'à une condition qui peut sans cesse l'anéantir. Troubler l'ordre public qu'est-ce que cela signifie? Louis XIV n'aurait pas hésité à faire passer cette clause dans son Code. La loi sous son règne excluait sévèrement l'exercice de toute autre religion que la sienne, et défendait la publication de tout écrit en faveur de la religion protestante. Aurait-on pu violer la loi sans troubler l'ordre public?’

Zodanig is het lot der Droits inprescriptibles, inviolables, sacrés. Deze Rechten, zo het heet, boven het bereik van het Bewind, zijn de speelbal van elk Gouvernement. Wat de een hand geeft, ontneemt de andere hand. De vrijheden worden vertoond, niet verleend. Alles wordt vergund met een alvernietigende clausule; alles, voor zo ver het aan de Staat, aan de collectieven despoot, welbehagelijk is. U herinnert u het voor zo verre onzer kerkelijke twisten; de dubbelzinnigheid waardoor men aan de Belijdenis zich te gelijker tijd in schijn onderwerpt en inderdaad onttrekt. Zodanig quatenus hebben wij hier. De Wetgever verscheurt zijn banden, terwijl hij ze legt. Men versta mij echter wel. Ik erger mij niet dat de rechten beperkt zijn. Dit ligt in de natuur zelf van ieder recht. Maar dit is de grond mijner aanklacht dat, terwijl zij vroeger door de onveranderlijke wetten en inzettingen Gods werden omschreven en bevestigd, zij nu afhankelijk van het goedvinden van de Staat, dat is van de wil der veranderlijke mensen, even daarom, in het wezen der zaak te niet moeten gaan. Vrijheid, voor zo ver het mogelijk, nuttig, wenselijk is; voor zo ver het Staatsbelang het vergunt; voor zo ver het met de omstandigheden verenigbaar geacht wordt; vrijheid, volledige vrijheid, voor zo ver uw opperheer, de Staat, zijn toestemming verleent; vrijheid, niet met mate, voor zo ver zij strookt met de belangen en eisen en wensen en grilligheden van degenen die over u gesteld zijn: onbeperkte vrijheid wordt beloofd; en, bij de uitkomst, is niet de vrijheid, maar de beperking onbeperkt. Volledige vrijheid is er, met één restrictie; één enkele slechts, doch waarmee al wat zo even geschonken werd, wederom ontvalt. Volledige vrijheid, behoudens volledige slavernij.

Sommige schrijvers uit latere tijd, bijv. Benjamin Constant en Guizot, hebben een behoedmiddel hiertegen gezocht in la doctrine de l'individualisme; bewerende dat er rechten zijn zo gewichtig, zo heilig, zo innig samengevlochten met de aard en de bestemming der menselijke natuur, dat zij aan de oppermacht van de Staat behoren te worden onttrokken. Alleszins waar; doch het is te bejammeren dat zij niet tevens getoond hebben op welke wijs het mogelijk is die rechten aan de Staat welke er, uit de aard der zaak beslag op gelegd heeft, weder te ontwringen. Elke toevlucht is ijdel tegen het noodwendig verband van gevolgtrekking en beginsel. Alleen het hart en het geweten zijn voor het Staatsgezag onbereikbaar; en elk betoog omtrent de billijkheid en onschendbaarheid van rechten en vrijheden zal schipbreuk lijden op de eenvoudige redenering, zonder welke de revolutionaire Staat geen bestendigheid en zelfs geen aanwezen heeft; op de stelling waarmede Rousseau zeer te recht is begonnen: dat er eenmaal overgifte der Staatsburgers aan de Staat geschied is. Men beroemt zich, als of er, door die leer van het individualisme, een belangrijke wijziging in het systema was gemaakt. ‘Aux droits de l'homme invoqués jadis contre la cour, on opposa les droits de l'individu, si souvent sacrifiés par la société. La doctrine beaucoup plus profonde de l'individualisme devint la base de la nouvelle politique rationnelle. L'individu fut en quelque sorte créé élément vivant de la cité, obéissant aux lois qu'elle lui impose, mais n'en reconnaissant d'absolues que celles qui sont justes; se soumettant à toutes les souverainetés, mais n'acceptant comme légitime que celle de la Raison.’

Doch de la Mennais antwoordt zeer terecht: ‘Tant que la puissance publique contient les résistances particulières, force est bien aux individus de se soumettre aux lois, aux souverainetés établies. Mais il s'agit de savoir s'il en est de légitimes ou qui aient droit de commander l'obéissance. Or, selon la philosophie du siècle, point de souveraineté légitime que celle de la raison. Et comme, en meme temps, cette philosophie ne reconnaît de raison que la raison individuelle, donc aussi point de souveraineté que la souveraineté individuelle. Chacun est souverain de soi-meme dans le sens absolu du mot. Sa raison voilà sa loi, sa vérité, sa justice. Prétendre lui imposer un devoir qu'il ne se soit pas auparavant imposé lui-meme par sa pensée propre et sa volonté, c'est violer le plus sacré de ses droits, celui qui les comprend tous; c'est commettre le crime de lèsemajesté individuelle. Donc nulle législation, nul pouvoir possible; et la meme doctrine qui produit l'anarchie des esprits, produit encore une irrémédiable anarchie politique, et renverse jusque dans ses premiers fondemens la société humaine.’

Deze vernietiging der vrijheid bestaat onder alle vormen van het revolutionair beginsel. Kortheidshalve bepaal ik mij bij de aanhaling van enige regels uit Benjamin Constant, waarin mijn mening, met de hem eigen klaarheid en keurigheid, uitgedrukt is:

‘Lorsqu'on établit que la souveraineté du peuple est illimitée, on crée et l'on jette au hasard dans la société humaine, un degré de pouvoir trop grand par lui-meme, et qui est un mal, en quelques mains qu'on le place. Confiez-le à un seul, à plusieurs, à tous, vous le trouverez également un mal. Vous vous en prenez aux dépositaires de ce pouvoir, et, suivant les circonstances, vous accuserez tour à tour la monarchie, l'aristocratie, la démocratie, les gouvernemens mixtes, le système représentatif. Vous aurez tort, c'est le degré de force et non les dépositaires de cette force qu'il faut accuser. C'est contre l'arme et non contre le bras qu'il faut sévir. Aucune organisation politique ne peut écarter le danger. Vous avez beau diviser les pouvoirs; si la somme totale du pouvoir est illimitée, ces pouvoirs divisés n'ont qu'à former une coalition, et le despotisme est sans remède. Ce qui nous importe, ce n'est pas que nos droits ne puissent etre violés par tel pouvoir, sans l'approbation de tel autre, mais que cette violation soit interdite à tous les pouvoirs. Il ne suffit pas que les agents de l'exécution aient besoin d'invoquer l'autorisation du législateur, il faut que le législateur ne puisse autoriser leur action que dans leur sphère légitime. C'est peu que le pouvoir exécutif n'ait pas le droit d'agir sans le concours d'une loi, si l'on ne met pas de bornes à ce concours, si l'on ne déclare pas qu'il est des objets sur lesquels le législateur n'a pas le droit de faire une loi.... C'est là ce qu'il faut déclarer, c'est la vérité importante, le principe éternel qu'il faut établir.’

b. Het verlies der burgerlijke vrijheid zal Wellicht door de aanwinst in Politieke vrijheid enigermate worden vergoed. - Ik betwijfel de genoegzaamheid, de wezenlijkheid der vergoeding. Ik geloof dat een Staat waar de burgerlijke rechten verzekerd zijn, onder elken regeringsvorm, verkieslijk is boven een Bewind dat, met de meeste uitgebreidheid van politieke rechten, over al wat ons eigen en dierbaar is, naar goedvinden beschikt. Doch laat ons, buiten alle vergelijking, de waarde dezer politieke vrijheid enigszins nader beschouwen. Alle burgers zijn mede-regenten: een ieder maakt een integrerend deel uit der Volks-Soevereiniteit. Dit is vererend; maar, zo dikwerf men tot de minderheid behoort, is het voorrecht gering. Het is een zonderlinge vrijheid welke in onderwerping aan het despotisme der meerderheid bestaat. En toch dit is niet te vermijden. De algemeen wil is de wil niet van allen.

Volkomen en voortdurende eenstemmigheid is ondenkbaar; de wil der meerderheid is de drijfveer van het gezag. En zou de minderheid in de overmacht van haar tegenpartij een reden van tevredenheid en een waarborg van geluk bezitten? zou de verdrukking behagelijk worden, omdat zij van het goedvinden der meerderheid uitgaat? Naar waarheid schrijft Benjamin Constant: ‘L'assentiment de la majorité ne suffit nullement dans tous les cas pour légitimer ses actes: il en existe que rien ne peut sanctionner: lorsqu'une autorité quelconque commet des actes pareils, il importe peu de quelle source elle se dise émanée, il importe peu qu'elle se nomme individu ou nation; elle serait la nation entière, moins le citoyen qu'elle opprime, qu'elle n'en serait pas plus légitime. –

Maar ik ga verder en vraag: zal het gezag dat, in revolutionairen zin, het eigendom der meerderheid is, altijd of doorgaans, in haar bezit zijn? Geenszins. Er is, waar de revolutieleer ingang gevonden heeft, strijd, niet slechts tussen twee hoofdpartijen, van een heftige of een gematigde vooruitgang, van doordrijving en terughouding; maar elke partij is in onderdelen verdeeld; er zijn schakeringen van denkwijs en bedoeling; de bevolking is, ten aanzien der politieke meningen zo verbrokkeld dat, bij onbelemmerde openbaarwording der gevoelens, een meerderheid onmogelijk wordt. Er is diezelfde anarchie der minderheden, diezelfde onmogelijkheid om een algemeen gevoelen te formuleren, waarvan ook in onze dagen menige Representatieve Vergadering een treffende afspiegeling vertoond heeft. Er is telkens, ter doorzetting van hetgeen aan de orde van de dag is, een minderheid, die de overige minderheden, door welke somwijlen een overgrote meerderheid gevormd wordt, aan hare fysieke of morale overmacht onderwerpt. Het is dus altijd een fractie, een factie, een coterie, een veelvermogend individu, un homme-pouvoir, die het Soevereine Volk vervangt. Bij de verscheidenheid der vormen zal niet enkel de burgerlijke vrijheid van allen waarborg beroofd en aan de Staatswillekeur overgeleverd zijn, maar ook de politieke; en, ondanks wisseling van regeringsvormen en regenten, zal de opperregent, de Soeverein zelf, het Volk, om wiens vrijheid en onafhankelijkheid het, zei men, te doen was, zonder uitzicht op bevrijding, aan de dubbelen band van revolutionaire Constitutiën en van revolutionaire Overheden worden gelegd.

c. Dit despotisme kent geen grenzen. Het bleek ons reeds dat het, in zijn beginsel, een elasticiteit heeft, waardoor het steeds met de toenemende behoefte van het openbaar gezag in evenredigheid is. - Doch er is meer. Wij herinneren ons hoe in het vroegere Staatsrecht de oppermacht begrensd werd, door de wederstand van Corporatiën en Stenden; door de beperktheid van haar hulpmiddelen; door de onmogelijkheid om op de duur ten eigen nutte, op eigen naam, al te grote offers van de onderdaan te vergen. In de Revolutionairen Staat valt elke beperking van zodanigen aard weg. ‘Nous avons détruit les existences individuelles qui pouvoient lutter séparément contre la tirannie, et je vois le Gouvernement qui hérite seul de toutes les prérogatives arrachées à des familles, à des corporations ou à des hommes.’

Regelmatige wederstand is er niet meer. Menigwerf zal een kortstondig Bewind, uit oorzaken die met de verandering der omstandigheden en het karakter der personen in verband staan, zwak en wankelbaar zijn; het Gouvernement heeft echter altijd, als zodanig, ten gevolge der vernietiging van het historische samenstel der maatschappij, onberekenbare kracht. Alles is uiteengescheurd of effen gemaakt, wat vroeger, door uitstekendheid of vastheid, een steun- en middenpunt ter plichtmatige handhaving van wettige rechten en vrijheden gaf.

Het revolutionaire Staatsgezag heeft overvloed, waar de wettige Macht dikwerf gebrek had. Immers heeft het over het ganse Volk, over lijf en erf, vrije beschikking. De Staat is in het Bewind, hoedanig ook, gecentraliseerd, geconcentreerd. De spreuk: ‘L'État c'est moi,’ heeft hier wat meer te beduiden dan zij onder Lodewijk XIV had. –

*De Staat ben ik!* kon vroeger een Vorst of een Soevereine Corporatie zeggen, voor zo ver het aanwezen der Dynastie en de voortduring der gemeenschap de levensvoorwaarde der Monarchie of Republiek was. ‘L'État, c'est moi,’ zal het revolutionair Gouvernement zeggen; zóó dat niets van hetgeen onder zijn bereik en geweld valt, gerekend worde, tegenover het Gouvernement, eigen bestaan, of recht, of vrijheid, of wil te kunnen hebben.

Daar bij gaat het Revolutionair gezag niet op eigen naam, maar in naam van het Soevereine Volk te werk. Al wat het verricht, al wat het vraagt, is ten algemenen nutte, tot heil en zegen van het Volk. Het heeft, ter bemanteling van de meest hatelijke zaken, de meest liefelijke woorden bij de hand.

d. Dit despotisme is met alle Vaderlandse en Nationale belangen in strijd. - Voorwaar, zo de Revolutie-leer een hoorn des overvloeds heeft, het is overvloed van beloften, die overvloed van teleurstelling en rampzaligheid te weeg brengt. Altijd is de belofte op de voorgrond, en de vervulling in het verschiet. Het is Tantalus die, met het water aan de lippen geen druppel ter lafenis erlangt; Sisyphus aan wien de steen, met onbeschrijfelijke arbeid naar boven gewenteld, ontrolt, als hij, naar het schijnt, nagenoeg de top bereikt heeft. Nooit zo veel verdrukking als sedert vrijheid, nooit zo veel vervolging, als sedert verdraagzaamheid aan de orde van de dag is. De woorden van Natie en Vaderland blijven in gestadig gebruik. Maar wat is Natie, en wat betekent Vaderland, wanneer men de banden miskent en vernietigt welke de eenheid van geschiedenis, Godsdienst, zeden, gewoonten, beginsels, tussen het voorgeslacht en de nakomelingschap gelegd heeft? Weinig baat het de naam van vaderlands en nationaal te geven aan revolutionaire beginsels, aan revolutionaire belangen, aan revolutionaire vrijheden, aan revolutionairen burgerzin, waardoor al hetgene der Natie eigen, het Vaderland dierbaar en heilig geweest is, ter zijde gesteld wordt. Van volksverlichting zal men gewag maken, waar de Godsdienst op de achtergrond geraakt, en er, bij schemerlicht in het verstand, duisternis in het hart is. Het Volk zal, als de oorspronkelijke Soeverein, worden vermeld; aan publieke mening en volksstem en algemenen wens en eis, in naam, hulde gebracht worden; maar wat is het Volk na de ontbinding der Maatschappij? Bij het verdwijnen van hoger betrekking ligt het enige cement der samenleving in het geld. De bevolking zal in rijken en armen, gegoeden en proletariën, als in twee Machten verdeeld zijn; zelfs de naam van Volksmassa zal een teken zijn der hoogmoedige verachting. Een benaming niet onjuist; de rangen en standen zijn als het Maatschappelijk gebeente; en wat zou er, wanneer dit verbroken is, anders dan een levenloze klomp, een massa overig zijn? een verzameling van belastingschuldigen en dienstplichtigen in de hand van het Bewind.

Voorzeker ook hier mag van de revolutionaire theorie, als van een gevaarlijke verleideres, bij de veelheid van haar onderricht en het gevlei van haar lippen, gezegd worden; *dat haar wegen wegen des grafs zijn, dalende naar de binnenkameren des doods.*

e. Dit despotisme ten laatste is onvernietigbaar, zoolang niet tot de Oppermacht Gods, waarin alleen de waarborg der vrijheid is, wedergekeerd wordt. Het despotisme is voor de Revolutie nodig, als behoedmiddel tegen anarchie. Voor de voorstanders der Revolutieleer is het despotisme onmisbaar, om de voortgang der praktijk, hetzij te verhaasten, hetzij te matigen en te stuiten. Het is tijdelijk; provisioneel; enkel voor een periode van overgang; enkel tot dat de revolutionaire theorie gerealiseerd zij: maar, vermits die realisering onder de onmogelijkheden behoort, volgt hieruit dat de termijn waarop een meer regelmatig beheer een aanvang zal nemen, met het ad calendas Graecas gelijk is, nimmer verschijnt, en de despotieke natuur van het gezag, onder de naam van provisioneel een bestendig aanwezen verkrijgt. Er kunnen velerlei Revolutiën zijn; verplaatsing van het gezag; wijzigingen van vormen; zo als Fiévée het uitdrukt, des Révolutions gouvernementales dans la Révolution; doch, waar een sociale Omwenteling was, wordt een sociale Restauratie vereist; en deze is ondenkbaar, wanneer zij niet met de erkenning van Gods Soevereiniteit begint.

La Mennais schrijft: ‘Dès qu'on n'admet qu'un pouvoir humain, on consacre la servitude: dès qu'on rejette la Loi divine, on rejette tout principe de justice obligatoire, et l'on consacre la tirannie: dès qu'on sépare l'ordre politique de l'ordre religieux, on se prive de toute garantie imaginable contre l'arbitraire.... On voit ici pourquoi le libéralisme, éminemment social en tant qu'il veut la liberté, est néanmoins, à cause des doctrines qui l'égarent, destructeur par son action. Il repousse le joug de l'homme, le pouvoir sans droit et sans règle; il réclame une garantie contre l'arbitraire qui ôte à l'obéissance sa sécurité: rien de mieux jusques-là; mais, séparé de l'ordre spirituel, il est contraint de chercher cette garantie si désirée, où elle n'est pas et ne peut pas etre, dans des formes matérielles de gouvernement. Le vice qui l'irrite et l'inquiète est inhérent à la nature du seul pouvoir qu'il veuille reconnaître. Il le renverse aujourd'hui par un motif qui l'oblige à renverser demain celui qu'ilaura mis à sa place; et ainsi sans fin etsansrepos.

Ziedaar, voor zo ver de engte van ons bestek het veroorlooft, een proeve van hetgeen, ter karakterisering van de Revolutieleer in haar gevolgen, uit een theoretische beschouwing kan worden afgeleid. Mocht ik hierin, door dit drietal Lezingen, enigszins geslaagd zijn, dan wordt nu het historisch betoog enkel ter bevestiging van het betoog der redenering, enkel ter opheldering van hetgeen bewezen is, vereist: dan is de strijd gestreden en de overwinning behaald; dan zal, na de aanwijzing van hetgeen moest gebeuren, de aanwijzing gemakkelijker vallen dat het inderdaad alzo geschied is.

Een aanmerkelijk deel mijner taak is heden ten einde gebracht. Ik heb onder de bewerking op nieuw geleerd hoe weinig de beperktheid onzer krachten, in vergelijking met de uitgestrektheid onzer wensen en pogingen, vermag. In het eerst meende ik de voorbereiding tot deze bijeenkomsten, na veeljarige bestudering van het onderwerp, enigermate als bijwerk te mogen beschouwen; spoedig is zij hoofdzaak, is zij, bijkans met terzijdestelling van elke andere arbeid, het enige werk voor mij geworden; en ook aldus heb ik meer dan eenmaal gevreesd dat mij de last spoedig te zwaar zou kunnen vallen.

Ik heb mij daarom met de meeste ernst afgevraagd of ik niet wellicht beter zou doen te dezer plaatse, nu ongeveer de helft van de weg afgelopen is, voor dit jaar de eindpaal te stellen. Maar gedachtig aan de onzekerheid van het leven, dat, waar het nog lang zou kunnen zijn, dikwerf zo kort is; verlangend eenmaal het geheel mijner politieke denkbeelden onder het oog van bevoegde en welwillende rechters te brengen; in het vertrouwen op vrienden wier toegeeflijkheid, naar gelang der behoefte, zich uitbreidt; in het vertrouwen bovenal op Hem die de moeden kracht geeft, heb ik gemeend voor als nog, onder hoger opzien, voorwaarts te moeten gaan.

Ik wens derhalve met de historische beschouwing van het Revolutie-Tijdperk te beginnen. Maar, wanneer mij het afwerken niet vergund werd, geloof ik dat hetgeen wij in de tien avonden, waarop ik u ten mijnent heb mogen ontvangen, te samen hebben behandeld, enigermate een geheel uitmaakt. Ik heb u daarin, naar vermogen, de natuur van het Staatsrecht, zowel der Openbaring als der nieuwere wijsbegeerte, getoond. - Om u te doen zien, dat op de wijsheid onzer eeuw, waar zij de oorsprong ook des wetenschappelijke levens miskend heeft, het gezegde des Heeren toepasselijk is: *‘Gij zegt: ik ben rijk, en verrijkt geworden, en heb aan geen ding gebrek! en gij weet niet, dat gij zijt ellendig, en jammerlijk, en arm, en blind, en naakt.’ –*

Om u te doen opmerken dat ook thans het dreigend woord behartiging verdient: ‘Ik zal uw gerechtigheid bekend maken, en uw werken, dat zij u geen nut doen zullen: wanneer u roepen zult, zo laat hen, die van u vergaderd zijn, u redden! doch de wind zal hen allen wegvoeren, de ijdelheid zal hen wegnemen!’ - Om u en mij zelf te leren waar de bron onzer enige wijsheid, waar de grondslag van onzen enigen roem ligt:

*‘Er is geschreven: Ik zal de wijsheid der wijzen doen vergaan, en het verstand der verstandigen zal Ik te niet maken. Waar is de wijze? waar is de Schriftgeleerde? waar is de onderzoeker dezer eeuw? Heeft God de wijsheid dezer wereld niet dwaas gemaakt? doch wij prediken Christus, de gekruisigde, de Joden wel een ergernis, en de Grieken een dwaasheid; maar hun, die geroepen zijn, beiden Joden en Grieken, Christus, de kracht Gods, en de wijsheid Gods. Want het dwaze Gods is wijzer dan de mensen, en het zwakke Gods is sterker dan de mensen; maar uit Hem zijt u in Christus Jezus, die ons geworden is wijsheid van God, en rechtvaardigheid, en heiligmaking, en verlossing; opdat gelijk geschreven is:* *die roemt, roeme in den Heere!’*

**11. Eerste Tijdperk. Voorbereiding.**

Vergunt mij, ten behoeve van hen die wij voor de eerste maal in ons midden zien, met een enkel woord over het standpunt, het doel en de loop dezer Lezingen te beginnen.

Het standpunt is dat van een Christen, die nergens in begeert te roemen dan in Christus en dien gekruist; door wie op het gebied van Godsdienst, zedelijkheid, en recht, in huisgezin of Staat, geen wijsheid of waarheid erkend wordt dan die in de onderwerping van hart en verstand aan de Openbaring haar begin heeft. Van iemand die ook in de historie niet enkel met de Deïst een leiding der Voorzienigheid opspoort en opmerkt, maar die, aan de belijdenis van het Evangelie met vastheid van overtuiging getrouw, in de komst en in de terugkomst van de beloofden Heiland de oplossing der raadsels van de geschiedenis der mensheid aanschouwt; die de verschijning van de Zaligmaker lief heeft, omdat hij daarin gezien heeft, zo als de historieschrijver von Muller het uitdrukt: ‘l'accomplissement de toutes les espérances, le point de perfection de toute la philosophie, l'explication de toutes les révolutions, la clé de toutes les contradictions apparentes du monde physique et moral, la vie et l'immortalité.’

*Het doel.* - Aan een ieder van ons wordt gezegd: *‘Een iegelijk, gelijk hij gave ontvangen heeft, bediene hij ze aan anderen, als goede uitdelers der menigerlei genade van God.’* Ik acht mij, na de arbeid die ik aan de geschiedenis besteed heb, geroepen om op dit terrein van de waarheid die in Christus is, te getuigen. Dit wens ik ook in deze bijeenkomsten te doen. Ik heb mij voorgesteld, in de hoofdomtrekken, te betogen dat de geschiedenis der laatste zestig jaren, in de uitgietingen der boosheid, de eigenaardige ontwikkeling is van begrippen, die zelf een eigen vrucht van de terzijdestelling der Christelijke waarheid, een vrucht en openbaarwording van systematisch ongeloof zijn.

*De loop onzer beschouwing.* – Wij zijn met de toetsing van het vroegere positieve Staatsrecht begonnen; om er uit te zien dat de Revolutie niet enkel uit reactie tegen beginsels, of Staatsvormen, of misbruiken kan worden verklaard. Daarna bleek het ons dat de verbastering der wetenschap op zich zelf de bron der omwenteling niet geweest is. Alzo hebben we ons de weg gebaand om de eigenlijke oorzaak te ontdekken. Wij vonden haar in de verzaking van het Evangelie: wij zagen hoe verval in de Godsdienst reeds met ontbinding der Staten begon te dreigen, toen het gevaar door de zegen der Reformatie gekeerd werd; maar ook hoe de waarheid, die in de 16e eeuw op de kandelaar was gesteld, in de 17e allengskens, door verflauwing en zedenbederf, weder onder de koornmaat gebracht is; zodat het aan de wijsbegeerte der 18e eeuw, in de nacht van het ongeloof, kon gelukken haar dwaallicht voor het zonnelicht te doen houden.

In de drie laatste Lezingen heb ik getracht te bewijzen dat het ongeloof, als kiem van dwaling en verderf, in theorie en praktijk tot de uitersten van ongodisterij en radicalisme moet brengen, waarin men doorgaans ten onrechte overdrijving der ongelovige vrijheidsleer gezien heeft. –

Thans neem ik de historie zelf bij de hand; ter bevestiging van hetgeen ik tot dus ver, enkel uit de redenering, afgeleid heb.

Wij maken dus heden met de historische beschouwing van het Revolutietijdperk een begin. Ik zal mij gelukkig achten, wanneer ik u het doorlopende van de revolutionairen levensdraad in het weefsel der gebeurtenissen toon; niet door een langer of korter verhaal, maar door u, in de toedracht en het karakter der voornaamste wijzigingen van de Revolutie, te doen opmerken hoe men de voortdurende werking der wanbegrippen, overal aanwezig, gedurig miskend heeft, terwijl de sleutel der Historie, met voorbijzien van haar wezenlijk beginsel, ten onrechte gezocht werd in hetgeen deels onwaar, deels overdreven, grotendeels het gevolg der revolutionaire voorstellingen geweest is.

Ik wil eerst, u sommige denkbeelden onderwerpen waarin ik hoofdlijnen van de gehelen Revolutionairen tijd zie; daarna u de wijs openleggen waarop ik het overzicht der bijzonderheden verdeeld heb; en eindelijk, in het laatste en meest uitvoerige deel van deze Lezing, de Omwenteling in haar eerste tijdvak, namelijk in dat der Voorbereiding, beschouwen.

Ik wens, zei ik, algemeen denkbeelden op de voorgrond te stellen. Dit is van belang. Het is alleen door vasthouding aan deze uitkomsten dat wij, indien ze juist zijn, helderheid van inzicht en vastheid van gang kunnen verkrijgen. Doch ik vergenoeg mij, om de beperktheid van de tijd, met de zeer vluchtige behandeling of opgave van deze weinige trekken. - De Revolutieleer is enig in haar soort. Zij heeft, rechtstreeks of zijdelings, op de ganse Christenheid invloed gehad. Zij vernietigt de grondslagen van het recht. Zij is nooit volledig ten uitvoer gelegd. Zij heeft, in schijnbare tegenstrijdigheid der vormen, steeds haar eigenaardigheid behouden. Zij heeft geen tegenkanting dan in haar eigen boezem ontmoet. Zij verliest, enkel maar ook zeker, tegenover het Evangelie haar kracht.

a. De Revolutie is enig in haar soort. - Hetgeen ik dienaangaande meermalen gezegd heb, zal, naarmate wij in het wezen van haar geschiedenis dringen, worden bevestigd. Hetgeen wij de Revolutie noemen, kan met geen gebeurtenissen van vroegere tijd in vergelijking worden gebracht. Wisseling van Regenten, verplaatsing van gezag, verandering van Staatsvorm, politieke twist, verschil over geloofsovertuiging heeft, in omvang en beginsel, niets gemeen met een sociale omwenteling, wier natuur tegen elk soort van Gouvernement, tegen elk soort van Godsdienst gericht is; met een sociale of liever nog anti-sociale omwenteling, welke zedelijkheid en samenleving ondermijnt en verwoest; met een anti-Christelijke omwenteling, welke, in de grond der zaak, opstand tegen de God der Openbaring, en de praktijk der ongodisterij is. - De omwenteling der Verenigde-Nederlanden is er mede vergeleken; ook de omwenteling van Noord-Amerika. Ik beroep mij kortheidshalve, ten aanzien van het Vaderland, op hetgeen ook door mij omtrent de eerste meermalen gezegd is; ten aanzien van Amerika, op hetgeen men bijv. in het onlangs uitgekomen werk van Baird, over de vorming van het Gemenebest der Verenigde Staten opgetekend vindt. -

(‘Vrijheid van Christelijke Godsdienstoefening was het voornaamste oogmerk, gelijk verdrukking van het Evangelie de voornaamste oorzaak van de krijg. Het was bovenal om de Godsdienst dat de worsteling begon; het was bovenal, soms enkel om de Godsdienst, dat zij voortgezet werd.’ ***Handboek der Geschiedenis van het Vaderland,*** bl. 140.)

Evenmin mag ik in de Engelse omwentelingen een wederga der Revolutie erkennen. Ik moet u verwijzen naar Schrijvers bij wie de gronden mijner ontkentenis, beter dan ikzelf het zou kunnen verrichten, uiteengezet zijn. Meent men dat er tussen de Revoluties van 1688 en 1789 overeenkomst bestaan heeft, dan beroep ik mij op Burke, die dikwerf de verwantschap in uiterlijke schijn, het contrast in het wezen, opzettelijk betoogd heeft. Of, zo men wellicht de gelijkheid met de democratische richting en met de tirannie van Cromwell beoogt, dan wijs ik naar een schrijver, met beide Revoluties bekend, naar Alison, wiens eerste Hoofdstuk de aanwijzing bevat dat er gelijkvormigheid, geen gelijkheid geweest is.

b. De Revolutie is een Europese Revolutie, een omwenteling der Christenheid. De aandachtige beschouwing der Historie bevestigt ook hier wat uit de aard der zaak blijkt. Doch er is, in de eenzelvigheid van beginsel en richting, menigvuldig verschil. Sommigen uwer hebben mij gevraagd in hoever ik de opvolging der perioden, zo als ik die a priori geschetst heb, bijv. in Engeland terugvind. De soort van eis, welke in deze vraag ligt, is alleszins billijk. Indien toch mijn schets juist is, dan geldt zij overal waar het revolutiebeginsel de overmacht gehad heeft. Maar het is, in dit al of niet, in dit meer of min verkrijgen der overmacht, dat de grond van het onderscheid ligt. Sommige Landen, Frankrijk en ook Nederland, zijn gerevolutioneerd; en daar is een volledige aftekening van het model. Anderen zijn, in sommige opzichten, onder de invloed der Revolutiebegrippen gebracht; daar is de toestand meer gecompliceerd. Er zijn Landen, waar men, bij geleidelijken voortgang in de theorie, in de praktijk daarentegen, ook om het aanschouwen van hetgeen elders gebeurd is, een tijdvak geheel of gedeeltelijk, als ware 't, overgesprongen heeft. Aldus is de revolutionaire reactie de grondslag der politiek geworden in Rijken, waar de ontwikkeling niet of nauwelijks was begonnen. Het algemeen der Omwenteling brengt niet overal gelijktijdigheid der perioden te weeg. Engeland, wanneer men op de wijzigingen der revolutionaire begrippen in het gemoed van vele Staatslieden let; heeft een periode van ontmoediging en afgeleefdheid bereikt; maar in Engeland is de Staat en de Maatschappij niet het onderste boven gekeerd; het tijdperk der voorbereiding, door de worsteling tegen Frankrijk afgebroken, hernam eerst in latere tijd zijn loop; Engeland bevat, bij de handhaving van het traditionele Staatsrecht, talloze voorrechten en ongelijkheden door wier aanzijn de revolutionaire geest opgehouden en getergd wordt; Engeland kan, in dit opzicht, gezegd worden aan het voorportaal der Omwenteling te staan.

c. De Revolutieleer ondermijnt en vernietigt de grondslagen van het recht. Overal, bij het letten op wat zij gewerkt heeft, ziet men dat zij het recht als conventie beschouwt; als voortbrengsel van de menselijke wil; kortom dat zij in willekeur de steeds wisselbaren oorsprong van het recht stelt. Aldus wordt wettigheid door wettelijkheid vervangen; de Legitimiteit door hetgeen men *l'ordre légal* noemt. U weet, sommigen vermoeden dat ik tot een coterie van Parijsche legitimisten behoor, of althans met haar sympathiseer; dit zal mij niet beletten aan het beginsel der Legitimiteit, in de volgende regels, waarin ook mijn mening uitgedrukt is, hulde te brengen: ‘Il est des choses sacrées, inviolables, légitimes, qui, placées sous l'égide de la justice universelle, ne doivent jamais changer et ne peuvent etre sacrifiées par aucun pouvoir humain. C'est le principe de la légitimité dans sa plus haute universalité. - Il n'y a point de justice universelle; il n'y a rien de sacré, d'inviolable, de légitime; toutes les lois peuvent etre changées au gré de la volonté du souverain, et le souverain, c'est le plus fort; tous les droits peuvent etre sacrifiés à l'intéret public, et l'interet public, c'est ce qu'il nous plait d'appeler ainsi. Voilà le principe de l'illégimité ou de la révolution dans toute sa grandeur gigantesque.’

d. De revolutionaire theorie is nooit gerealiseerd. - Deze stelling wordt, zonder enige uitzondering, door de ganse inhoud van het Revolutietijdperk gestaafd. Haller schrijft in 1816 over hetgeen in Frankrijk en elders beproefd was: ‘Dans la réalité il n'y avait ni contrat social, ni souveraineté du peuple, ni division des pouvoirs, mais seulement une lutte des partis pour s'emparer de l'autorité supreme.’

En wat in 1816 kon worden gezegd, is even onloochenbaar in 1846: ‘Toute tentative faite pour réaliser le système philosophique a complètement échoué.’ Door de geschiedenis wordt dus, voor zo ver in haar vermogen is, ook de volgende thesis onophoudelijk geadstrueerd; - de theorie is niet verwezenlijkt, omdat haar verwezenlijking een onmogelijkheid was. ‘Elle a échoué parce quelle devait échouer; parceque le système lui-meme est faux, impraticable, contraire à la raison, et parce que la force toute-puissante de la nature s'opposait à sa mise à exécution.’ –

De geschiedenis, welke deze onuitvoerbaarheid in het licht stelt, bevestigt tevens de geringe waarde en de onaannemelijkheid van menigerlei uitvlucht: alsof het mislukken uit afwijking of overdrijving, uit het niet rijp zijn der volken, of uit een samenloop van ongunstige omstandigheden en persoonlijke dwalingen en misstappen, moest worden verklaard.

Er is geen afwijking of overdrijving, maar toepassing geweest; ja zelfs, die toepassing, ofschoon voortgezet met terzijdestelling van elk menselijk gevoel, heeft, in stede van tot overdrijving overgeslagen te zijn, op verre na het toppunt, of laat mij liever zeggen, de afgrond van een zuivere en volledige ontwikkeling niet bereikt. ‘On ne peut pas dire que des principes aient été étendus trop loin, exagérés ou mal appliqués, dès que les conséquences se déduisent rigoureusement des prémisses; et si les règles sont bonnes, elles doivent, comme les lois de la nature, se confirmer et se justifier toujours davantage par leurs résultats et par leurs effets. Non, il n'est pas vrai que ces principes aient été exagérés; mais tout a échoué, parce qu'ils sont faux. Il serait au contraire facile de prouver que, précisément les conséquences les plus désastreuses, celles qui faisaient frémir plus d'un partisan du système, ne découlaient que trop rigoureusement des principes et qu'il serait encore résulté bien plus de maux et d'horreurs, si le coeur et un sentiment naturel à l'homme, moins mauvais que les systèmes dominants, ne se fussent de temps à autre révoltés contre les erreurs de l'esprit pour en arrêter l'application.’

De volken, zegt men, waren niet rijp. - Zonderling voorgeven inderdaad: in verband met het beweren, hetzij van de voortreffelijkheid der eeuw, hetzij van de krachtige werking der theorie. Onder het bazuingeklank tot eer van voortgang en verlichting, zouden wij veeleer aan de spreuk gedacht hebben: ‘aut nunc aut nunquam.’ zo dit hoogverlichte geslacht, dat aan de mensheid de les geeft, niet rijp is, wanneer zullen de volkeren rijp zijn! - Maar dit voorgeven strookt bovendien in genen dele met hetgeen wij van de waarheid van het beginsel en van de fraaiheid der daaraan ontleende vormen gehoord hebben. U schildert mij een theorie welke, naar uw inzien, de volmaking van de mens in de samenleving en in de Staat bewerkt, en wanneer ik mij over uw aankondiging verblijd, wanneer ik de verwezenlijking uwer belofte verlang, wijst ge mij op een verre toekomst en, zonderling voorwaar! eist ge dat de vrucht rijp zij, om van de koesterende stralen invloed te kunnen hebben. Ik dacht dat ze, door uw nieuwerwetschen zonneschijn, tot rijpheid moest worden gestoofd. Rousseau schrijft: ‘S'il y avait un peuple de Dieux, il se gouvernerait démocratiquement: un gouvernement si parfait ne convient pas à des hommes.’

Ik zou eer zeggen, un Gouvernement si imparfait. De voortreffelijkheid van een leer is in evenredigheid met de zwarigheden die zij overwint. Ziet het in de leer die wij als Christenen belijden. In de waarheid van dit één woord: ‘toen wij dood waren door de misdaden, heeft Hij ons levend gemaakt met Christus,’ ligt het bewijs van Goddelijke kracht. Doch wanneer de aardse wijsheid spreekt: ‘laten de natiën goed zijn en dan zal ik aan haar verbetering werken; wees levendig en dan eerst zal ik u levendig maken,’ lezen wij, in de vereniging van teleurstelling en belofte, de belijdenis van onvermogen, en zeggen met te meer vrijmoedigheid: nimmer zullen de volkeren rijp zijn om heil te vinden in deze leer, vermits haar natuur zelf verderfelijk is.

Even weinig betekenend is het, wanneer men die verderfelijkheid achter omstandigheden en personen verbergt. Met gelijk recht kan men aan de dorheid van de bodem, aan de onbestendigheid van het weder, aan de vermenigvuldiging van het schadelijk gedierte, aan de onbekwaamheid van de wijngaardenier wijten dat men van doornen geen druiven en van distelen geen vijgen ontvangt. Met gelijk recht kan men de boom roemen, waarop men enkel dodelijke vruchten geplukt heeft. Men beklaagt zich over omstandigheden, ook wanneer alle omstandigheden gunstig zijn geweest. Men beklaagt zich over de afdwalingen der mensen, ofschoon onder de leiding der revolutiebegrippen, de vrije keus binnen de verscheidenheid enkel van dwaalwegen beperkt is.

e. Wij vinden, ook bij uiterlijk contrast, de identiteit van het Revolutiebeginsel overal te rug. - De drie richtingen waarin het zich geopenbaard heeft, ingenomenheid, óf met anarchieke vrijheid, óf met een krachtvol en luisterrijk Algemeen Bewind, óf met vrijzinnige begrippen onder representative vormen; deze richtingen die met de namen van Jacobinisme, Bonapartisme en Constitutionalisme aangeduid worden, zijn drie takken van dezelfde boom, of liever, het is één en dezelfde uit een nieuw en jeugdig lot vooruitschietende tak; het is de voortzetting derzelfde revolutionaire lijn, waarop het beginsel der omwenteling, om het woord van Göthe te gebruiken, zich en ligne spirale een spoor van eigen perfectibiliteit gevormd heeft. Geen drie richtingen zijn het, maar het is één en dezelfde drieledige richting.

Mij dunkt dat de opmerking dezer eenheid veel licht, niet enkel over de aard der gebeurtenissen, maar ook over het gedrag der personen verspreidt. - Wij ergeren ons bij het zien van mannen die eerst Jacobijnen, daarna Bonapartisten, eindelijk opposanten tegen elk wettig Bewind zijn geweest. En wij ergeren ons, ten aanzien van sommigen, terecht: ‘Aux époques de révolution il apparait toujours une race d'etres pervers, à qui le mal plaît, et qui l'aiment pour lui-meme; ils ne respirent à l'aise que sur les ruines, et, quand la puissance leur est laissée, le crime sort de leur âme, comme la lave déborde du cratère. D'autres occupés seulement de ce qui leur est personnel, et indifférens à tout le reste, fomentent le désordre pour y chercher des chances favorables à leurs intérets. Vendus à quiconque les veut payer, aujourd'hui ils demanderont dans un club la tete des rois, et demain on les verra, à genoux aux pieds du plus vil tiran, adorer ses caprices et légitimer ses forfaits.’

Maar deze karaktertekening is niet toepasselijk op allen. Daar zijn er wier overtuiging met de wijzigingen der revolutie-praktijk gelijke tred heeft gehouden, en die inderdaad menen dat zij, naar gelang der veranderde omstandigheden, steeds met dezelfde ijver voor hetzelfde doel, de verwezenlijking, zoveel mogelijk, der revolutionaire theorie, werkzaam geweest zijn. Wij ergeren ons bij het zien van menige Staatsman die, zoolang hij buiten het bewind was, door vrijzinnigheid, zodra hij in het bewind geraakte, door willekeur uitblonk; en we ergeren ons somwijlen niet ten onrechte; want somwijlen is gebrek aan rechtschapenheid en goede trouw onmiskenbaar; doch wij zouden zeer ligt in onze verdenking te ver kunnen gaan, en achting weigeren aan hen die ze verdienen; vermits zij bij het schijnbaar onverantwoordelijke en dubbelhartige hunner houding, eigenlijk, zelfs tegen wil en dank, het levendig afdruksel zijn van een theorie die, in de belofte nooit, in de vervulling altijd, te kort schiet. - Wij ergeren ons bij het zien van hen die met dezelfde bereidvaardigheid aan alle Gouvernementen ten dienste hebben gestaan, en, bij iedere wisseling van bewind, evenmin in het afleggen van een eed als in het aanvaarden van een aanzienlijk en winstgevend ambt, zwarigheid gemaakt hebben. En ook hier weder zeg ik: in menig geval, waar baatzucht en eergierigheid de drijfveren waren, is onze verontwaardiging billijk; doch ik voeg er bij: laat ons de invloed in het oog houden der gewijzigde begrippen omtrent de natuur van Staat en Bewind. Altijd was er een voortleven van de Revolutionairen Staat. De velerlei Revoluties waren niet anders dan verplaatsing van het revolutionair gezag, in dier voege dat het Bestuur telkens als uitvloeisel van de rechtens oppermachtige wil der meerderheid aangemerkt werd. Het Gouvernement was dus niet, gelijk te voren, een Vorst of een Soevereine Corporatie, met wier zelfstandig aanzijn de Staat behouden werd of te niet ging. Het was een voorbijgaande openbaring van de Staat, van het Soevereine Volk; bestemd enkel om dienaar der Natie, om zaakwaarnemer van het Vaderland te zijn. Het strijden voor of tegen een Gouvernement werd een kwestie over personen, die afgedaan scheen, zodra de overmacht, in naam van het Algemeen, beslist had. Gehechtheid aan een verdreven Bewind, wel verre van prijzenswaardige trouw en volharding, werd als vooroordeel, eigenlijk als verraad tegen het algemeen Vaderland, beschouwd.

Aldus plag Talleyrand te betogen, na deelgenoot van alle veranderingen geweest te zijn, dat hij, in getrouw plichtbetrachting, zich zelf altijd gelijk gebleven was. ‘Comme la grande génération à laquelle il appartenait, il aimait sincèrement sa patrie et avait toujours conservé de l'attachement pour les idées de sa jeunesse et les principes de 1789, qui ont survécu chez lui à toutes les vicissitudes des évènements et de la fortune. Il s'entretenait sans aucune gene des gouvernements qu'il avait servis et quittés. Il disait que ce n'étaient pas les gouvernements qu'il servait, mais le pays, sous la forme politique qui, dans le moment, lui semblait convenir le mieux et qu'il n'avait jamais voulu sacrifier l'intéret de la France à l'intéret d'un pouvoir.’ Ik laat daar of de verontschuldiging op de sluwe egoïst die haar aldus gesystematiseerd had, toepasselijk was; maar dat zodanige voorstelling omtrent het Gouvernement op veler handelingen groten invloed gehad heeft, is ontwijfelbaar.

f. De Geschiedenis zal de waarheid tonen ook van de volgende opmerking, waaraan ik bijzonder gewicht hecht; namelijk dat er, in het ganse Revolutietijdperk, onder menigvuldige strijd, nooit strijd tegen het wezen der Revolutie geweest is. Ook ten dezen opzichte kan ik thans mijn mening slechts uitdrukken, niet uiteenzetten. Vele pogingen werden anti-revolutionair genoemd, doch waren het niet. Er was geen krijg dan een burgerkrijg, een gestadige worsteling der Revolutionairen onder elkaar. Men heeft de valse theorie aangetast in haar ontwikkeling, nooit in haar oorsprong en wortel.

Ten aanzien der wetenschap zegt v. Haller te recht: ‘Il faut le dire par respect pour la vérité, les attaques des savants n'étaient ni assez solides, ni assez complètes, et manquaient surtout d'un corps de doctrine solide et méthodique, qu'il fallait opposer à la fausse. Le meme défaut me semble commun aux nombreux écrivains qui, pendant la révolution française, combattaient ou cette révolution meme, ou ses principes et ses conséquences. N'employant contre le systeme philosophique que les armes de l'histoire, ils ont bien montré que le contrat social n'avait jamais existé, mais sans prouver qu'il ne pouvait, ni ne devait exister. Ou bien ils n'ont attaqué que les conséquences dangereuses, non les principes eux-memes; les funestes fruits, non la racine même de l'erreur. Enfin ils ne surent pas non plus établir un autre système satisfaisant à tous égards, propre à expliquer l'origine, la nature et l'exercice du pouvoir souverain d'une manière légitime et complète, et à présenter les choses telles qu'elles sont, sous leur vrai point de vue. Ils avertissaient de se garder du poison, mais sans offrir un antidote efficace. Men deed als de onbekwame geneesheer, die de verschijnselen der ziekte bestrijdt, en het beginsel der ziekte niet kent.

Ik noemde deze opmerking gewichtig, ook dewijl zij omtrent de vermeende onoverwinbaarheid der dwaling gerust stelt. Er is immers geen reden om ontmoedigd te worden, zoolang het enig proefhoudend geneesmiddel niet beproefd is en bij de hand ligt. Wat heeft de ervaring van de Revolutietijd geleerd? dat de mens, zonder God, ook met begunstiging der omstandigheden, niets dan de bewerking zijner eigen rampzaligheid vermag. Wat is er dan te verrichten? men verbreke de revolutionairen cirkel, waarin men onophoudelijk rondgevoerd werd; men bekere zich tot God, wiens waarheid alleen tegen de kracht van de leugen bestand is. En zo iemand, in deze gewichtigste les der Historie, meer een gemoedelijke verzuchting dan een voorschrift der Staatkunde erkent, hij herinnere zich dat het vermogen der anti-revolutionaire begrippen om, vergelijkenderwijs althans, orde en vrijheid en welvaart te bewerken, door de ervaring van alle vroegere tijden geconstateerd is. Hij bedenke dat al wat de mens nuttig en heilrijk is, door de vreze Gods bevorderd, door de verloochening Gods tegengewerkt wordt. Hij bedenke vooral dat, zo de ganse revolutionaire theorie de ontvouwing der ongeloofskiem was, zij opkomst en bloei in geloofsverzaking, doch evenzeer in terugkering tot het geloof verkwijning en ondergang vindt.

Laat mij bij deze historische grondlijnen mogen voegen wat ik, aan het einde der vorige Lezing, omtrent de willekeur van het revolutionair Staatsgezag opgemerkt heb. De noodlottige dwaling waarvan wij de oorsprong in de verbastering der wetenschap en in de schriften der Machiavellisten en der Monarchomachisten gezien hebben; die ons later gebleken is van de revolutionaire theorie onafscheidelijk te zijn; de dwaling van de oorspronkelijke Vrijheid en Gelijkheid, met de aankleve van dien, is het grondbeginsel van de revolutionairen Staat, waarin de Algemeen Wil en het Bewind geconcentreerd wordt; de spil der Staatsmachine, die door verschillende Gouvernementen, ter bereiking van verschillende oogmerken, met minder of meerder energie, naar gelang der veranderende omstandigheden of der onderscheidene inzichten en gezindheden, bestuurd wordt; maar die steeds, na 1813 zowel als na 1789, niet slechts na 1830, maar ook na 1840, dezelfde is in aard en in werking; zodat, onder tirannen of welgezinde Vorsten, met een Vertegenwoordiging die zich verzet of die zich buigt, onder een Democratisch of Autocratisch bewind, al wat tot de gewichtigste vrijheden, tot de dierbaarste herinneringen, tot de heiligste panden der Natie behoort, slechts in zo verre geëerbiedigd, beschermd, geduld, gespaard wordt als het zich naar de eis van de Staat, dat is van hen die rechtstreeks of zijdelings op het bewind invloed hebben, voegt en onderwerpt. - Dit is het wat ik Despotisme van de Revolutionairen Staat genoemd heb.

Thans moet ik overgaan om de bijzondere tijdvakken met u te beschouwen en ik behoor dus nu te doen kennen hoe ik, ter aanwijzing van de gang der Revolutie-begrippen, het historisch overzicht verdeel. Mij dunkt de meest eenvoudige splitsing ligt in het vijftal perioden, wier natuurlijke opvolging ik, in de vorige Lezing, afgetekend heb: voorbereiding (tot 1789); ontwikkeling (1789-1794); reactie (1794-1813); hernieuwde proefneming (1813-1830); moedeloze berusting (1830-1845).

Met de korte en vluchtige behandeling dezer tijdvakken, zal de taak die ik mij voorstelde, ten minste in haar omtrekken, afgewerkt zijn.

Veeltijds zal ik uw aandacht bijkans uitsluitend op Frankrijk moeten richten. De ziekte had daar, meer dan elders, een onbelemmerde loop. Des te meer moet ik waarschuwen tegen de beschouwing der Revolutie als Nationale krankheid, enkel of vooral met het lichtzinnige Franse volkskarakter in verband. Het tegendeel zal ons blijken. De ziekte is nog meer epidemisch dan besmettelijk geweest. Overal was, sedert lang, woeling en gisting. Omdat het vuur zich in Frankrijk een uitgang heeft geopend, mogen wij niet vergeten dat de gehele bodem volkaniek was. De langdurige overmacht der Franse wapenen is verklaarbaar, enkel uit de algemeenheid van het revolutionair bederf. Zelfverdediging tegen het Frans-revolutionaire geweld was ongenoegzaam, omdat haat tegen Frankrijk met liefde en ontzag voor de Omwenteling gepaard ging, en de Europese Revolutie in de Franse, als ware 't, gerepresenteerd en geconcentreerd werd. De Omwenteling is geenszins aan de Franse Natie te wijten: zij was het werk van een factie, van een secte, van een filosofische school welke, met de onweerstaanbare kracht van een Centraal Bewind, de Natie onder het juk der opvolgende personificatiën van haar beginsel gebracht heeft.

Gaarne zou ik, daar de Franse Revolutie, uit de aard der zaak, een zeer voornaam gedeelte der volgende Lezingen uitmaakt, met u naar de waarde van de voornaamste geschriften daarover enig onderzoek doen. Voorzeker is het standpunt der meeste schrijvers aan de revolutionaire theorieën zelf ontleend; zodat wij, ten aanzien hunner oordeelvellingen, ons met zorgvuldigheid behoren te wachten voor dwalingen welke met beginsels die wij afkeuren, in verband staan. Voor een kritisch overzicht, al had ik de bevoegdheid, ontbreekt mij de tijd. Een enkel woord over enkelen, met verwijzing tevens naar wat ik van verscheidene anti-revolutionaire boeken reeds gezegd heb, zal echter niet ongepast zijn. De werken van Thiers en Mignet, voortreffelijk in vorm, het een als doorlopend verhaal, het ander als ineengedrongen schets, zijn beide een pleidooi ten behoeve der revolutie, ook in de gruwelen die vereist werden tot haar triomf; met verzwijging of misvorming van de redeneringen en bewijsstukken der tegenpartij.

Aan Necker en Mme de Stael werd door Heren onder de talloze Franse revolutie-beschouwers een eerste rang toegekend: en deze voorrang geldt misschien enigermate nog; mits men niet vergete dat zelfs het genie door politieke vooringenomenheid beperkt wordt, en dat de geschriften van vader en dochter zich kenmerken door een zeer sterke tint van Anglomanie. De Geschiedenis van Frankrijk in het Revolutie-tijdperk van Wachsmuth, met de stempel van een flauw liberalisme, is echter, om juistheid en levendigheid der voorstelling, althans tot aan het Consulaat, hoogst belangrijk; de Restauratie daarentegen is behandeld met een eenzijdigheid die naar een hekelschrift, met een oppervlakkigheid die, ik zou bijkans mogen zeggen, naar de vluchtige uitwerking van een register gelijkt, zoals men veeltijds achter de Almanak vindt. Veel waarde hecht ik aan de Geschiedenis van Europa van 1789 tot 1815, door Alison; werk van studie, van onpartijdige zin; van hoger beschouwing uit het oogpunt van Godsdienst, zedelijkheid en recht; waartegen ik, wat de zienswijze in het algemeen betreft, evenwel een bedenking heb die mij van gewicht schijnt; namelijk dat hij, in de gehelen gang der Omwenteling, de voorbeeldeloze werking der revolutie met de meer gewone uitwerkselen van democratische woelingen verwart. De Geschiedenis der 18e Eeuw van Schlosser moet, reeds om hetgeen daarvan in het licht kwam, onder de gewichtige bijdragen ter kennis van de Omwenteling worden gesteld; ofschoon onbekendheid met de geest en kracht van het Evangelie zich dikwerf in de scheefheid van inzichten en in de scherpheid van uitspraken verraadt.

Ik zou nog menig ander boek ter tafel kunnen brengen; maar het is meer dan tijd dat ik het overschot der beschikbare ogenblikken bestede om u, in het tijdperk dat aan 1789 voorafging, de Voorbereiding der revolutie te doen aanschouwen.

**De Voorbereiding** is tweeërlei; naarmate in 't algemeen op Europa, of bepaaldelijk op Frankrijk gelet wordt. Laat mij, met beknoptheid, mogen aantonen, eerst, dat geheel Europa door de geest der omwenteling bezield en bewerkt werd; daarna, dat in Frankrijk, lang vóór 1789, de Staatsomkering onvermijdelijk werd.

Omtrent Europa vooral zal ik zeer kort zijn. Mij ontbreekt de gaaf om een geschiedenis der 18e Eeuw te leveren in één kwartier. Daarenboven is de gehele inhoud dezer Voorlezingen rechtstreeks of zijdelings tot dit onderwerp betrekkelijk geweest; en ik mag mij beroepen op hetgeen ik over de aard én van het historische én van het revolutionaire Staatsrecht in het brede gezegd heb, om er het besluit uit te trekken dat de opkomst en overmacht van het laatste met de ondermijning en vernietiging van het eerste, en dus met de voorbereiding der revolutionaire praktijk, gelijk staat. Er blijft alleen over te bewijzen dat waarlijk de filosofie, van zovele onheilen zwanger, opkwam, veld won, meesteres werd. Doch ik vraag u, aan wie onzer is dit onbekend? Het is zichtbaar overal en in alles. Met het versterven van de levensboom, door de Hervorming weder in de Europese akker geplant, was de grond ter opneming van het dodelijke zaad bereid. Aan de nieuw leer werd spoedig én Godgeleerdheid én Staatsrecht én letterkunde én opvoeding dienstbaar gemaakt. Deze zuurdesem was machtig het ganse deeg te doortrekken. Europa was, bij het uitbreken der Franse Revolutie, voor een algemeen Omwenteling rijp. Menig voorspel daarvan werd in kleinere Staten openbaar. Bijkans overal was het merendeel van hen die uitmuntten door bekwaamheid en karakter, revolutiegezind.

Algemeen toepasselijk is wat Mme de Stael van de Franse Omwenteling schrijft: ‘Il faut attribuer la révolution à tout et à rien: chaque année du siècle y conduisoit par toutes les routes.’

Wilt ge dat ik echter, als ware 't, uit de Europese fyzionomie één trek ter opgave van enkelebij zonderheden kieze, dan wijs ik u op de denk- en handelwijs der Vorsten. - Zij hadden bijkans allen in de nieuw wijsbegeerte een geloof, welks oprechtheid en levendigheid in de getrouw opvolging van haar voorschriften openbaar werd. Dit moge vreemd schijnen; het is zeer wel te verklaren, én uit de geestdrift, welke bij sommigen op eigenbelang de overhand had, én uit het lokaas dat, ook voor hen, om de angel der valse begrippen gelegd werd. Belangrijk zijn hierover de aanmerkingen van von Haller: ‘On sait qu'en Espagne les dues d'Aranda, d'Alba, et de Villa Hermosa, ministres du Roi; en Portugal, le trop fameux Pombal; et en Italie, plusieurs autres grands seigneurs, figuraient parmi les adeptes et les protecteurs des sophistes français. En Danemarck, le roi Christian VII; en Suède, Gustave III, tombé depuis sous un fer assassin, et avant lui sa mère Ulrique; en Pologne, le roi Stanislas Poniatowski; et en Russie, l'impératrice Cathérine II, étaient en correspondance intime avec les philosophes français et donnaient l'assentiment le plus entier, sinon à leurs doctrines politiques, du moins à leurs doctrines anti-religieuses.

Zij werden, door een zeer verleidelijke voorstelling, weldra ook voor het Staatsrecht gewonnen. ‘On sut présenter aux Souverains les nouveaux principes philosophiques, comme propres à étendre leur pouvoir et à les affranchir de toutes les bornes que la justice naturelle et les conventions positives y avaient mises jusqu'ici. Quoique d'un côté il soit beau et agréable d'etre seigneur et maître, et de commander, en son propre nom, en vertu de son propre droit; de l'autre il est aussi quelquefois avantageux de paraître en qualité de fonctionnaire ou d'employé supreme, de réunir le pouvoir personnel et le pouvoir délégué; et d'agir, en cas de besoin, en vertu d'un prétendu mandat que personne toutefois ne peut ni commenter ni révoquer. L'employé est payé; la volonté supposée et le service de son maître sont une excuse toujours prete pour ses actions quelconques; l'intéret personnel et les injustices de tout genre se couvrent du manteau de ce qu'on appelle le bonheur du peuple. Du moment où les princes se donnent pour les premiers employés de la nation, leurs guerres aussi deviennent des guerres nationales, leurs dettes se changent en dettes nationales, leurs besoins en besoins de l'État; la conscription, les impôts arbitraires, et tout autre genre de service forcé, se justifient trèscommodément par l'idée d'un établissement public et de la souveraineté du peuple; les droits privés et les conventions faites avec des individus ou des corps, n'ont plus aucune valeur dès que tout doit se rapporter aux prétendues fins de l'État, à l'intéret de la majorité, ou à la volonté présumée du peuple, que l'on donne meme pour la source de toute justice. Voilà le langage de la sirène, avec lequel on a séduit et fait tomber dans l'abîme des princes crédules. Mais les flatteurs se gardaient bien de leur montrer le côté opposé de ces principes, suivant lesquels on peut aussi destituer un employé, le renvoyer ou réduire son traitement; bien moins encore, leur disait-on, que le peuple, ce souverain imaginaire, en viendrait naturellement à vouloir donner des ordres à ses serviteurs, à décider de la guerre et de la paix, à diriger en un mot par lui-meme ou autrement les intérets qu'on disait etre les siens.... C'est ce qui explique comment on a vu de nos jours des princes puissans, égarés par les principes du droit public philosophique, saper eux-memes la base de leur autorité et creuser l'abîme qui devait les engloutir.’

Later zal ik wellicht gelegenheid hebben de veranderde gezindheid der Vorsten, ook in het Volkerenrecht, te bewijzen: thans bedoel ik hun inwendig beheer. De revolutionaire phraseologie werd algemeen. ‘Le système politique du philosophisme, l'idée contre nature d'une autorité dérivant du peuple, se répandit partout dans les vingt dernières années du 18e siècle; elle s'enracina plus ou moins dans presque toutes les tetes; elle dominait presqu'exclusivement dans la haute comme dans la petite littérature. De loin en loin on entendait encore çà et là quelques paroles de vérité prononcées avec faiblesse et timidité, comme une voix expirante dans le désert. Le langage du système s'introduisit peu à peu jusque dans le style des chancelleries, où cependant les anciennes locutions, les anciennes dénominations, empruntées de la nature, auraient dû se conserver avec le respect le plus sacré. Au lieu de ce langage antique et paternel, plein d'énergie et de cordialité, pénétré du sentiment de son droit et du droit des autres, on n'entendit plus parler dans les lois et les ordonnances des princes, publiées pendant les trente dernières années du 18e siècle, que d'associations civiles, d'autorité déléguée par le peuple, de pouvoirs législatif et exécutif, de serviteurs de l'État ou de fonctionnaires publics, de finances de l'État, de biens de l'État, de but des gouvernemens, de destinées du genre humain, de citoyens de l'État, de constitutions et d'organisations, de devoirs des souverains, de droits des peuples, etc., expressions et locutions qui, sorties des écoles de la philosophie moderne, devaient nécessairement augmenter la confusion générale des idées, et détruire insensiblement jusqu'au souvenir des anciens et véritables rapports.’

Woorden brengen daden te weeg. De Vorsten, door geen heiligheid van verkregen rechten en historische vrijheden teruggehouden, hoofden van een Staat, welks kenmerk het absolutisme der Volks-Soevereiniteit was, gingen nu, als gekroonde plaatsvervangers van het Soevereine volk, met revolutionair alvermogen aan het werk. Algemeen regularisatie en centralisatie en codificatie was aan de orde van de dag. Het despotisme, ongeoorloofd en hatelijk uit eigen hoofde, werd, in naam van vrijheid en verlichting, en ten algemenen nutte, als plichtmatig en liefelijk beschouwd. Ik zou personadiën welke in dezen wedstrijd een hoofdrol gespeeld hebben, kunnen schetsen; bij de Portugezen een Pombal, hooggeroemd, omdat hij een vijand der Geestelijkheid was, en van wie ook Schlosser getuigt dat hij met zijn filosofische Reformatie geen minderen afschuw verdient dan een Danton of Marat; in Rusland, de overspelige moordenares, welke door de Parijsche vrienden als de Semiramis van het Noorden begroet werd; Wellicht ook omdat zij den, zal ik zeggen snedigen of koddigen? Inval gehad heeft in 1767 te Moskou, uit alle standen, uit alle talen, en uit alle Godsdiensten van het Rijk, een talrijke vergadering samen te roepen, ter vorming van een Algemeen Wetboek; een Vergadering welke inderdaad bijeen kwam; vanwege de Keizerin een Instructie, erbarmelijk opkooksel der wijsheid van Montesquieu en Rousseau ontving, en geen ander levensteken achterliet dan de benoeming van 15 Commissiën voor constitutie, financiën, krijgszaken, wetgeving, enz., die, na zevenjarigen arbeid, mede onverrichter zake uiteengegaan zijn. In Pruissen, zo al niet Frederik II, die, hoe ook met filosofie ingenomen en met filosofen bevriend, desniettemin, waar het Vorstelijke rechten betrof, met anti-filosofische veerkracht overvloedig bedeeld was, dan toch voorzeker zijn opvolger, de onder de invloed van Illuminaten en Jacobijnen gebrachte Frederik Willem II, die, nauwelijks op de Troon, zijn volk op eens gelukkig dacht te maken, door de uitgifte van een algemeen wetboek in vier delen, geheel in filosofische zin bewerkt.

In Oostenrijk Jozef II, de echten kwekeling der wijsbegeerte, die het zo goed meende, die van zijn eigen denkbeelden zo goeden dunk had; die van de weldadige strekking der ongelovige filosofie zo overtuigd was; en, uit dien hoofde, in de liefderijkheid zijner bedoeling, bij zijn pogingen om anderen gelukkig te maken, hun inzichten of vrijheden niet ontzag; die hun voorschreef en gewapenderhand opdrong wat voor hen zelf en dus ook, niet waar? voor allen, Christelijk en Godsdienstig genoeg was; die in de vernietiging der Stenden en in de sloping van vroegere inrichtingen de eerste voorwaarde tot opbouw der Maatschappij zag; die de volkseigenaardigheden en wetten, en gewoonten, in de revolutionairen smeltkroes meende te kunnen brengen; en die, na weinige jaren, de landen, bij de aanvaarding van het gezag, in hoge mate welvarend en bloeiend, achterliet in een toestand van verwarring, burgerkrijg, en afval, waarin de dood van de despotieke projectmaker het enige en nauwelijks tijdige redmiddel was.

Doch ik onthoud mij van verdere bijzonderheden. Genoeg om te herinneren dat de Vorsten en Overheden in bijna ieder land, ter doordrijving van hetgeen in hun oog algemeen nut was, aan de spitse der beweging, à la tete du mouvement, hebben gestaan. Napoleon heeft de opmerking gemaakt, die trouwens aan elke opmerkzame beschouwer in het oog valt; ‘een omwenteling in Frankrijk, wordt altijd, vroeger of later, door een omwenteling in Europa gevolgd;’ doch waarom is dit gezegde inzonderheid omtrent de velerlei revoluties van de revolutionairen Staat zó juist? Omdat over geheel Europa, reeds in de dagen der Voorbereiding, eenheid en theoretische samenwerking bestond, en de Europese omwenteling inderdaad een aanvang had genomen eer de Franse revolutie begon.

Mij blijft nog over, bepaaldelijk ten aanzien der Franse Revolutie, te bewijzen dat ze, toen zij losbarstte, sedert lang voorbereid was. Maar is dit betoog niet, in zeker opzicht, afgedaan werk? voorwaar, na hetgeen ik van Europa gezegd heb, is er geen grond om te onderstellen dat er voor Frankrijk een uitzondering bestaan heeft. Ik zou mij, ter bekorting, bijkans met enige regels uit Mme de Stael, waar zij van het naderen der omwenteling gewag maakt, kunnen vergenoegen: ‘toutes les paroles et toutes les actions, toutes les vertus et toutes les passions, tous les sentimens et toutes les vanités, l'esprit public et la mode, tendaient également au meme but.’ Evenwel ik mag en wil mij niet geheel aan de uiteenzetting van mijn gevoelen onttrekken. Wel is waar, enigermate is de bekrompenheid van inzicht geweken, welke aanleiding en oorzaak der Revolutie verward heeft. Men beweert niet meer dat de Franse Monarchie ten gevolge van geldelijke verlegenheid ineengestort is. Menigeen erkent de waarheid der opmerking waarmede Mme de Stael haar werk begint: ‘La Révolution de France est une des grandes époques de l'ordre social. Ceux qui la considèrent comme un événement accidentel, n'ont porté leurs regards ni dans le passé, ni dans l'avenir. Ils ont pris les acteurs pour la pièce; et, afin de satisfaire leurs passions, ils ont attribué aux hommes du moment ce que les siècles avaient préparé.’

Doch vraagt men wat deze Auteur, en menigeen ook thans nog, door dit voorbereidend werk der eeuwen bedoelt, het is de voorbereiding tot een zeer goede en zegenrijke en heerlijke taak; te weten om instellingen, verouderd en verbasterd, naar de eis van het gezond verstand en tot heil der Natiën, te hervormen. Aldus, met voorbijzage van de eigenlijke aard der valse theorieën, beweert men dat er, tot 1789, een goede richting naar een wenselijk doel was, waarvan eerst toen, door misverstand, een bejammerenswaardige afwijking ontstond. - Het verkeerde van dit standpunt wordt door u niet in twijfel getrokken, zo ik u van de verderfelijkheid der leer, waarin men de volmaking van Staten en Volkeren zoekt, overtuigd heb. Ik kom hierop niet terug; doch ik reken het niet overtollig te doen opmerken hoe men, door aan dit dwaalbegrip vast te houden, misschien zonder het te weten of te willen, tot het verwringen der Historie verleid is; zodat men, of de ware toedracht, of het eigenlijke karakter, of het betrekkelijk gewicht der gebeurtenissen heeft miskend. Met enkele bijzonderheden omtrent dit een en ander wens ik deze Lezing te besluiten.

Tot voorbeeld der misvatting van de toedracht der zaken neem ik het beklag over Lodewijk XVI, als of hij zich tegen de wensen en behoeften der bevolking met halsstarrigheid verzet, of althans met te weinig bereidvaardigheid daarin gevoegd had.

Het is niet mogelijk de weg der Revolutie te banen met meerderen ijver dan de jeugdige Vorst betoond heeft. De helft zijner Regering is een gestadig vooruitlopen op de wensen der revolutionairen geweest. Mignet schrijft: ‘Il succomba par ses tentatives de réforme ... Son règne jusqu'aux États-Généraux, ne fut qu'une longue entreprise d'améliorations.’

Begeert u dit met nauwkeurigheid in het licht gesteld te zien, leest het eerste deel van het door mij aangeprezene Duitse werk; doch wij ontwaren het reeds bij een meer vluchtige beschouwing. Hoe danig waren zijn raadslieden? Ik vermeet mij niet de talenten of verdiensten van Malesherbes, Turgot en Necker in de weegschaal te leggen; dit alleen zeg ik; zij waren allen van ganser harte revolutiegezind. Malesherbes was een achtenswaardig, maar een driftig voorstander der nieuw filosofie. Om Turgot te kensetsen, zij het genoeg dat, volgens hem, generlei recht van enige corporatie geldt, zo het aan het algemeen nut nadelig zou kunnen worden; dit toch is de hoogste wet; het is bijgeloof enig ontzag voor zulke rechten te hebben. Evenzo schrijft Necker dat het algemeen welzijn, dat is het voordeel der meerderheid, het richtsnoer der Staatkunde behoort te zijn; terwijl de een zowel als de ander, met vrijheidlievende bedoeling, de meest verregaande willekeur prijst: Necker beweert dat er slechts in zo ver heilzame vrijheid bestaat als zij met het algemeen welzijn verenigbaar is, en Turgot dat maatregelen ten beste der Natie, zelfs tegen de mening der vertegenwoordigers van haar vrije keus, moeten ten uitvoer worden gelegd. Ik kan hier de reeks der Koninklijke Edicten niet inlassen, waarmede men de verwezenlijking der theorieën beproefd heeft. Meest opmerkenswaardig zijn de pogingen ter afschaffing van talloze verordeningen, welke sedert eeuwen met de wettige eigendomsrechten van gewesten, steden, standen, in onafscheidelijk verband hadden gestaan, als ook ter zodanige splitsing van het Rijk als waardoor de zelfregering van het volk mogelijk scheen. De algemeen karaktertrek is deze: alles nieuw te willen maken; alles in te richten à la Rousseau, en de hervorming der Monarchie te doen strekken ter opleiding tot een revolutionair Gemenebest. Zo werd, onder voorgang zijner Ministers, Lodewijk XVI, bedaard en bescheiden, tot soortgelijke handelingen als de woelzieke en eigenwijze Jozef II gebracht. Hij heeft niet in het onrecht volhard; doch de Revolutiegezinden mogen niet vergeten dat hij, zich met voortvarende medewerking, aan hun zijde geschaard had, totdat hem, bij het ervaren der nutteloosheid en schadelijkheid van zijn Reformatorisch geweld, de betuiging ontviel: het despotisme deugt niet; ook niet om een Volk gelukkig te maken door dwang.

Ik zei, ten tweede, *dat met de toedracht ook het eigenlijk karakter der gebeurtenissen miskend wordt.*

Dit kan door hetzelfde voorbeeld worden gestaafd. Lodewijk XVI ondervond dat in verscheidene plaatsen oproerige beweging en over het ganse Rijk weerzin en weerstand de vrucht zijner welgemeende bemoeiingen was; en toen hij nu, aan Jozef II ongelijk, zich op de baan der willekeur niet verder begaf, in welk licht meent u dat doorgaans dit gedrag, uit billijkheid en rechtsgevoel gesproten, gesteld wordt? Hij had de kracht niet, zo drukt bijv. Mignet het uit, ‘de soumettre les privilégiés aux réformes;’ en dan wordt over dit gebrek aan veerkracht gesproken, als of het, in de onderwerping der zodanigen, om een verachtelijke hoop van volkverdrukkende Edelen en Geestelijken te doen was. Men vergeet dat de zogenaamde tegenstand der Geprivilegieerden billijk misnoegen was van degenen die in hun rechten werden gekrenkt; dat, in de taal der revolutionairen, alles Privilegie heet wat niet past in het stelsel der nieuwerwetse gelijkheid; en dat schennis der Privilegiën rechtstreeks of zijdelings het gehele Volk trof. Ik beroep mij ten overvloede op een man, die geenszins anti-revolutionair is, op Schlosser: ‘Overal was het Volk aan het oude gehecht en despotieke Vorsten en Ministers wierpen het om ver. De zin voor recht en herkomst aan het Volk eigen, verhief zich tegen filosofisch, gelijk tegen ieder soort van geweld. De strijd was niet tegen de Geprivilegieerden alleen, maar tegen het Volk.’

Vergunt mij nog een ander voorbeeld, te meer dewijl dit voor de beschouwing der latere gebeurtenissen van gewicht is. Ik bedoel de opvatting van hetgeen in 1789, vóór de samenkomst der Nationale Vergadering, plaats gehad heeft. Tot dien tijd toe was, zegt men, de houding van degenen die reikhalzend uitzagen naar wijziging van de Staat, onberispelijk en voorbeeldig. Het was le mouvement sublime de 1789. Hervorming, geen omwenteling werd begeerd. ‘La révolution de 1789 n'a eu pour but que de régulariser les limites qui, de tout temps, ont existé en France.’

En vraagt u waarop dit beweren zeer bepaaldelijk steunt? op de Instructiën welke door de kies-collegiën van Adel, Geestelijkheid en Derde Stand voor de Afgevaardigden opgesteld zijn. Deze, zegt men, getuigen allerwege van een echt-monarchalen geest. Ik heb voor mij een brochure Appel contre la division des opinions, in 1831 stuksgewijs geplaatst in de Gazette de France; een soort van overzicht der Revolutie, geschreven, naar mij voorkomt, met een zo helder inzicht van de aaneensakeling der schijnbaar meest verschillende gebeurtenissen, dat ik het gewicht van dit onaanzienlijke boekske met dat van menig zwaarlijvig en daarbij welgeschreven boekdeel ten minste gelijk stel. Hoort nu de uitbundige lofspraak: ‘Quand on jette les yeux sur les cahiers de ces assemblées qui se tinrent simultanément dans toute l'étendue de ce royaume, on est pénétré d'admiration pour la sagesse profonde, pour l'esprit d'ordre et d'équité qui présida à leurs délibérations: unité de voeux, harmonie presque merveilleuse dans l'indication des memes abus et des memes réformes, unanimité de sentimens et de conduite; voilà ce qu'on trouve dans les cahiers de ces assemblées locales; partout même amour, meme reconnaissance pour le père commun des Français, même respect pour les droits acquis, pour les principes fondamentaux de la société. On a peine à comprendre qu'un tel accord dans les voeux et les expressions ait pu se manifester au sein d'assemblées si diverses, de populations si distantes; là, toutes les classes sociales s'entendirent pour le bien de la patrie, tous les intérets se confondirent dans l'intéret général, abnégation absolue des uns, déférence, cordialité des autres, confiance de tous dans les vertus et dans l'équité du monarque; voilà ce qui se lit à chaque ligne dans ces monumens de la sagesse et du bon esprit du peuple. On ne trouve rien, dans les cahiers des assemblées de bailliages, qui ne soit français, qui ne soit national, qui ne soit inspiré par le patriotisme le plus vrai et le plus pur, qui n'eût réalisé pour la France un grand perfectionnement social, qui n'eût ouvert pour elle une ère de liberté, de repos et de bonheur.’

En wanneer wij de cahiers zelf in de hand nemen, hoedanig is die hooggeroemde Monarchale zin? de ware strekking kan ons niet ontgaan, zo we aan het verschil denken tussen eigenlijke Monarchie en de monarchale vorm van een revolutionair Gemenebest. Men wil de Monarchie, het is zo; maar welke? de historische of de revolutionaire? waar de Koning Soeverein zijner onderdanen, of waar hij dienaar van het Soevereine Volk is? Om niet lang met het antwoord verlegen te zijn, zie men wat eenstemmig in de cahiers van de Adel gezegd wordt: de Koning is de eerste beambte en in het bezit van een hem toebetrouwde macht. Wilt u nog enige staaltjes hoe nauwgezet de aanhankelijkheid aan het historische Staatsrecht geweest is? De Natie moet worden geraadpleegd over al wat voor haar van gewicht is: alle algemeen wetten moeten door de Stenden worden gemaakt en bekrachtigd: de wetgevende macht behoort aan de Natie, de uitvoerende aan de Vorst: de Derde Stand verlangt dubbele vertegenwoordiging en hoofdelijke stemming. Genoeg ter overtuiging dat, daargelaten de vraag of er in menig opzicht, ter goeder trouw, verwarring van historische inrichtingen met theoretische begrippen geweest is, in elk geval het oordeel niet te streng luidt: ‘de Cahiers waren een oorlogsverklaring van de drie Stenden aan de Vorst, van de Derde Stand aan Adel en Geestelijkheid.’

Eindelijk sprak ik van menigvuldige misvattingen, ten gevolge van het overdreven gewicht dat men, door het voorbijzien van de hoofdzaak, aan bijzaken hecht.

Ik heb een aantal voorbeelden hiervan op één bladzijde van Ancillon.

‘Bien loin que la révolution doive etre jugée nécessaire, on peut alléguer une foule de choses qui, par leur présence ou par leur absence, l'auraient prévenue ou lui auraient donné une autre direction. De ce genre sont: a, l'appel fait en quelque sorte à tous les Français de débattre les formes de la représentation; b, le long intervalle placé entre la convocation des États-Généraux et leur réunion; c, le doublement du tiers; d, la réunion ordonnée à Versailles, près du volcan de Paris, au lieu de la faire à Blois, à Tours, à Compiègne, ou dans telle autre ville; e, la timidité de la Cour, qui l'empecha de décider les grandes questions, avant que les députés eussent eu le temps de s'entendre et de se concerter. La déclaration du 20 juin, donnée le 5 mai, changeait tout l'état de la France.’ Ancillon behoort voorzeker tot de schrijvers die aanspraak hebben, wanneer men van hen verschilt, dat hun mening, zowel in haar oorsprong als in haar uitkomsten, ter toets worde gebracht.

De oorsprong is openbaar. Hij wil niet dat, zelfs in 1789, de Revolutie onvermijdelijk geweest zij. ‘Dire que la Révolution était nécessaire, c'est dire que la faiblesse du Gouvernement et l'audace criminelle de l'Assemblée étaient nécessaires et inévitables. Saisisse qui pourra et voudra ce point de vue, aussi contraire à la liberté qu'à la dignité de l'homme, et qui l'avilit, en l'absolvant de tout ce qu'il fait, et de tout ce qu'il supporte.’ Deze zinsnede verschrikt mij niet; ik houd vol dat de Omwenteling én toen én vroeger onvermijdelijk was; doch ik protesteer tegen de gevolgtrekking. Mijn gevoelen heeft niets met het fatalisme, niets met het verontschuldigen van misdaad of misdadigers gemeen. Of is er niet geschreven: ‘het is noodzakelijk dat de ergernissen komen; doch wee dien mens door welken de ergernis komt.’ Omdat een verleidelijke dwaling, bij het verderf van het menselijke hart, op dien al te vruchtbaren akker zich steeds in een rijken oogst van wanbegrippen en wanbedrijven openbaart, wordt de schuld en toerekenbaarheid voor bijzondere personen geenszins vernietigd, en, al is het dat ik onvermogend ben om het kwaad te beletten, nooit ben ik verplicht aan hen wier beginselen ik afkeur, of hulp of hulde te brengen.

Van de onweerstaanbare overmacht der beginselen niet overtuigd, zoekt hij de oplossing enkel in de daden van hen die, in naam althans, aan het bestuur zijn geweest. Hij vergeet de toestand waarin de Overheid zich bevond. De opmerking is, in gewone tijden, alleszins waar: weifeling van het Gouvernement is aanmoediging van rebellie, en gedeeltelijke concessie uit zwakheid het zekere middel om, met zelfvernedering, tot volledig toegeven genoodzaakt te worden. Maar het was geen gewone tijd. Zij van wie men dergelijke standvastigheid verlangt, hoe konden zij, toch ook kinderen hunner eeuw, die bezitten; en, al ware zij hun, door nauwelijks verklaarbare uitzondering, ten deel gevallen, hoe zouden zij in de mogelijkheid geweest zijn hun wil, waar die met de wil bijkans van allen in tegenspraak was, te doen gelden? Men verge van niemand een onwrikbare gang, wanneer een oorzaak van algemeen bedwelming in de lucht is; en, zo één enkele dezen atmosferieke invloed mocht kunnen weerstaan, men vleije zich niet dat, onder het driftig geschreeuw en onzinnig voortwoelen van allen, die één, omdat hij, tot verontwaardiging van elkeen, bezadigd en nuchter bleef, de boventoon en de overmacht zal kunnen hebben. De opmerking van Mme de Stael omtrent iemand, voor wiens talenten en karakter zij, naar mijn inzien, zeer ten onrechte eerbied gevoelt, omtrent Lafayette, is, in haar algemeenheid, zeer juist. ‘Quelle que fût son opinion politique, s'il avait voulu s'opposer à l'esprit du temps, son pouvoir eût été brisé. Les idées régnaient à cette époque, et non les individus. La terrible volonté de Bonaparte lui-meme n'aurait pu rien contre la direction des esprits.’ –

Uit dit oogpunt dient men de mening van Ancillon in haar détails te beschouwen, en zich af te vragen of een geslacht dat de begrippen van Montesquieu en Rousseau, als een politiek Evangelie, had ingezogen, zich door enigerlei daad of beslissing, door wijze overleggingen of fijne kunstgrepen van het Hof, zou hebben laten terughouden in het streven naar hetgeen in de loop der Omwentelingstheorie lag.

Men had de Staten-Generaal moeten bijeenroepen, als in 1614. –

Voorzeker, had het kunnen geschieden, de raadgeving zou uitmuntend geweest zijn; want, volgens de voormalige orde, was de Koning alleenheerser, de onderdanen werden enkel gehoord, hun toestemming werd enkel voor subsidies vereist. Maar meent men in goeden ernst dat de openbare mening, door zodanige bespotting van haar eisen, op het ogenblik dat zij van haar overmacht bewust was, had kunnen worden te vrede gesteld? - Men had zich althans voor het verdubbelen van het getal Afgevaardigden uit de Derde Stand, voor le doublement du tiers behoren te wachten, waarvan de hoofdelijke stemming en dus de overmacht van het democratisch beginsel, onafscheidelijk was. Voorzeker; want niets kon, ter voorkoming van de Omwenteling, wenselijker zijn dan de beraadslaging door iedere Stand afzonderlijk te doen geschieden, of wel, zo er een verenigde Vergadering was, te zorgen dat de Derde Stand door Adel en Geestelijkheid overstemd werd. Maar dit schrander overleg had één gebrek; de rekening dat één minder is dan twee, was te duidelijk, te eenvoudig, en ook de Derde Stand had rekenen geleerd. En gelooft men dat, nu Geestelijkheid zowel als Adel, een voorwerp van minachting was; nu iedereen wist dat, volgens de Staatkunde, zo men achtte, van het gezond verstand, het getal der Representanten evenredig aan het getal der Gerepresenteerden behoort te zijn, de Derde Stand, bij de bewustheid van zijn dagelijks toenemend vermogen, zich in zodanig regelmatig overstemd worden, zich in de overmacht van een minderheid, die bij het geheel der Natie nauwelijks in aanmerking kwam, lijdelijk zou gevoegd hebben? Mme de Stael zegt het tegendeel: ‘Si l'on n'avait pas accordé légalement une double représentation au tiers, on savait, à n'en pas douter, qu'irrité de n'avoir pas obtenu ce qu'il demandait, il aurait envoyé aux états-généraux un nombre de députés beaucoup plus considérable encore; la mode était dans ce sens; c'était le résultat de tout le 18e siècle:’ en, volgens Thiers was, ook in dit opzicht, de overlevering met recht en reden in strijd: ‘d'une part on faisait valoir les anciennes traditions, de l'autre les droits naturels et la raison.’

Doch er was een ander behoedmiddel, aan dat van Ancillon tegenovergesteld. Niet door onverzettelijkheid, maar door overvloed van toegeeflijkheid had Frankrijk kunnen gered worden. Dit is het oordeel, bijv. van Mme de Stael en van Thiers. De eerste zegt: ‘Les États-Généraux s'annonçaient sous les plus heureux auspices... Sans doute, il restait encore de grands sujets de discorde entre la nation et les privilégiés, mais le roi était placé de manière à pouvoir etre leur arbitre, en se réduisant de lui-meme à une monarchie sagement limitée. Derhalve ‘une Monarchie sagement limitée’ zou tegen omwenteling behoed hebben. Ik geloof te kunnen volstaan met de opmerking dat het woord *sagement* vatbaar is voor verscheidenheid van uitlegging, en dat het om geen beperkt gezag van de Vorst, maar, om het onbeperkte gezag van het Soevereine Volk te doen was. Thiers meent dat de concessiën vruchteloos waren, omdat zij te laat en ten halve geschied zijn. ‘On avait promis à la Nation les états-généraux, elle demanda que le terme de la convocation fut rapproché; le terme rapproché, elle y voulut la prépondérance: on la lui refusa, mais en doublant sa représentation, on lui donna le moyen de la conquérir. Ainsi donc on ne cédait jamais que partiellement, et lorsqu'on ne pouvait plus lui résister; mais alors ses forces étaient accrues et senties, et elle voulait tout ce qu'elle croyait pouvoir. Une résistance continuelle, irritant son ambition, devait bientôt la rendre insatiable. Mais alors meme, si un grand ministre, communiquant un peu de force au roi, se conciliant la reine, domptant les privilégiés, eût devancé et rassasié tout à coup les prétentions nationales, en donnant lui-meme une constitution libre; s'il eût satisfait ce besoin d'agir qu'éprouvait la nation en l'appelant tout de suite, non à réformer l'état, mais à discuter ses intérets annuels dans un état tout constitué, peut-etre la lutte ne se fût pas engagée.’

Inderdaad waar reden tot misnoegen is, behoort men uit vrije beweging en zonder uitstel bevrediging te geven aan billijken wens, om met des te meer kracht tegenstand te bieden aan onbillijke eis. Men bevredigt de driften door een tijdige en volledige gift; men tergt ze door halve toegeeflijkheden uit blijkbaren dwang. Ik heb dus generlei aanmerking tegen deze wijsheid dan alleen dat ik ze hier niet toepasselijk acht: vermits men in 1789 te strijden had tegen een leer, volgens welke al wat de Natie verlangde, haar recht, al wat zij verkreeg, un à compte, een gedeeltelijke afdoening van een onbetaalbare schuld was. Oververzadiging is niet denkbaar, omdat de Revolutiegeest een alverslindende kracht heeft; overvloed van water is ongenoegzaam, waar het bodemloze vat moet worden gevuld.

Mij dunkt dat de opmerking van Mme de Stael volkomen juist is: ‘En examinant la conduite de Louis XVI, on y trouvera sùrement des fautes, soit que les uns lui reprochent de n'avoir pas assez habilement défendu son pouvoir illimité, soit que les autres l'accusent de n'avoir pas cédé sincèrement aux lumières du siècle; mais ses fautes ont été tellement dans la nature des circonstances, qu'elles se renouvelleraient presqu'autant de fois que les memes combinaisons extérieures se représenteraient.’ De Revolutie moest, ondanks wijziging van verzuim of bedrijf, na de gemoederen overheerd te hebben, elke omstandigheid aan zich onderwerpen; door wederstand en toegeeflijkheid beide worden versterkt.

De heerschappij over de gemoederen was onloochenbaar, en de Geschiedenis zou nu uiterlijk te voorschijn brengen wat innerlijk reeds tot stand gebracht was. Uit dit oogpunt moeten de gebeurtenissen, om ze in haar oorsprong, aard en gewicht te leren schatten, telkens worden gewaardeerd.

Zoo ontken ik niet dat de brochure van Sieyes over le Tiers État, met de vragen: ‘Qu'a-t-il été? rien. Qu'est-il? tout. Que demande-t-il à etre? quelque chose;’ verbazenden invloed gehad heeft; doch waarom? dewijl zij het weluitgedrukte résumé van de sedert lang toegejuichte redeneringen over de wenselijken invloed van het Volk was.

Zo is, omtrent de samensmelting der Stenden tot een Nationale Vergadering, de uitdrukking van Mme de Stael niet te sterk: ‘Ce décret étoit la révolution meme.’ - Maar deze afkondiging der Revolutie, dit verdwijnen der bevoorrechte Stenden in de vertegenwoordiging van het ganse Volk, was de eerste voorwaarde van de toepassing van een leer die gezegevierd had.

Zoo ontneem ik niets aan de uitgestrektheid der gevolgen van hetgeen in één beruchte nacht, van 4 Aug. 1789, bij het stormlopen op de Privilegiën verricht is; doch deze algemeen vernietiging was niet anders dan de voltrekking van een vonnis dat sedert lang reeds uitgesproken was.

Doch ik zou, aldus voortgaande, te ver geraken op het gebied der ontwikkeling, waarvoor ik de volgende Lezing bestemd heb. Ik heb genoeg gezegd, zo ik getoond heb dat, in 1789, de voorbereiding, nu zij voltooid was, door ontwikkeling moest worden gevolgd. Ook Ancillon, zich zelf enigszins ongelijk, erkent: ‘La révolution fut consommée sous le rapport des principes, le jour où le tiers-état se déclara Assemblée nationale; la révolution fut consommée sous le rapport des moyens, le jour où le peuple prit la Bastille Le premier, la souveraineté du peuple fut décrétée, le second, la force de la populace fut employée. Or toute la révolution n'est que le développement de ce principe, et de ce moyen, qui devait amener la souveraineté de la populace.’ –

De Revolutie was daar: niet, gelijk sommigen beweren, algemeen hervorming welke, ondanks de jammeren waarmede zij gepaard ging, echter, in doel en uitkomst, tot de heilzame wereldgebeurtenissen behoort; ook niet enkel of vooral, zo als men uit de bewoordingen van Ancillon zou opmaken, democratische omkering van de Staat; maar de Revolutie, gelijk zij, ondanks de weldaden waarmede hoger leiding haar verderfelijke invloed heeft getemperd, de werking van waarlijk heilzame beginselen ook nog in onze dagen bijkans onmogelijk maakt; de Revolutie met haar stelselmatige toepassing van de wijsbegeerte des ongeloofs; met haar misdrijven en moordtonelen en verwoesting, met haar zelfvergoding en aanbidding van de Rede op de puinhopen van de Staat. –

Zodanige loop der dingen kon bij de overmacht der valse Filosofie worden voorspeld. Reeds in 1770, werd te recht vanwege de Geestelijkheid aan de Koning gezegd: ‘L'impieté en veut tout à la fois à Dieu et aux hommes. Elle ne sera satisfaite que lorsqu'elle aura anéanti toute puissance divine et humaine. Elle précipitera la France dans toutes les horreurs de l'anarchie et y fera naître les plus étranges révolutions.’

Vergunt mij nog één bijzonderheid, die wellicht niet aan allen bekend is. In een predicatie voor het Hof, in de eerste maanden van 1789, sprak de redenaar deze opmerkelijke woorden uit: ‘Uw tempelen, o Heer! zullen verwoest worden; Uw dienst vernietigd, Uw Naam gelasterd. De lofliederen U ter eer, zullen voor de schandelijke zangen der losbandigheid moeten wijken; en op de heilige aan U gewijde plaats zal een vloekwaardige godes op de troon worden gezet om de hulde der aanbidding te ontvangen.’ « Le père Beauregard, ex-jésuite, qui avait preché le careme à la cour, prononça, d'une voix tonnante, ces paroles dont les sacriléges violences d'Hébert et de Chaumette firent depuis une si étonnante prophétie: “Oui, vos temples Seigneur, seront dépouillés et détruits, vos fetes abolies, votre nom blasphémé, votre culte proscrit. Mais qu'entends-je, grand Dieu! que vois-je? aux saints cantiques qui faisaient retentir les voûtes sacrées en votre honneur, succèdent des chants lubriques et profanes! Et toi, divinité infâme du paganisme! tu viens ici meme prendre audacieusement la place du Dieu vivant, t'asseoir sur le trône du Saint des Saints, et recevoir l'encens coupable de tes nouveaux adorateurs.”’ Ch. Lacretelle Hist. de France pendant le 18e S. (Paris, 1821). VII. 11.

Zo was het; zo moest gebeuren wat gebeurd is; zo was de Omwenteling daar, in de zin waarin ik het woord Revolutie versta; en u zult, geloof ik, ook aldus uw zegel kunnen hechten aan het gezegde van een schrijver wie de gaaf te beurt is gevallen om dikwerf met een enkele trek de wezenlijken aard der meest belangrijke gebeurtenissen te schetsen, van Mignet: ‘De Staten-Generaal hebben een Omwenteling afgekondigd, die reeds gemaakt was.’

**12. Tweede Tijdperk. Ontwikkeling (1789-1794).**

In de vorige Lezing hebben wij gezien hoe de Revolutie in Europa opkwam, hoe bepaaldelijk in Frankrijk een omkering van de Staat en een sociale omwenteling, door het veldwinnen van anti-christelijke theorieën voorbereid werd. Natuurlijk dat de invloed der Revolutiebegrippen, na de gemoederen overmeesterd te hebben, in daden zou openbaar worden; dat in de loop der gebeurtenissen zou te voorschijn treden wat de loop der ideeën tot stand gebracht had, en dat volledige toepassing der heersende denkbeelden aan de orde van de dag was. Na het Tijdperk der voorbereiding moeten wij het Tijdperk der ontwikkeling, van 1789 tot 1794, beschouwen. Het is meer dan enig ander ontzettend; ik geloof dat, bij een juiste beschouwing, het ook bij uitnemendheid gewichtige lessen bevat.

Als ik deze vijf jaren, zo rijk aan jammeren en misdaden, overzie, vind ik daarin de trekken allen te rug, die ik in mijn voorlopige schets, uit de redenering en uit de aard zelf van het revolutiebeginsel, afgeleid heb. Overeenstemming ten aanzien van het zegenrijke der Revolutieleer; twist over de graad en de wijs van haar toepasselijkheid; onophoudelijke voorwaartse beweging, te midden van een telkens heviger strijd; losmaking van allen zedelijke en wettige band; gedwongen eenheid onder het ijzeren juk van een steeds geweldiger Bewind.

Geen treffender bewijs van de verderfelijkheid van een leer die, in de jaren toen zij een onbedwongen loop had, tot zodanige verwarring en gruwelen geleid heeft. Maar wordt de kracht dezer bewijsvoering door velen erkend? o neen; tot op de huidige dag, wordt de heilrijkheid van dit betoog door velen die zich zelf en anderen bedriegen, ijdel gemaakt. Zij beweren dat de omwenteling geenszins haar eigenaardige voortgang gehad heeft; dat zij integendeel, door toevallige omstandigheden, van het oorspronkelijke doel afgeweken en, door tegenstand, tot overdrijving gebracht is.

Onwrikbaar in hun overtuiging omtrent de voortreffelijkheid der theorie, hebben zij een eenvoudige redenering bij de hand: de leer is goed; het is dus onmogelijk dat zij schadelijke vruchten voortgebracht heeft. Deze hypothese behoef ik niet andermaal te bestrijden. Ik beroep mij op wat ik opzettelijk betoogd heb. Mijn taak is thans, in de vruchten, te gelijk de eigenaardigheid en de verderfelijkheid van de stam te doen opmerken; in de toedracht zelf der zaken de onjuistheid te wijzen van hetgeen ter ontkenning en ontveinzing van de natuurlijken oorsprong en noodwendige samenhang bijgebracht wordt. Doch ook aldus zie ik hier een onmetelijk veld. Volledige wederlegging zou bijkans met volledige geschiedenis der Omwenteling gelijk staan. Ik moet mij met de keus van enkele bijzonderheden en met een zeer vluchtig overzicht vergenoegen, om te doen blijken:

 Vooreerst, dat de toevallige omstandigheden waarop gedoeld wordt, grotendeels zelf een noodwendig gevolg der omwentelingsleer geweest zijn, en geenszins zodanige invloed gehad hebben, als daaraan toegeschreven wordt;

 Ten anderen, dat er in de afgrijselijkheden der Revolutie, noch afwijking, noch overdrijving, maar in tegendeel voortgezette toepassing der valse filosofie was.

Dit gehele onderzoek moet, op zich zelf genomen, enigermate onafhankelijk zijn van het gevoelen omtrent de waarde of onwaarde der Revolutieleer. Ik verlang daarbij alle ingenomenheid tegen haar ter zijde te stellen; en, terwijl ik het verband van oorzaak en gevolgen opspoor, met een onbevangen gemoed op de toedracht der gebeurde zaken te letten. Gelijk bij de regering van Lodewijk XVI vóór 1789, zo wens ik ook nu te blijven op historisch terrein. Ik begin niet met aan de tegenstanders de verderfelijkheid hunner theorieën te verwijten; dit alleen eis ik dat de geschiedenis niet door vooroordeel en hartstocht verwrongen, vervalst, onkenbaar worde gemaakt. Ik verlang het zuivere resultaat van een onbevooroordeeld historisch onderzoek te verkrijgen; daarna zal men kunnen zien of het gunstig of ongunstig voor de Revolutie-leer is.

Laat mij dus beginnen met het onderzoek naar de aard en de kracht der toevallige gebeurtenissen ten gevolge waarvan men, naar het heet, de rechten weg welken de wijsbegeerte aangewezen had, gemist heeft.

Welke zijn die? Velerlei. Men brengt een aantal omstandigheden bij door wier noodlottige samenloop de Omwenteling, zegt men, uit het spoor geraakt is. Had de Koning meer vastheid van karakter gehad, was Adel en Geestelijkheid minder onverzettelijk geweest, hadden de Mogendheden zich in de aangelegenheden van het Franse Volk niet dwaaselijk gemengd, het grote werk zou met filosofische bedaardheid, met filantropische zachtaardigheid begonnen, voortgezet, en voltooid zijn; de stroom die vreselijke verwoestingen aangericht heeft, zou in liefelijke beken verkwikking, vruchtbaarheid en zegen hebben verspreid.

Dit beweert men, zei ik, tot op de huidige dag. - Veel licht is er, in onzen tijd, over de Franse Revolutie verspreid; en daarom vleien we ons somwijlen dat ten minste die vooroordelen welke enkel door partijdigheid en oppervlakkigheid algemenen invloed gehad hebben, geweken zijn bij hen die zich, meer dan anderen, met de geschiedenis bezig schijnen te houden. Doorgaans vleien we ons ten onrechte: bij de meesten houden die vooroordelen stand. Vraagt u hoe dit, bij helder oordeel en goede trouw, mogelijk is? Ik vind de oplossing in de eenzijdigheid hunner studie. Zij lezen de geschriften bijkans alleen van hen wier zienswijze zij toegedaan zijn. Dit is blijkbaar; vermits hun oordeelvellingen zelf allerwege het kenmerk dragen van onbekendheid met de argumenten der tegenpartij. Ik wil, bij de afkeuring hiervan, de scherpheid van het verwijt matigen, door de gedachte aan het voorrecht dat ons, ten gevolge van het zeer kleine getal onzer medestanders, te beurt gevallen is. Wel verre van genoeg te hebben aan hetgeen door vrienden overeenkomstig onze meest geliefkoosde denkbeelden voorgedragen is, zijn wij genoodzaakt veeltijds bij de vijand onderricht te zoeken. Ons, al zouden ook wij gaarne in de samenstemming van anderen berusten, is het niet vergund de gedurige tegenspraak van ons gevoelen te ontgaan; verplicht onze mening telkens weder aan dien louterende invloed te onderwerpen, zijn wij tot een veelzijdigheid en volledigheid der navorsing gedwongen, die bij anderen het gevolg van vrije keus en daarom even zeldzaam als, wanneer zij aangetroffen wordt, lofwaardig en verdienstelijk is. Doch hoe dit zij, de zaak zelf is bedroevend en moet een reden te meer zijn om de waarheid in het licht te stellen; vooral wanneer dergelijke onjuiste meningen huisvesten bij hen die merkbaren invloed, ten goede of ten kwade, op de denkwijs onzer landgenoten kunnen hebben. Zeer onlangs ontmoette ik hiervan een voorbeeld dat mij trof. In een maandwerk dat, om versheid van inzichten en degelijkheid van bewerking, een voornamen rang onder onze tijdschriften bekleedt, vond ik een belangrijk artikel van iemand die meer dan gewone kennis van nieuwere geschiedenis aan de dag legt; die vooral de Franse omwenteling tot een onderwerp zijner beschouwingen maakt; en wat las ik daarin ten aanzien van hetgeen ons nu bezig behoort te houden? ‘Niet de vrijzinnige beginselen die in 1789 aller hoofden en harten vervulden, zijn de oorzaak geweest der latere dwaasheden en gruwelen der Revolutie. Daaraan was vooral de handelwijze der beledigde Aristocratie, hare zelfzucht, hare hardnekkigheid, hare oneerlijkheid schuld. Wellicht ware het aan de mannen der Franse Omwenteling gelukt de grondslagen hunner Constitutie te bevestigen,... had niet de dubbelhartigheid des Konings, de dolzinnigheid van Adel en Geestelijkheid, en vooral de ongeroepen tussenkomst der vreemde Vorsten een storm verwekt, waarop bij de afreize niet te rekenen viel.’ Ik reken de aanhaling niet overtollig; omdat zij van de noodzakelijkheid der wederlegging getuigenis draagt, en vermits de zinsnede zelf mij tot een leiddraad mijner voorstelling dient; want zij bevat een drietal der meest gewichtige argumenten welke doorgaans, ten bewijze van het toevallige in de verkeerden afloop der Omwenteling, te berde worden gebracht. - Aan Lodewijk XVI, aan de Aristocraten, aan de Coalitie, is het te wijten dat het opgaand zonnelicht, nauwelijks aan de kimmen ontrezen, in bloed en tranen ten ondergegaan, dat 1793 op 1789 gevolgd is.

Zien wij of, met betrekking tot Lodewijk XVI, de aanklacht waarheid bevat. –

De dubbelhartigheid des Konings. Ik weet dat deze hem menigmaal door zijn vijanden en beulen, soms ten gevolge der algemeen bedwelming, in goede ernst, doorgaans ter kwader trouw, te laste gelegd werd; doch ik zou gemeend hebben dat de aard der tegenstrijdigheden van zijn gedrag ook bij revolutionairgezinde schrijvers genoeg openbaar was om vrij te waren voor de hernieuwing van dit verwijt. De beklagenswaardige Vorst, meestal toegeeflijk, is, nu en dan, waar eer en plicht en Godsdienstige nauwgezetheid het gebood, weigerachtig geweest; maar deze ongelijkheid, die in de toenemende onredelijkheid der eisen haar oplossing vindt, is bovendien op de meest eenvoudige wijze verklaarbaar uit het dilemma waartoe men, door de overmacht der Revolutie, altijd gebracht wordt; zodat men, bij het zoeken naar uitkomst, in gestadige slingering tussen het wanhopig alternatief van vruchteloze weigering en van even vruchteloze concessies verkeert. Zo er bij Lodewijk XVI dubbelhartigheid was, het is die, waarmede men aan de struikrover, naar gelang van omstandigheden, óf het pistool voorhoudt, óf de beurs prijs geeft; maar, neen! hij heeft niets verricht dat naar eigenlijke wederstand geleek; en, zo men van dubbelhartigheid spreekt, de zijn was de dubbelhartigheid van de weerloze die, nu eens ter linker- en dan weder ter rechterzijde zich wendt, wanneer de moordenaar hem het mes op de keel gezet heeft. Meer schijn heeft het veeltijds herhaalde beklag over de zwakheid van de Monarch. Hij was, zegt men, een Vorst, prijselijk in menig opzicht; geschikt om de scepter met waardigheid te voeren; in elke tijd, behalve toen hij geregeerd heeft: ‘l'histoire dira de lui, qu'avec un peu plus de force d'âme, il eût été un roi unique:’ hij was verstoken van die moed en veerkracht, waarin, al mochten zij in kalme dagen niet onmisbaar zijn, toen het enige redmiddel lag.

Ontbrak het hem aan persoonlijke moed?

Ik betwijfel, ik ontken het. Het was geen lafhartigheid toen hij, voor de Nationale Vergadering geroepen, de kring zijner opgeworpen misdadige rechters met rustige blik rondom overzag, en straks, in de beantwoording der punten van aanklacht, het verwijt van het bloed der onderdanen vergoten te hebben, met de waardigheid der verguisde onschuld van zich afwierp; geen lafhartigheid, toen hij, onder smaad en lijden, een onderwerping en een grootheid van ziel openbaarde, die te luisterrijker schittert bij het verdwijnen van alle Vorstelijke glans. Het was geen lafhartigheid, toen een opgeruid gepeupel, ten getale van 30 duizend, de heffe des Volks, gewapend, dreigend, tot in de omtrek van het Hof, tot aan, tot in de Vorstelijke binnenkameren drong, met oogmerk om de koninklijke sanctie op een revolutionair decreet te verkrijgen, en de Koning desniettemin, te midden van ogenschijnlijk levensgevaar, onder het geraas en getier van een menigte die reeds aan moorden gewend was, bij elke aandrang om zijn ondertekening, tot geen antwoord was te brengen dan: ‘Ce n'est ni la forme, ni le moment de l'obtenir de moi.’ Geen lafhartigheid, toen hem de vastheid van tred en houding in de gang naar het moordschavot niet begaf; toen hij van daar, met een stem die tot aan het uiteinde van het wijduitgestrekte plein gehoord werd, het Volk toeriep: *‘ik sterf onschuldig aan al de misdaden die mij te laste worden gelegd: ik vergeef hun die oorzaak van mijn dood zijn; ik bid God dat Hij nimmer het bloed dat u op het punt zijt te vergieten, aan Frankrijk in rekening brenge.’*

Die, levend en stervend, zodanige standvastigheid betoonde, moge geen krijgsman geweest zijn, hij was een held. –

Maar, zegt iemand, deze onvertsaagdheid, al is het dat zij bewondering verdient, was gepaard met gebrek aan zedelijke kracht in het bewind; Lodewijk was niet berekend om, door een gepast en tijdig gebruik der militaire macht, door standvastige ten uitvoerlegging der maatregelen die aan de Vorst de overmacht konden verlenen, de Revolutie in haar buitensporigheden tegen te gaan: de tegenstand was te zwak. Anderen zeggen dat die te sterk geweest is; dat de Koning daardoor de verbittering der Revolutionairen gaande gemaakt heeft.

Doch laat ons nagaan of het zo duidelijk en zeker is dat krachtiger tegenstand zou gebaat hebben. Ofschoon ik geen identiteit van beginsel tussen de Engelse en Franse Revoluties erken, zijn er echter treffende en leerrijke analogieën, en ik wijs u met Mme de Stael op Karel I, die, langs de weg welke Lodewijk niet ingeslagen heeft, tot dezelfde uitkomst gebracht is. ‘Beaucoup de personnes ont attribué les désastres de la France à la faiblesse du caractere de Louis XVI, et l'on n'a cessé de répéter que sa condescendance pour les principes de la liberté a été l'une des causes essentielles de la révolution. Il me semble donc curieux de montrer à ceux qui se persuadent qu'il suffisait en France, à cette époque, de tel ou tel homme pour tout prévenir, de telle ou telle résolution pour tout arreter; il me semble curieux, dis-je, de leur montrer que la conduite de Charles I a été, sous tous les rapports, l'opposé de celle de Louis XVI, et que pourtant deux systèmes contraires ont amené la meme catastrophe: tant est invincible la force des révolutions dont l'opinion du grand nombre est la cause!’

Men spreekt van troepen: ‘La force, la force, s'écrient ces hommes qui croient s'en donner, seulement en prononçant ce mot. Mais en quoi consiste la force d'un souverain, si ce n'est dans l'obéissance de ses troupes? Or l'armée, dès 1789, partageait en grande partie les opinions populaires contre lesquelles on voulait l'employer.’

Lodewijk XVI was de man niet, ik erken het, maar wie zou de man geweest zijn? Ik zeg niet, om, met het zwaard in de hand, een woeste hoop van opstandelingen uit één te doen stuiven, maar om de geweldige loop der Omwenteling te bedwingen! Mme de Stael heeft alleszins recht: ‘quand la plus énergique volonté des temps modernes, celle de Bonaparte, se serait trouvée sur le trône, elle se serait brisée contre l'opinion publique au moment de l'ouverture des États-Généraux.’

De Troon staande te houden kon de Vorst niet; het hoogste dat hij vermocht, was zich, met weinige getrouwen, te begraven onder de puinhopen van zijn paleis. –

Doch er is hier meer dat behartiging verdient. Ik ontken niet dat er dikwerf in de houding en maatregelen van Lodewijk XVI verregaande schroomvalligheid en twijfelmoedigheid opgemerkt wordt; ik heb genoeg reeds ter verklaring hiervan gezegd. Maar wat is de reden dat men hetzelfde gebrek aan veerkracht, dezelfde weifeling en besluiteloosheid in Willem V terugvindt? Kan dit wellicht enkel uit gelijkheid van omstandigheden, uit overeenkomst van karakter worden verklaard? Doch van waar dan dat die zwakheid en onzekerheid zich evenzeer openbaart, toen de gelegenheid tot afdoende tegenstand oneindig gunstiger was, bij een Karel X, en zelfs, wat meer betekent, bij een Vorst dien wij gekend en hooggeacht en lief gehad hebben, en van wien het overbekend is, dat hij blijkens zijn gedrag, ook in moeilijke tijdsgewrichten, met een buitengewone mate van onverschrokkenheid en onverzettelijkheid bedeeld was? Is het mij geoorloofd ronduit mijn gevoelen te zeggen? Het was omdat geen hunner een steunpunt in onwrikbare rechtsbeginselen had; omdat geen hunner vrij was van die begrippen, volgens welke de Vorstelijke wil buigen moet voor de eisen der VolksSoevereiniteit.

Ancillon schrijft: ‘Louis XVI a méconnu une grande vérité, que l'on peut regarder comme la base de la morale des Rois, c'est que les droits du trône sont fondés sur ses devoirs, et que, renoncer aux premiers, c'est se libérer des autres. Consciencieux comme il l'était, il se serait montré moins facile, s'il avait été pénétré de ce grand principe. Mais il sacrifia son autorité, comme s'il s'était agi de quelque chose qui lui fût personnel; de manière qu'il ne lui en resta bientôt plus, non seulement pour sa sûreté personnelle, mais pour celle de l'État.’

Hetzelfde geldt van bijkans alle Vorsten die, door de toepassing der Revolutieleer in verlegenheid geraakt zijn. De bewustheid van recht en plicht was bij hen aan het wankelen gebracht; zij aarzelden in het gebruik der middelen van zelfbehoud; het beschermen van de troon scheen hun een voorstaan van regeringsvorm, van dynastie, van persoonlijk belang; zij vreesden, naar de uitspraak der heersende begrippen, de naam van despoot en tiran te verdienen, door de houding welke, tot heil der Volken, aan de Vorsten zou gevoegd hebben. Zo blijkt het dat de omwentelingsleer zelf, althans in dit opzicht, de schuld draagt van die aarzeling en zwakheid waaraan men, ofschoon ten onrechte, haar voortgang te laste gelegd heeft.

Maar, zo de Koning vrijgesproken wordt, de onberaden wederstreving der bevoorrechte Stenden was het bederf der goede zaak. ‘Les malheurs de la Révolution sont résultés de la résistance irréfléchie des privilégiés à ce que vouloient la raison et la force.’

Ik maak geen apologie van hetgeen vóór de Franse Omwenteling door Adel en Geestelijkheid verricht is. Zij zijn het die, door vasthouding aan bijgeloof en onverdraagzaamheid, en vooral door ongeloof en zedeloosheid, krachtig tot de opkomst en de invloed der valse begrippen hebben medegewerkt. Ik wens niet te ontkennen dat, in de zwaarte van hun lijden, de zwaarte van hun schuld en de rechtvaardigheid der Goddelijke vergelding openbaar is. Doch de ontaarding der Revolutie aan hun wederstand te wijten is ‘de logica van de wolf in zijn samenspraak met het lam.’

Nemen wij aan dat er wederstand geweest is, dan nog vraag ik waarin bestond hun schuld? Dat zij van hun voorrechten niet goedschiks hebben afstand gedaan. Maar die voorrechten waren ook rechten. Zij zijn in de overgift dezer rechten achterlijk geweest. Het zij zo; maar, indien dit de toorn der revolutionairen wettigen kan, dan is ook de doodslager onschuldig, wanneer het slachtoffer, terwijl het van zijn goederen beroofd werd, niet volkomen lijdelijk geweest is.

Doch laat ons nagaan of de hypothese juist is.

Ik spreek niet van de zodanige onder Adel en Geestelijkheid, die, wel verre van tegenwerking, bij voortduring krachtige ondersteuning aan de Revolutie verleend en onder haar voornaamste drijvers hebben behoord. ‘La plupart des hommes de talent, parmi les anciens gentilshommes, avoient adopté le parti populaire.’ Ik stel ter zijde al wat uitzondering is, om het gedrag ter toets te brengen der Geprivilegieerden in 't algemeen, tegen wie de aanklacht gericht wordt.

De bevoorrechte Stenden zijn, met verzaking van eigen belang, aan de Revolutie bevorderlijk geweest. Zij hebben de omwenteling begonnen. ‘Ce sont les parlemens, les nobles et le clergé qui, les premiers, ont voulu limiter l'autorité royale.’ - ‘Les privilégiés ont eux-memes commencé les premiers, et avec courage et raison, l'attaque contre le pouvoir royal.’

Zij hebben dit met zelfopoffering gedaan. –

Ik geloof met twee opmerkelijke voorbeelden te kunnen volstaan. Wanneer wij in de Cahiers van 1789 de rubriek inzien over de onderlinge verhouding der Stenden, vinden wij, als eenstemmige wens van Adel en Geestelijkheid, geboekt, vernietiging van financiële voorrechten en gelijkheid der belastingen voor allen. En in de beschrijving van de algemene geestdrift der Nationale Vergadering in de avond van 4 Aug. leest men: ‘chacun s'élance à la tribune pour abdiquer ses privilèges. La noblesse donne le premier exemple; le clergé, non moins empressé, se hâte de le suivre.’

Later hebben zij in het wegnemen hunner goederen en in het vervolgen hunner personen zich niet altijd lijdelijk gevoegd, doch hun weerstand heeft zich bijkans enkel in weerzin geopenbaard. Ik wil hun deze matiging niet als een verdienste toegerekend hebben; zij lag in de aard der zaak: hun ontbrak het vermogen om, als zij geprotesteerd hadden, meer te verrichten. Intussen is dit ontegenzeggelijk, dat hun tegenwerken in de revolutionaire Vergaderingen zich bij niet medewerken, bij niet mede juichen bepaald heeft.

Doch, zegt men, het grote kwaad ligt in het onberaden vertrek der Emigranten. Door Koning en Vaderland voorbarig te verlaten, hebben zij aan de zaak die zij voorstonden, onberekenbare schade gebracht.

Mme de Stael schrijft: ‘Plusieurs écrivains politiques ont accusé l'émigration de tous les maux arrivés à la France. Il n'est pas juste de s'en prendre aux erreurs d'un parti des crimes de l'autre; mais il paraît démontré néanmoins qu'une crise démocratique est devenue beaucoup plus probable, quand tous les hommes employés dans la monarchie ancienne, et qui pouvaient servir à recomposer la nouvelle, s'ils l'avaient voulu, ont abandonné leur pays.’

Ik wil thans niet onderzoeken of waarlijk van het langer blijven gunstige gevolgen hadden kunnen verwacht worden: doch ik vraag; is het langer blijven voor hen die zij beoogt, mogelijk geweest? Zij zelf getuigt: ‘l'on doit distinguer l'émigration volontaire de l'émigration forcée. Après le renversement du trône en 1792, lorsque le règne de la terreur a commencé, nous avons tous émigré, pour nous soustraire aux périls dont chacun était menacé.’ En wanneer zij er bijvoegt: ‘L'émigration de 1791, au contraire, n'étant provoquée par aucune espèce de danger, doit etre considérée comme une résolution de parti;’ dan behoef ik slechts dit beweren aan de overbekende toedracht der gebeurtenissen ter toetse te brengen, om u te overtuigen dat de verontschuldiging welke zij liefst van het ogenblik waarop zij zelf vertrekt dagtekenen wil, ten volle ook op de vroeger Emigratie toepasselijk is.

Vóór 1791 ‘aucune espèce de danger!’ - De wederlegging van dit beweren valt ligt. Wij weten allen dat er, van de bijeenroeping der Staten-Generaal af, een steeds toenemende verwarring en regeringloosheid met alle haar onvermijdelijke gevolgen geweest is; en, als wij op de toestand, ik zeg niet van 1791, toen de anarchie reeds zo verergerd was, maar van 1789, bij haar begin, willen letten; dan zal, geloof ik, de herinnering aan een paar trekken uit het toenmalige tafereel genoeg wezen om de aard en de uitgestrektheid der gevaren wier aanzijn ontkend wordt, te bewijzen. Zie bijv. de tekening welke aan de Nationale Vergadering, door een van haar Comités, op de 3n Aug., voorgelegd werd: ‘les propriétés, de quelque nature qu'elles soient, sont la proie du plus coupable brigandage; de tous les côtés les châteaux sont brûlés, les couvents détruits, les fermes abandonnées au pillage. Les impôts, les redevances seigneuriales, tout est détruit; les lois sont sans force, les magistrats sans autorité; la justice n'est plus qu'un fantôme qu'on cherche inutilement dans les tribunaux.’ Mme de Stael zegt: ‘après le 5 et 6 oct. Mounier et Lally (de hoofden der gematigd-constitutionele partij) quittèrent l'assemblée et la France: une juste indignation leur fit commettre cette erreur; il en résulta que le parti modéré fut sans force.’

Dit is een omgekeerde voorstelling der zaak: hun partij werd niet machteloos, omdat zij vertrokken; maar zij vertrokken, omdat hun partij machteloos was. Ik geloof niet beter te kunnen doen dan u enige regels mede te delen uit een brief van Lally Tolendal zelf: ‘il a été au dessus de mes forces de supporter plus longtemps l'horreur que me causoit ce sang, ces tetes, cette reine presqu'égorgéec, ce roi, amené esclave, entrant à Paris, au milieu de ses assassins, et précédé des tetes de ses malheureux gardes. Ces perfides janissaires, ces assassins, ces femmes cannibales, ce cri de tous les éveques à la lanterne, dans le moment où le roi entrè sa capitale avec deux éveques de son conseil dans sa voiture. Un coup de fusil que j'ai vu tirer dans un des carrosses de la reine. M. Bailly appelant cela un beau jour. L'assemblée ayant déclaré froidement le matin qu'il n'étoit pas de sa dignité d'aller toute entière environner le roi. M. Mirabeau disant impunément dans cette assemblée que le vaisseau de l'État, loin d'etre arrêté dans sa course, s'élanceroit avec plus de rapidité que jamais vers sa régénération. M. Barnave riant avec lui, quand des flots de sang coulaient autour de nous. Le vertueux Mounier échappant par miracle à vingt assassins, qui avoient voulu faire de sa tete un trophée de plus. - Voilà ce qui me fit jurer de ne plus mettre le pied dans cette caverne d'antropophages, où je n'avois plus la force d'élever la voix, où depuis six semaines je l'avois élevée en vain. Moi, M. Mounier, et tous les honnetes gens ont senti que le dernier effort à faire pour le bien étoit d'en sortir.’

Daarenboven kunnen wij tegenover Mme de Stael een getuige oproepen die zij eerbiedigt, haar vader; want Necker, van de emigratie vóór 1792 gewag makende, schrijft: ‘Il étoit connu, parfaitement connu, que la plupart des Gentilshommes sortis de France avoient été contraints à cette mesure, pour s'affranchir d'insultes, et pour échapper aux violences personnelles dont l'incendie de leurs châteaux, le pillage de leurs propriétés et tant d'autres excès étoient devenus les avant-coureurs: on devoit, en songeant à eux au nom de la Nation, ne pas tenir à dessein dans l'oubli l'oppression qu'ils avoient éprouvée. On devoit avant d'imputer à crime capital leur séjour hors de France, assurer au dedans leur sécurité.’

Eindelijk beroepen wij ons op haar eigen woorden: ‘les déclamations démocratiques avec lesquelles on réussissait à la tribune, se transformaient en mauvaises actions dans les provinces: on brûlait les châteaux, en exécution des épigrammes prononcées par les orateurs de l'assemblée, et c'était à coup de phrases que l'on désorganisait le royaume.’

Waar men de kastelen in brand steekt en de invloed van een heftige taal van oproerstichting zich in een oogst van wanbedrijven vertoont, daar zij het ons vergund de volledige veiligheid waarop haar aanklacht tegen de Emigranten berust, in twijfel te trekken.

Doch, zegt men, *niet in hun vertrek ligt de schuld, maar hierin dat zij zich tegen het Vaderland van vreemde hulp bediend hebben.*

Dit brengt mij tevens tot de stelling dat de tussenkomst der Mogendheden de Revolutie in een verkeerde richting heeft gebracht.

De toelichting van dit punt zou meer eigenaardig voegen bij hetgeen ik zou wensen over het Volkerenrecht in het midden te brengen. Evenwel, om de bewustheid dat dit gedeelte mijner voorgenomen taak bijkans onafgedaan zal moeten blijven, wil ik mij aan de mededeling van het korte resultaat mijner beschouwing niet onttrekken. Een faktie welke zich van het bewind heeft meester gemaakt, die de heiligste rechten miskent, de ware volksstem ten onder houdt, de ware volksbelangen aan haar eigen belang opoffert, is de Natie - is, omdat zij het Vaderland verdrukt en onteert, de vertegenwoordigster van het Vaderland niet. Er kunnen omstandigheden zijn waarin het inroepen van buitenlandse hulp een plicht der Vaderlandsliefde wordt. In Frankrijk hebben die omstandigheden bestaan. De nabuur, die voorwaar niet in huiselijk krakeel moet worden gemengd, zal men niet aarzelen binnen te roepen, wanneer een der huisgenoten dief en moordenaar wordt. De tussenkomst der Mogendheden was niet ongeroepen; zij werd niet enkel door de Emigranten rechtstreeks gevraagd, maar blijkbaar verlangd door allen die als representanten van de historische en wettigen Staat konden worden beschouwd. Deze tussenkomst zou, ongeroepen, wettig geweest zijn; even als bijv, het gewelddadig binnentreden der woning naast u ter blussching van de vlam door baldadigheid ontstoken en die reeds uw eigene woning bereikt. Daarenboven er is eigenlijk geen Interventie geweest. Ik onderzoek niet wat de Mogendheden hadden behoren te verrichten; wat zij gedaan hebben, is, wanneer men de gebeurtenissen met nauwkeurigheid beschouwt, niet twijfelachtig: zij hebben, geenszins op grond van anti-revolutionaire begrippen, maar ter zelfverdediging, de krijg, waartoe zij aldus gedwongen werden, gevoerd; en, terwijl men de hevigheid der Revolutionairen aan de oorlog verwijt, zijn het de Revolutionairen zelf die, ter bereiking hunner oogmerken, de oorlog hebben begeerd en bewerkt.

Na de behandeling van deze drie punten, vergunt ge mij met de bijvoeging van enkele voorbeelden te volstaan. Hier is telkens wat men de verlegenheid der keus noemt: want in de geschriften over de Omwenteling vinden wij, door het buitensporig waarderen van bijzaken, dezelfde miskenning van de aard der Revolutie en van de onweerstaanbaarheid van haar geweld.

Ware slechts Mirabeau niet gestorven. - En zou dan waarlijk de vaart der Omwenteling gestuit zijn door een langer leven van Mirabeau! Zijn toestand was reeds, zo dikwerf hij zich tegen haar eisen poogde te verzetten, medelijdenswaard. ‘Mirabeau, inspirait, pour la première fois, quelque estime: et l'on ne pouvait meme s'empecher d'avoir pitié de la contrainte imposée à sa supériorité naturelle. Sans cesse, dans le meme discours, il faisait la part de la popularité et celle de la raison: il essayait d'obtenir de l'assemblée un décret monarchique avec des phrases démagogiques, et souvent il exerçait son amertume contre le parti des royalistes, alors meme qu'il voulait faire passer quelques-unes de leurs opinions; on voyait manifestement qu'il se débattait toujours entre son jugement et son besoin de succès.’ Hij had, opdat ik zijn eigene vergelijking gebruike, de weg van het Capitool naar de Tarpejaanse rots bijkans ten einde gebracht; de kracht zijner welsprekendheid zou onvermogend geweest zijn tegen begrippen in wier natuur en strekking de kracht zijner welsprekendheid bestond. Laat het genie van deze aristocratische demagoog zo groot geweest zijn als het doorgaans, waarschijnlijk met te veel ophef, voorgesteld wordt, ook dan is het waar wat Thiers schrijft: ‘le génie lui-meme a besoin des circonstances. Que le jeune Bonaparte, par exemple, se fût offert en 1789, meme avec ses talents et sa gloire, pour saisir la société française, tendant alors de toutes parts à se dissoudre, parceque les éléments en étaient devenus incompatibles, il aurait eu beau la serrer dans ses bras puissants, ses bras d'homme n'auraient rien pu contre les forces de la nature.’ En Mignet zegt te recht: ‘Mirabeau mourut à propos. Il roulait dans sa tete de vastes desseins; il voulait renforcer le trône et consolider la révolution, deux choses bien difficiles en pareil temps.’

Doch Mignet zelf heeft een andere oorzaak van de Omwenteling ontdekt. De Constituerende Vergadering heeft, uit kwalijk begrepen edelmoedigheid een noodlottige dwaasheid begaan. Zij heeft verklaard dat geen van haar leden in de Vergadering welke haar opgevolgd heeft, zitting mocht hebben. Nu wilden nieuw mensen, ook uit hun midden, nieuw wetten en inrichtingen doen uitgaan. Daarentegen, zo de leden der Constituerende Vergadering weder in de Nationale Conventie verkiesbaar geweest waren, zij zouden de Constitutie, hun werk, tegen allen aanval hebben beveiligd; maar ‘une assemblée nouvelle ne s'attacha point à consolider son oeuvre, et la révolution qu'il fallait finir, fut recommencée.’ Ook Mme de Stael zegt: ‘les constituans seraient peut-etre encore parvenus à sauver la France, s'ils eussent été membres de l'assemblée suivante.’

Ik zal niet, van ons standpunt, in goede ernst betogen dat de toestand der zaken geen wezenlijke verandering zou ondergaan hebben door de herkiezing van enige leden van een Vergadering die Frankrijk, door haar organisatie, gedesorganiseerd had. Ik vergenoeg mij met de aanhalingen uit Mme de Stael zelve: ‘Quelle confiance dans la stabilité d'un tel ouvrage! - La majorité de l'assemblée fit une constitution comme un traité entre deux partis, et non comme une oeuvre pour tous les temps. Les auteurs de cette constitution lancèrent à la mer un vaisseau mal construit, et crurent justifier chaque faute en citant la volonté de tel homme, ou le crédit de tel autre. Mais les flots de l'Océan, que le navire devait traverser, ne se pretaient point à de tels commentaires. - L'assemblée constituante a toujours cru, bien à tort, qu'il y avait quelque chose de magique dans ses décrets, et qu'on s'arreterait, en tout, juste à la ligne qu'elle aurait tracée. Mais son autorité, sous ce rapport, ressemblait à celle du ruban qu'on avait tendu dans le jardin des Tuileries, pour empecher le peuple de s'approcher du palais: tant que l'opinion fut favorable à ceux qui avaient tendu ce ruban, personne n'imagina de passer outre; mais, dès que le peuple ne voulut plus de la barrière, elle ne signifia plus rien.’

Wilt u een blijk hoe vooringenomenheid de meest scherpziende verblindt? Lees de volgende periode van Mme de Stael: ‘Si l'assemblée constituante avait joint à cette noble indifférence pour les attaques de ses adversaires, dont l'opinion publique la vengeait, une juste sévérité contre tous les écrits et les rassemblemens qui provoquaient au désordre; si elle s'était dit, qu'au moment où un parti quelconque devient puissant, c'est d'abord les siens qu'il doit réprimer, elle aurait gouverné avec tant d'énergie et de sagesse, que l'oeuvre des siècles se serait accompli peut-etre en deux années.’

Maar is het dan een onbekende zaak dat de Vergadering, alvermogend tegenover de Koning, tegenover het Volk nietsvermogend was; dat zij alleen ter doordrijving en geenszins ter beteugeling crediet had! En wat zullen wij zeggen van hetgeen volgt: ‘L'on ne peut s'empecher de croire que la fatalité, qui doit punir en tout l'orgueil de l'homme, s'y est seule opposée: car tout semblait facile alors, tant il y avait d'union dans les esprits, et de bonheur dans les circonstances!’ Is er groter contrast denkbaar dan hetgeen tussen die woorden en de toenmalige gesteldheid van Frankrijk bestaat?

Nog één voorbeeld, omdat het gestadig terugkeert. Het zijn vooral ook de binnenlandse woelingen der Royalisten en Aristocraten waardoor de Revolutie is ontaard. Voor elk die met haar woordenboek onbekend is, zal het inderdaad, om de nooit achterblijvende vernieuwing dezer aanklacht, bevreemding verwekken dat Frankrijk, ondanks de zuiverende werking van Emigratie en guillottine, altijd met die onzinnige voorstanders van l'Ancien régime besmet was. Maar ‘verba valent usu.’ Royalist was elk die een Koning wilde, al ware het als naamkoning, als ambtenaar en onderdaan van het Volk: gelijk Sieyes, ‘qui était de bonne foi quand il disait que la monarchie ou la république étaient la meme chose, puisque la différence n'était pour lui que dans le nombre des magistrats chargés de l'exécution.’

Aristocraat was elk, die niet onder de bourgeois, weldra elk, die niet onder de sans-culottes geteld werd. Neen! Royalist en Aristocraat en voorstander van l'Ancien régime was elk, die zich tegen het telkens heersend gedeelte van de revolutionairen aanhang verzette; elk wie het, naar het oordeel der heftigen, aan genoegzame ijver en geestdrift ter samenwerking ontbrak, elk die, door een der overmachtige toongevers, van een met de hun niet in alles overeenkomende zienswijze beschuldigd of verdacht werd. De woelingen waaraan men een soort van antirevolutionair karakter zou willen toeschrijven, zijn dus niet anders dan de zelfverdediging der zich opvolgende partijen onder de Revolutiegezinden zelf geweest.

Doch ik moet het eerste deel dezer Lezing besluiten. Door de overvloed van stof, zou ik de beperktheid vergeten van de tijd die mij vergund is. Laat mij nu, in de nog beschikbare ogenblikken, trachten te betogen dat de Revolutie geenszins door tegenstand tot overdrijving gebracht is.

Hiertoe wil ik doen zien, eerst, dat er geen noemenswaardige tegenstand, daarna, dat er in het geheel geen overdrijving plaats gehad heeft.

Geen tegenstand. - Namelijk in de zin welke hier bedoeld wordt. Men doet het voorkomen als of de Revolutie, terwijl zij ongaarne iemand beledigd en veeleer met kalmte en rechtvaardigheid op haar eigen baan voortgewandeld zou hebben, door gedurige tegenwerking opgewonden, getergd, toornig en woedend gemaakt werd. ‘La bienveillante révolution de 1789 était devenue la sanglante révolution de 1793 par les provocations continuelles d'ennemis insensés.’ Ik mag in de wederlegging hiervan kort wezen; vermits ik mij op hetgeen ik van Koning, Adel, Geestelijkheid, en vreemde Mogendheden gezegd heb, beroep. Ik resumeer mij ten aanzien van allen aldus: de tegenwerking, waar die bestaan heeft, is het gevolg van de aanval geweest; zij was het werk van de voorstanders der Omwenteling, die op zelfbehoud bedacht waren, en heeft, in de eerste jaren, weinig of niets te beduiden gehad.

Treffend is de aanmerking van Burke: ‘Were all these dreadful things necessary? were they the inevitable results of the desperate struggle of determined patriots, compelled to wade through blood and tumult, to the quiet shore of a tranquil and prosperous liberty? No! nothing like it.... The persons who have squandered away the precious treasure of their crimes, the persons who have made this prodigal and wild waste of public evils,... have met in their progress with little, or rather with no opposition at all. Their whole march was more like a triumphal procession than the progress of a war.... Not one drop of their blood have they shed in the cause of the country they have ruined.... Their crueltie has not even been the base result of fear. It has been the effect of their sense of perfect safety, in authorising treasons, robberies, rapes, assassinations, slaughters and burnings throughout their harassed land.’ V. 87-89.

Er is, zegt men, overdrijving geweest? Ik heb deze stelling bestreden met de nietsbeduidendheid te tonen van vele redeneringen waarin de oorsprong dezer overdrijving gezocht wordt; thans is het mijn taak haar meer volledig te wederleggen, door het bewijs dat men, bij de vermeende afwijkingen en buitensporigheden der Omwenteling, het eenmaal ingeslagen spoor niet verlaten, maar integendeel met getrouwheid gevolgd heeft.

De uitkomst dezer poging is, voor de beoordeling van de Revolutieleer, enigermate beslissend. Zeer velen zijn er, die, in het denkbeeld van overdrijving, bij het betreuren van de gruwelen der Revolutie, ter goeder trouw de vrijspraak zien van haar beginsel. Wanneer nu blijkt dat elke wijziging van het bewind, elke gebeurtenis die aan enig onderdeel der revolutionaire factie het overwicht gaf, een schrede verder op de lijn der rechtstreekse ontwikkeling geweest is; dat de aaneenschakeling der revolutionaire daden in volkomen analogie is met de vroeger door mij aangewezen aaneenschakeling der revolutionaire begrippen; dat de macht gedurende die onheilvolle jaren bij de voorvechters van de meest systematische ten uitvoerlegging van de voorschriften der filosofie was; dan zal ik mogen verlangen dat men in de afschuwelijkheid der gevolgtrekkingen de veroordeling der theorie erkenne; of, zo niet, dat men, bij voortdurende ingenomenheid met de leer, zijn goedkeuring hechte aan hetgeen overeenkomstig haar eisen verricht is. Ook hier behoort men te hebben le courage de son opinion. Ook hier geldt het: ‘Ubi semel verecundiae fines transieris, gnaviter oportet esse impudentem.’ Men kieze voor of tegen; doch, waar het verband van oorzaak en gevolg aangewezen is, misprijze men de gevolgen niet, terwijl men de oorzaken prijst.

En zou het bewijs moeilijk vallen?

Nee; het kenmerkende van dit gehele vijfjarige tijdvak valt in het oog: consequentie; onvoorwaardelijke toepassing; doordrijving der grondstellingen van het revolutionaire Staatsrecht; realisering der theorie, of, vermits eigenlijke realisering voor als nog niet mogelijk was, vestiging der overmacht van hen die, in vergelijking met hun tegenstanders, telkens een meer volledige verwezenlijking ten doel hadden.

Deze consequentie openbaart zich, in de stellingen die verkondigd en in de middelen die aangewend zijn; zodat de revolutieleer telkens met meer juistheid toegepast en de toepassing telkens met meer plichtmatige energie doorgezet is.

Om van de juistheid der toepassing te doen blijken, wil ik trachten u in weinige woorden de revolutionaire rechtmatigheid te doen opmerken van sommige gebeurtenissen, waarin men, naar gelang zijner subjectieve mening, buitensporigheid gezien heeft: ik kies er vijf, waarin tevens de voorwaartse beweging der Revolutie geresumeerd wordt: de vorming van een Algemeen en Soevereine Vergadering; de uitvaardiging der Constitutie van 1791; de stichting van een Gemenebest; het vonnis des Konings; de val der Girondisten, welke tevens de aanvang van het Schrikbewind was.

De vorming van een Algemeen en Soevereine Vergadering. - Van een Algemeen Vergadering. De gezamenlijke beraadslaging der Stenden was aan de vernietiging der oude Staatsregeling gelijk. Burke merkt terecht op dat juist in de afzondering der Stenden de waarborg van vastheid in het Staatsbestuur en van onderlinge beteugeling van onrecht en alleenheersing bestond. Deze onwaardeerbare bestanddelen van een welgeordend Rijk werden versmolten tot een geheel zonder organische eenheid of regelmatig verband.

Niet zonder reden noemt hij bespottelijk dat men, op grond dat 24 miljoen boven 200,000 de overmacht behoren te hebben, de Derden Stand bijkans uitsluitend als vertegenwoordiging der Natie erkent; als of de inrichting van de Staat een problema enkel der rekenkunst was. Voorzeker het is verkeerd, dwaas, onzinnig; maar het komt overeen met de leer volgens welke de enige grondslag der vertegenwoordiging in het getal der vrije en gelijke burgeren ligt. - Doch er werd tevens een Soevereine Vergadering gevormd. Dit wordt door sommigen aan de Afgevaardigden der Stenden ten kwade geduid. - Representanten, uit de aard der zaak en naar de wetten des Lands aan Instructies gebonden, vermochten niet zich willekeurig van dien band en van alle ruggespraak met hun committenten te ontslaan.

‘Selon la constitution du royaume, le roi reconnaissait à ses sujets réunis en assemblées de bailliages de droit de délibérer sur la réforme des abus, d'exprimer leurs voeux sur les changemens que le temps avait rendus indispensables, de demander les lois et les institutions qu'ils croyaient utiles à la société. Ce sont ces droits de tous les Français que les députés aux états-généraux usurpèrent en se déclarant assemblée constituante; ils se sont ainsi, de leur propre autorité, substitués à leurs commettants; ils ont agi sans droit et sans mandat; ils ont fait ce que ferait un avocat qui, chargé de défendre les clauses d'un contrat, disposerait à son gré des droits, de la volonté, de la propriété de son client.’

Dit is alleszins waar; doch deze ongerechtigheid, ‘cette usurpation de pouvoir, ce véritable abus de confiance,’ was in de geest en in het belang der Omwenteling volkomen rechtmatig en gepast. Naar de algemenen wil werd gezocht; er moest een provisionele zaakwaarnemer zijn voor de absent: wie beter dan de bijeenkomst van degenen in wier keus zich die wil aanvankelijk, naar het scheen, geopenbaard had! Daarenboven deze zelfverheffing kwam overeen met de veronderstelde wil van het Volk. Algemeen was de wens naar een nieuwe Staatsregeling; hoe zou er aan dien wens, bij de strijd der meningen en hartstochten, door een gestadig overleg met de committenten worden voldaan? er was concentratie nodig van beraadslaging en beslissing. Men ging, zoveel mogelijk, naar de eis der theorie te werk; het was een overwinning op hen die gaarne de Revolutie in haar wieg zouden hebben gesmoord.

**De Constitutie van 1791.** - Zij werd doorgedreven tegen de zin van degenen die, zo als Necker, Mounier en vele anderen, leerlingen van Montesquieu, de overneming van de Engelse Staatsregeling, en vooral de invoering van een Hogerhuis tegenover de Volksrepresentatie en van het veto des Konings tegenover de willekeur en voorbarigheid der Kamers begeerd hadden. De schriften van Necker en van zijn dochter zouden, indien ze, bij de levendigheid en geestrijkheid der voordracht, vervelen konden, vervelend worden om de gedurige herhaling der jammerklachten in dit opzicht. ‘Quelle différence, je l'ai dit, je le redirai, puisque j'y pense toujours; quelle différence, si, au lieu de laisser errer et divaguer sans fin tant de parleurs politiques, tant de commençans, tant de novices, on eût chargé un simple Greffier de monter à la Tribune, et d'y lire d'une voix de Stentor, la Constitution Britannique. On eût ouvert ensuite la discussion sur les diverses modifications que cette Constitution pouvoit exiger, et en elle meme, et dans son application à la France.’

Ik behoef niet te betogen dat hun plan, in de dagen toen zij het ten uitvoer wilden leggen, niet kon worden ten uitvoer gelegd: Mignet schrijft niet ten onrechte: ‘Les chefs de ce parti auraient voulu faire la révolution par accommodement, et introduire en France un gouvernement réprésentatif tout fait, celui d'Angleterre... Ce qu'ils ne voyaient pas c'était le peu d'à-propos de leurs idées dans un moment de passions exclusives. La lutte était commencée, la lutte qui devait faire triompher un système, et non amener un arrangement.’

Evenzeer is thans de herinnering overbodig dat men met de vorm der instellingen haar wezen, met de schors de kern niet verkregen zou hebben. Maar wat hier te pas komt is de aanwijzing der ongeschiktheid van dergelijke vorm om aan de revolutiegeest tot een lichaam te verstrekken. Ik prijs de Staatsregeling van 1791 niet; ik beschouw haar als een ellendig broddelwerk, als een politiek onding; als een Constitutie, welke in een aantal artikels even zo vele afdoende waarborgen van haar onuitvoerlijkheid heeft. Doch - en dit slechts behoef ik ten dienste van mijn betoog - zij is in elk geval een getrouwer afdruksel der theorie dan al hetgeen Necker en zijn vrienden uit Engeland zouden hebben ontleend.

Haar eenvoudig samenstel moest de voorkeur erlangen: ‘un peuple qui déclare sa volonté, un roi qui l'exécute, paraissait la seule forme légitime de Gouvernement.’ Ongerijmd was het immers, in plaats van zodanig Gouvernement, de belemmering van de volkswil en de verbreking der volkseenheid door een kamer van Aristocraten, te verlangen! Ongerijmd de wil der Natie, door een veto, aan het goedvinden van een ambtenaar die Koning genoemd werd, te onderwerpen! ‘Il était ridicule, en effet, en reconnaissant la souveraineté nationale, de vouloir lui opposer la volonté unique du roi.’

**De stichting van het Gemenebest.** - De Staatsregeling van 1791 was voorzeker meer revolutionair dan het stelsel der bewonderaars van de Engelsen Staatsvorm; desniettemin is het blijkbaar dat zodanige démocratie royale, door het Koninklijk gezag te vernietigen en de Koning te behouden, inconsequent was. - Mme de Stael schrijft: ‘Conserver le roi et le dépouiller de ses prérogatives nécessaires, était le parti le plus absurde et le plus condamnable de tous.’

Er was geen Monarchie meer. ‘La nation veut, le roi fait: les esprits ne sortaient pas de ces élémens simples, et ils croyaient vouloir la monarchie, parce qu'ils laissaient un roi comme exécuteur des volontés nationales. La monarchie réelle, telle qu'elle existe meme dans les états réputés libres, est la domination d'un seul, à laquelle on met des bornes au moyen du concours national... Mais dès l'instant que la nation peut ordonner tout ce qu'elle veut, sans que le roi puisse s'y opposer par le veto, le roi n'est plus qu'un magistrat. C'est alors la république avec un consul au lieu de plusieurs.’ ‘Il y avait,’ zo als Mme de Stael het uitdrukt, ‘une république plus un roi.’ - ‘La république était dans les opinions sans y etre nommée; et on était républicain sans le croire.’

Doch dan werd het toch ook een zeer natuurlijke vraag: waartoe nog een Koning? welk nut is er te verwachten van zodanige kostbare, naar de wenken der volksvergadering bewegelijke automaat? is er een civiele lijst nodig ter bezoldiging van een Griffier? waartoe langer een hulde die met betrekking tot de machteloze Vorst, spotternij en, in verband met de lessen der zuivere theorie, een ergernis wordt? Geen overblijfsel van vroegere tirannie mag, al ware het slechts in naam, worden geduld. - Men ziet dat de daarstelling van het Gemenebest, wel verre van een plotselinge ommekeer, slechts een schrede verder op de revolutie-baan, of, om ook deze vergelijking te gebruiken, de bekendwording der ware firma, met ter zijdestelling van de pretenom, was. De Republiek was er; zij was machtig ook in het vorstelijk paleis; maar de Koninklijke vlag was nog niet naar beneden gehaald. Dit is op de 10n Aug. 1792 geschied.

**Het doodvonnis van de Koning.** - Velen, wier geweten niet geheel door het brandijzer der revolutionaire sofismen toegeschroeid was, zouden gaarne Lodewijk XVI hebben gered. De strijd hierover in de Nationale Vergadering is een van de treffendste episoden der Revolutie, en bij de Koningsmoord is geen afgrijzen te sterk. Doch welke was op revolutionair grondgebied de kwestie? In de uitkomst van dit ontzaggelijk rechtsgeding zou het blijken of de Omwenteling als een wetteloze opstand, als een willekeurig wijzigen van de Staatsvorm, of wel, als wettige vernietiging van onderdrukking en geweld, in naam der beledigde mensheid, beschouwd werd. De straf des Konings moest de bekrachtiging zijn der filosofische spreuk: ‘c'est un crime de règner.’ Zijn vrijspraak zou de veroordeling der Omwenteling geweest zijn. Robespierre zei terecht: ‘Louis ne peut etre jugé; il est déjà condamné; il est condamné ou la république n'est point absoute.’ Dit begreep men; met de Kroon moest het hoofd dat de Kroon gedragen had, vallen. Voorzeker de 21o Januari 1793 mocht onder de hoge feestdagen der Omwenteling worden geteld!

De val der Girondisten. - Wellicht heeft men de gaven en voorzeker de handelingen dezer partij te zeer geroemd; haar daden zijn grotendeels wandaden geweest: evenwel, vooral ook na hetgeen zij ter verdediging van de Koning beproefd hebben, wekt hun strijd tegen de Jacobijnen belangstelling en hun ondergang medelijden op. Maar deze belangstelling mag niet doen miskennen dat, naar de maatstaf welken zij, zoolang het hun goed dacht, zoolang het voor hen goed was, hadden gebruikt, het recht zich bij de tegenpartij bevond. Zij wilden het Gemenebest, doch begeerden dat het democratische beginsel niet lager zou afdalen dan tot de burgerstand. Van waar die beperking, welke zeer naar het overleg van eigenbaat geleek? Zij weigerden aan het Volk het deelgenootschap van rechten waarop het Volk, evenzeer als de middelklasse, aanspraak en recht had. ‘Ce parti ne fut dans la Révolution qu'un parti de passage de la classe moyenne à la multitude.’

Niet geheel onjuist is hetgeen Buonarotti van hen schrijft: ‘En général les Girondins ne voulaient pas de l'ancien régime dans toute sa laideur; mais ils ne voulaient pas non plus que le nouveau allât jusqu'à les confondre avec ce qu'ils appelaient le bas peuple, et les dépouillât de cette supériorité qui leur était si profitable. Que la France fût gouvernée monarchiquement ou républicaine ment, ils ne s'en inquiétaient guère, pourvû qu'eux et les leurs demeurassent les possesseurs et les dispensateurs des faveurs qui émanent de la puissance et que la souveraineté du peuple ne fût, en réalité, qu'un mot heureusement inventé, pour mieux assurer la soumission et l'obéissance du public aux lois par eux imaginées et exécutées.’

Er is dus in de voortgang der stellingen welke achtereenvolgens de overhand gehad hebben, noch afwijking, noch overdrijving, noch zelfs een blote opvolging geweest, zonder eenheid van verwantschap en strekking; maar wel een geleidelijk naderen van het doel hetwelk de wijsbegeerte in het Staatsrecht voorgesteld had; het deelgenootschap van allen aan een bestuur welks verordeningen de optekening van de algemenen wil behoren te zijn.

Doch was er misschien, bij regelmatige ontwikkeling van de grondbeginselen der theorie, buitensporigheid ten aanzien van de middelen waarvan men zich, ter doordrijving van die ontwikkeling, bediend heeft? Laat ons ook dit onderzoeken, met betrekking, eerst tot hun aard, dan van de wijs waarop ze gebruikt zijn.

De Revolutie heeft zich van drie middelen bediend. Zij heeft een nieuw Staatsinrichting met een revolutionair alvermogen georganiseerd; zij heeft ze op de uitsluiting van andersdenkenden gebouwd; zij heeft, waar de ontwikkeling door l'ordre légal werd belemmerd, zich, in de naam en in het belang der revolutionaire begrippen, van elken band ontslagen geacht. De aard dezer middelen was volkomen revolutionair. Er was geen onttrekking, maar onderwerping aan het beginsel; geen anomalie, maar analogie.

Ziet het in de vormen van het gebouw dat de vroegere inrichtingen verving. De Staat was ontbonden. De nieuw Staat werd doorsneden in Departementen en Gemeenten, die allen in de zin en geest der omwenteling van boven af werden beheerd. Het gehele Land werd evenzo met Volksvergaderingen of Clubs overdekt, die hun middenpunt, gelijk het Algemeen Bestuur zelf, te Parijs hadden; zodat uit dit centrum het ganse Staatslichaam bezield en, naar de wenk van hen die aldaar de overhand hadden, in beweging gezet werd. Er was dus in de hoogste mate Centralisatie, met haar eigenaardige bestanddelen; ‘une assemblée souveraine..., un pouvoir exécutif dépendant de cette assemblée, une administration fortement organisée, un personnel innombrable nourri et entretenu par la France, et une capitale qui recèle dans son immense population des instrumens intelligens ou aveugles pour préparer par des journaux et accomplir par des journées tout ce qui est nécessaire au maintien de la domination commune.’

Deze centralisatie, die in zo menig opzicht afkeuring verdient, komt, in de aard en de onbeperktheid van haar gezag, met de revolutieleer overeen; is er onafscheidelijk van; is het enige middel waardoor in een uitgestrekt Land het constateren en het uitvoeren mogelijk wordt van hetgeen de algemeen wil is of heet.

De vastheid van zodanig ordre légal steunt op de uitsluiting van allen die zich niet verenigen met de beginsels waarop het gebouwd is. ‘Les droits n'avaient de valeur que pour les méchans, ils n'étaient que des abstractions pour les bons, puisque la première condition attachée à la jouissance de ces droits était de ne s'en servir que pour le mal; aussi, bien qu'elle eût déclaré que la presse était libre, quiconque eût écrit pour la défense de l'ordre et de la vérité aurait subi la mort sans procès; bien qu'elle eût proclamé le respect des personnes et des propriétés, les propriétés et les personnes éprouvaient les atteintes de ses lois et les attentats de ses sicaires; bien qu'elle eût établi en maxime l'indépendance des tribunaux, elle avait dans les rues des tribunaux supérieurs, qui eussent condamné et exécuté eux-mêmes les magistrats qui auraient jugé selon la justice. Bien qu'elle eût institué des administrations municipales et départementales, qui devaient etre nommées par la généralité des citoyens, les vrais citoyens n'approchèrent point de ces élections qui devinrent le partage des révolutionnaires, en sorte que toutes ces proclamations de droits, toutes ces institutions établies au nom de la liberté, ne servirent qu'à favoriser l'organisation d'une puissance monstrueuse, à multiplier partout les agens de sa tirannie, à concentrer le pouvoir supreme dans les hommes dévoués à sa cause, et à consommer l'esclavage de la France. C'est que la liberté n'est pas une théorie, elle est un fait: la sécurité est indispensable à l'exercice des droits des citoyens; la première condition de cette sécurité est dans les principes, dans l'esprit d'ordre et de justice, dans le caractère moral du gouvernement, sous la surveillance duquel ces droits peuvent s'exercer. On ne descend pas dans l'arène contre des ennemis félons quand les juges du camp sont leurs complices.’

Ik wil niets afdingen op deze krachtige beschrijving. Dit was voorzeker onbillijk en hard; deze beperking kon met de algemeenheid der plechtig afgekondigde rechten bezwaarlijk overeen worden gebracht. Doch deze onrechtvaardigheid was in het belang der Revolutie-begrippen onmisbaar: het zou ook hier geweest zijn ‘summum jus summa injuria.’ zo men waarlijk de revolutionaire vrijheid verlangt, dan moet men de wapens niet geven in de handen van hen door wie zij tegen de vrijheid zouden worden gebruikt. Het behoort tot de leerstellingen der Revolutie dat zij aanspraak heeft op de hulde der mensheid, waarvan zij het heil enkel onder voorwaarde van onverdraagzaamheid kan bewerken; zij hecht aldus haar zegel aan dit systeem van uitzondering, aan dit uitnemend hulpmiddel, waardoor de vrijheid tot een Privilegie en de tegenpartij tot een weerloos slachtoffer gemaakt wordt.

Dit is veel; doch het is niet genoeg. Ondanks de centralisatie en haar machtige werking, ondanks het exceptionele, waardoor de Natie tot de kring der revolutiegezinden gereduceerd werd, heeft de revolutie, waar zij vooruit wilde, in de organisatie zelf van l'ordre légal onoverkomelijke hinderpalen ontmoet. De Staatsmachine, die ter verwezenlijking van de revolutionaire instellingen behoorde te verstrekken, kon, uit de aard der zaak, telkens in haar gang worden belemmerd; kon worden verlamd of zelfs tot een gewijzigde en verkeerde strekking worden misbruikt, zo er bij het Centraal Bewind verflauwing, schroomvalligheid was, zo er daar ontrouw en verraad aan de grote zaak gepleegd werd. En dit had telkens plaats, naar het inzien van degenen die niet wilden rusten eer de revolutionaire volmaaktheid bereikt was. Dan werd een ander middel, dan werd de aanwending van Coups d'État, van buitengewone en extra-legale maatregelen vereist. Was dit een verzaking van beginsels? Integendeel: een beroep op het hoogste beginsel, namelijk op het welzijn van de Staat en het behoud der Omwenteling, was genoegzaam om elke schijnbare irregulariteit, ook en vooral de zodanige waardoor het trouweloze of weifelende Bewind omvergeworpen werd, als geoorloofd, plichtmatig, en roemwaardig te doen beschouwen.

Doch laat ons nu, ten anderen, letten op de wijs waarop men deze middelen aangewend heeft. Uit het oogpunt der Revolutieleer is ook ten deze elk verwijt onbillijk en ongepast. Eigenlijk vervalt hier elk onderzoek, dewijl de uitgestrektheid der revolutionaire veerkracht geen maatstaf kent dan de uitgestrektheid der revolutionaire behoefte; dewijl het dus om een zaak van conveniënte te doen is; om een subjectief gevoelen; om een conscientie-vraag, waarbij het verstand en hart van de revolutiegezinden niets te beantwoorden heeft dan alleen dit: of, naar zijn innige overtuiging, welke niemand kent dan hij zelf, de daad die hij voor heeft, nodig of nuttig in het belang der Omwenteling is. Want, al zijn de revolutionairen doorgaans in openbare vijandschap tegen de Jezuïeten, het is evenwel waar dat er geen erger en vollediger Jezuïtisme mogelijk is dan uit het revolutionair beginsel ontspruit. De verontschuldiging, de rechtvaardiging, de heiliging van elk middel ligt in het welzijn van de Staat; zodat, waar de behartiging hiervan tot drijfveer en richtsnoer verstrekt, het onrecht tot recht gemaakt en aan de Moloch, met gerustheid en uit plichtbesef, waarheid en billijkheid en menselijkheid ten offer gebracht wordt. Aldus wordt de koelbloedigheid verklaarbaar waarmee de ergste gruwelen gepleegd zijn: de vastheid van overtuiging waarmee de vooruitstrevende partij het vonnis der vernietiging over al wat haar in de weg stond, uitgesproken heeft. Alles werd verdienstelijk en lofwaardig in verband tot het Algemeen welzijn en tot het nut van de Staat.

Zo was het met de moord des Konings; Robespierre sprak: ‘il n'y a point ici de procès à faire; Louis n'est point un accusé, vous n'etes point des juges, vous n'etes et ne pouvez etre que des hommes d'État. Vous n'avez point une sentence à rendre pour ou contre un homme, mais une mesure de salut public à prendre, un acte de providence nationale à exercer.’ Zo was het met de proscriptie der Girondisten; meerdere eenheid in het Bewind was onmisbaar: ‘avant le 31 mai le pouvoir était nulle part, ni dans le ministère, ni dans la commune, ni dans la convention. Il était naturel que le pouvoir se concentrât, dans une situation aussi extreme et au moment où l'on ressentait le besoin de l'unité et de la promptitude d'action.’ - ‘Le peuple de Paris porta l'effroi dans l'âme des députés infidèles et les força à livrer à la justice nationale les chefs de leur complot. La liberté de la convention fut violée pour sauver celle du peuple; le pouvoir des mandataires fut comprimé pour faire respecter la souveraineté nationale dont la majorité d'entre eux se jouait impudemment.’

Zo was het met de vermoording van honderden in de gevangenissen in Sept. 1792. Indien zij ware Republikeinen geweest waren, schrijft Buonarotti van hen die hun verontwaardiging er over betuigd hebben, ‘eussent-ils tant déclamé contre ces exécutions terribles, mais irréparables des 2 et 3 septembre, évidemment résolues dans l'intention d'affermir la révolution, et suites déplorables des hostilités patentes et cachées des ennemis de la liberté, et des dangers graves et imminents dont le peuple français était alors menacé!’

Zo was het met de gehele reeks der maatregelen, waardoor men telkens het bewind aan de factiën welke niet vooruit wilden, ontwrong. Kon en mocht dit, uit een revolutionair oogpunt, worden verzuimd? ‘Les factions, sous les trois premières assemblées nationales, s'efforcèrent d'arreter l'élan du peuple français vers son affranchissement total, et de fixer la révolution aux systèmes politiques qu'ils jugeaient les plus favorables à leurs passions ou les plus conformes à leurs doctrines. Elles nuisirent à l'établissement de la liberté, beaucoup plus que l'opposition ouverte des classes privilégiées, parce qu’elles trompèrent le peuple en empruntant le langage du patriotisme.’

Maar, zegt iemand, de revolutionaire middelen waren immers ter beschikking meer nog van het Revolutionaire Bewind dan van hen door wie het aangevallen werd. Van waar dan dat telkens de aanval op het bewind gelukt is?

De reden hiervan ligt juist in hetgeen de hoofdzaak van het betoog dezen avond uitgemaakt heeft. Omdat de aanvaller tegenover het Bewind recht had; omdat hij consequenter dan het Bewind was; omdat hij zich op de lijn der rechtstreekse en onvoorwaardelijke toepassing van algemeen erkende beginselen bevond: omdat in hen die aan het hoofd der beweging stonden, zoolang zij voorwaarts streefden, in zeker opzicht, de kracht van allen geconcentreerd was en hun op de overige Revolutionairen, op het Bewind en op de Natie zelf het overwicht gaf. De onweerstaanbaarheid van weinigen tegenover velen, lag hierin dat de weinigen zich beriepen op hetgeen vroeger door hun tegenstanders zelf gezegd en gedaan was; dat deze daarentegen zwak waren door verloochening van eigen leer en gedrag; dat, om de aaneenschakeling der begrippen, met de triomf van weinigen de triomf der ganse Revolutie op het spel stond. Mme de Stael spreekt van ‘les crimes dont la nation s'est souillée:’ ten onrechte; de Natie is aan de meeste misdaden der omwenteling onschuldig geweest.

Wat kon de Natie verrichten, nu zij tot individualiteiten verbrokkeld, in afdelingen gerangschikt, door organisatie van het Staatsbeheer aan banden gelegd was! Het doodvonnis over Lodewijk XVI werd uitgesproken in een Vergadering van 721 leden, waar het votum voor de rechters zelf bijkans een kwestie van eigen leven en dood was, met een meerderheid van 26 stemmen, en de Natie, zo het beroep op het Volk vergund was, zou er voorwaar geen nationaal arrest van gemaakt hebben. Afkeuring, afkeer van vele maatregelen der Conventie mocht in de laatste jaren Nationaal heten en de tegenstand tegen het bloedgierig Bewind heeft soms een hoogte bereikt waarop zegepraal gewis scheen. Van waar dat elke poging ter omverwerping van het revolutionair Gouvernement van de zijde der welgezinden, der gematigden, nutteloos bleef? Niet enkel om gebrek aan eenheid en samenwerking; maar bovenal om gebrek aan overtuiging omtrent de deugdelijkheid der zaak waarvoor men in de bres sprong; er was een heimelijke bewustheid dat men aldus aan een theorie die men goedkeurde, ontrouw en schadelijk werd.

Doch één ding, zegt men, kan niet ontkend worden; namelijk dat men verder gegaan is dan men oorspronkelijk gewild en bedoeld heeft. ‘La Révolution de 1789 avait voulu l'abolition de la féodalité, la réforme de notre état social, la suppression des abus introduits sous un régime arbitraire, et la réduction du pouvoir absolu de la royauté, par l'intervention de la nation dans le Gouvernement. C'étaient là ses voeux véritables. Tout ce qui avait excédé cette limite, avait dépassé le but, et n'avait entrainé que des malheurs.’

Niemand of bijna niemand heeft in de beginne de heerschappij van het Jacobinisme, de omkering van de Troon, de verlaging van het Vorstelijk gezag gewenst; niemand aan de mogelijkheid van een Staatsomkering gedacht. - Dit erken ik. Men heeft steeds in illusiën geleefd. Vóór 1789 verzekerde het Parlement van Parijs aan de Koning dat hij van de bijeenroeping der Staten-Generaal niets had te vrezen dan de verkwistende buitensporigheid van hun ijver in het zorgen voor de ondersteuning van de Troon. - Bij de opening der Stenden dacht men dat er enkel een wegneming van misbruiken, ten gevolge van onderling overleg, plaats hebben zou. De Constitutie van 1791 werd gerekend een werk voor de volgende eeuwen te zijn: bij het spreken daarover in de Vergadering werd gezegd: ‘trois années de travaux ont détruit quatorze siècles d'abus, et ont préparé des siècles de bonheur.’

Zo ging men telkens in een soort van zoete dromen vooruit. Zo kwam men verder dan men in de beginne gewild, dan men gedacht, dan men mogelijk geacht heeft. - Dit erken ik. - Men is afgeweken van het doel dat men zich voorgesteld had. - Dit erken ik: wat zeg ik, erkennen! ik beweer het zelf, ik beroep er mij op, ik vind daarin juist het meest krachtige bewijs der waarheid van mijn betoog. Niet de wil der mensen, de kracht der beginselen heeft getriomfeerd. De mens, al vleit hij zich naar goedvinden te kunnen blijven staan, wordt tegen wil en dank meegesleept; en het jaar 1793 is gekomen, niet omdat de Revolutionairen het voorzien of gewenst hadden, maar omdat het in de voortgaande ontwikkeling lag der begrippen wier aanvankelijke zegepraal in 1789 beslist was.

Nog heb ik niets van *het Schrikbewind* gezegd. Ik bespaar dit voor een afzonderlijke beschouwing. Het tafereel van een tijd toen, zo als men terecht gezegd heeft, de dood het enige middel van Gouvernement was, is, in verband ook met het doel dezer Voorlezingen, te gewichtig om ten dien opzichte met een enkel woord te kunnen volstaan. Hier vooral vindt men in de ijselijkheid der vruchten een leerrijk afbeeldsel der theorie. Hier vooral leveren zij ter veroordeling van de Revolutie-begrippen een bewijs hetgeen, waar slechts de toedracht der zaak in haar zuivere en volledige waarheid voorgesteld wordt, alle redeneringen ten behoeve der valse leer ontzenuwt en verplettert. Doch bij de bewustheid hiervan heeft het aan geen kunstgrepen ontbroken om deze verpletterende kracht te ontgaan. De vreselijkheid der gebeurtenissen is een reden en een middel te meer om aan het voorgeven van buitensporigheid en overdrijving ingang te verlenen; tevens heeft men zich van deze alles te bovengaande afschuwelijkheid bediend om de gruwelen die voorafgegaan waren, vergelijkenderwijs in de schaduw te stellen. Ik zal trachten u te bewijzen dat al hetgeen ik van de vroegere ontwikkeling gezegd heb, ook ten deze toepasselijk is; dat ook het Schrikbewind een geleidelijke voortzetting van het theoretische revolutie-werk was; en dat, wel verre van in het geheel der revolutionaire ontwikkeling een wanklank te zijn, het veeleer, in deze harmonie der hel, een zuiver accoord en de meest waardige finale gevormd heeft.

**13. Schrikbewind.**

De vorige Lezing heb ik besteed aan het doorlopen van de verschillende perioden der revolutionaire ontwikkeling; op één na: de laatste, de vreselijkste, de leerrijkste van allen; waarvan de naam reeds het merk van haar ijselijkheden draagt; *het Schrikbewind.*

Ik acht het overbodig een tafereel te schetsen van hetgeen in de veertien maanden, van de val der Girondisten tot de val van Robespierre, van 31 Mei 1793 tot 27 Juli 1794, gebeurd is. Mme de Stael schrijft: ‘Il semble qu'on descende comme le Dante de cercle en cercle jusqu'au plus bas des enfers.’

Maar geenszins overtollig is het op het verband met de revolutieleer te doen letten; de voorstellingen te logenstraffen, waardoor men hier een overdrijving bij uitnemendheid ziet; geenszins overbodig is het u te doen opmerken dat ook te dezen opzichte geldt al wat ik van de vroegere loop der gebeurtenissen gezegd heb; zodat we, noch met een exceptioneel tijdperk, noch met exceptionele mensen te doen hebben; maar, wat de zaken aangaat, met de voortzetting van hetgeen sedert 1789 geschied was; en, wat de personen betreft, met theoristen, die, wel verre van, in de geest der Revolutie, zich aan buitensporigheid schuldig te hebben gemaakt, met verwonderenswaardige vastheid van ziel revolutionaire stellingen verkondigd en revolutionaire middelen gebruikt hebben. - Vergun mij, eerst, een blik in 't algemeen op de aard dezer opmerkenswaardige periode te werpen, om daarna met meer uitvoerigheid te spreken over sommigen van hen die toen aan het hoofd der revolutionaire ontwikkeling hebben gestaan.

Het is niet vreemd, zo velen gemeend of beweerd hebben, dat dit tijdsverloop geheel buitengewoon is. Deze beschouwing laat zich verklaren uit de verblindheid der Revolutionairen omtrent de gevolgen hunner beginsels. Elke partij zag in degenen die haar verdrong, vijanden die haar werk verstoorden, en niet, gelijk ze inderdaad waren, leerlingen en navolgers door wie het werk, waar zij ophielden, voortgezet werd. Elke partij dacht zeer gematigd te worden, wanneer zij zeer inconsequent werd. Zij ergerde zich over de gevolgtrekking uit hetgeen zij zo even zelf gepredikt, over het resultaat van hetgeen zij zo even zelf verricht had. Zodanig was de verhouding van de Anglomanen tot de Constitutionelen; van deze tot de Girondisten, van deze tot de Jacobijnen. Zodanig moest weldra de verhouding van allen tot de laatstgekomene zijn. Alle de partijen welke door de stroom dien zij gemeend hadden te kunnen leiden, waren overweldigd, vergaten bijkans hun onderlinge haat, om vijandschap en verontwaardiging en afkeer op de Terroristen over te brengen. Onheilen en gruwelen waren veroorzaakt, omdat, zei men, de Terroristen de weg verlaten hadden dien men tot dus ver gevolgd had. Het tegendeel is waar. De beginsels waren dezelfde welke én de Girondisten én de Constitutionelen én een Necker en Turgot, en in een woord, alle voorstanders der nieuw verlichting als richtsnoer hadden erkend. Zo was het, bij voorbeeld, met de grondregel, waarin de kern zowel der ganse theorie als van het gehele Schrikbewind ligt; onvoorwaardelijke behartiging van het Algemeen welzijn.

Mme de Stael spreekt over de stelregel van degenen die in 1793 de overmacht hadden, aldus: ‘l'arbitraire sans bornes était leur doctrine; il leur suffisait de donner pour prétexte à toutes les violences le nom propre de leur gouvernement, le salut public: funeste expression, qui renferme le sacrifice de la morale à ce qu'on est convenu d'appeler l'intéret de l'état, c'est-à-dire, aux passions de ceux qui gouvernent!’ Maar die regel was niet nieuw; was van de beginne af de regel geweest van allen, ook van hen die zij verontschuldigt, prijst, verheerlijkt; ook van Necker, ook van Mme de Stael zelve. Van dien regel had men zich ter wegneming van alle bezwaren bediend. Elke redenering was op dien regel gebouwd. Ik behoef naar geen voorbeelden te zoeken, waar nagenoeg alles voorbeeld en er bijkans geen uitzondering was. Vóór 1789, toen menigeen, die in de theorie nog niet doorkneed was, tegen de opheffing van eigendomsrechten opzag, zei Turgot: zodanige vragen hebben tot een hogere orde van zaken betrekking, waarbij het om de rechten der natuur en om het welzijn van het geheel te doen is. In 1790, zei Camille Desmoulins, ‘qui avait l'âme douce et tendre,’ dat er geen rust wezen zou eer men in de 83 Departementen de Aristocraten aan de bomen had opgehangen; hun zou geen onrecht geschieden, vermits zij tegen het onvervreemdbare recht der Natie op zelfregering in opstand waren geraakt. Het Algemeen welzijn, het recht der Natie, het behoud der Republiek en der Omwenteling waren steeds de drijfveren door welke de gang der revolutionaire maatregelen voortgestuwd werd. - Er was gelijkheid van beginsels; was er Wellicht in de handelingen wezenlijk verschil? Wanneer men van het Schrikbewind gewag maakt, is het somwijlen als of er te voren een wandelen enkel op het pad van onschuld en menslievendheid geweest was. Dit is het getuigenis niet der waarheid. Er was een gestadige opklimming der boosheid; en wij mogen niet vergeten dat de eerste graad van dezen climax een tot dus ver ongehoorde mate van verfoeielijkheid bereikt had; wij mogen voor geen boosdoeners een krans vlechten, omdat zij door erger boosdoeners gevolgd zijn. Necker schrijft dat niemand in de Girondisten tegenstanders der revolutionaire wandaden zou vermoed hebben, ‘lorsque la plupart d'entr'eux Membres de l'Assemblée Législative, provoquaient la journée du 20 juin, la journée du 10 août et la déchéance du Roi; lorsqu'ils cherchaient à tromper le Peuple, lorsqu'ils pré-paraient son aveugle fureur, lorsqu'ils poursuivaient à outrance les émigrés et les pretres, et lorsqu'ils montrèrent tant l'indulgence pour les inventeurs de la glacière d'Avignon et pour le célèbre Jourdan, le plus grand scélérat de ce tems-là.’

De hooggeroemde Roland was zo roemwaardig niet, toen hij in 1792 aan de barbaarsheid der septembrizeurs de verzachtende benamingen van excès, effervescence, agitation gaf. ‘Les Girondins étaient presque tous distingués par leurs talents, et ils se trouvaient (en 1793) à la tete du parti le plus sage, le plus éloigné des mesures violentes et tiranniques; mais en grande partie ils étaient ces memes Députés, qui, dans l'Assemblée Législative, en possession du crédit populaire, avaient renversé la Constitution Monarchique de 1791. Ils avaient préparé, décidé la journée du 10 août et les précédentes. Chose remarquable, très-remarquable dans l'ordre moral; ils succombèrent en 1793 sous les memes coups et par les memes manoeuvres, les memes armes offensives dont ils avaient fait usage en 1792 pour perdre Louis XVI et pour déterminer sa déchéance.’

Wat hij van hen zegt, geldt evenzeer van allen: ‘l'échelle montante des forfaits et des crimes émanés de la Révolution a établi des reproches graduels qui se sont métamorphosés en mérites de comparaison, et la plupart de ces mérites, s'ils eussent été seuls et sans parallèle, n'auraient pu recueillir aucune louange, bien moins encore aucun tribut d'estime.’ - Chateaubriand merkt terecht op: ‘la Terreur commença par les assassinats privés et désordonnés de 1789, 1790, 1791, 1792, pour arriver aux assassinats publics et réguliers de 1793.’

Deze regelmatigheid is het kenmerk van het Schrikbewind. Het was geen tijd van wanorde en regeringloosheid: ‘ce régime, qu'on appelait anarchie, était une dictature épouvantable.’ Wanorde en weifeling te doen ophouden was het doel en het gevolg dezer afgrijselijke dictatuur. ‘Les décemvirs furent les plus impitoyables, parcequ'ils furent les derniers.’ Zij wilden een niet andere weg opgaan, maar zij wilden geen stilstand op de weg, eer het einde der revolutionaire loopbaan bereikt was. Één weg is er geweest, één spoor met bloed getekend. Met een treffend beeld wordt het uitgedrukt bij Necker: ‘Ce sont des taches de sang qui nous serviront de guides; et les trophées du crime, les autels dévoués aux furies, seront les pierres numéraires qui marqueront notre route:’ maar dan behoort ook onze vorontwaardiging niet met de laatsten, maar met de eersten mijlpaal te beginnen.

Gelijk men gaarne het Schrikbewind zou voorstellen als een onverklaarbaar verschijnsel, un effet sans cause, zonder betrekking tot hetgeen voorafging, om aldus de afschuwelijkheid der Omwenteling bijkans alleen aan deze excentrieke beweging te laste te leggen, zo heeft men ook de personen die aan het hoofd stonden, als exceptioneel willen beschouwen; als zedelijke wangedrochten, wier onmenselijkheden niet op rekening komen der leer die zij hebben misbruikt. Het afgrijzen tegen personen wordt aldus een middel tot vrijspraak der theorie. Daarom is het van belang de vervalsing der historische waarheid aan de dag te brengen, door het bewijs dat het buitengewone dezer mensen in hun gehoorzaamheid aan het Revolutie-beginsel, volgens de ganse uitgestrektheid zijner eisen, bestond.

Ik spreek hier niet van allen. De psychologie der Omwenteling is in verscheidenheden rijk. Het heeft niet ontbroken aan ijveraars, in naam der vrijheid, bij wie bloeddorst en eigenbaat de drijfveren geweest zijn; wie het minder om verwezenlijking van begrippen dan om verzadiging van begeerlijkheden en driften te doen was, en op wie de naam van monster en van duivel in mensengedaante ten volle toepasselijk is.

Zodanig was een Collot d'Herbois, een Carrier en zo vele anderen. Bij sommigen was het vrees om van zachtmoedigheid verdacht te worden, welke tot wreedheid geleid heeft; want, volgens de uitdrukking van Danton, in het laatst van zijn moorddadige loop, ‘il fallait etre guillotiné ou guillotineur:’ wat men eerst om zelfbehoud en met weerzin gedaan had, werd later behoefte en genot.

Zo was het met Barrère, een der verachtelijkste onverlaten, die de Revolutie te voorschijn gebracht heeft. ‘Barrère dont les discours habituels à la convention tendaient à lui déguiser sa servitude, était un des plus souples instruments du comité; il ne tenait au régime de la terreur ni par fanatisme, ni par cruauté. Ses moeurs étaient douces, sa vie privée irréprochable, et il avait une très-grande modération d'esprit. Mais il avait peur; et, après avoir été royaliste constitutionnel avant le 10 août, républicain modéré avant le 31 mai, il était devenu le panégyriste et le co-partageant de la tirannie décemvirale.’

Zo was het met een der gruwelijkste handlangers van het geweld, met le Bon: ‘jeune, d'un tempérement assez frele, il était naturellement doux. Dans une première mission, il avait été humain; mais il reçut des reproches du comité, et il fut envoyé à Arras, avec l'ordre de s'y montrer un peu plus révolutionnaire. Pour n'etre pas en arrière de la politique inexorable des comités, il se livra aux excès les plus inouïs: il mela la débauche à l'extermination; il eut toujours en sa présence la guillotine qu'il appelait sainte, et fit sa compagnie du bourreau qu'il admettait à sa table.’ –

Maar zo was het niet met Danton, niet met Marat, niet met St. Just, niet met Robespierre; zo was het niet met hen in wie men terecht de representanten van het Terrorisme gezien heeft.

Aan de beschouwing dezer personen, in verband met de werking der revolutie-begrippen, heb ik het overige van dit avonduur gewijd. Ik wil beproeven, eerst enige inlichtingen te geven omtrent hun karakter; ten tweede, daaruit af te leiden waarin eigenlijk het geheim hunner kracht bestaan heeft; ten derde, te bewijzen dat hun gedrag, naar revolutionairen maatstaf verontschuldiging en lofspraak verdient; om eindelijk, ten vierde, in Robespierre een treffend voorbeeld te wijzen der verwantschap tussen de revolutionaire Sofisten die de theorie verkondigd, en de revolutionaire Staatslieden die haar ten uitvoer hebben gelegd.

a. Omtrent hun karakter zal ik, daar ik mij niet in bijzonderheden mag verdiepen, kort moeten zijn. Genoeg, zo ik u overtuig dat geen boosaardigheid of begeerlijkheid de enige, zelfs niet de voorname drijfveer hunner handelingen geweest is.

Danton was een revolutionair, door wie geen middel ter voortzetting van de Revolutie te sterk geacht werd. ‘Audacieux, ardent, avide d'émotions et de plaisirs, il s'était jeté vivement dans la carrière des troubles et il dut briller surtout les jours de terreur. Prompt et positif, n'étant étonné ni par la difficulté ni par la nouveauté d'une situation extraordinaire, il savait juger les moyens nécessaires, et n'avait peur ni scrupule d'aucun. Il pensa qu'il devenait urgent de terminer les luttes de la monarchie et de la révolution, et il fit le 10 août. En présence des Prussiens, il pensa qu'il fallait contenir la France et l'engager dans le système de la révolution, il ordonna, dit-on, les journées horribles de septembre.’

De overtuiging omtrent de plichtmatigheid en verdienstelijkheid zijner daden verliet hem niet, zelfs toen hij voor de revolutionaire rechtbank stond, met de zekerheid van straks ter dood te worden geleid: ‘“Danton, dit le président, l'audace est le propre du crime; le calme est celui de l'innocence.”’ - ‘A ce mot Danton s'écrie: “L'audace individuelle est réprimable sans doute; mais cette audace nationale dont j'ai tant de fois donné l'exemple, dont j'ai tant de fois servi la liberté, est la plus méritoire de toutes les vertus. Cette audace est la mienne; c'est celle dont je fais ici usage pour la république contre les lâches qui m'accusent. Lorsque je me vois si bassement calomnié, puis-je me contenir? Ce n'est pas d'un révolutionnaire comme moi qu'il faut attendre une défense froide.... les hommes de ma trempe sont inappréciables dans les révolutions.... c'est sur leur front qu'est empreint le génie de la liberté.”’

Voorzeker dit is reeds een treffend voorbeeld hoe men zich ten behoeve zijner begrippen een zedelijkheid ad hoc, waarbij ook de misdaad verdienstelijk werd, gevormd had. En toch beoogde Danton Wellicht meer democratische gelijkheid dan verwezenlijking van theorieën, waarin hij, naar het scheen, minder dan sommigen zijner medestanders ingewijd was. Daarom schrijft Mignet: ‘Danton n'était qu'un chef politique, tandis que les autres étaient de véritables sectaires.’

Een sectaire, een dweper was inzonderheid Marat. Ondanks al de gemeenheid en woestheid waarmede hij zich wendde tot de heffe van het Volk, was het blijkbaar dat hij naar één gedachte, het tot stand brengen van een volledig radicalisme, te werk ging. Thiers heeft hem met juistheid gekarakteriseerd, als ‘le plus étrange de cette époque si féconde en caractères. Jeté dans la carrière des sciences, il voulut renverser tous les systèmes; jeté dans les troubles politiques, il conçut tout d'abord une pensée affreuse, une pensée que les révolutions réalisent chaque jour, à mesure que leurs dangers s'accroissent, mais qu'elles ne s'avouent jamais, la destruction de tous leurs adversaires. Marat, voyant que, tout en les condamnant, la révolution n'en suivait pas moins ses conseils, que les hommes qu'il avait dénoncés étaient dépopularisés et immolés au jour qu'il avait prédit, se regarda comme le plus grand politique des temps modernes, fut saisi d'un orgueil et d'une audace extraordinaires, et resta toujours horrible pour ses adversaires, et au moins étrange pour ses amis eux-memes. Il finit par un accident aussi singulier que sa vie, et succomba au moment meme où les chefs de la république, se concentrant pour former un gouvernement cruel et sombre, ne pouvaient plus s'accommoder d'un collègue maniaque, systématique et audacieux, qui aurait dérangé tous leurs plans par ses saillies.’

Ik noemde ook de jeugdige St. Just. Hij was het die, 25 jaren oud, boven anderen met Robespierre in het revolutionaire Frankrijk de oppermacht had. Ik zou wensen bij deze jongeling, deeper bij uitnemendheid, langer te blijven staan; doch ik moet mij bepalen bij de woorden van Mignet: ‘il avait un visage régulier, à grands traits, d'une expression forte et mélancolique; un oeil pénétrant et fixe; des cheveux noirs, plats et longs. Ses manières étaient froides, quoique son ame fut ardente. Simple dans ses habitudes, austère, sentencieux; il marchait sans hésitation à l'accomplissement de son système. A peine âgé de vingt-cinq ans, il se montrait le plus hardi des décemvirs, parcequ'il était le plus convaincu d'entr'eux. Passionné pour la république, il était infatigable dans les comités, intrépide dans ses missions aux armées, où il donnait l'exemple du courage, partageant les marches et les périls des soldats.... Sa politique le rendait plus redoutable encore que ses croyances populaires. Il avait beaucoup d'audace, de sang-froid, d'à-propos et de fermeté. Peu capable de pitié, il rédigeait ses mesures de salut public en formules, et mettait de suite les formules à exécution. La victoire, la proscription, la dictature, lui paraissaient-elles nécessaires, il les demandait aussitôt. A la différence de Robespierre, il était un véritable homme d'action.’

Ik kom nu tot hem die de leidsman en de ziel van het Schrikbewind geweest is. Welnu, hoedanig denkbeeld behoren we ons van hem te vormen? Hij was, zegt men, een vloekwaardig werktuig van de afgrond; een anomalie der mensheid. Necker schrijft: ‘peut-etre importe-t-il à l'honneur de l'humanité de le considérer comme un etre hors de la nature, et avec lequel, meme par l'étude et par l'observation, on ne peut avoir aucun rapport.’

Ons die de eer der mensheid niet in de verduistering der waarheid begeren te zoeken, betaamt het geenszins, onder dergelijk voorgeven, een historisch onderzoek te schuwen. Het is blijkbaar dat, toen het Terrorisme bezweek, vriend en vijand belang had om de verantwoordelijkheid en schuld van al het gebeurde op de enige **Robespierre** te leggen; zodat hetgeen in veiliger tijd door een der voornaamste Conventionelen gezegd werd: ‘procès jugé, mais non plaidé,’ een alleszins opmerkenswaardige wenk is. Doch ook voor hen die onpartijdig willen zijn, is, om de herinnering aan le régime de la Terreur, de indruk omtrent het hoofd der Terroristen in hoge mate ongunstig. Men ziet in hem een losbandig en zedeloos mens, een wreden volksmenner, een Godloochenaar die, door vertooning van zedelijkheid en deugd, zowel als door schitterende talenten, dien eersten rang heeft weten te verkrijgen, welke misdaad en genie, in dagen van verwarring en van opgewondenheid der hartstogten, bereikt.

Geen enkele trek van dit portret gelijkt. Robespierre was geen zedeloos mens. Vergelijkenderwijs muntte hij door ingetogenheid uit. Zijn onbaatzuchtigheid was voorbeeldig. Hij werd terecht de onomkoopbare genoemd; de nalatenschap van hem die in Frankrijk alvermogend geweest was, beliep 460 franken. Hij geloofde aan de deugd, aan de onsterfelijkheid, aan God. Hij was een deïst. ‘Il était déiste, ainsi que St. Just. Or, etre déiste et le dire tout haut, c'était etre très-religieux pour ces temps-là.’ Er is geen grond om te onderstellen dat hij wreed van inborst geweest is. Hij bezat geen talenten waaruit zijn minderheid en langdurige overmacht kan worden verklaard; hij kon in dit opzicht niet vergeleken worden met Mirabeau, zelfs niet met Danton. Lafhartig nam hij, als het gevaar dreigend was, de vlucht; had geen uitstekende redenaarsgave; was klein van gestalte, en had in voorkomen, stem noch gelaat iets dat ontzag kon verwekken. En zodanig een man, zonder buitengewone gaven, heeft zich tot een hoogte kunnen verheffen, waarvan de geschiedenis geen wederga kent! ‘Robespierre était la plus grande renommée populaire d'alors; il était en quelque sorte le modérateur de la république et le dictateur de l'opinion.’

Onder Republikeinse vormen heeft hij een willekeur uitgeoefend, waarvan geen Oosterse alleenheersing enig voorbeeld, enig denkbeeld opgeleverd heeft. Van waar dit?

Velen houden dit raadsel voor onoplosbaar. De dichter Barthélémy zegt: ‘Après avoir lu et médité cent volumes sur lui, je n'ai jamais pu comprendre ni son pouvoir, ni sa popularité, ni le secret de son influence sur les masses. Il parait qu'aux époques inexplicables il faut des moteurs inexplicables.’

Ik geloof dat voor menigeen de onbegrijpelijkheid van Robespierre hierin voornamelijk ligt dat zij, om hem te begrijpen, vooraf een recht begrip van eigen dwaling zouden behoren te hebben. Laat mij, gelijk ik opgaf, ten tweede, beproeven of ik, met de sleutel welken zij missen, in zijn voorbeeld kan tonen welke voor hem, zowel als voor een St. Just en een Marat, het geheim is geweest van de kracht waaraan Frankrijk willens of onwillens, gehoorzaamheid betoond heeft.

b. Voor mij ligt de oplossing in hun geloof aan de revolutionaire theorie, en ik acht dat wij hier op de oprechtheid hunner overtuiging, op de natuur zelf der leer, en op de algemeen sympathie, waarvan deze het voorwerp was, behoren te letten.

De oprechtheid der overtuiging zagen wij reeds in Marat en St. Just. Zij is evenzeer bij Robespierre onmiskenbaar. Dit was de scherpe blik van Mirabeau niet ontgaan, die, toen er nog weinig op hem gelet werd, het opmerkenswaardig getuigenis gaf: ‘deze man gelooft alles wat hij zegt.’ Zeer ten onrechte noemt hem Mme de Stael een hypocrite. ‘Il soutenoit les thèses les plus absurdes avec un sang-froid qui avoit l'air de la conviction.’

Meer naar waarheid schrijft zij: ‘Robespierre n'était ni plus habile ni plus éloquent que les autres; mais son fanatisme politique avait un caractère de calme et d'austérité qui le faisait redouter de tous ses collègues Il y avait quelque chose de mystérieux dans sa façon d'etre, qui faisait planer une terreur inconnue au milieu de la terreur ostensible que le gouvernement proclamait.’ Onwrikbaar geloof aan de politieke theorie der Omwenteling; een consequentie welke hem ook voor de laatste en ergste gevolgtrekkingen niet terugdeinzen liet, en de belangeloosheid zijner overtuiging, gaven hem een natuurlijk overwicht op hen die ter helft bleven staan, en die meenden door zwakheid en ontrouw het Terrorisme te kunnen stuiten, waarvan de kiem in hun beginselen lag. Opmerkenswaardig is het, hoe hij zich in de hoofdzaak altijd gelijk bleef. In de eerste Vergadering, toen men aan allerhande combinatiën van gemengde regeringsvormen dacht, kwam hij, door geen onuitvoerlijkheid teruggehouden, met een ontwerp van algemeen gelijkheid te voorschijn, als alleen overeenkomstig met de rechten van de Mens. ‘Tous les citoyens quels qu'ils soient, ont droit de prétendre à tous les degrés de représentation. Rien n'est plus conforme à votre déclaration de droits, devant laquelle tout privilège, toute distinction, toute exception, doivent disparaître. La constitution établit que la souveraineté réside dans le peuple, dans tous les individus du peuple. Chaque individu a donc droit de concourir à la loi par laquelle il est obligé, et à l'administration de la chose publique, qui est la sienne.’

Vastheid van convictie gaf hem, in menig opzicht, de veerkracht in woord en daad, waardoor men de overmacht boven hen die niet, of die ten halve overtuigd zijn, verkrijgt. Doch bovendien, elke gewichtige gebeurtenis in de voortgang der Omwenteling, was een schrede naar het punt, waarop hij van de aanvang af gestaan had; zodat hij, naarmate de Revolutie nader bij hem kwam, in aanzien en invloed moest winnen; het was niet om zijn persoon, maar om zijn systema, dat hij de overhand kreeg. Toen men de hoogte zijner overtuiging bereikt had, werd hij de natuurlijke toongever en representant der zegevierende partij: de ganse kracht van het radicalisme stond ten dienste van hem die als radicaal boven allen bekend was. Zijn triomf, door list en geweld bevorderd, werd niet door list en geweld behaald; was het gevolg van een onverzettelijkheid en eenheid van strekking die het resultaat van de onwankelbaarheid des geloofs was; en zo men dit obstination wil noemen, dan is de aanmerking van Mignet zeer juist: ‘Il fut une preuve qu'au milieu des troubles civils ce n'est pas avec son esprit qu'on fait sa fortune politique, mais bien avec sa conduite, et que la médiocrité qui s'obstine est plus puissante que le génie qui s'interrompt.’

Doch, om de oorsprong en de natuur der kracht van Robespierre en de zijnen te waarderen, moeten wij letten, niet enkel op de oprechtheid, maar ook op het onderwerp hunner overtuiging. Zij hadden, naar hun inzien, het leven gewijd aan een leer die niet enkel waar en goed en nuttig en in hoge mate zegenrijk was; maar die als het enige en zekere middel moest worden beschouwd om, spoedig en overal het einde van ramp en onheil, het begin van onverstoorbaar geluk te bewerken. Wij weten hun beschouwing. Dat de aarde door alle tijden heen, een toneel van ellende geweest was, ten gevolge van geweld en huichelarij: dat Vorsten en Priesters in verbond getreden waren om de rampzalige volken naar lijf en ziel aan de dubbelen keten van overmacht en van bijgeloof te leggen: dat ook de bekrompen en mensvernederende dogmatiek van het Christendom dienstbaar gemaakt was om, in de naam van recht en zedelijkheid, ten behoeve van weinigen, de mensheid in instellingen te wringen, waardoor alle vrije beweging en ontwikkeling was belemmerd. Vandaar zoveel en zo veelsoortig ongeluk en lijden; overheersing en slavernij; rijkdom en armoede; onrust, twisten, oorlogen; talloze smarten en wanbedrijven, uit wier aaneenschakeling de geschiedenis der wereld bestaat. Hun theorie zou dezen toestand doen ophouden. Zij had een licht in de duisternis ontstoken: zij had de rechten die in vergetelheid waren geraakt, wederom te voorschijn gebracht; de opvolging van haar voorschriften zou tevens de vernietiging van bijgeloof en tirannie, hoe ook genaamd, de vestiging van wezenlijke vrijheid, de waarborg van welvaart, van overvloed, van ware verlichting en levensgenot, en trapsgewijs, de herschepping en volmaking van het menselijk geslacht zijn. Nijd en twist zou worden gesmoord; het geluk van een ieder met het nut van allen in overeenstemming worden gebracht; er zou vrede wezen op aarde, waarheid, gerechtigheid, onderlinge liefde, gehoorzaamheid aan de voorschriften der natuur, door het involgen van begeerlijkheden en driften, wederkerig hulpbetoon, broederschap; in één woord er zou, in de plaats van rampzaligheid, zaligheid zijn. Getrouw ten uitvoerlegging der theorie was het genoegzame, maar was ook het enige middel.

Nu kon geschieden wat in de tijden der onwetendheid onmogelijk was. De gelegenheid was daar. In Frankrijk kon de grootse taak der opvoeding van de mensheid worden volbracht. Welk een vooruitzicht! de weldoeners van het Vaderland, van Europa, van de wereld te zijn! de heerschappij van een leer te vestigen die, eenmaal geplant, onuitroeibare wortelen schieten en de volheid van haar weldaden aan de laatste nageslachten zou brengen. - Verplaatsen we ons in de gemoedsstemming waarin men zich verbeeldt het Apostolaat van zodanig Evangelie ontvangen te hebben, en wij zullen ons enig denkbeeld kunnen vormen hoe de kracht der belijders door de inhoud der belijdenis, door hun ingenomenheid en geestdrift, of laat mij het eigenlijke woord gebruiken, door hun fanatisme verhoogd werd. ‘Ils avaient au plus haut degré le fanatisme de certaines théories sociales.’ En wij behoeven of behoren dit fanatisme niet voor een bijkans uitzinnige opgewondenheid te houden. Het was veeleer van opwinding vrij: het steunde, niet op de bedwelming der hartstochten, maar op de redenering van het verstand: het was de getrouwheid aan een theorie wier premissen men als ontwijfelbaar aangenomen had; zodat uit het besef van een hogere roeping die rust en kalmte, dat zelfbehagen in het misdaad plegen, en tevens die onverbiddelijkheid ontstond, welke tot vermeerdering der revolutionaire energie zoveel bijgedragen heeft.

Eindelijk, hetgeen we vooral niet mogen vergeten is dat zodanig fanatisme met de algemeen denkwijs overeenkwam. Die voordracht der theorie als het panacé der mensheid, als het middel om de aarde in een paradijs te herscheppen, was dezelfde die men zich uit veelgelezen schriften, sedert bijkans een halve eeuw, met opgetogenheid had eigen gemaakt. Elk beroep op die leer, ten gevolge der verloochening van de hoogste waarheid, onweerlegbaar, vond weerklank in de harten; raakte een snaar, die met de roersels van het gemoed in verband stond; gaf een schok waardoor een ieder geëlektriseerd werd. Men moest dien eersten natuurlijken indruk te boven komen, om aan de Revolutie wederstand te bieden. Daarom was langen tijd zelfs het Terrorisme onoverwinbaar. Het Schrikbewind had gunsten ter beschikking welke voor duizenden ten lokaas geweest zijn; het hield duizenden door geweld in bedwang; maar het is vooral in de revolutionaire sympathieën welke zijnen aanhangers ter aanvuring, zijnen vijanden ter ontmoediging verstrekten, dat de reden te vinden is zijner onweerstaanbare kracht.

c. Ik heb, geloof ik, mij nu de weg enigszins gebaand om u de handelwijs van Robespierre en de zijnen te doen beschouwen uit het standpunt, hetwelk alleen billijk voor hen en nuttig voor ons is. Als wij hun karakter en hun eigenlijke drijfveer in het oog houden, zijn wij in de mogelijkheid, niet enkel ter verklaring van hun alvermogen, maar ook ter waardering van hun gedrag. Ziet men hierin gruwelen zonder eenheid van beginsel of oogmerk, dan is het betamelijk over deze ijselijkheden te zwijgen, en een bladzijde der Historie die weinig nut hebben kan, over te slaan; maar deze voorstelling is onjuist, en naarmate zij meer ingang gevonden heeft, acht ik mij te meer verplicht der waarheid hulde te brengen, door u kort te tonen dat het gedrag dezer coryfeeën der Omwenteling, ook waar dit het meest afgrijzen verwekt, het natuurlijke gevolg was hunner overtuiging; de getrouw toepassing der revolutiebegrippen en, naar die regel een verschoonbaar en lofwaardig gebruik der revolutionaire kracht.

De revolutionaire wreedheid was, zodra de Omwenteling beletselen ontmoette, het gevolg van het fanatisme dat ik zo-even beschreef. Wanneer men zich stellige verwachtingen van een gulden Eeuw van mensendeugd en mensenheil gevormd heeft; zou er dan niet een gloed van verontwaardiging oprijzen tegen hen door wier wederstand alleen, naar het schijnt, de verwezenlijking van dien zegen belet, de voortduring van onrecht en onheil te weeg gebracht werd? Zou niet met de vermeerdering der bezwaren, de toorn en verbittering tegen deze baatzuchtige en onverlaten klimmen; zou het behoud en de zege der omwenteling met het bloed der zodanigen te duur worden betaald? zou men zich niet telkens met de vraag geruststellen van een Barnave, toen de eerste slachtoffers waren gevallen; ‘leur sang était-il donc si pur?’ zou men in de lange reeks der wandaden niet een billijke straf, een voorwaarde der overwinning, een voorbijgaand en vergelijkenderwijs weinig betekenend kwaad zien?

Men spreekt van de wreedheid der revolutionaire dwepers, als van een zaak die voorbeeldeloos en ongehoord en met de neigingen van de menselijke aanleg in strijd is. Ik waag het niet een blik te werpen in de diepste schuilhoeken van het bedorven hart. Ik onderzoek niet welke gezindheden de natuurlijke aan zich zelf overgelaten mens omtrent het leven van anderen koestert, waar eigen leven of eigenbelang bedreigd, eigen wens of eigen bedoeling gedwarsboomd of tegengewerkt wordt. Wij zouden Wellicht ontdekken wat, bij gelijken afschuw, nog dieper verachting inboezemen zou. Doch ik bepaal mij bij de opmerking dat ingenomenheid met dwaalbegrippen welke tot de gewichtigste onderwerpen van hart en leven betrekkelijk zijn, ten alle tijde, bij soortgelijke geestdrijverij, soortgelijk welbehagen en ijverig volharden in de boosheid te weeg gebracht heeft. Dit ligt in de aard der zaak, waar men, onbekend met het ware Christelijke geloof, de plicht van Christelijke liefde en lijdzaamheid niet kent; waar men niets weet van de belofte: ‘niet door kracht of geweld, maar door Mijn Geest zal het geschieden, spreekt de Heer;’ waar men overtuigd is zich van elk wapen te mogen bedienen voor de zege der beginselen die men belijdt. In de keus der middelen geen onderscheid van goed en kwaad te erkennen is het eigenaardig kenmerk, niet van het Jezuïtisme, niet van het Jacobinisme, maar van alle dweperij. Vervolging, die van haar uitgaat, streeft naar vernietiging van hetgeen haar belemmert; zij kent geen wroeging, dewijl elk misdrijf in de kroon van haar goede werken een parel te meer is.

De Historie getuigt het overal. Zo heeft Mahomet en zijn leer, in naam van de enige God, verwoesting te vuur en te zwaard over de halve wereld gebracht. Zo heeft het Pauselijk Rome in koelen bloede, onder lofzang en gebed, de Protestanten vermoord. Wij sidderen wanneer een Marat, ten nutte der Omwenteling, tien- en honderdduizende mensenlevens verlangt. Wilt ge dat ik aan de 16e eeuw een treffenden weerklank op die bloedkreet ontleen? De vermaarde Languet verhaalt dat hij den Roomsen van invloed het schrikkelijke hunner zogenoemde strafoefeningen om der religie wil had onder het oog gebracht; maar, zegt hij, zij antwoordden terstond dat men niemand behoort te sparen, wanneer het de openbare rust geldt en dat, zo twee of drie maal honderd duizend mensen om het leven werden gebracht, er binnen dertig jaren meer konden geboren worden. Ik huiverde er van. U bemerkt, hier was zelfs geen kwalijk begrepen Godsdienst-ijver, maar zucht naar vrede, orde en rust. En wilt u van dit fanatisme der rustverkrijging een voorbeeld naderbij; ik herinner mij dat, na 1830, menigeen, door wie de moed der Polen en de trouwhartigheid der Vendeërs en de zelfopoffering der Spaanse Carlisten hogelijk geroemd werden, desniettemin, vermits de orde in Europa en het crediet in Nederland moest worden bevestigd, reikhalzend het bericht van hun volkomen ondergang tegemoet zag. Aldus zou men, om naar eigen inzicht de afgrond der omwenteling te dempen, er niet ongaarne ganse bevolkingen in hebben geworpen.

De mannen van het Schrikbewind werden door beweegredenen geleid welke, in meer dan één opzicht, beter met edelmoedigheid in vereniging kunnen worden gebracht. Ik heb ergens Filippus II, ten gevolge zijner Roomse wanbegrippen, uit liefde onbarmhartig genoemd. Zo was er bij de revolutionairen een filantropische onmenselijkheid. Een hunner hedendaagsche lofredenaars zegt: ‘La conscience profonde qu'ils se dévouaient pour le triomphe de la morale universelle et pour la sainte cause de l'humanité, rendit nos pères capables de cette volonté de fer.... Ils enseignèrent que tout devait etre sacrifié à cette morale.’ Wreedheid is niet altijd wreedaardigheid geweest; strengheid was onmisbaar. De heelmeester moet een vaste hand hebben ter genezing van de wond; en vooral niet, uit onzinnig medelijden, een bedorven lid sparen, welks behoud straks voor het ganse lichaam dodelijk is. Kortstondig en heilzaam is de smart. Zo zou het ook met de pijnlijken overgang der omwentelingsperiode zijn.

Robespierre zei: ‘het is nog geen tijd om het goede te verrichten;’ later zou het Franse volk uitmunten ‘par des moeurs douces, énergiques, sensibles et inexorables pour la tirannie et l'injustice.’ Hij en St. Just verblijdden zich over de aannadering van de tijd waarop een ieder ongestoord de vruchten van zijn akker zou genieten. ‘Il ajournait le bonheur de la France à l'époque où chacun, retiré au milieu de son arpent avec sa charrue, passerait doucement sa vie à le cultiver.’

Hun ganse gedrag laat zich samenvatten in één woord: wat zij meenden te moeten verrichten, hebben zij met onverzettelijkheid gedaan: hun gedrag, wel verre van vreemd en onverklaarbaar, was het natuurlijk resultaat hunner overtuiging.

Het was ook, ten anderen, de getrouw toepassing der Revolutionaire theorie.

Men zegt; zij waren verkondigers van anarchieke begrippen; zij hebben de meest ongehoorde willekeur tot regel gemaakt: zij zijn geen regeerders, maar beulen geweest. - Ik wil het niet ontkennen; doch zij waren dit alles, omdat zij theoristen geweest zijn.

Prediking van anarchieke begrippen. Maar deze begrippen die men anarchiek noemt en waarvan ik althans de verdediging niet op mij nemen zou, waren desniettemin dezelfde welke, van de beginne af, met algemeen goedkeuring waren verkondigd: het verschil lag hierin dat zij de vrijheid begeerden, niet voor sommigen of velen, maar voor allen; dat zij ten behoeve van het ganse Volk begeerden wat hun naaste voorgangers, de partij der Girondisten, enkel aan de bourgeois en althans niet aan de sans-culottes zouden hebben verleend; dat zij zich zelf en anderen onder het juk der theorie verlangden te brengen; dat zij geen vrijheid meenden te hebben om in de keus der middelen, waar het Algemeen welzijn gesproken had, schroomvallig te zijn. Ook was de Staatsregeling die zij ontwierpen in overeenstemming met hun belijdenis en beloften. ‘La loi constitutionnelle de 1793 établissait le pur régime de la multitude; non seulement elle reconnaissait le peuple comme la source de tous les pouvoirs, mais encore elle lui en déléguait l'exercice. Une souveraineté sans bornes; une mobilité extreme dans les magistratures; des élections immédiates auxquelles chacun concourait; des assemblées primaires qui se réunissaient sans convocation, à une époque fixe, qui nommaient les représentants et contrôlaient leurs actes; une assemblée nationale annuellement renouvelée, et qui n'était, à proprement parler, qu'un comité des assemblées primaires, telle était cette Constitution.’ Buonarotti schrijft: ‘la Constitution de 1795 ne répondit pas complètement aux voeux des amis de la liberté: on regrette d'y trouver les vieilles et désespérantes idées de la propriété.’

Maar ook hij ontkent niet dat het toppunt der revolutionaire volkomenheid daarin nagenoeg bereikt was. De Terroristen hadden tegenover de Girondisten gelijk. ‘La Gironde était véritablement contre-révolutionnaire, suivant les termes de sa propre logique. C'est ce défaut de position qui l'a perdue.... Les Montagnards sont de cruels logiciens, mais les Girondins sont des sofistes.’

Men verwijt aan Robespierre en aan zijn medestanders willekeur. Een meer eigendunkelijk Bewind is niet denkbaar, doch deze willekeur was het systematisch gebruik der middelen die, gelijk wij zagen, de Revolutie hun in de hand gelegd had: centralisatie, uitsluiting der tegenpartij, buitengewone handhaving der beginselen door maatregelen van extra-legalen aard.

Alle machten waren verenigd in le Comité de salut public. Mignet schildert dit alvermogen zeer wel: ‘Ainsi fut créée cette puissance terrible qui dévora d'abord les ennemis de la Montagne, qui dévora ensuite la Montagne et la commune, et qui ne finit qu'en se dévorant elle-meme. Le comité disposait de tout sous le nom de la convention, qui lui servait d'instrument. C'était lui qui nommait et destituait les généraux, les ministres, les commissaires-représentants, les juges et les jurés; c'étaient lui qui frappait les factions; c'était lui qui avait l'initiative de toutes les mesures. Par ses commissaires, les armées et les généraux étaient sous sa dépendance, et il dirigeait d'une manière souveraine les départements; par la loi des suspects, il disposait de toutes les personnes; par le tribunal révolutionnaire, de toutes les existences; par les réquisitions et le maximum, de toutes les fortunes; par la convention effrayée, des décrets d'accusation contre ses propres membres. Enfin sa dictature avait pour appui la multitude qui délibérait dans les clubs, gouvernait dans les comités révolutionnaires, dont on payait la coopération par un salaire journalier, et qu'on nourrissait avec le maximum.’

Maar dit albeheer, dit dictatoriaal gezag was geheel revolutionair. Het was het alvermogen der Volks-Soevereiniteit geconcentreerd in het Bewind. De vorm waarin het gezag zich openbaarde, moge afkeuring verwekken, het wezen van het gezag kwam met de theorie overeen, en, zoolang de handelwijs der machthebbers niet met de revolutionaire opinie streed, was hier het ideaal van een snelle en volledige ten uitvoerlegging van hetgeen de Algemeen en Nationale wil genoemd werd.

De vijanden der Revolutie werden ter zijde gesteld, in de kerker geworpen, gedood. Dit is zo; maar wat wilt ge? het genot der Rechten van de Mens kan niet aan allen worden verleend, zoolang die rechten zelf niet, door tijdelijke dwang, tegen contra-revolutionaire ontwerpen in veiligheid gebracht zijn.

Dezelfde rechtvaardiging geldt voor het verbreken van de banden der legaliteit. En zij is hier vooral nodig: immers is geheel het Schrikbewind een doorlopend Coup d'état, een vervangen van l'ordre légal door een revolutionair Gouvernement; een Dictatuur, waarbij de ganse Constitutie van 1795, pronkstuk van revolutionair vernuft, in het belang dezer Constitutie zelve, geschorst werd. Men was verplicht met wijze inachtneming der omstandigheden, met een geest des onderscheids te werk te gaan; geenszins uit voorbarigheid en overdreven nauwgezetheid, door de waarborgen zelf der vrijheid, de vrijheid in de waagschaal te stellen. Uitstel was plicht. Uitstel alleen kon de voorbereiding van een onschadelijke ten uitvoerlegging van de constitutionele voorschriften zijn. ‘Ils savaient qu'a vant de conférer au peuple l'exercice de la souveraineté, il fallait rendre général l'amour de la vertu; substituer le désintéressement et la modestie à l'avarice, à la vanité et à l'ambition qui entretiennent entre les citoyens une guerre perpétuelle....; ils savaient que les mesures coactives et extraordinaires, indispensables pour opérer un si heureux et si grand changement, sont inconciliables avec les formes d'une organisation régulière; il savaient enfin, et l'expérience n'a que trop justifié leur manière de voir, qu'établir, sans ces préliminaires, l'ordre constitutionel des élections, c'est abandonner le pouvoir aux amis de tous les abus, et perdre à jamais l'occasion d'assurer la félicité publique. Il eût été de la dernière imprudence de laisser un moment la nation sans directeur et sans guide.’

St. Just zeide: ‘dans les circonstances où se trouve la république, la constitution ne peut etre établie; elle deviendrait la garantie des attentats contre la liberté, parcequ'elle manquerait de la violence nécessaire pour les réprimer.’ ‘Le parti montagnard, schrijft Mignet, ‘au lieu de la plus extreme démocratie, avait besoin de la dictature la plus resserrée. La constitution fut suspendue aussitôt que faite, et l'on maintint, en le renforçant, le gouvernement révolutionnaire jusqu'à la paix.’

Doch zegt men, geen verontschuldiging is genoegzaam voor zodanige gruwelen als het Schrikbewind gepleegd heeft. - Dit beweren is een bewijs dat men de elasticiteit van het revolutiebeginsel niet kent. Geen misdaad kan zo groot zijn waarbij deze rechtvaardigende kracht te kort schieten zou. De verontschuldiging voor de ganse reeks der systematieke moordenarijen van het Bewind ligt, naar de schatting der voorstanders van het systema, juist hierin dat zij systematiek waren.

Het was, volgens Buonarotti: ‘la triste nécessité de l'état de passage;’ derhalve is het onbillijk tegen hetgeen tijdelijke plichtbetrachting geweest is, met zoveel verontwaardiging te veld te trekken: ‘un médiocre discernement suffit pour démeler dans ces déclamations la rage de parti qui les a dictées; et, pour peu que l'on juge sans passion, on est forcé de convenir que l'amour de la patrie et le sentiment des devoirs les plus impérieux déterminèrent, après une trop longue et très-funeste patience, les amis de l'égalité à user de sévérité envers ses incorrigibles ennemis. - La justice et la nécessité de l'institution révolutionnaire étant reconnues, il ne s'agit plus d'examiner jusqu'à quel point l'autorité qui la dirigeait, porta la rigueur dont elle fut forcée de faire usage; il importe seulement de savoir si elle répondit au but pour lequel elle avait été instituée.’ –

Doch wat houd ik mij met verontschuldigingen op; waar ik de taak op mij nam te bewijzen dat, naar revolutionairen maatstaf, de aanwending der revolutionaire kracht door het Schrikbewind lof en bewondering verdient. Naar de heersende begrippen, moest de toepassing der Revolutie-leer plaats hebben; niet enkel, zo als ik zelf getracht heb te betogen, in de zin van het necesse erat, maar van het oportebat; het betaamde alzo; het was, voor de mensheid behoefte; daaraan bevorderlijk te zijn was heilige plicht. Niets mocht worden ontzien, waar de zaak der Revolutie op het spel was. En nu verplaatse men zich in 1793. De tegenwerking was, naarmate de vernielende kracht der theorieën zich uitgebreid had, dermate geklommen dat ze bijkans onoverkomelijk scheen. Het merendeel der bevolking zag smachtend uit naar het einde van een toestand die met elken dag ondragelijker werd. Ingenomenheid, onderwerping, en lijdelijkheid vingen aan voor weerzin, misnoegen, woeling, en openlijke wederstreving en opstand te wijken. Ontzagchelijk was de crisis waarin het Bewind zich, na 31 Mei 1793, bevond. De mishandeling der Girondisten was het sein van een beweging ten voordele van een zachter beheer; meer dan 60 Departementen stonden in de wapens tegenover de Parijse dwingelandij: de heldhaftige landbevolking der Vendée sloeg de krijgsheiren der Jacobijnen op de vlucht. Vijandelijke legers waren van alle zijden tot aan en over de grenzen getrokken. Aan half Europa had het Gemenebest de oorlog verklaard. En, als of binnen- en buitenlandse krijg niet genoeg ware, was er in de Conventie zelf verdeeldheid van inzicht en strijd van bedoeling. Een ommekeer van zaken scheen nabij.

En wat is er daarentegen gebeurd? Door de standvastigheid en volharding van weinigen, is het revolutionaire Frankrijk uit dezen voorbeeldeloze samenloop van ongunstige omstandigheden gered. Zij alleen zijn het die, wat onmogelijk scheen, gedaan hebben; die gelijktijdig aan de Federalisten, aan de Vendée, en aan de vreemde Mogendheden het hoofd wisten te bieden; die Frankrijk tot eenheid en hun tegenstanders in de Vergadering tot zwijgen en gehoorzamen hebben gedwongen; die, met behoud van Revolutie en revolutionairen zegen, de macht in het aanzijn hebben geroepen, waardoor hun Vaderland en toen, en in latere tijd, aan Europa de wet gaf. En meent ge dat zachtheid en liefelijkheid genoeg was om, te midden der losgelatenheid van alle driften, de bevolking in boeien te slaan, en met het vastgeketend Frankrijk de Coalitie te verpletten? Zij hebben zich van deze grootse taak kunnen kwijten, enkel door revolutionaire energie; enkel door te zorgen dat de werking der middelen, welke de Revolutie aan de hand geeft, in verhouding tot de eis van het ogenblik gebracht werd. –

Ik ben de apologist niet dezer mannen; doch ik zeg dat ze, naar de leer der Revolutie, een lauwerkrans verdiend hebben, en dat we ons althans niet te verwonderen hebben over de bedaardheid en overtuiging, over het à plomb waarmede men voor al wat er geschied is, uit het oogpunt der revolutionaire leer, een apologie heeft.

Is het om de verdediging van het ganse stelsel te doen? St. Just zegt: ‘Citoyens, vous avez voulu une république; si vous ne vouliez pas en meme temps ce qui la constitue, elle ensevelirait le peuple sous ses débris. Ce qui constitue la république, c'est la destruction de tout ce qui lui est opposé.’

Moet men de rechtmatigheid tonen der verbazende lichtingen van manschappen en geld, dit is enkel een met de omstandigheden overeenkomende toepassing der algemeen erkende waarheid, dat de Staat over lijf en goed der burgers een onvoorwaardelijke suprematie heeft. ‘Une fois déclaré que la France entière, hommes et choses, appartenait au gouvernement, ce gouvernement, suivant le danger, ses lumières et son énergie croissante, pouvait tout ce qu'il jugerait utile et indispensable.’

Hebt u tegen de oprichting der moordschavotten bezwaar, is u de guillottine en permanence een gruwel; beschouwt u de wraakoefening door kanon- en schrootvuur, door het werpen van duizenden in de rivier, door het ombrengen van een menigte van grijsaards, vrouwen en kinderen, door het uitroeien soms van een ganse bevolking, als afgrijselijk en vloekwaardig; meent gij, in één woord, dat men het revolutionaire slagzwaard met te ver gedrevene forsheid gehanteerd heeft; wacht u, door bekrompen inzicht of overmatige gevoeligheid, de grootheid voorbij te zien van hen die, om der mensheid wille, de stem der menselijkheid in hun eigen boezem hebben gesmoord. Leert van Thiers een billijk oordeel te vellen: ‘Il fallait satisfaire la colère révolutionnaire par de grandes et terribles exécutions;’ en zo het u gevalt de revolutionairen toorn voor laaghartig en onmenselijk te houden, wel nu, verandert dit iets in de noodzakelijkheid der zaak? ‘le Gouvernement devait subir ces mauvaises passions, puisqu'elles étaient inséparables de l'énergie qui sauve un peuple en danger.’

Onredelijk en ondankbaar is het, waar alles buitengewoon was, een gewonen maatstaf te gebruiken. Op het ganse gedrag van het Schrikbewind is toepasselijk wat Thiers van ‘les mesures militaires, administratives et financières’ getuigt: ‘jamais aucun Gouvernement ne prit à la fois des mesures ni plus vastes, ni plus hardiment imaginées; et pour faire un reproche de leur violence à leurs auteurs, il faudrait oublier le danger d'une invasion universelle.... Aujourd'hui une génération, superficielle et ingrate, critique ces opérations, trouve les unes violentes, les autres contraires aux bons principes d'économie, et joint le tort de l'ingratitude à l'ignorance du temps et de la situation. Qu'on revienne aux faits, et qu'enfin on soit juste pour des hommes auxquels il en a coûté tant d'efforts et de périls pour nous sauver.’ Ook werd de ganse worsteling als een oorlog tussen de oude en nieuw orde van zaken en begrippen beschouwd; een gezichtspunt waarvan de revolutionaire schrijvers gebruik hebben gemaakt. ‘Le Comité de salut public se livra aux plus terribles exécutions. Les armées se bornent à tuer sur le champ de bataille; il n'en est pas de meme des partis qui, dans les situations violentes, craignant de voir renaître le combat après la victoire, se précautionnent contre de nouvelles tentatives par des rigueurs inexorables. L'usage de tous les gouvernements étant d'ériger leur conservation en droit, ceux qui les attaquent sont pour eux des ennemis tant qu'ils combattent, des conspirateurs dès qu'ils sont vaincus, et ils les tuent ainsi au moyen de la guerre et au moyen de la loi.... Le gouvernement dictatorial frappa dans ce qu'ils avaient de plus élevé, tous les partis avec lesquels il était en guerre.’

De slachtingen ook op het schavot werden ter overwinning vereist; en naar de onschuld der slachtoffers behoeft, in de krijg, niet te worden gevraagd.

Mijn gevoelens zijn u bekend. Ik zal mij gaarne van de woorden van een welgezinde Fransman bedienen: ‘Dire que la convention a bien fait ce qu'elle a fait, parcequ'elle l'a fait pour sauver la revolution ou le principe révolutionnaire d'une ruine imminente, c'est une erreur énorme et barbare! c'est immoler les droits de la justice et de l'humanité à une divinité inconnue qu'on appelle révolution, à laquelle il faut tout immoler, la France, la vie des Français, leurs richesses, leur industrie, leur gloire, parcequ'il faut sauver la révolution!... on ne défend que ce qu'on possède; or, je ne sache pas que la liberté, dont la France jouissait sous la convention, valût la peine d'etre défendue.... Elle défendit la France, à peu près comme le tigre défend l'entrée du repaire où il cache sa proie.’ Maar die oordeelvelling is dan alleen rechtvaardig, wanneer men de Godes, welke Revolutie genoemd wordt, niet aanbidt. Daarentegen, zo men de theorie waaruit het Jacobinisme ontspruit, bemint, dan verloochene men de begrippen en daden zijner geloofsgenoten niet; dan erkenne men, dankbaar, de diensten en verdiensten van hen die voor het revolutionair geloof met het leven van anderen hun eigen leven veil gehad hebben. In de strijd voor de onafhankelijkheid van het revolutionair Gemenebest, hebben zij over veelsoortige aanval, alleen door een ijzeren wil, die op onvergelijkbare volharding van inzicht gegrond was, getriomfeerd.

‘Les montagnards, animés seuls d'une passion forte, d'une pensée unique, le salut de la révolution, éprouvant cette exaltation d'esprit où l'on découvre les moyens les plus neufs et les plus hardis, où l'on ne les croit jamais ni trop hasardeux, ni trop coûteux, s'ils sont salutaires, devaient déconcerter, pár une défense imprévue et sublime, des ennemis lents, routiniers, décousus, et étouffer des factions qui voulaient de l'ancien régime à tous les degrés, de la révolution à tous les degrés, et qui n'avaient ni accord ni but déterminé.’

Zij hebben volledige Vrijheid en Gelijkheid gewild; hierin zijn zij niet geslaagd. Veel echter hebben zij ook daarvoor verricht; zonder hen zou men niet zo ver gekomen, zou men Wellicht achteruit gekeerd zijn. De roem van er naar gestreefd te hebben, blijft; ofschoon de kracht ter verkrijging te kort schoot. Het is billijk inzonderheid op Robespierre toepasselijk te maken de aanmerking van Thiers bij de vermelding der Girondisten; velen onder hun tegenpartij werden eer door hartstogt dan door verhevenheid van denkbeelden geleid: ‘la plupart se décidèrent par passion plutôt que par génie:’ en zij werden in waarheid overtroffen alleen door hen bij wie de enige drijfveer revolutionair overleg was. ‘On ne pourrait mettre au-dessus d'eux que celui des montagnards qui se serait décidé pour les moyens révolutionnaires, par politique seule et non par l'entraînement de la haine.’

Zodanig een schijnt Robespierre, althans bijna, te zijn geweest. Voorzeker niet ten onrechte geeft Buonarotti hem de titel van ‘illustre martyr de l'égalité.’

d. Er blijft mij nog over u met een enkel woord, in deze revolutionair bij uitnemendheid, de verwantschap te doen opmerken tussen de filosofie en de praktijk. Ik wijs u op een bijzonderheid waaraan men tot dus ver te weinig gewicht gehecht heeft; namelijk op de treffende overeenkomst der handelingen van Robespierre met de leerstellingen van Rousseau. Ik geloof dat ook deze aanwijzing zal kunnen strekken om, wellicht bij minder afschuw van de persoon, de afschuwelijkheid en bedrieglijkheid te doen inzien van de theorieën door wier dwaallicht hij misleid werd.

Afkeer van elk mezzo termine is, gelijk wij zagen, wat Rousseau boven anderen karakteriseert. Hij wil des te meer zuiverheid en volledigheid der toepassing, naarmate hij van de waarheid en heerlijkheid der beginselen levendiger overtuigd is. Maar Rousseau is geen Godloochenaar; Rousseau is geen vijand van zedelijkheid en deugd; Rousseau is niet onvatbaar voor zachte en tedere aandoeningen. Integendeel; zijn verontwaardiging wordt door de troosteloze leer van het Atheïsme gaande gemaakt; hij bestrijdt de leer die alle deugd, door ze op de berekeningen van het eigen belang te gronden, vernietigt: en overal dragen zijn Geschriften de blijken van een soort van aandoenlijkheid, sentimentaliteit, die met zijn uitzichten omtrent het naderend heil der van willekeur verloste mensheid in verband gebracht wordt.

Robespierre is de kwekeling van deze meester; ik zou bijna zeggen, in ieder opzicht, de copie van dit model.

U herinnert u het radicalisme van Rousseau omtrent de revolutionaire Staat, waar geen Overheid, maar zaakgelastigden, geen representanten, maar mandatarissen zijn. Stelt daarnevens de Constitutie van 1795, grotendeels het maaksel van Robespierre; of wel een paar artikelen uit zijn ontwerp van een Déclaration des Droits, welke Buonarotti bewaard heeft: ‘Le peuple est le souverain; le gouvernement est son ouvrage et sa propriété; les fonctionnaires publics sont ses commis. Le peuple peut, quand il lui plait, changer son gouvernement et révoquer ses mandataires. La loi est l'expression libre et solennelle de la volonté du peuple. La loi doit etre égale pour tous.’

U weet dat Rousseau het welzijn der Associatie tot de hoogste wet maakt. Ook Robespierre heeft geen maatregel die hem voor het behoud van de Staat noodzakelijk scheen, ongeoorloofd gekeurd. ‘Il serait facile de démontrer par des citations sans nombre, que les sophismes les plus grossiers des plus fougueux apôtres de la terreur, dans les circonstances les plus révoltantes, n'étaient que des conséquences parfaitement justes des principes de Rousseau.’

Rousseau was zeer ingenomen met de instellingen der Ouden. Ook ‘Robespierre et St. Just voulaient changer les moeurs, l'esprit et les habitudes de la France; ils voulaient en faire une république à la manière des anciens. La domination du peuple, des magistrats sans orgueil, des citoyens sans vices, la fraternité des rapports, le culte de la vertu, la simplicité des manières, l'austérité des caractères; voilà ce qu'ils prétendaient établir.’ –

Zij zouden een Spartaanse onthouding, een Stoicijnse zelfgenoegzaamheid hebben verlangd. Het was geen spotternij, toen men op hun eis, het decreet nam ‘que la justice et la probité étaient à l'ordre du jour.’ Het was geen ijdel voorgeven, maar overtuiging, toen Robespierre zijn bedoelingen dus bekend maakte: ‘Nous voulons substituer dans notre pays la morale à l'égoïsme, la probité à l'honneur; les principes aux usages; les devoirs aux bienséances; l'empire de la raison à la tyrannie de la mode; le mépris du vice au mépris du malheur; la fierté à l'insolence; la grandeur d'âme à la vanité; l'amour de la gloire à l'amour de l'argent; les bonnes gens à la bonne compagnie; le mérite à l'intrigue; le génie au bel esprit; la vérité à l'éclat; le charme du bonheur aux ennuis de la volupté; la grandeur de l'homme à la petitesse des grands; un peuple magnanime, puissant, heureux, à un peuple aimable, frivole et misérable; c'est-à-dire toutes les vertus et tous les miracles de la république à tous les vices et à tous les ridicules de la monarchie. Nous voulons, en un mot, remplir les vœux de la nature, accomplir les destins de l'humanité, tenir les promesses de la philosophie, absoudre la providence du long règne du crime et de la tyrannie. Que la France jadis illustre parmi les pays esclaves, éclipsant la gloire de tous les peuples libres qui ont existé, devienne le modèle des nations, l'effroi des oppresseurs, la consolation des opprimés, l'ornement de l'univers, et qu'en scellant notre ouvrage de notre sang, nous puissions voir au moins briller l'aurore de la félicité universelle.’

Robespierre was Deïst; de belijdenis van Rousseau is voorzeker ook de zijn geweest. Het was niet enkel een kunstgreep der politiek toen, op zijn aandrang, het feest ter ere van het Opperwezen gevierd werd.

Het was de verwezenlijking van hetgeen Rousseau voorgeschreven had: ‘Les dogmes de la Religion civile doivent etre simples, en petit nombre, énoncés avec précision, sans explications, ni commentaires, l'existence de la Divinité, puissante, intelligente, bienfaisante, prévoyante et pourvoyant, la vie à venir, le bonheur des justes, le châtiment des méchants, la sainteté du Contrat Social et des Loix.’ Ook bij deze gelegenheid kwam de voorrang die hem verleend werd, met zijn karakter overeen. ‘Robespierre, leur chef à tous, consulté sur toutes les matières, ne prenait la parole que dans les grandes occasions. Il traitait les hautes questions morales et politiques; on lui réservait ces beaux sujets, comme plus dignes de son talent et de sa vertu. Le rôle de rapporteur lui appartenait de droit dans la question qu'on allait traiter. Aucun ne s'était prononcé plus fortement contre l'athéisme, aucun n'était aussi vénéré, aucun n'avait une aussi grande réputation de pureté et de vertu, aucun enfin, par son ascendant et son dogmatisme, n'était plus propre à cette espèce de pontificat. Jamais occasion n'avait été plus belle pour imiter ce Rousseau, dont il professait les opinions.’

Zelfs in de stijl was er analogie. ‘On retrouvait dans son style quelque chose de l'humeur âpre et sombre de Rousseau.’ ‘Robespierre a laissé de très-belles pages, les pages les plus empreintes de spiritualisme et de sensibilité qui soient sorties des presses de la Convention.’ Het ontbreekt, noch bij hem, noch bij St. Just, aan die sentimentaliteit, welke de doorgaande toon is van Rousseau, waardoor Wellicht hij nog wegslepender dan door de logische juistheid zijner redeneringen is, en die men evenmin in hem zelf als in deze zijn vereerders en navolgers voor veinzerij behoort te houden.

Deze opmerkingen zijn, meen ik, de beste toelichting der duisterheden welke men in de worstelingen der partijen, gedurende de laatste maanden van het Schrikbewind, opgemerkt heeft. Robespierre heeft toen de verdelging bedoeld en gedeeltelijk bewerkt van drieërlei soort van politieke tegenstanders; de Hébertisten, de Dantonisten, en de meerderheid zijner ambtgenoten in le Comité de Salut Public. Vijandschap op leven en dood was geen gevolg van willekeur of luim; zij stond met het gehele samenstel zijner begrippen en bedoelingen in verband. Hebert, Chaumette, Anacharsis Cloots, en anderen waren doldriftige voorstanders van ongodisterij; zij waren het door wie de Godes der Rede met heiligschennende optogt tot in de Christelijke Kerkgebouwen geleid werd: dit kon Robespierre niet dulden; aan de afschaffing van de Christelijke Godsdienst wilde hij gaarne bevorderlijk zijn; de verering van het Opperwezen rekende hij onmisbaar voor de Staat. Om die verering als burgerplicht te doen erkennen, werd de wegruiming dezer ultra-revolutionairen vereist. Geheel verschillend was de richting van Danton.

Hij en de zijnen, door overmaat van gruwelen tot mededogen en wellicht zelfs tot enige wroeging gebracht, wilden opheffing van het Revolutionair Gouvernement en vestiging van l'ordre légal, eer de Omwenteling volkomen gezegevierd had. Dit kon Robespierre evenmin willen; die door onwrikbaarheid der overtuiging evenzeer tegen elke opwelling van barmhartigheid als tegen elke aanklacht van het geweten in veiligheid was. Ook Danton en Camille Desmoulins, en zo vele anderen, moesten voor hun gematigdheid op het schavot boeten. Zo wist hij ter linker- en ter rechterzijde al wie hem hinderlijk was, te vellen; maar niet om te moorden zonder doel. Hij schijnt van nutteloos bloedvergieten een afkeer te hebben gehad. Dit was niet in het belang der Omwenteling: dit ontnam veeleer aan de strafoefeningen alle zedelijke kracht: ‘que vous restera-t-il,’ zei iemand die in zijn geest sprak, ‘quand vous aurez démoralisé le supplice?’

Daarom eindelijk beraamde hij een aanval tegen zijn medeleden in het Comité, wie het om bloedvergieten uit wraak, uit eigenbaat, of uit enkele bloedgierigheid te doen was; zodat er geen reden is om het getuigenis van degenen in twijfel te trekken, volgens wier opgave hij, bezwijkende in een strijd tegen gruweldaders erger dan hij zelf, enigermate als een offer in de zaak van matiging en menselijkheid, is gevallen. Daags vóór dien val, de 8e thermidor, in zijn vermaarde rede (niet ten onrechte ‘un long codicile in articulo mortis’ genoemd) gebruikt hij uitdrukkingen wier oprechtheid ik niet zou durven ontkennen: ‘Ceux qui nous font la guerre, ne sont-ils pas les apôtres de l'athéisme et de l'immoralité. - Eh quoi!... je n'aurais passé sur la terre que pour y laisser le nom d'un tiran!... Un tiran!... Si je l'étais, ils ramperaient à mes pieds, je les gorgerais d'or, je leur assurerais le droit de commettre tous les crimes, et ils seraient reconnaissants!... Qui suis-je, moi que l'on accuse? un esclave de la liberté, un martyr vivant de la République, la victime encore plus que le fléau du crime... Otez-moi ma conscience, je suis le plus malheureux de tous les hommes.’[1](http://www.dbnl.org/tekst/groe009onge01_01/groe009onge01_01_0014.htm%22%20%5Cl%20%22402#402) –

Dit beroep op het geweten, tot in de ure des doods, deze goede trouw der onmenselijkheid kenmerkt de man, in wie de Omwenteling zich geconcentreerd had. ‘La révolution incarnée,’ schrijft Nodier, ‘c'est Robespierre avec son horrible bonne foi, sa naïveté de sang, et sa conscience pure et cruelle.’ Hij was bij uitnemendheid de personificatie der politieke, sociale en Godsdienstige Omwenteling, gelijk zij in de schriften van Rousseau, vooral in le Contrat Social en in la Confession de foi du Vicaire Savoyard ligt.

Zo heb ik met deze twee Lezingen getracht, in de vreselijke jaren van 1789 tot 1794, de historische waarheid te bewijzen van de gewichtige stelling dat dit Tijdperk geenszins de overdrijving, maar met theoretische juistheid, de ontwikkeling der Revolutiebegrippen bevat.

Is het ten onrechte dat ik, uit dit oogpunt, die jaren leerrijk genoemd heb!

Zij tonen, ter zelfkennis en verootmoediging, de diepte van ons bederf; en wat er van de mens wordt, wanneer een deel der Christelijke waarheid zelve, door verloochening van haar oorsprong en wezen, aan de invloed van een leugenachtig beginsel dienstbaar wordt gemaakt en de giftige kiem van dwaalbegrippen, opgenomen in de weltoebereide akker, zich, met samenwerking der omstandigheden, in honderdvoudige vrucht openbaart: *‘Indien het licht dat in u is, duisternis is, hoe groot zal de duisternis zelf zijn!’*

Zij bewijzen, met onwederlegbare kracht, de ijdelheid van het beweren dat de Revolutie het uitwerksel van opgewondenheid over hetgeen wij door misbruiken verstaan, geweest is: hier was geen opgewondenheid, maar kalm overleg; de wegslependheid niet van hartstochten, maar van syllogismen: zo er opgewondenheid bestond, het was wegens de wederstand tegen de volledige ten uitvoerlegging van theorieën, niet wegens de vasthouding aan misbruiken waarvan geen zweem meer overig was. Van waar dan dat evenwel de voortduring der misbruiken beweerd werd? Dit valt in het oog. Het is zoo, niemand onzer bedoelt, door misbruiken, de Godsdienst der Openbaring, het wettig gezag, de ongelijkheid der standen, het eigendomsrecht; doch, naar revolutionaire schatting, zijn juist deze grondslagen der Maatschappij de misbruiken welke, dewijl zijn meer dan anderen algemeen zijn en diepe wortelen hebben geschoten, de gevaarlijkste zijn van allen. Neemt derhalve in uw gedachten weg al wat gij, en terecht, misbruiken noemt; gaat verder en verbeeldt u een Staat, waar, bij verschil van rangen en bedrijf, onderlinge liefde en eensgezindheid in beoefening gebracht werd; waar de Geestelijken geen wereldlijk belang hebben gekend; waar de Adel uit enkel edelen gevormd was; waar de Vorsten engelen geweest zijn; zorgt voor de opruiming van al wat tot misnoegen grond of aanleiding geeft, doch laat de ingenomenheid met de revolutionaire theorieën blijven bestaan: de maatschappij door u gereinigd, het Utopia door u gesticht, zal evenzeer een Augias-stal zijn, voor welks meer afdoende zuivering een stroom van mensenbloed verlangd wordt.

De bestudering dezer jaren eindelijk doet een helder licht opgaan over de familie-betrekking van allen die Revolutionairen in woord of daad zijn geweest; over de eenheid van het beginsel, over de solidariteit der schuld. Laat ons, na de genealogie der begrippen en de genealogie der wandaden te hebben aanschouwd, voortaan niet vergeten dat bespiegeling naar beoefening leidt. Met het wegnemen der onderwerping aan hetgeen van Godswege geopenbaard is, valt de slagboom tegen alle dwalingen en tegen alle misdrijven weg. Het is, gelijk ik opzettelijk getoond heb, een lasterlijke aanklacht tegen Luther dat hij, om het plaatsen van het gezag der rede boven dat van Gods Woord, de stamvader van alle sofisten en radicalen, de voorganger van Voltaire en van Marat geweest is. Doch waarin ligt de laster? in de toepassing op de man wiens onvoorwaardelijke overgave aan de Heilige Schrift het beginsel van hervorming zowel voor zijn eigene ziel als voor de Kerk was. Het argument zelf is juist, en geldt volkomen ten aanzien van alle Protestanten die, ofschoon de woorden Gods hun toebetrouwd waren, de kracht der Godzaligheid verloochend of de wijsheid welke van Boven afdaalt voor de wijsheid welke van beneden opkomt, ter zijde hebben gesteld.

Zo Robespierre niet anders gedaan heeft dan de leer van Rousseau op het gebied van het praktisch leven over te brengen; zo de leer van Rousseau uit gevolgtrekkingen van beginsels die Montesquieu verkondigd had, is gevormd; zo de algemeen vrijheid en gelijkheid waarin Montesquieu en de zijnen een punt van uitgang gezocht hebben, zodra Gods Woord en oppermacht geloochend wordt, onloochenbaar is; dan valt de gehele aaneenschakeling en filiatie in het oog; dan is de eerste schuld bij hen door wie de onvoorwaardelijke eerbied voor de Openbaring aan het wankelen gebracht is; dan rust Wellicht de zwaarste verantwoordelijkheid, niet op hen die, in hun onwetendheid, voor droombeelden van vrijheid en zedelijkheid hebben geijverd, maar op hen die deze droombeelden, bij noodwendige gevolgtrekking, hebben doen ontstaan; die, in het volle genot van de Evangeliezegen, zich tot de afgoden hunner eigen wijsheid hebben gewend; die de waarheid der Heilige Schrift van haar overeenstemming met menselijk inzicht afhankelijk gemaakt, en, door aanneming van een vals beginsel, voor de volledigheid der naleving de weg hebben gebaand. En zou ik er niet mogen en moeten bijvoegen: dan zien wij dat de afval van Hem die gezegd heeft: ‘Ik ben de weg, de waarheid en het leven,’ de oorzaak der ganse Revolutie geweest is. Dan zien wij dat de werkzame belijdenis van de enigen Redder het middel is tot herstel en behoud.

Dit zag men, onder de bedwelming en ijlhoofdigheid der Revolutiekoorts in 1794 niet. Daarom kon er, uit de val van Robespierre, geen wezenlijke terugkering tot anti-revolutionaire beginselen ontstaan. Onvatbaar voor het licht van het Evangelie en voor de lessen der ervaring, verweet men de verderfelijkheid der theorie aan de praktijk, aan de feilbaarheid of onwil der mensen. Er moest, na zoveel ellende, hoop op verbetering zijn; maar de hoop kon enkel op een verenigd behouden en beperken van het Revolutie-beginsel worden gebouwd. De gewijzigde leus was nu: vrijheid voorzeker, doch vrijheid met orde gepaard. - Onverkrijgbare wens, nutteloos zwoegen! Na het ondoenlijke van een onvoorwaardelijke toepassing geleerd te hebben, zou men nu een tweede even duurgekochte les gaan ontvangen. Het zou blijken dat de revolutionaire vrijheid, waar rust en matiging begeerd wordt, ijdelheid is, en dat, in het Tijdperk der Reactie, ondanks de bedoelingen der mensen, het despotisme der orde, door het verderfelijke der strekking en door het rampzalige der vruchten, het despotisme der vrijheid evenaart.

**14. Overzicht. 1794-1845.**

Met het einde van het winterseizoen is het tijd deze Voorlezingen te sluiten. Daarom, in deze en de volgende bijeenkomst, in plaats van met de uiteenzetting mijner denkbeelden verder te gaan, geef ik u een soort van schema, hetgeen ik, zo mij de ruimte niet had ontbroken, voornemens zou geweest zijn te bewerken.

Van de vijf Tijdperken die ik mij voorgesteld had, hebben wij er twee, de Voorbereiding en de Ontwikkeling, ten einde gebracht. In dit avonduur wens ik een ineengedrongen overzicht der drie andere u te onderwerpen; terwijl ik gaarne de laatste samenkomst besteden zou aan de vermelding van enkele punten, waardoor, naar mij voorkomt, het geheel mijner Voorlezingen enigermate volledigheid verkregen zou hebben.

Wat ik nu kan verrichten, bepaalt zich bij het afbakenen van de weg, waarvan het bewandelen niet vergund is. Misschien evenwel zal ik, ofschoon van de ontvouwing afziende, opgaaf kunnen doen van de wijs waarop de gebeurtenissen, van 1794 tot op dezen tijd, in de perioden van Reactie, van gewijzigde proefneming, en van lijdelijkheid, door de overal zichtbaren of althans aanwijsbaren draad der revolutiebegrippen aaneengeschakeld zijn.

Om hierin te slagen is het, geloof ik, nodig inzonderheid op de ogenblikken van overgang te letten; vermits daarin, met de oorsprong tevens het karakter en de richting van het nieuw tijdperk openbaar wordt. - Ik wijs u daarom, eerst op de aard der ommekeer van de *9n thermidor 1794,* toen de Reactie begon; daarna op de constitutionele en representatieve Staatsvorm, met wier oprichting de zogenaamde Restauratie in 1814, bijkans gelijktijdig en eenzelvig geweest is; eindelijk op de toedracht der zaken in 1830, dat is, op de kiem en de kern van de toestand waarin Europa zich thans bevindt.

De val van Robespierre is de val van het Schrikbewind geweest. De logica, met de dood in verbond, werd eindelijk overwonnen door de onbedwingbaarheid van het menselijk gevoel. Aan het stelselmatig moorden werd een einde gemaakt. Gematigdheid en orde werden op de voorgrond gesteld. ‘Heureuse catastrophe, qui termina la marche ascendante de la révolution, pour commencer sa marche rétrograde.’ De overmacht der ontwikkeling werd door de overmacht van de tegenstand vervangen. De Moderaten werden meester van het bewind.

En hoedanig nu was, én toen én gedurende deze ganse periode, de natuur en strekking van het Bewind?

Het is in de historie gekentekend met de volgende gedeeltelijk reeds a priori door mij aangewezene trekken. Het was revolutionair, reactionair, willekeurig in het gekozen standpunt; met twee onderling vijandige partijen in strijd; door de omstandigheden krachtig; zwak door gebrek aan beginselen; ten gevolge dezer vereniging van kracht en onvermogen, geweldig en tiranniek.

Revolutionair. - De zege was behaald door een vereniging van partijen, die allen, in meerderen of minderen graad, revolutiegezind waren. Niemand dacht aan verzaking der theorie. De Revolutie-leer en de grote veranderingen welke zij in Staat en samenleving bewerkt had, werden als weldaden aangemerkt, voor wier behoud met ingenomenheid gezorgd werd.

Reactionair. - Zonder af te wijken van het spoor, moest men enigszins teruggaan. Het onvoorwaardelijk vooruit streven behoorde, zo al niet vroeger, althans aan de rand van een afgrond, te worden gestuit. Vrijheid wilde men; geen losbandigheid. De vrijheid moest voorgestaan worden; doch vermits de ware vrijheid, ten gevolge van het onzinnig voortrennen op de revolutiebaan, verloren geraakt was, behoorde men te blijven op het punt waar vrijheid met orde verenigbaar is.

In de bepaling van dit standpunt ging men naar willekeur te werk. - Dit kon niet anders. Er ontbrak hier een vast beginsel, naar aanleiding waarvan de lijn tussen vreesachtigheid en overmoed zou worden getrokken. Waarom, indien men zo ver ging, niet een weinig verder? waarom, zo men terugkeerde, niet een weinig meer achteruit? Men was in tegenspraak, zowel met het revolutionair beginsel waarvan men de waarheid, als met de reactionaire richting waarvan men de noodzakelijkheid erkend had. De keus was een zaak van conveniënte, van behoefte, van belang; van omstandigheden, zonder ander richtsnoer dan eigen mening, of, om de karakteristieken term te gebruiken, dan eigendunkelijkheid.

Het Bewind dat aldus stilstand begeerde, stond tussen hen die vooruit en hen die achteruit wilden, en aan wie het de namen van gevaarlijke vijanden van het Algemeen welzijn van ultra-revolutionair en contra-revolutionair gaf. - Natuurlijk: want het beweerde en waande zelf de ware revolutie-gezindheid te bezitten, met juistheid het Juste Milieu gevonden en die mate of dosis van vrijheidsdrank uitgereikt te hebben welke voor de kranke Staat nuttig en verdragelijk was.

Zodanig Bewind was door de omstandigheden krachtig. - Omdat er algemeen behoefte naar rust en orde, en afkeer van elk Schrikbewind was. Omdat er tussen zijn vijanden onderlinge vijandschap was; zodat het veeltijds tegen de helft zijner tegenstrevers de wederhelft tot ijverige bondgenoten had. Omdat het over de uitgestrekte hulpmiddelen kon beschikken, welke de revolutionaire centralisatie aan elk Gouvernement verleent.

Dit Bewind was tevens door beginselloosheid zwak. Tegen redenering was het niet bestand. Alle partijen leverden tegen het status quo van zodanig Gouvernement een beklag in, hetwelk in de richting langs welke men tot dien stilstand geraakt was, een rechtmatige grond had. Het Bewind stond, niet enkel als reactionair, tegen de massa der revolutionairen, van de meest verschillende kleur; maar ook, als revolutionair, tegenover de massa der bevolking, wier behoefte aan betere vrijheden en rechten, bij de verdrukking waaronder zij gebukt ging, ook revolutionaire vormen, ter eventuele herwinning van hetgeen zij verloren had, te baat nemen zou. Het Gouvernement had geen eigen steun dan in de revolutionaire nuance, waarvan het zelf de uitdrukking was; in de weinigen, naar wier schatting de grensscheiding tussen te veel en te weinig met volkomen juistheid bepaald was. Elke vrijheid die in l'ordre légal werd opgenomen, was een wapen te meer om de Regering te bestrijden.

Er kon tijdelijke verzoening en verstandhouding der vijandige richtingen zijn om een gemeenschappelijke aanval te beproeven. –

Aldus was er een voorwaar zonderlinge toestand. Men spaarde het Bewind; uit noodzaak, wanneer er dwang; uit behoefte, wanneer er gevaar was. Doch, hoe meer vrijheid en rust, hoe heftiger de wederzijdse oppositie en hoe zorgelijker de toestand van het Gouvernement werd.

Het Bewind had dus behoefte aan versterking; en, waar het zich enkel op willekeur kon beroepen, was er geen versterking dan in materiële kracht. Het was gedrongen zich boven alle beginselen te verheffen; elk middel ter verkrijging van zelfstandigheid en onafhankelijkheid te gebruiken; theorieën en volksdriften aan banden te leggen door alle maatregelen en kunstenarijen, waarvan de dwingelandij zich weet te bedienen: steun te zoeken in militaire macht, in het vleijen van eergierigheid en baatzucht, in het beurtelings believen van verschillende meningen en gevoelens; in het telkens geweldiger verdrukken, naar mate ook de tegenstand, ten gevolge der verdrukking, telkens geweldiger wordt. Zodanig is, op revolutionair terrein, het lot der Moderaten; meer dan allen, ter handhaving van hun gezag, geweldig en immoderaat te moeten zijn.

Dit is zeer treffend uitgedrukt door de Bonald: ‘Dans toute révolution où il y a nécessairement deux partis, il s'en forme bientôt un troisième aux dépens des deux autres... Les deux partis extremes savent nettement ce qu'ils veulent; le parti moyen ne peut pas meme le savoir, parceque l'opinion qu'il se fait, formée des deux autres, est nécessairement indécise, meme quand ceux qui la professent, seraient des hommes décidés... C'est précisément à ce parti, qui se croit modéré, parcequ'il est mitoyen, qu'il n'est pas permis d'etre modéré et de poser les armes, parcequ'il doit se défendre contre deux rivaux, dont chacun veut l'entrainer de son côté. Lorsqu'il est menacé, il est violent comme deux, parcequ'il est violent contre deux.’

Alzo wordt, door deze nécessité de position, wanneer men wel de Revolutie-leer en geenszins haar ganse ontwikkeling verlangt, de Reactie, in haar schromelijkste gewelddadigheden, in zo verre verschoonlijk en onmisbaar, als zij het enige behoedmiddel is tegen de revolutionaire vrijheidskreet die van 1789 tot 1794 de boventoon had.

Ook de meest vluchtige blik op de geschiedenis van 1794 tot 1814, toont dat de onderscheidene wijzigingen van Gouvernement niet anders geweest zijn dan gestadige versterking van het gezag, waardoor de terugkomst van het Jacobinisme belet werd.

Nemen wij eerst het vijftal jaren dat de Alleenheersing van Napoleon voorafging. - Daarin zien wij: de Conventie, totdat de nieuw Constitutie begon te werken; het Directoire, totdat, in Oct. 1797, deze werking, door interventie der krijgsmacht, bijkans te niet ging; eindelijk datzelfde directoriaal Bewind, tot dat het op de 18e brumaire door een Veldheer en Dictator ter zijde gesteld werd.

**De Conventie.** - Lofwaardig was veel van hetgeen zij, na de verbreking van het juk der bloedgierige Comités, bedoeld en gedaan heeft. Booswichten werden gestraft; de Constitutie van 1793 onbruikbaar verklaard; de Club der Jacobijnen gesloten, vrijheid van drukpers verleend. Maar tevens werd het revolutionair Bewind gehandhaafd én tegen de voorstanders der ontwikkeling, die men voor anarchisten uitkreet, én tegen de voorstanders van een verdere reactie, die men als partisans de l'ancien régime in de haat poogde te brengen. Men wilde zich stellen ‘entre les deux partis, sans en favoriser aucun.’

Met deze onpartijdigheid waren de partijen niet gediend. Van daar de opstand der Jacobijnen van 1 prairial (20 Mei 1795), waarbij het opgeruid gepeupel, in de Vergadering zelf gedrongen, na een der Representanten vermoord te hebben, aan de overigen de wet poogde te stellen. Van daar, aan de anderen kant, de opstand van 13 vendémiaire (5 Oct. 1795); waarbij een aanmerkelijk gedeelte van de Parijse burgerstand, over de revolutionaire willekeur der Conventie geërgerd, naar de wapenen greep. - Het Bewind werd staande gehouden door militaire macht. De voorsteden, waarin het Jacobinisme zich jaren achtereen bij voorkeur had genesteld, werden met troepen overweldigd, en de stem der Parijzenaars die meer gematigdheid begeerden, door het kanon van Bonaparte ten behoeve der Conventie, tot zwijgen gebracht. In de samenloop der omstandigheden lag de kracht van het Bewind. ‘La position dans laquelle se trouvait la France contribua beaucoup à cette victoire. On voulait, dans ce moment, une république sans gouvernement révolutionnaire, un régime modéré sans contre-révolution. La convention était une puissance médiatrice... Cette situation lui donna, autant que ses propres dangers, le courage de la résistance et la certitude de la victoire.’ - Doch de grootheid van de zwarigheden en gevaren vereiste meer kracht. De veertien maanden waarin het bestaan der Conventie, na de eenheid en veerkracht der Terreur, voortgeduurd had, waren geweest ‘la véritable époque de l'anarchie.’ Dit moest ophouden. Wel verlangden zij die aan het bestuur waren, gematigd te zijn; maar zich de revolutionaire oppermacht te laten ontwringen, dit verlangden zij niet. ‘Les tirans s'alarment, ils menacent de nouveau; ils veulent se reposer, ils veulent, pour cela meme, conserver l'empire qui est leur refuge; ils prennent position sur la frontière du mal, ils s'y retranchent; ils s'entourent de canons et de troupes soldées, ils organisent une sorte de gouvernement métis avec une intention d'unité: c'est la troisième période de l'empire révolutionnaire; elle produisit le Directoire.’

Nu dacht men, door regeling en versterking van het gezag, tevens, op de best mogelijke wijs, de vrijheid gewaarborgd te hebben. Vereniging der machten in één Vergadering had naar despotisme geleid: nu zou voor de verdeling der macht, door afscheiding der machten, worden gezorgd. Geen dictatuur meer; een Constitutie; twee Kamers en een Uitvoerend Bewind. Het middel scheen doeltreffend; de bedoelingen der meesten die het bestuur in handen hadden, waren goed; hun ijver werd, in menig opzicht, door gunstige uitkomsten bekroond: ‘En six mois le directoire releva la France de sa déplorable situation.’

Van waar dat desniettemin het woelen niet ophield? van waar dat het Directoire spoedig in zijn pogingen gedwarsboomd, in zijn invloed belemmerd, in zijn aanwezen bedreigd en aangerand werd? Omdat materiële welvaart geen voldoening geeft aan politieke inzichten en driften; omdat enige orde en vrijheid geenszins degenen bevredigen kan, door wie met nadruk een ander soort van orde en een hoger graad van vrijheid begeerd wordt. Omdat voor de Terroristen de Constitutionele inrichting te hatelijker werd, naarmate zij om haar voortreffelijkheid of om haar verdragelijkheid, meer kans had een bestendiging te worden van het als verderfelijk voor de Staat, en als onterend voor de mensheid beschouwd werd; terwijl zij die een minder revolutionaire Staatsregeling wensten en aan wie de herinnering aan het oude Stamhuis dierbaar en levendig bleef, zich ijverig van de vrijheid van beraadslaging en drukpers, van de voorrechten en waarborgen van l'ordre légal, ter begunstiging hunner inzichten, wisten te bedienen. De gisting der gemoederen werd door uitbarsting gevolgd. De radicale samenzwering van Babeuf die steun bij het Volk zocht, werd, na bijeentrekking van le Camp de Grenelle onder de muren van Parijs, in het bloed der hoofdaanleggers gesmoord.

Doch de militaire macht werd niet enkel tegen oproerige beweging; zij werd, ter instandhouding van het Bewind, ook tegen de regelmatige werking der Constitutionele vrijheid gebruikt. Door de verkiezingen, de Journalen, de vrijmoedige taal der Gedeputeerden, scheen de oppositie de meerderheid te zullen hebben; er was verdeeldheid in het Directoire zelf. De Revolutie liep gevaar. Geen nood! de Generaal Augereau werd door Bonaparte gezonden naar Parijs; en, nadat er een genoegzame krijgsmacht binnengerukt was, werden de verkiezingen vernietigd, de Journalen verboden, de schrijvers en Gedeputeerden naar onbewoonbare streken in het dodelijk klimaat der West-Indische moerassen gedeporteerd; de Directeuren die verdacht waren, redden zich ternauwernood met de vlucht; en de Revolutie van 18 Fructidor (4 Sept. 1797) was het bewijs dat de toestel van Constitutie en Vergaderingen een schijn, en het Despotisme met de interventie der Janitzaren de enige realiteit was.

Dit bewijs was echter niet genoegzaam om, waar gelegenheid ter wederstreving scheen te zijn, nieuw pogingen der tegenstanders te beletten. De verbittering moest met de willekeur stijgen. De vormen, geschonden, waren niet vernietigd. Andermaal trachtte men langs wettelijke weg het doel te bereiken. Het Directoire, eenmaal opgebeurd, had geen eigen kracht om zich met waardigheid staande te houden: Jacobijnen en Royalisten hieven het hoofd wederom op: er was onvermogen tegen binnenlandse woeling en buitenlandse vijand; vrees voor een royalistische reactie of voor een Schrikbewind. Er werd een krachtiger arm vereist.

De macht moest worden geconcentreerd. Sedert het ophouden der crisis waarin de dolzinnigheid van het Jacobinisme zich geopenbaard had, was de bevolking door gestadige onrust geslingerd, ten gevolge der zwakheid van het Bewind. De slapheid der Conventie had regeringloosheid bewerkt: het Directoire, met de vrije werking van constitutionele instellingen, had enkel momentanele kracht aan momentaneel geweld te danken gehad: het Directoire, na het neutraliseren der Constitutie, was, omdat het geen genoegzame middelen van bedwang had, spoedig een speelbal der partijen geworden. Had het aan despotisme ontbroken? Neen, maar aan de veerkracht van een Despoot. De 18e Brumaire (9 Nov. 1799) was daar en Napoleon verscheen.

Men heeft de geschiedenis en lotgevallen van Napoleon uit zijn individualiteit; zijn macht uit talenten, zijn dwingelandij uit heerszucht, zijn veroveringen uit eergierigheid, zijn val uit buitensporigheden en overmoed, verklaard. Ware de tijd mij niet ontschoten, ik zou zonder de betrekkelijke waarheid dezer opmerkingen te betwisten, mij gaarne bezig gehouden hebben met het betoog dat het lot en de handelwijs van Napoleon met de gewijzigde invloed der revolutionaire theorie in verband is; dat, even als Robespierre ten aanzien van een tegenovergestelde overtuiging, ook hij in de onvoorwaardelijke overgave aan het reactionair beginsel consequent was; en dat de invloed der Revolutieleer de hoofdoorzaak van zijn macht en geweld en roemzucht en ondergang geweest is.

Ik begeer niets af te dingen op de bekwaamheden van de man die een tijd lang aan Europa de wet gaf; op de onverzettelijkheid van zijn wil, en op de verwonderenswaardigheid van zijn militair en organiserend genie. Doch ik beweer dat de spoedige aanwas en de uitgestrektheid zijner macht het gevolg was, meer nog van omstandigheden dan van talenten; minder het werk van de persoon zelf dan van de reactionaire behoefte welke zich van hem bediend, van de reactionaire kracht die zich in hem geconcentreerd heeft. Algemeen was, na zoveel onrust en verwarring, het smachten naar orde en rust. Allen kwamen tot hem. Bij de onmogelijkheid om zelf te overwinnen, verlangde iedereen zijn hulp om de overigen te bedwingen. Elke factie wilde hem tijdelijk voor meester en beschermer, om alzo van het meesterschap van een tegenovergestelde faktie bevrijd of daartegen gewaarborgd te zijn. Een nieuw bestuur was welkom, uit vrees voor erger, en omdat het als een transitie tot betere dingen aangemerkt werd. Het gezag niet alleen, maar een bijkans onbeperkt gezag werd hem als ware 't in handen gelegd. Frankrijk wilde veerkracht in het beheer. Oppositie was impopulair. Men was minder voor het verlies der vrijheid dan voor de verstoring der orde beducht. Daarbij was, nog op andere wijs, ten gevolge der Omwenteling, de hoogste macht de enige macht. De Staat bestond, met vernietiging van alle zelfstandigheid van intermediaire lichamen, uit weerloze individuen; vrije beschikking over alles was bij het Bewind en dus nu bij de enigen waren bewindhebber; en er was een overvloed van revolutionaire wetten en antecedenten, waarin de jurisprudentie der willekeur bevestiging vond.

Als vanzelf rijst hier de vraag op: zo men zich aldus vrijwillig aan Napoleon onderwierp, wat behoefde hij een dwingeland te zijn?

Dit was, noch eigen verkiezing, noch nutteloos ontroven van hetgeen uit vrije beweging aangeboden werd. Geweld was of werd, ook voor hem die met toejuiching bijkans van allen het roer van Staat in zijn ijzeren vuist geklemd had, een voorwaarde van zelfbehoud. De partijen in welke de Staat verdeeld was, hijgend naar verademing van de langdurige strijd, waren bereid geweest zich tijdelijke willekeur, te getroosten, omdat ze als tijdelijk aangemerkt werd. Zij waren niet onwillig geweest zich te buigen; maar wat buigt, breekt niet; houdt stand, en richt zich, als de nood voorbij is, weer op. Zij vingen dus aan zich op nieuw te vertonen, zodra de vrees voor erger begon te wijken; zodra het bleek dat Napoleon niet gezind was de weg voor anderen te banen; zodra, door de bestendiging van het Consulaat en meer nog bij de oprichting van het Keizerrijk, de oorlogsman, van wie zij zich zo gaarne als een hefboom, elk voor zijn eigen systeem, zouden bediend hebben, een heerser in eigen kracht en dien ten gevolge een beletsel, ja zelfs, naar de illusies welke de opgewondenheid zich maakt, het enige beletsel hunner wensen en uitzichten werd. De aanhang der Koningsgezinden maakte van samenzweringen gebruik en vond ondersteuning in gevoelens waarmede een aanmerkelijk deel der Natie nog bezield werd. De partij der revolutionaire vrijheidsgezinden beriep zich op theorieën voor welke de geestdrift, door overmaat van jammeren wel bekoeld, maar geenszins te niet gedaan was. Tegen vrije redenering, naar zodanige premissen, zou Napoleon, even als Lodewijk XVI, even als de Conventie, even als het Directoire, machteloos zijn.

Voorwaar het was geen lichte taak zich staande te houden. De een wilde een Constitutioneel Bewind als in 1791; de ander Jacobijnsche losbandigheid; een derde terugroeping der verdrevene Dynastie; en elke mening vond kracht, óf in het fanatisme voor leerstellingen, óf in de sympathieën der Natie, óf in de behoefte naar ware vrijheid welke met revolutionaire vrijheid verward werd. De macht van Napoleon, eerst gewenst en dierbaar voor allen, moest weldra aan allen hatelijk zijn. De vijandschap moest, naarmate het gezag meer in zijn persoon geconcentreerd was, een persoonlijke vijandschap worden, en, waar andere middelen te kort schoten, de hoop worden gevestigd op de afschuwelijke aanwending van de machine infernale of van een moordenaarsdolk.

Wat moest Napoleon verrichten? de Bourbons terugroepen? La Martine heeft er fraai over gezongen; maar niet bedacht dat, in de toenmalige toestand, hij geenszins in de mogelijkheid was het gezag, door eigen afstand, in de handen van de Bourbons over te brengen. - Had hij Wellicht, met wijziging der vormen, naar de echte beginsels van het voormalige Staatsrecht een wezenlijke Monarchie kunnen stichten? Dit was de mening en de dringende uitnodiging van de scherpzinnige politicus dien hij twaalf jaren tot een onbekenden en vrijmoedige en indrukmakende raadgever gehad heeft, van Fiévée; en de toetsing van zodanig voorstel is een der punten waarvoor ik uw aandacht meer bepaaldelijk ingeroepen zou hebben. Ik zeg er nu alleen dit van; dat mij de verwezenlijking reeds hierom onmogelijk schijnt, vermits Napoleon zich, ter richtige uitvoering van het plan, van de beslommeringen der Regering had moeten ontslaan, om vooraf, onder de leiding van Fiévée of van enigen anderen voorstander der waarlijk anti-revolutionaire begrippen, met vrucht een voorbereidend onderwijs te genieten.

Maar, indien de gewijzigde voortzetting van de historische Staat, evenmin onder een uit de Revolutie ontsproten Legitimiteit als onder het aloude Vorstenhuis mogelijk was, wat bleef er dan over? Wel, zegt de menigte der Staatslieden van de liberaal-constitutionele school; wat hem overbleef? Hulde te doen aan de begrippen van vrijheid; de regering in te richten naar de Constitutie; waarheid en leven te brengen en te houden in de Staatslichamen die het tegenwicht van zijn gezag behoorden te vormen; de belemmeringen der vrijheid van drukpers te doen ophouden; zich onder de wet, in plaats van boven de wet stellen. Schone ontwerpen inderdaad; en waar zou het alles op uitgelopen hebben? op losmaking van het gedrocht dat hij zo even, met toejuiching van gans Frankrijk, aan ketenen gelegd had. Zijn weigering om in zodanige ontwerpen te treden was gegrond op de uitspraak zowel van de ervaring als van het gezond verstand. Ik veroorloof mij u één enkele citatie voor te leggen, waar de scherpheid van zijn blik in de wezenlijken toestand voordelig met de verblinding van degenen die nog steeds in de liberalen dampkring zweefden, contrasteert. De vrije drukpers, dan zou het Vaderland gered zijn! ‘Ce sont les hommes de 1791 qui veulent revenir, Roederer, Mounier et autres. On composerait les grands corps de tous ces hommes, de Lafayette, de Latour-Maubourg. Eh bien! ces deux-là m'ont écrit, au sujet du consulat à vie, qu'ils disaient oui, à condition que la liberté de la presse serait rétablie. Jugez maintenant ce qu'on peut espérer de ces hommes qui sont toujours à cheval de leur métaphysique de 1789. La liberté de la presse! je n'aurais qu'à la rétablir, j'aurais de suite trente journaux royalistes et quelques journaux jacobins. Il me faudrait gouverner encore avec une minorité, une faction, et recommencer la révolution, tandis que tous mes efforts ont tendu à gouverner avec la nation.’

Maar, gelijk in dit, zo droeg in elk opzicht, de Staatkunde van Napoleon het merk der reactionaire eigenaardigheid van zijn Bewind. Het was, op zijn standpunt, natuurlijk en noodwendig dat hij een afkeer van de ideologie had; dat hij de Vergaderingen, bestemd om hem te bedwingen, tot slaafse gehoorzaamheid dwong; elke instelling tot een lijdelijk werktuig van zijn eigen wil, elke in naam vrij gebleven stem tot een weerklank van zijn eigen tonen herschiep; dat hij, zoveel mogelijk, openbaarheid van discussie, hetzij in bijeenkomsten, hetzij in geschriften, belette; dat hij geen enkel middel, noch de policie, noch de conscriptie, noch de centralisatie, noch zelfs de hulp der Godsdienst ongebruikt liet om de meest volledige Autocratie te vestigen en te versterken.

Deze Autocratie, deze gecomprimeerde Republiek, welke, ofschoon onder eenhoofdig Bewind, generlei gelijkheid met een wezenlijke Monarchie had; deze Dictatuur; dit samenvloeien van alle machten onder één Despoot, was het onvermijdelijk gevolg der Revolutie-leer; was haar toepassing, zo als die uit hoofde der omstandigheden vereist werd. Niemand heeft zich meer dan Napoleon op de Volks-Soevereiniteit beroepen. Ik bepaal mij, kortheidshalve, bij de plechtige afkondiging in de Moniteur: ‘le premier représentant de la Nation, c'est l'Empereur; car tout de Dieu et de la Nation,’ en bij de vertrouwelijke aanbeveling om, in het redigeren van het Decreet over de willekeurige opsluiting in Staatsgevangenissen, indien ik het dus uitdrukken mag, deze bittere kost met een smakelijke saus van liberale denkbeelden te overgieten: ‘Il faut deux pages de considérans qui contiendront des idées libérales.’

Men heeft dergelijke zorg en omzichtigheid als veinzerij en bijkans als derisie beschouwd. Zeer ten onrechte. Zodanig beroep was oprecht: hierin toch lag de oorsprong zijner kracht. Zodanig beroep was rechtmatig en juist. Het Volk was Soeverein; maar de Keizer was de eerste Representant van het Soevereine Volk; op hem was het alvermogen, dat in de boezem der Natie berust, door de volkswil overgedragen. Hij was in het bezit hiervan, met hetzelfde recht als de ganse successie der Revolutionaire Gouvernementen welke hem voorafgegaan was; met meer recht, omdat, ten gevolge der vroegere verwarring en ellende, de onmisbaarheid van een eenhoofdig bewind aan het licht gekomen was. Derhalve heeft de tirannie van Napoleon, als voortbrengsel der Revolutie-leer, niets dat ons kan bevreemden; niets dat hem, wanneer we de leer goedkeuren, kan worden ten kwade geduid. Die dwang was nodig, om de hernieuwing van gruwelen te vermijden; om de rust te handhaven; en zelfs om het uitzicht op latere verwezenlijking der revolutie-begrippen te behouden. Het Algemeen welzijn bestond nu in het ten onder brengen en houden der partijen, ten behoeve van orde en rust. Al wat hiertoe vereist werd, was billijk, rechtmatig, prijzenswaardig; enkel naar de wet der noodzakelijkheid moest uitspraak worden gedaan; en het al dan niet aanwezig zijn dezer noodzakelijkheid, hing van het individueel gevoelen van de geweldhebber af.

Niet enkel als machthebber, niet enkel als tiran, ook als veroveraar was Napoleon een kind der Revolutie. Hij werd door een onverzadelijke eergierigheid, welke door iedere overwinning tot dubbele begeerlijkheid geprikkeld werd, verteerd. Het zij zo; het is zo: maar tevens is het onbetwistbaar dat hij door de aard zelf der hem toevertrouwde macht, ook tegen wil en dank, tot oorlogen en veroveren gedwongen en als ware 't voortgezweept zou geweest zijn. Om de innerlijke rust te handhaven was er geweld nodig; om het geweld dragelijk te maken werd oorlogvoeren vereist. De ketenen moesten met lauweren worden bedekt.

Ik bepaal mij ter verduidelijking mijner gedachte, bij één aanhaling uit Mme de Stael: ‘Bonaparte avait besoin de la guerre pour établir et conserver le pouvoir absolu. Une grande nation n'aurait pas supporté le poids monotone et avilissant du despotisme, si la gloire militaire n'avait pas sans cesse animé ou relevé l'esprit public. Les avancemens continuels dans les divers grades, auxquels toutes les classes de la nation pouvaient participer, rendaient la conscription moins pénible aux habitans de la campagne. L'intéret continuel des victoires tenait lieu de tous les autres; l'ambition était le principe actif du gouvernement dans ses moindres ramifications; titres, argent, puissance, Bonaparte donnait tout aux Français à la place de la liberté. Mais, pour etre en état de leur dispenser ces dédommagemens funestes, il ne fallait pas moins que l'Europe à dévorer.’

Naarmate dit ook in andere Landen ingezien werd; naarmate men begreep dat op het toneel van het volkerenrecht de fabel van Polyfeem gespeeld werd en dat het grootste voorrecht bestaan zou in het laatst van alle verslonden te worden, kon Europa niet gezind zijn zich naar de begeerlijkheid der Revolutie te voegen. De uitbreiding van de aanval moest dus uitbreiding van tegenstand ten gevolge hebben; oorlog telkens op uitgestrekter schaal verplichtte de Keizer tot vermeerdering der lasten welke, in manschappen en geld, aan de rampzalige bevolking opgelegd werden. De behoefte werd verdubbeld, naarmate het Land uitgeput werd. Teleurstelling en misnoegen maakten verzwaring van het juk nodig, en door die verzwaring werd de ingenomenheid met revolutionaire vrijheidstheorieën wederom levendig gemaakt. Men zoekt de reden van Napoleons val in de krijg van het Schiereiland, in het Continentaal systeem, in de oorlog tegen Rusland; en het is blijkbaar dat zijn handelwijs gedurig meer onvoorzichtig, onrechtvaardig, en ik zou bijna zeggen, onzinnig geweest is; doch wij moeten tot de oorzaak dezer handelwijs opklimmen; wij moeten bedenken dat, gelijk voor het Comité de Salut Public de gestadige werking der guillotine, evenzo de gestadige schittering van het oorlogszwaard de levensvoorwaarde van dit nieuw soort van Schrikbewind was; dat Napoleon gedoemd was om vooruit te streven langs de weg waardoor hij naar de afgrond geleid werd: dat hij niet vermocht de toepassing der spreuk te ontwijken: ‘Tolluntur in altum, ut lapsu graviore ruant.’

Door het revolutionaire zijner positie vroeger alvermogend geworden, werd hij nu machteloos gemaakt; omdat hij zich, als Autocraat, in de plaats van het Volk gesteld had; omdat er tussen hem en de bevolking geen band dan dienst- en schatplichtigheid bestond; omdat de duurzaamheid van dien band van de bestendigheid zijner zegepralen afhankelijk was; omdat hij tegenover de Natie en de vijand, als de gehate vertegenwoordiger van tirannie en overheersing, geïsoleerd stond. Met hem moest ook de Reactie, in het midden van haar loopbaan, bezwijken. Een stelsel van willekeur en verovering, in het belang der orde, moest, even als het stelsel van moord en verdelging, in het belang der vrijheid, om de onuitvoerbaarheid der gevolgtrekkingen worden ter zijde gelegd. - De val van de Geweldenaar was de verbreking van het reactionair geweld; en met het aanlichten van een nieuw Tijdperk was de opkomst der vrijheidsleer en de begeerte om andermaal de verwezenlijking van haar voorschriften te beproeven, wederom daar. - Verleent mij ook voor deze periode uw belangstellende aandacht, terwijl ik mij, bij de zeer vluchtige beschouwing, op verdubbelde beknoptheid bevlijtigen zal.

Hernieuwde proefneming is het begin, hernieuwde teleurstelling het kort begrip en vooral ook het einde van dit vijftienjarig Tijdperk geweest. Van waar dit? Mij dunkt, het antwoord is eenvoudig: omdat men, voortgaande op de vorige weg, tot soortgelijke uitkomsten geraakt is.

De jaren 1813 tot 1815 waren een treffend ogenblik in de geschiedenis der Volken. Met de haat tegen Napoleon was (ten gevolge van leed, strijd, en uitredding) een wezenlijke geestdrift voor de zaak van God, van Vaderland, en van vrijheid ontwaakt. Zo wel uit dien hoofde als om het wegvallen van beletselen die in de omwentelingstorm met wortel en tak uitgeroeid waren, was het tijdstip voor een wezenlijke Restauratie uitermate geschikt. Ik vermeet mij niet in weinige woorden de grondlijnen van zodanige wederopbouw met enige volledigheid te trekken. Alleen geloof ik, als eerste voorwaarde, te mogen noemen afzwering van het revolutie-beginsel en onderwerping aan een hogere dan menselijke wet; dit zou als van zelf ten gevolg gehad hebben de bevestiging van het gezag, en de eerbiediging der verkregen rechten van vroeger en van later tijd. Maar de anti-revolutionaire beginselen werden bij voortduring door de machthebbers en schriftgeleerden en wijzen der eeuw als ongerijmd en verderfelijk beschouwd. Napoleon was, zei men, stichter van zoveel onheil geworden, omdat hij de leer welke hem ten zetel verheven had, miskend, omdat de ondankbare zoon de moeder vermoord had. Napoleon was, gelijk Robespierre, een man des bloeds en des gewelds; doch de Vrijheid was te dierbaarder om de menigvuldige ellende welke op het misbruiken van haar naam en op het beletten van haar werking was gevolgd. Waarom had de Revolutie, ondanks de voortreffelijkheid van haar wezen een droevige afloop gehad? Omdat zij, naar de een of naar de anderen kant, buiten de alleen juiste en heilzame perken gegaan was. Zij had, door het oude te verachten, haar Staatsgebouw van grondslagen beroofd; het Jacobinisme, door geen orde, het Bonapartisme, door geen vrijheid te willen, had beurtelings vrijheid en orde hatelijk gemaakt. Men was beurtelings in tegenovergestelde uitersten gevallen. De ervaring wees nu, tussen deze droevige bijpaden, een beteren weg. Vereniging van vrijheid en orde, te lang gescheiden, zou door de vereniging van gewijzigde instellingen uit vroegere met de meerdere verlichting van latere tijd worden bewerkt. Er zou voortzetting zijn van het wezen; wijziging enkel in de vorm.

Aldus bleef het beginsel in eer. Het centraliserend beheer, waarmede men over de inrichting van de Staat en over de belangen, rechten en vrijheden naar goedvinden beschikt, werd als de meest kostbare vrucht der Omwenteling bewaard. De enige vraag was bij wie het pouvoir constituant berustte; door wie de Staatsmachine, met haar ingewikkeld raderwerk en onweerstaanbare drijfveren zou worden bestuurd; wie een gezag in handen zou hebben, waardoor, ten allen tijde, het eigenlijke Vaderland onder de willekeurige beschikking van de revolutionairen Staat gebracht en de eigenlijke Natie aan banden gelegd wordt. Dit moest, onder welke vormen ook, ten gevolge hebben dat bij voortduring de ware met de valse vrijheid, een eigendunkelijk ordre légal met de historische Legitimiteit, en in elk opzicht de schijn met het wezen verward werd.

De Omwenteling werd voortgezet onder *Monarchale firma.* Aan de Vorsten werd, volkomen in de geest der filosofische theorie over het wezen van de Staat, de bevoegdheid toegekend, om het gehele historisch aanzijn der Natie in de vorm die hun (met of zonder raadslieden of Notabelen of zogenaamde Volksrepresentanten) goed dacht, te brengen, en, waar het nodig wezen mocht, te wringen. De vrijheidszin der Volken werd met het representatief systeem gepaaid, aan de herinneringen, zo gezegd werd, der voormalige Stenden en aan de voortreffelijke Staatsregeling van Groot-Brittannië ontleend; doch waarin het gehele samenstel der vrijheden, gelijk dit op natuur en geschiedenis steunt, onder een vertoning van politieke rechten opgelost en, duidelijkheidshalve mag ik mij van deze meest gepaste uitdrukking bedienen, geëscamoteerd werd. De vermeende wijziging had dus, ook in dit opzicht, luttel te beduiden. Constitutionele kamers, ook waar zij met historische benamingen werden versierd, waren de voorzetting van de revolutionaire Vergaderingen die sedert 1789 hadden bestaan. In het middenpunt van de Staat zou, door de welberekende werking van verschillende Machten, een heilrijk evenwicht zijn; doch men voorzag niet, wat evenwel, na zoveel ondervinding te voorzien was, dat dit evenwicht, na enigen tijd met slingeringen en botsingen te zijn bewaard, noodwendig verbroken zou worden; dat er dan op nieuw geweld en verdrukking, in naam, óf der vrijheid, óf der openbare rust en veiligheid, wederkeren zou.

Door de wijs zelf waarop de Staat georganiseerd werd, zou men, even gelijk te voren, in het alternatief geraken van losbandigheid of willekeur, van ontwikkeling of reactie; door het voortdurend belijden van de Revolutie-leer zou men wederom geen andere keus hebben dan tussen de tweeërlei richting, waarvan de een door Rousseau en de revolutionairen, tot en met Robespierre, de andere door Rousseau en de reactionairen, tot en met Napoleon, gepredikt en gevolgd was; en, in het besef dezer treurige onontwijkbaarheid kon toen reeds, met toepassing op elk Land dat men met soortgelijke Constitutie begiftigd had, worden gezegd: ‘il était démontré que la restauration n'avait plus que deux alternatives devant elle: le triomphe complet de l'école démocratique, qui fesait aboutir la Charte à la souveraineté parlementaire, ce que nous avons vu en 1830, ou la réaction violente de l'école despotique, qui opposerait l'arbitraire à l'anarchie, la tirannie à la licence, la force brutale au désordre, ce que nous voyons depuis 1830.’

Zodanig was het einde van hetgeen, om de gezindheid der Europese Volken in 1813, een zo gunstig begin scheen te hebben. Zodanig was, onder aankweking van politieke kunst, de vrucht van veelbelovende bloesem. Zodanig, indien men het woord reges van allen wier invloed op wetenschap en praktijk veelvermogend geweest is, verstaat; zodanig was ook nu de verwezenlijking van het gezegde: ‘Quidquid delirant Reges, plectuntur Achivi.’ - De geschiedenis van Frankrijk tijdens de Restauratie is niet anders dan de gestadige zelfverdediging van het Gouvernement tegen de gevolgen der theorie die het zelf ten grondslage van zijn bewind gelegd had. De liberale denkbeelden waren een flauw kopie der Jacobijnse begrippen: er was identiteit van beginsel en strekking. De Monarchie volgens het Charter was de voortzetting van het revolutionair Gemenebest, onder eenhoofdig Bewind. Het onderscheid, naar liberale berekening, was dat men, voor een slechten, een goeden Napoleon zou hebben; een Vorst, voor een tiran. Doch men vergat dat, op revolutionairen bodem, ook de wettige Vorst een onweerstaanbaar dwingeland of een onbeduidend ambtenaar wordt; dat hij ten laatste Autocraat of slaaf en slachtoffer is. Geen namen of redeneringen, geen concessies of overleg zou bestand wezen tegen het beginsel dat, terwijl men, zo het heette, met restaureren bezig geweest was, de boventoon gevoerd en waaraan men zelf hulde gebracht had. Enigen tijd zou er verademing kunnen zijn; omdat het Liberalisme de tussenkomst der Mogendheden vreesde en door Napoleon tot onderwerping gefatsoeneerd was. Natuurlijk echter dat de kiem, geworpen in eigenaardige grond, ontkiemen en uitbotten en opgroeien en vrucht dragen zou. De strijd was onvermijdelijk tussen de uitlegkunde van het Charter, naar monarchale vorm of naar radicalen eis. De theorieën traden van lieverlede op de voorgrond, welke men, met kunstig overleg, naar de achtergrond geschoven had. Het dusgenaamd Vorstelijk octrooi werd een bilateraal contract, of een eenvoudige lastbrief. Vruchteloos werd een stelsel van bascule, of van intrigue en bevordering van materiële belangen, beproefd. De Koning, als hoofd van een revolutionair Bewind, was van de Koningsgezinden en van de Natie gescheiden; stond, wanneer de opinie zich tegen hem verhief, alleen; werd in telkens engere kring gedreven naar het punt waar de noodlottige keus tussen lijdelijke overgave en materieel geweld overig was. - De strijd werd ten nadele van Karel X beslist, en de Revolutie van 1830 was de doorhakking van de onoplosbare knoop dien men in 1813 gelegd had.

Ik geloof, na deze algemeen toelichting, te kunnen volstaan met weinige woorden omtrent de redenen waaruit doorgaans de loop en de afloop der Restauratie verklaard wordt. De wankelbaarheid en de val van het Bewind was, zegt men, het gevolg enkel van de dwaze Staatkunde der Bourbons; die impopulair waren, die aan de Fransen door de vreemde Mogendheden opgedrongen zijn, die niets vergeten en niets geleerd hadden, die steeds een anti-liberale politiek hebben gevolgd, wier bestuur voor de welvaart en vrijheid nadelig geweest is, en die ten laatste door geweld en meineed hun eigen ondergang bewerkt hebben.

Geen enkele dezer assertiën komt met de waarheid overeen. De herstelling van het aloude Stamhuis moge bij hen wier zaak, door belangen en meningen en ook door wanbedrijven, met de zaak der Revolutie eenzelvig geworden was, mistrouwen en misnoegen gewekt hebben, zij was geenszins impopulair, maar veeleer gewenst bij de massa van het Volk. De Mogendheden hebben althans niet ten gunste der wettige Dynastie partijdigheid betoond. De Bourbons hebben de les van vergeven en vergeten zo beoefend dat zij de belangen van Huis en Rijk onder de invloed der hun vijandige Revolutionairen hebben gebracht. De Staatkunde van Lodewijk XVIII is steeds liberaal geweest, én in de uitgifte van het Charter, waarbij een Staat à la Montesquieu gebouwd werd; én in de beruchte Ordonnantie, waarbij de kamer van 1815, om haar bestrijding der centralisatie met de aankleve van dien, ontbonden en de wederverkiezing, door verandering der kieswet, onmogelijk gemaakt werd; én in de handhaving, zo lang mogelijk, van het Ministerie Decazes, hetwelk dezen maatregel aangeraden en doorgedreven had. De Staatkunde van Karel X en het beheer van Villèle, ofschoon van de vorige denk- en handelwijs in menig opzicht verschillend, hebben geen beginselen van waarlijk anti-revolutionaire aard ten grondslage gehad. Ik vraag niet naar hetgeen zij zouden gewenst, maar naar hetgeen zij verricht hebben; en dan blijkt het dat ook zij, binnen de kring der revolutionaire instellingen beperkt, zich van liberale middelen en maatregelen, bij ontstentenis van betere kracht, bediend hebben. Nooit heeft Frankrijk, sedert 1789, in gelijke mate als onder de Restauratie, het genot van materiële welvaart en van wezenlijke vrijheid in spreken, en schrijven, en handelen gehad. En, wat de meineed van Karel X betreft, de Ordonnantiën, gedwongen toepassing van Art. 14 van het Charter, kwamen bovendien volkomen overeen met de liberale theorieën, gelijk zij vroeger onder liberale Ministeriën in werking waren gebracht; zodat zij, al was er geen Art. 14 geweest, tot dezelfde categorie als le 18 Fructidor en le 18 Brumaire en als alle de Coups d'état en wijzigingen van het revolutionair Gouvernement sedert 1789, zouden hebben behoord.

Ik zou gaarne elk dezer belangrijke punten opzettelijk behandeld hebben; om te tonen dat de Revolutionairen, van de beginne af, er op uit zijn geweest om, door ontwikkeling van de revolutionairen kiem die in het Charter gelegd was, een nieuw omwenteling te bewerken. Ik zou daarbij gebruik gemaakt hebben van de toelichting dezer samenzwering door de gulle belijdenissen van hen die, met betuiging van liefde voor het Charter, een vijftienjarige komedie hebben gespeeld.

Maar ook dit gedeelte van mijn arbeid moet onafgedaan blijven. Intussen van het aangegeven standpunt is zodanig betoog niet onmisbaar; want, al mocht de juistheid van sommige dezer beschouwingen over personen en gebeurtenissen in twijfel worden getrokken; al zou bijv. aan de meest overdreven en lasterlijke berichten omtrent de begunstiging der Roomse Geestelijkheid en der Jezuïeten onvoorwaardelijk geloof worden gehecht, dan zal men voorzeker gerechtigd zijn om de verkeerde inzichten en handelingen van het Bewind als ondergeschikte oorzaken te beschouwen; doch geenszins om te vergeten dat de Bourbons, door revolutie-begrippen, even als elk Gouvernement dat aan het hun voorafgegaan was, in een toestand zich bevonden waarin de handhaving van onmisbaar gezag met vrijzinnige naleving van de Staatsregeling onmogelijk was.

Laat mij van de weinige ogenblikken die nog overig zijn, gebruik maken om, met een enkelen trek, op de aard en de uitkomsten der Revolutie van 1830 te wijzen. Ik betwist niet, veeleer beweer ik, dat bij de drijvers, in zekere mate, oprechtheid en goede trouw was. Zij wisten niet dat het Liberalisme de vrijheid vernietigt: zij meenden dat vrijheid het natuurlijk gevolg is van liberale begrippen: zij waren onvatbaar voor het betoog dat juist de vasthouding aan hun leerstellingen ook thans de verwezenlijking hunner wensen belet had: zij waren gedrongen ook nu in bijkomstige omstandigheden de oorzaak hunner teleurstelling te zoeken; in het anti-revolutionair karakter van een Dynastie welke wegens de aloudheid van haar gezag en erfrecht, ondanks haar betuigingen en daden, de geschiktheid evenmin als de gezindheid scheen te hebben om zich naar de leer van volksgezag en volkskeus met volkomen lijdelijkheid te voegen.

Het geloof aan de theorie, na zo vele slagen der ervaring verduurd te hebben, hield wederom stand. De schuld lag, eerst bij Robespierre, toen bij Napoleon, de schuld lag nu bij de Bourbons. Hun verdrijving was het middel en de voorwaarde om een echt liberaal Gouvernement te verkrijgen. De langgedreigde slag werd geslagen, toen, door de uitvaardiging der Ordonnantiën, de gelegenheid daar was. - De enige bewerker van het kwaad werd over de grenzen gebracht; doch op welke wijs stond men nu gereed om, verlost van de Bourbons, het heil der Franse Natiete bewerken? Terstond was de verdere ontwikkeling der revolutie-begrippen aan de orde van de dag. Maar gelijktijdig was ook de weerslag der ontwikkeling, de Reactie, wederom daar. Velen meenden dat men, in de uitgelatenheid van het ogenblik, reeds te ver gegaan was; zeer velen dat men althans niet verder behoorde te gaan. Bij het onmiddellijk te voorschijn treden van allerlei denkbeelden, wensen, en eisen, was te Parijs, van waar de impulsie uitging, de ontsteltenis bij de vermogende middenstand algemeen. De hoofdgedachte was hoe men, door behendig overleg, het duizendvoudig monster weder leggen zou aan de band dien men onvoorzichtig losgemaakt had. De zege der ontwikkeling, in het laatst van Juli, werd in de eerste dagen van Augustus, door de zege der Reactie gevolgd. De voorstanders van teruggang en beperking waren geenszins verstoken van gronden om hun zaak te verdedigen met schijn van waardigheid en recht. Immers, beweerden zij, was handhaving van het Charter tegen de Bourbons de algemeen leus en begeerte, het grote en enige denkbeeld der Revolutie geweest. Nu was er een Dynastie welke men voor revolutie-gezind hield; een Charter, ontdaan van al wat men somwijlen als te monarchaal afgekeurd had. Niets meer kon worden verlangd; want, zo alleen de onhandigheid en onwil der Bourbons de wenselijken voortgang der revolutionaire denkbeelden gestuit had, de bekwame en liberale Hertog van Orleans was het algemeen vertrouwen waard; zo het Charter reeds in de uitgave van 1814, behoudens getrouw ten uitvoerlegging, als een palladium der vrijheid geroemd was, deze Editie althans, door de revolutionaire kritiek gezuiverd, kon als een waarborg ex superabundanti worden beschouwd.

Nu eerst, nu eindelijk, zou in Frankrijk het toppunt van vrijheid en geluk bereikt worden. - Dit was de belofte; u weet hoe zij vervuld is. Onder overvloed van vrijheidlievende betuiging is er weldra geweest willekeur, verplettering van al wat tegenstand bood; een schaamteloos ter zijde stellen van alle beginselen; een cynisme des apostasies, waarvan tot dus ver, in die mate, geen voorbeeld geweest was. De burgerkoning werd hoofd van een Parlementair Gouvernement, sterk door de ondersteuning van de burgerstand, van de Nationale Garde en van de militaire macht; er ontstond een theorie van l'ordre légal et constitutionnel, ten gevolge waarvan de Regering, door generlei bedenking van algemeen vrijheid belemmerd, wetten en besluiten en de ganse kracht van revolutionair alvermogen en autocratie voor de instandhouding van gezag en de ten onderbrenging van tegenstand gebruikt heeft.

Zo is het gegaan met le Roi citoyen, la Charte vérité en la Monarchie entourée d'institutions républicaines. Louis-Philippe, door wien men van de vermeende tirannie van Karel X zou worden bevrijd, deed, wat in de geschiedenis der Koningen van Juda, Rehabeam gezegd had: ‘mijn vader heeft uw juk zwaar gemaakt; maar ik zal boven uw juk nog daartoe doen; mijn vader heeft u met geselen gekastijd; maar ik zal u met scorpioenen kastijden: mijn kleinste vinger zal dikker dan mijns vaders lendenen zijn.’ Hij zette de regering van Karel X voort, met de energie waarvan bij zijn voorganger geen schaduw geweest was; hij verrichtte nu inderdaad datgene wat men aan dien voorganger ten onrechte te laste gelegd had. Berryer mocht in 1832, bij het gelukwensen der Vergadering aan de Koning wegens het dempen van de Parijse opstand, alleen onbewegelijk blijvende zitten, aan een ambtgenoot die hem schimpend vroeg, ‘et vous que faites vous?’ tegemoet voeren: ‘j'écris à Charles X que ses Ordonnances sont exécutées.’ - Geen wonder dat zodanig contrast van belofte en gedrag, van woord en daad, de verontwaardiging verwekte die zich, gedurende de eerste jaren in telkens vernieuwde pogingen tot omverwerping van het reactionaire Bewind en tot vermoording van een Koning, aan wien trouweloosheid te laste gelegd werd, geopenbaard heeft.

Billijk is de verontwaardiging over opstand en moord; namelijk wanneer men niet zelf het bewind voert krachtens beginselen die de opstand tot de meest heilige der plichten en het neervellen van de dwingeland tot de meest roemvolle daad van zelfopoffering gemaakt hebben. Wanneer wij de Republikeinen na 1830 met onverschrikbaarheid de dood zien tegemoet gaan, ter handhaving van begrippen die hun tegenstanders, zoolang het voordelig was, verkondigd, zodra het nadelig werd, schaamteloos ter zijde gelegd hadden, gevoelen wij deelneming en sympathie met deze slachtoffers hunner overtuiging. Nooit zal ik de indruk vergeten, toen, in 1836 te Parijs zijnde, ik in de Vergaderzaal der Pairs bijkans naast Alibaud stond; toen ik hem, met de vermelding van Harmodius en Aristogiton, en in de bewustheid van wel gehandeld te hebben, zijn zaak, ofschoon de veroordeling gewis was, hoorde bepleiten tegenover mannen die bijkans allen, door de verkondiging en naleving derzelfde beginsels, in het bewind geraakt waren, en waarvan de meesten 15 jaren lang, en nog kort geleden, tegenover de wettige Dynastie, de theorieën vergood hadden voor wier ten uitvoerlegging zij nu gereed waren over de bij ieder die hem gekend had, geachte en geliefde jongeling het doodvonnis te vellen. Laat ons het revolutionair fanatisme dat hem en anderen bezield heeft, niet aan de leerlingen, maar aan de leeraars en vooral aan de leerstellingen wijten, en ons niet verwonderen, indien, door een zo verregaande schennis der beginselen die men geprezen, der beloften die men gedaan, der rechten die men vrijwillig en met schijnbare geestdrift erkend had, de verbolgenheid der oprechten in beweging gebracht is.

Doch, bij juiste waardering van de invloed der revolutionaire begrippen, kunnen wij billijk ten aanzien ook van hun tegenpartij zijn. Was hier inderdaad, in de handelingen van een Louis-Philippe, een samenweefsel enkel van kwade trouw? Zou hij waarlijk een zo willekeurig gezag vooraf begeerd hebben? zouden mannen als, bijv. Guizot en Thiers, na de voormalige vrijzinnigheid hunner redevoeringen en geschriften, als doel van eigen beheer geen ander en hoger ideaal dan de overmacht der burgerij en de oppermacht van haar Vorstelijke Stedehouder, voor ogen hebben gehad? mogen wij veronderstellen dat hun liberale ophef voorgeven, bedriegerij, schijnheiligheid geweest is, en dat hun enige drijfveer begeerte naar invloed en naar verheven Staatsbetrekkingen was? Ik ben van het tegendeel overtuigd. Zij deden wat er in de geest der reactie, naar de behoefte van het ogenblik, te doen was. Sommigen, somwijlen althans, met weerzin. Louis-Philippe zelf heeft zich door het Ministerie Lafitte tot op de grenzen van een volslagen verwarring laten brengen, eer dat door Casimir-Périer de Staatkunde van compressie en intimidatie ingewijd werd. - Verplaatsen we ons in 1830. Zodra met de uitdrijving der Bourbons het schijnbaar oogmerk der Revolutie was bereikt, hield de vereniging der revolutionaire partijen op. Één mocht, in zeker opzicht, het denkbeeld van allen, die tot de uitbarsting hadden medegewerkt, geweest zijn; deze pensée werd door een ganse nasleep van arrière-pensées gevolgd; die des enen was die des anderen niet. Twee hoofdpartijen stonden, gelijk na elke wijziging van het Gouvernement, wederom tegenover elkaâr. De strijd begon. Aan de enen kant begeerte en eis, aan de anderen kant vrees en weigering om voorwaarts te gaan. Uit angst van onder de invloed van hetgeen in hun schatting ultra-liberaal en Jacobijns was, te geraken, namen zij die aan het bewind waren, elk middel van bedwang te baat; omdat ook het krachtigste middel de voorwaarde van zelfbehoud was. Men werd daarbij, evenmin als Napoleon, aan de Revolutie ontrouw. Gelijk deze, zo waren de raadslieden van Louis-Philippe en hij zelf van oordeel dat de tijd om vrijheid te verlenen nog niet daar was; dat de weg der vrijheid door tijdelijke willekeur moest worden gebaand.

En was dit oordeel onjuist? Wat hadden zij dan, bij het noodwendig buiten werking stellen hunner eigen beginsels, behoren te verrichten? Moesten zij wellicht aanmoediging en ondersteuning verlenen aan hen die in dollen overmoed het gepeupel tegen de middenstand en de Franse Natie tegen Europa in het harnas zouden hebben gejaagd? Konden zij, bij de blijkbaarheid van dergelijke bedoeling, de vrije verkondiging dulden der begrippen van wier onweerstaanbaarheid hun eigen zege getuigenis droeg? Was het raadzaam halve maatregelen te nemen, waardoor men met gewisheid ten ondergang geleid wordt, of moest ook hier de energie van de tegenstand geëvenredigd aan de forsheid der gevreesde aanvallen zijn? De onmisbaarheid dezer, zo dikwerf het nodig was, strenge en onverbiddelijke Politiek van behoud verklaart hoe dergelijke palinodie genoegsamen weerklank in de gemoederen vond. Het was omdat de overtuiging van het Bewind door velen, uit de aard der zake, gedeeld werd: omdat de gezeten burger, die generlei smaak in volledige gelijkheid van rechten of gemeenschap van goederen had, tot het monopolizeren der Omwenteling door exceptionele kieswetten en soortgelijke grepen van Gouvernementale kunst, alleszins genegen en bereid was: omdat Louis-Philippe, al ware hij van de buitengewone talenten, die hem ten deel zijn gevallen, verstoken geweest, desniettemin, in de aard zelf van zijn revolutionaire stelling, als natuurlijke beschermer tegen al wat anarchiek was, een onberekenbare kracht zou gehad hebben. Het was vooral omdat de uitgestrektheid der teleurstelling het geloof aan de onbedrieglijkheid der theorieën, aan de mogelijkheid der verwezenlijking althans, aan het wankelen had gebracht; omdat aldus, nadat het Bewind menige aanval had afgeslagen en nadat de Koning uit menig levensgevaar gered was, de overtuiging of het vermoeden van de onuitvoerlijkheid der theorieën bij de machthebbenden de Napoleontischen weerzin tegen al wat de schijn van ideologie had, en bij de overigen die moedeloze berusting in les faits accomplis, in het statu quo quand meme moest doen geboren worden, waarin ik de meest karakteristieke eigensap van deze periode gesteld heb.

Ik mag u niet langer ophouden. Meent iemand uwer dat Frankrijk zich thans, na de schokken van 1830 en volgende jaren doorgestaan te hebben, in een bloeiende en veelbelovende of althans in een dragelijke toestand bevindt, gelieft in het oog te houden dat materiële welvaart, al mocht ze niet geleden hebben, in elk geval een treurige schadevergoeding is voor rechten en vrijheden welke men prijs geeft. Indien gij, even als ik, van oordeel zijt dat er minder dan te voren reden van beklag over onrecht en geweld is, bedenkt dat de zachtmoedigheid van het gezag met de lijdelijkheid der onderwerping in verband staat, en dat het juk verligt kan worden van hem wiens moed en kracht men gebroken en wien men aan buigen en bukken gewend heeft. Let op de wezenlijke gesteldheid van een Staatsinrichting waar de Vorst bijkans naar goedvinden te werk gaat; waar het kiesrecht (in 1831 aan een 189e deel der bevolking verleend de Natie onder de macht van een niet zeer talrijke geldaristocratie brengt; en waar de meest belangrijke parlementaire beraadslagingen lopen over de vraag of men, behoudens de uitsluitende rechten van dezen geprivilegieerden en rechtens alvermogende Stand, zich een weinig meer ter linker- of ter rechterzijde omwenden zal. Stelt nevens dergelijke inrichting de eis der theorie, het radicalisme van Rousseau, of ook wel de politieke vrijheden en rechten, gelijk die onder het voormalige Staatsrecht werden gehandhaafd en ontzien. Vergeet vooral niet, bij de minder strenge houding van het Bewind, dat de wapens welke men, zoolang ze niet nodig zijn, aflegt, zodra zij vereist worden, bij de hand zijn; én de September-wetten; én de reeks der forten waarmede men Parijs bedwingt; én de wetgevende Vergadering welke ter goedkeuring van alle verordeningen die ter afwering van het gevaar vereist worden, bereid is; én bovenal het revolutionair beginsel waarmede men elke maatregel van reactionair geweld rechtvaardigen kan.

De toestand van Frankrijk is dragelijk, dewijl men zich niet langer over de verloochening ergert van al wat men vroeger hoog gewaardeerd heeft; dewijl men de rust meer dan de vrijheid bemint; dewijl men de vrede ten koste van het recht liever heeft dan de strijd ten behoeve van het recht; dewijl men, na zo menige teleurstelling, de vrijheid voor een bedrieglijken schijn houdt. - Ziedaar dan de laatste vrucht van het Liberalisme, dat de mens, na de vrijheid verloren te hebben, ook de liefde tot de vrijheid, ook het geloof aan de vrijheid verliest!

Derhalve deze historische beschouwing, indien zij juist geweest is, bevestigt wat ik te voren reeds uit de aard der ongeloofstheorie opgemaakt heb, dat de geschiedenis der laatste eeuw zich in de heerschappij der revolutie-begrippen resumeert. Daaraan is het te wijten dat de Omwenteling, met ter zijdestelling van menselijk gevoel, de meest ontzettende hoogte van stelselmatige barbaarsheid bereikt heeft; dat er, om dit systema door reactie te bedwingen, een tirannie en overheersing als die van Napoleon verlangd werd; dat elke poging tot wezenlijk herstel door mislukking gevolgd is; en dat men eindelijk, uit onverschilligheid en vertwijfeling aan hogere waarheid, zich met de behartiging van enkel materiële belangen te vrede gesteld heeft. Deze uitkomsten waarbij, onder elke verandering, alleen het despotisme van de revolutionairen Staat, ten behoeve der zich opvolgende Gouvernementen in stand gebleven is, zouden bezwaarlijk ten dele uit de ongunst der mensen of der omstandigheden worden verklaard; aangezien er bijkans altijd én in de bedoelingen der mensen én in de toedracht der gebeurtenissen een begunstiging der Revolutie-leer geweest is, welke, zo niet het beginsel in zich zelf verderfelijk was, tot voordelige uitkomsten zou hebben geleid.

De Revolutionairen, vooral zij wier toestand van privaat eigendom en individuele luister, hun geen oorzaak van twijfelmoedig beklag geeft, verlangen op een verwonderlijk schaamteloze wijs, dat het oog, ondanks alle begoochelingen van de vorige tijd, met onwankelbare hoop op de toekomst gericht zij. Thiers, bijv., besluit het tiende en laatste deel zijner Geschiedenis der Omwenteling met de troostrijke woorden: ‘La liberté n'est pas venue, elle viendra.’

Ik ben verzekerd dat hij ook thans, ongeveer twintig jaren later, en na de mystificatie van 1830, waarvan hij zeggen kan: ‘Quorum pars magna fui,’ tot het afleggen van dezelfde hartsterkende belofte de moed heeft. Er is geen geschikter refrein voor het in slaap wiegen der bedrogene Mensheid. Doch wij, wien het, na Wellicht reeds te lang geslapen te hebben, niet om insluimeren, maar om ontwaken te doen is, wij zeggen dat, op het revolutionair terrein, de vrijheid, gelijk zij tot dus ver niet kwam, nimmer komen zal; dat haar komst, wel verre van zeker, onmogelijk is; dat in de afzwering van het revolutie-beginsel en in de terugkering tot het Evangelie, de voorwaarde ligt van haar aanzijn en behoud.

Vergun mij te eindigen met de oproeping van een getuige, die alleszins uw aandacht verdient, van Guizot: ‘Les efforts de notre époque ont essuyé beaucoup de mécomptes: les espérances étaient immenses, démésurées; elles ont été loin de se réaliser complétement; on n'a pas obtenu pour le genre humain tout le bonheur qu'on s'était promis. Alors je ne sais quel découragement, quelle froideur s'est emparé des coeurs. Après de grands travaux et de grands résultats pour l'amélioration du sort de l'humanité, il semble aujourd'hui qu'on n'a rien accompli, qu'on n'espère plus rien. Cet amour de l'humanité, qui a tant honoré notre époque, a fait place à une timidité glacée; plus de dévouement, plus d'espérance, plus d'ambition pour cette grande et sainte cause. Ne croyez pas que pareil découragement atteigne jamais la charité Chrétienne, cet amour qui s'adresse à l'âme de l'homme et à sa destinée éternelle, plutôt qu'à sa condition sur la terre. Là les prétentions, bien que plus hautes, sont moins vastes et moins orgueilleuses; une àme réformée, sauvée, suffit pour combler l'espérance et soutenir le courage du Chrétien. C'est à ce foyer que doivent venir se réchauffer de nos jours les coeurs attiédis. C'est à l'esprit religieux qu'il sera donné de rallumer le flambeau de l'amour des hommes, de diriger de nouveau, vers le bien de l'humanité, des efforts ardents et dévoués, de ranimer enfin parmi nous cette confiance, cette soif, cette espérance d'améliorations qui sont la vie du genre humain. Service immense que notre temps appelle et que l'esprit religieux peut seul lui rendre.’

Ik behoef wel niet te doen opmerken dat in deze regels mijn mening niet in allen opzichte uitgedrukt is; ik erken in genen dele dat de valse theorie, voor zo ver men van haar eigen werking gewag maakt, grote resultaten ter verbetering van het lot der mensheid gehad heeft. Doch het is niet te verwachten dat iemand die een uitstekende rang onder de leraars en leidslieden der Omwenteling bekleedt, van de ijdelheid zijner bespiegelingen, in haar grondslag en wezen, geheel overtuigd, volkomen gedesillusioneerd en bovendien tot een biecht, zonder de minste terughouding, bereid zij. De belijdenis, hoewel onvolledig, is treffend. Alle pogingen en woelingen van filosofie en filantropie, buiten het Christendom, zijn uitgelopen op wanhoop, op moedeloos en lijdelijk berusten. Alleen uit de herleving van Christelijke liefde en Evangelische zin kan de kracht en het vertrouwen worden ontleend, zonder welke geen zelfopoffering, geen voortgang, geen verbetering mogelijk is. –

Het komt mij voor dat deze slotsom onzer beschouwing tevens de slotsom van onze uitzichten en van onze verplichtingen bevat; doch de mededeling van enkele gedachten hierover is een der onderwerpen die ik voor de laatste dezer Lezingen bespaar.

**15. Besluit.**

Genoodzaakt in een tweetal Voorlezingen de stof van een veeltal samen te dringen, wil ik, na in de vorige bijeenkomst op de jaren 1794 tot 1845 een vluchtige blik geworpen te hebben, dit laatste avonduur besteden aan de mededeling van enkele gedachten over vier onderwerpen, wier afzonderlijke behandeling ik geenszins overtollig zou hebben gekeurd; te weten, het Volkerenrecht, de tekenen des tijds, de geschiedenis van het Vaderland in het revolutietijdperk, de roeping en verplichting welke dien ten gevolge aan een iegelijk onzer opgelegd is.

In het voorbijgaan heb ik u op de aard van het voormalige Europese Volkerenrecht opmerkzaam gemaakt. De tijd ontbrak mij daarna, toen we ons met de ontvouwing van het revolutionaire Staatsrecht hebben bezig gehouden, om u tevens te doen opmerken dat de ganse leer van het nieuw Jus Gentium niet anders dan de toepassing van dezelfde grondbeginselen is. Ziet hier het kort begrip dezer diplomatieke wijsheid, waarmee we van Grotius en van Puffendorf en van de gansen omslag der folianten en quartynen van vroegere Publicisten ons kunnen ontslaan. - Wat de Volks-Soevereiniteit is voor een Land, dat is voor de wereld de Soevereiniteit der mensheid. Ook op dit uitgestrekter gebied is tegen de algemenen wil geen heiligheid der tractaten of der verkregen rechten bestand. Het welzijn van Europa of het heil der wereld is de enige toetssteen voor de waarde of onwaarde der handelingen en ontwerpen. En vermits nu de mening ook over dit algemeen welzijn verschilt en ook deze algemeen wil geen algemeen erkende organen bezit, zo lost zich ook hier de wil van allen in de willekeur van sommigen op; de beslissing der betrekkingen van de Staten onderling ligt aan het goedvinden van degenen die de overmacht hebben; en, bij verschil van gevoelens heeft, ten behoeve, naar het heet, van het wezenlijk geluk der Natiën, altijd één mening geredelijk de voorkeur; die namelijk welke het meest overeenkomt, óf met de eigene theorie, óf met het eigen belang van hen, wier kracht van overreding op het zwaard, of, gelijk een deskundige gewoon was te zeggen, op het Droit Canon rust.

Zodanig is de theorie, en vraagt u naar de praktijk, wij vinden de invloed dezer leer gedurig in het gedrag, én van Frankrijk én van de overige Mogendheden terug.

Van Frankrijk. - Gelieft slechts te letten op al wat in de Revolutie tot aan de val van het Keizerrijk, dat is, toen Frankrijk een volkomen suprematie had, gebeurd is. Natuurlijk was, uit dit oogpunt, de toon en houding der Conventie: het verbond der volken tegen de Vorsten; het verspreiden van het vuur der vrijheid; het in bescherming nemen van revolutionaire bewegingen in alle landen; het streven naar een verbroedering der wereld op dien grondslag en onder protectoraat van het Franse volk. Ook de handelwijs van Napoleon kwam met de eis der theorieën overeen. De gehele wereld immers had bij de mogelijkheid van een latere ontwikkeling van de Revolutie, belang; doch ter voorbereiding hiervan moest er in Frankrijk tijdelijke onderwerping der partijen aan het Napoleontisch Bewind zijn; en, om dat soort van eendracht te verkrijgen en te behouden, was oorlog, zegepraal, verovering onmisbaar: daarbij was het onmogelijk dit stelsel, eenmaal aangenomen, te beperken, zoolang er, uit de aard der zaak, om dezelfde reden, dezelfde behoefte bestond.

De werking der revolutionaire leerstellingen is evenzeer kenbaar in het gedrag der Mogendheden, hetwelk, met uitzondering Wellicht van Engeland tijdens de Reactie, zeer ten onrechte als anti-revolutionair aangemerkt wordt. Geen der perioden die ik aangewezen heb, is er, welke niet van revolutionaire of liberale strekking getuigenis draagt.

Ik wijs u op het tijdperk der Voorbereiding. - Reeds hier ontmoeten wij de Staatkunde, welke, door conveniënte en zucht om zich te arrondisseren geleid, het vernietigen van vroegere banden en het spelen met tractaten als een geoorloofd middel beschouwt. Van toen af dagtekent het roofverbond, ten gevolge waarvan Polen verscheurd werd, en de verraderlijke houding tegen het Ottomannische Rijk; een houding waarvan de uitbreiding minder van het Evangelie dan van de aangrenzende Staten het eigenlijke doel was. De warme vrienden der Franse Sofisten waren tevens de ijverige voorstanders en aanleggers dezer diplomatieke schelmstukken; Catharina II, Jozef II, Frederik II; ofschoon de laatste te positief en praktikaal was om zich niet tijdig achter vroegere beginsels en vormen te verschansen, zodra hij ondervond of voorzag dat de rechten of belangen van Pruissen of van het Duitse Rijk, door de toepassing der nieuw begrippen, in gevaar werden gebracht.

Ik wijs u op het tijdperk der Ontwikkeling. - De vreselijkheid der Revolutie is door de Mogendheden bevorderd; ten gevolge, niet van overmaat, maar van gemis aan waarlijk anti-revolutionaire kracht. Waarom zijn de ontwerpen en pogingen der Vorsten en Staatslieden verijdeld geworden? omdat zij zelf met de vrijheidsleer ingenomen waren; omdat zij de Revolutie, in haar oorsprong en wezen, goedgekeurd en enkel in de gevolgen en in hetgeen men buitensporigheden noemde, tegengewerkt, en in het revolutionair Bewind, niet een opgeworpen Macht, maar de eigenlijke vertegenwoordiging van Frankrijk, niet een misdadige factie, maar een wettigen Staat gezien hebben. Al het overige was het gevolg dezer opvatting. Het was niet vreemd meer dat men de representanten en voorstanders van de historische Staat, ten prooi aan blijkbaar onrecht en toenemend geweld, voor rebellen of althans voor bekrompen aanhangers van een wegwerpelijke Staatsinrichting hield; dat de deerniswaardige toestand van Lodewijk XVI een zaak van persoonlijk belang of van monarchale vorm werd; dat elke interventie de gedaante, niet van tussenkomst voor, maar van oorlog tegen de Fransen Staat kreeg. Van daar het steunen, niet op de onveranderlijkheid der beginsels, maar op de wisselbaarheid der omstandigheden; de wens naar de triomf, niet der anti-revolutionairen, maar der minst hevige en even daardoor meest zwakke revolutionaire partij; het gebrek aan eenheid en veerkracht bij het miskennen der natuur en uitgestrektheid van het gevaar; het ontaarden van een krijg, waar belangeloosheid de voorwaarde van triomf was, in baatzuchtige speculaties ter versterking en vergroting van eigen gebied; van daar de ontrouw en het verraad aan de Franse royalisten, zo dikwerf hun bondgenootschap nadelig of nutteloos scheen, op de schandelijkste wijze gepleegd; een gruwel die in de vereniging van alle Fransen, door de eenheid van landsgevaar en nationaal belang, haar rechtmatige en natuurlijke straf vond. Van daar, in één woord, die flauwe, matte, kleingeestige en laaghartige diplomatie, wier enige vrucht in het aanblazen van de revolutiegloed en in het ondergaan van een reeks van nederlagen bestaan heeft.

Niet beter is het tijdens de Reactie geweest. - De onderwerping van half Europa was het gevolg der kracht die de Omwenteling aan het Franse Bewind had meegedeeld; maar die slavernij is grotendeels ook te wijten aan de verkeerde inrichtingen en bedoelingen welke, door dezelfde wanbegrippen, bij de overige Mogendheden waren ontstaan. De schrandere mannen door wie Groot-Brittannië bestuurd werd, begrepen dat de gekroonde Jacobijn, onder gewijzigde vorm, met de wapenen van het Jacobinisme toegerust en ter algemeen overheersing zowel door de wankelbaarheid van zijn Bewind verplicht, als door de natuurlijke strekking zijner beginselen gezind was. Elders daarentegen vleide men zich dat hij de man was, met wie men zich, te gelijk over de ten onderhouding van gevaarlijke overdrijving der theorieën en, door middel van allerlei secularisatie en inlijving ten behoeve der Machtigen, over de verdeling van Europa in zeer grote Arrondissementen, zou kunnen verstaan. Geen wonder dat Napoleon aldus, minder als overwinnend Veldheer dan als representant der Omwenteling, terstond, in menig opzicht, het hoofd, de beschermer, de scheidsrechter was; geen wonder dat hij spoedig verdrukker en opperheer werd. –

Het heeft, zegt men, niet ontbroken aan Coalities van de beginne af tegen elk revolutionair Bewind. Het is zo; doch wie is de treurige historie dezer kortstondige verenigingen en van hetgeen voorafging, onbekend? de lijdelijkheid van elk, zoolang het recht van anderen aangerand werd; het gretig medewerken, waar men kans zag om, door samenspanning met de revolutionaire vrienden, zich met een deel van de onrechtvaardige buit te verrijken; het heulen van het Oostenrijkse Kabinet met Bonaparte, toen het, na België verlaten en Holland prijs gegeven te hebben, door de vernietiging van Venetië of de sloping van het Duitse Rijk, voor de schandelijkheid van zoveel onrecht in de smakelijkheid van de toegeworpen brok schadeloosstelling vond: de loosheid en baatzucht en lafhartigheid van Pruissen; de dienstvaardigheid van Duitse Vorsten, Satrapen van de geweldenaar, te buigzamer voor de tiran, om, door zijn gunst, op hun beurt tirannen te zijn van hun eigen Volk. Duurzame en genoegzame Coalitie was onmogelijk, om de weerzin van een iegelijk, die, voor het ogenblik althans, door zich tot in het stof en in het slijk neder te buigen, het slagzwaard van de Overheerser dacht te kunnen ontwijken. Een doeltreffend Verbond kon geen plaats hebben, eer het bleek dat de gestadige vermeerdering van het Napoleontisch geweld, op de duur, en in de aangelegenheden zelfs van persoonlijk eigenbelang, voor elke Staat en in ieder Land, voor allen, voor Koning en dagloner, verderfelijk was. Toen is het egoïsme zelf de drijfveer tot edelmoedigheid geworden, en het zelfbehoud der Vorsten heeft hen gedwongen om, gewekt door de vrijheidskreet hunner Volken, tegen de gevreesde overweldiger, een kamp op leven of dood, met gemeenschappelijke ijver te beproeven en met volstandigheid, onder de blijkbaren zegen Gods, ten einde te brengen.

En wat is er in de periode van 1815 tot 1830 gebeurd? De strekking der Gouvernementen om elkander de hand te bieden ter doordrijving en instandhouding van een gematigde toepassing der liberale begrippen, is de grondslag geworden ook van het Volkerenrecht. Ik zwijg van het Heilig Verbond. De beschouwing van enige fraaie Alexandrijnen is voor mijn betoog overtollig; het Heilig Verbond heeft Europa geenszins tegen zeer onheilige maatregelen in veiligheid gesteld. De noodlottige liberale willekeur is openbaar in het zonderling, onrechtmatig, en soms hemeltergend overleg, waarmede men de Natiën, als koopwaren of als kudden, verdeeld en verruild heeft; in de wijs waarop echte vrijheid en wezenlijk gezag, door de uitvaardiging van liberale Constituties, tegengewerkt is; in de Congressen en gewapende Interventies, om opstanden te dempen waarvan men, door een valse Staatkunde, zelf de zaden gelegd had; en, om bij deze punten van aanklacht er nog één uit velen te voegen, in de aanmoediging welke de Europese Diplomatie van de beginne af en bij voortduring aan de liberale partij bepaaldelijk ook in Frankrijk verleend, en waardoor zij mede de Omwenteling van 1830 voorbereid en bewerkt heeft.

De voortzetting van deze politiek ligt in de ergerlijke tonelen waarvan wij na 1830 in het laatste Tijdperk, toeschouwers en gedeeltelijk slachtoffers zijn geweest. De Juli-omwenteling was een geweldige schok die men niet verwacht en niet gewenst had; doch er was, uit het liberale standpunt, geen reden, geen recht, en ook geen genoegzame kracht om haar te bestrijden. Voor dezen opstand, dien men onvermogend was te bedwingen, was men gezind en bereid zich te buigen. De Staat, uit een overmachtige rebellie ontstaan, kon, als voortzetting van de vorige Staat, onder dezen gewijzigde vorm, zeer wel opgenomen worden in de Europese maatschappij, indien slechts de driekleurige vlag niet als sein van algemenen opstand tegen de Gouvernementen gebruikt en gewapenderhand ondersteund werd. Aan de gematigde partij, wier zelfbehoud evenzeer op reactie tegen de, in haar oog, reeds te ver gedrevene ontwikkeling gebouwd was, moest de hand worden gereikt. Behoud van de vrede werd de grondslag van een Alliantie, welke in de blijkbaarheid van gemeenschappelijk belang een waarborg van oprechtheid en duurzaamheid had. Louis-Philippe was le Napoléon de la paix; met wie, dewijl hij, uit vrees van regeringloosheid, door de rustbegerenden middenstand ondersteund werd, vrede en verstandhouding mogelijk was.

Voor de bereiking van dit doel was nu, in naam van het welzijn der mensheid, elke maatregel die nodig was, goed. Zo werd thans conveniënte het richtsnoer; zich telkens naar hetgeen un fait accompli was, te voegen; aldus van alle belemmerende vriendschap met de Machthebber van gisteren ontheven te zijn, om met de Machthebber van heden in verbindtenis te staan; de burger-koning in de rei der Vorsten te begroeten; aan het revolutionaire Frankrijk toegang en even hierdoor overwicht in de Conferentie van Londen te verlenen; de rechten en belangen der getrouw Nederlandse bevolking aan de eisen van het oproerig België gewelddadig ten offer te brengen; Spanje prijs te geven aan de akeligheden van innerlijke krijg; geen ander beginsel dan het, naar eigen belang, beurtelings verzaken en toepassen van beginselen te kennen; dit alles was de eenvoudige voortgang op het pad dat men sedert vele jaren gevolgd had. - Natuurlijk en billijk is de verbazing en verontwaardiging van velen geweest; doch men heeft te weinig in het oog gehouden dat deze, zal ik zeggen? Schrandere of verachtelijke Staatkunde, naar liberale theorieën, in de toenmalige omstandigheden, niet ten onrechte, als alleen raadzaam en voegzaam en redelijk, beschouwd werd.

Doch het is tijd dat ik, na van het Staats- en Volkenrecht enig gewag gemaakt te hebben, een ander onderwerp aanraak; namelijk de tekenen des tijds.

Men heeft mij gevraagd hoe ik mij, na de afloop der vijf Tijdperken die ik theoretisch en historisch geschetst heb, de aard en de uitkomsten van een zesde Tijdperk voorstellen zou.

Een vraag even moeilijk als gewichtig. Ik geloof dat we, bij een blik op de toekomst, niet te omzichtig kunnen zijn; en, ofschoon ik erken dat het voordeel van een rechte kennis van hetgeen gebeurd is, zich openbaren moet in meerdere helderheid van inzicht omtrent hetgeen gebeuren zal, meen ik evenwel dat, in plaats van de wieken der verbeelding aan te schieten om in het onmetelijke Rijk der gissing een doorgaans onvruchtbare reize te doen, wij integendeel, zoveel doenlijk, ons binnen de kring van hetgeen genoegzame zekerheid heeft, behoren te beperken; in dier voege dat onze berekeningen grond hebben in een juiste waarneming der hoofdtrekken waarvan de richting en werking door de omstandigheden wel gewijzigd, maar geenszins te niet zal kunnen worden gedaan. - Onder deze hoofdtrekken wijs ik vooral op de kracht der conservatieve begrippen, de voortgang van het radicale beginsel, de woelingen der Roomse Kerk, en de herleving van het Christelijk geloof.

Voorzeker er is veel dat voortduring van rust en eendracht, of althans handhaving der tegenwoordige Staatsinrichtingen voorspelt. Afgematheid bij het herdenken aan de worstelingen van de revolutietijd; verdriet in theorieën welke teleurstelling en jammeren hebben gebaard; vrees voor beroeringen waardoor welvaart en crediet verloren zou kunnen gaan; ingenomenheid tegen een oppositie welke zo dikwerf het masker van eigenbaat en het middel tot omkering van de Staat geweest is; overmacht van een albeherend Gouvernement, dubbel krachtig ten behoeve van een stelsel van behoud, geheel overeenkomstig met de onverschilligheid aan alle theorieën welke, om het streven enkel naar stoffelijke welvaart, dagelijks meer de hogere en middelbare standen karakteriseert.

Het kan ons echter, bij deze, waarschijnlijk voor de leeftijd van de meesten onzer zeer geruststellende beschouwing, niet ontgaan dat deze weerzin tegen theorieën voornamelijk op gronden van eigenbelang rust. Maar, wanneer wij lager in de maatschappij afdalen, wanneer wij op de toestand der eigenlijke volksmassa het oog gericht houden, zou er dan ook niet een eigenbelang zijn, waaruit integendeel liefde en geestdrift voor radicale begrippen zou kunnen ontstaan? Met de losmaking van velerlei banden heeft de Revolutie een spanning tussen rijken en armen geboren doen worden, welke, om de gestadige aanwas van het Pauperisme, telkens onrustbarender wordt; te meer, omdat, bij de toeneming van verlichting zonder hoger licht, de minvermogenden, Wellicht rijk aan kundigheden en voorzeker aan beginselen arm, door een onderwijs waaraan de Christelijke gehalte ontbreekt, meer dan te voren vatbaar voor de prediking van verderfelijke leerstellingen zijn. En wanneer men dan op de voortgang van Communisme en Socialisme het oog slaat; op de verkondiging van ongodisterij en mensvergoding, welke in Duitsland en elders aan de orde van de dag is; wanneer wij daarin, wel verre van de voortbrengselen van een beklagenswaardige excentriciteit, de stelselmatige voortzetting aanschouwen van het werk dat een Robespierre of een Babeufon afgedaan liet; de poging om, door volledigheid der toepassing, de verwezenlijking van droombeelden, wier najaging reeds zoveel onheil gewrocht heeft, te bewerken; wanneer men bedenkt dat deze leerstellingen, naarmate zij hen die overvloed hebben bedreigen, des te vleiender voor onvermogenden en behoeftigen zijn; en dat ze, uit het ongelovig standpunt onbetwistbaar en waarachtig, alleszins de geschiktheid hebben om in de zodanigen een fanatisme te ontsteken, te lichter ontvlambaar, omdat het door uitzicht op verzadiging van driften en begeerlijkheden aangevuurd wordt; dan zien wij dat er reden van ongerustheid bestaat; dan doet zich de mogelijkheid, de waarschijnlijkheid, de onvermijdelijkheid van nieuw uitbarstingen aan ons voor; dan ontwaren wij dat, ofschoon de verwezenlijking der idealen van de Godverloochenende mens onoverkomelijke beletselen in de natuur zelf der dingen ontmoet, de vernieuwing der proef, al weder, met verdubbelde hevigheid en op uitgestrekter schaal, naar alle soort van Schrikbewind en Despotisme zou kunnen brengen: dan vinden wij de vrees zo ongerijmd niet meer voor tonelen van verwarring, plundering, en moord, bij wier tragische afloop de geschiedenis der Franse Revolutie bijkans als een liefelijke Idylle zal worden beschouwd.

De vermeerderende werkzaamheid en aanmatiging van het Pausdom is niet ter opheldering van deze duistere vooruitzichten geschikt. Ook hier is veel waarover het bezwaarlijk en gewaagd wezen zou een bepaald en stellig oordeel te vellen. Wat heeft men te denken van de ijver welke zich in de Roomse Kerk openbaart? is die enkel aan bijgeloof te wijten, of moet daarin een loffelijke wederstand tegen ongeloof en een overgebleven gehechtheid aan grondwaarheden van het Christelijk geloof worden erkend? zijn de bewegingen in Duitsland een blijk hiervan en, onder veel gebrek, een voorteken van betere dingen? kunnen de verliezen welke Rome in sommige landen ondergaat, als tegenwicht der aanwinsten welke het elders verkrijgt, in rekening worden gebracht? –

Zoveel intussen is bij al dit onzekere zeker, dat deze verjeugdiging van het Papisme met de terugkering der meest lasterlijke bijgelovigheden gepaard is; dat, waar Rome gebied voert, vervolging, naar de tijdsomstandigheden gewijzigd, gezien wordt; dat zij tot hernieuwing van vroegere schriktonelen de wil heeft; en bovendien is het niet onduidelijk dat er voor haar in de aard en geest onzer tijden veel kans van overmacht ligt. Immers, om de algemeen behoefte aan Religie, hoedanig ook, is het ontwijfelbaar dat verbeelding, smaak, en gevoel door toestel en luister van haar ceremoniën gelokt en het geweten door de bedrieglijkheid van haar beloften in slaap gewiegd wordt; terwijl zij, behoudens een gedaante van Godsdienstigheid welke voor zilver of goud te koop is, een vrijheid van denken en ook van handelen verleent, waardoor zij, in verband met de onuitroeibare herinneringen der Christenheid, Wellicht meer dan enig ander kerkgeloof, de geschiktheid hebben zou om eenmaal, door verbindtenis van Jesuitieke en Jacobijnse meningen en belangen, de burgerlijke Godsdienst, religion civile, te worden, welke men voor de Staat (anima ne putrescat) nodig heeft, en die alle dienst van God in geest en in waarheid, als rustverstorend en dus ook als strafwaardig en, in het belang van de Staat, als onverdragelijk verbant.

**Ook van de herleving van het Christelijk geloof sprak ik.** Een verschijnsel dat even onloochenbaar als heugelijk is. Door de ganse Christenheid wordt, in de laatste dertig jaren, een wederaanneming bespeurd der waarheden welke, onder de invloed der valse wijsbegeerte, een voorwerp waren van verwaarlozing en minachting, zo niet van vijandschap en spotternij. Doch wij mogen aan de anderen kant de werking niet ontveinzen der schromelijke wanbegrippen die zich van vele Protestantse kerken meester hebben gemaakt; wij moeten ons, waar het rechtzinnige geloof te voorschijn treedt, afvragen, is het, in de rechte Evangelise zin van leven en liefde, rechtzinnig? Is het, waar tegen de wereld gestreden moet worden, krachtig genoeg om op de menigvuldige zwakheden en de trage onwil der Christenen zelf de overhand te behouden? –

Het zou mij niet voegen hetgeen wij hier en elders aanschouwen aan deze en dergelijke vragen ter toets te brengen; doch in 't algemeen mag ik zeggen dat ons van dit Christelijk element het aanzijn, de natuur, en de strekking, maar geenszins de eigenlijke hoeveelheid en juiste verhouding tegenover de andere bestanddelen der tegenwoordige wereldcrisis bekend is.

Met deze geringheid onzer kennis, zijn wij, waar het om eigen inzichten te doen is, allerwege binnen de kring der mogelijkheden beperkt. Het kan zijn dat door het radicaal beginsel, zonder in het Evangelische geloof noemenswaardige wederstand te ontmoeten, voor een tijd volledige triomf worde behaald. *Het kan zijn dat we, met meer uitbreiding dan in de eeuw der Hervorming, zonder gevaarlijke spanning en botsing, een Reformatie van geloof en zeden tegemoet gaan.* Het kan zijn, en deze kans schijnt in le calcul des probabilités de voorrang te hebben, dat wij leven in een temps d'arret, in een stationaire toestand die tevens voorbereiding en overgang is; en dat de blijkbare gisting van allerlei begrippen en de reeds dreigende houding van strijdige beginsels de aannadering verkondigt en bewerkt van een worsteling tussen licht en duisternis waarvan de wereldhistorie tot dus ver, in omvang en felheid, de wederga niet gekend heeft. Ook hier, bij zoveel twijfelachtigheid, ligt de vastheid welke wij nodig hebben, in de Heilige Schrift. Haar licht doet niet alleen in de gebeurtenissen van de vervlogen tijd de vervulling zien der raadsbesluiten Gods; het schittert, gelijk de straal in het onweer de zwarte wolken van een scheurt, op de duistere paden der toekomst, als uit de verborgenheden van hogere sferen, ons tegemoet. Wij weten wat voorspeld is: de toeneming van het bederf; de algemeenheid van de afval; de menigvuldigheid der verzoeking; de werking van hem die zich vertoont als een Engel lichts; de verdrukking van degenen die aan de Heer getrouw willen zijn; de benauwdheid der tijden; de zekerheid, in de bangste nood, der meest onverwachte verlossing; de zegepraal der gelovigen, wanneer Hij wien zij lief gehad en gediend hebben de ongerechtige verdoen zal door de geest Zijns monds en te niete maken door de verschijning Zijner toekomst.

Genoeg, misschien te veel reeds (want wij lopen hier zo ligt gevaar om in vermetelheid te vallen) over de tekenen des tijds. Ik ga over om u enige denkbeelden te onderwerpen aangaande de invloed welken het revolutie-beginsel in Nederland gehad heeft.

De aard onzer beschouwing heeft mij bijkans gedwongen met voorkeur op de gebeurtenissen in Frankrijk te letten; doch ik zou gaarne de gelegenheid gehad hebben daarna de geschiedenis ook van het Vaderland, naar aanleiding van de heerschappij der revolutie-begrippen, te schetsen; om aldus een menigte van verkeerde opvattingen en voorstellingen te wederleggen, en daaronder ook de dwaling, aan onze nationale ijdelheid zo welgevallig, als of wij, enkel door eigen voortreffelijkheid, voor revolutionaire gruwelen bewaard, enkel door vreemde tussenkomst en overmacht tot revolutionaire dwaasheden verleid zijn. Dit is een, om de behoefte ook der Natiën aan zelfkennis, zeer schadelijk zelfbedrog. Aan eigen geloofsverzaking, te schandelijker naarmate Nederland meer bevoorrecht is geweest, hebben wij de vernedering en ellende die ons streven naar grootheid en volksheil buiten God gehad heeft, te wijten. De zedelijke of onzedelijke invloed der revolutionaire geschriften is krachtiger ten verderve dan de overmacht der revolutionaire wapenen geweest. Het is zoo, van 1793 tot 1813, liepen wij de ganse baan der reactie, aan de leidband of aan de keten onzer vriend-nabuurlijke beschermheren, af; maar wat hebben we, voor en na, toen wij van uitwendige banden vrij waren, verricht? wij draafden uit vrije beweging in hetzelfde gareel rond. Nederland heeft, van 1780 tot 1787, reeds het tijdperk zijner eigen revolutionaire ontwikkeling gehad, eer ze nog in Frankrijk begon, en, zo de voortzetting van het vergevorderde werk niet, evenzeer in 1795 door de Fransen als in 1787 door de Pruissen, met argumenten waartegen niet te redeneren viel, belet was, het zou te bezien staan of de aaneenschakeling der syllogismen zich niet in een schrikbewind geopenbaard, of ook wij niet onzen Robespierre en onzen St. Just, die het bloeden uit de goudaderen en het verbrijzelen der Oranje-ressorts en het ophangen van de hoofden hunner tegenpartij verlangden, aan het roer van Staat zouden gezien hebben. In 1813 riepen wij Oranje te rug; maar, wanneer we, met ter zijdestelling van zoveel dat deze ommekeer heugelijk gemaakt heeft, ons bij de wijziging van de regeringsvorm bepalen; dan was het, in de grond der zaak, als of de erfgenaam van het Stamhuis dat de Heer zelf in vroegere dagen als ware 't ten wachter over Godsdienst en Vrijheid gesteld had, terugkwam, om de revolutionairen zetel te beklimmen, door de uitdrijving van Napoleon vacant; om een Grondwet te verlenen waardoor, blijkens uitlegging en praktijk, aan de leer, zo niet van Rousseau, althans van Montesquieu hulde gebracht werd; terwijl men de kracht van het gezag stelde in een centraliserend beheer en de weldaad der vrijheid in een Vergadering, gevaarlijk lichaam voor de Vorst, of kostbare overtolligheid voor het Volk.

Begrijpelijk is het dat, na in onze eigene vrijwillige Staatsinrichting zoveel volgzaamheid aan de begrippen van de dag te hebben getoond, we ons lijdelijk en zonder merkbaren, althans zonder werkzame weerzin in de opgedrongen vereniging met België gevoegd hebben; in dat samenkneden van tweeërlei bevolking, waarbij de liefde voor het Liberalisme wel blind moet geweest zijn, om niet in zodanige eenheid het onoverkomelijk beletsel van eendracht, in dit gedwongen huwelijk, waar de incompatibilité d'humeur openbaar was, de onvermijdelijkheid der scheiding, in de Constitutie van 1815 de voorbode der Revolutie van 1830 te zien.

Inzonderheid zou ik omtrent de gewichtige jaren van 1815 tot 1830 u mijn mening gaarne in bijzonderheden ter toetsing voorgelegd hebben. Zelfs in die dagen zou het de Koning, indien hij tot een inderdaad anti-revolutionaire Staatkunde ware te bewegen geweest, niet aan constitutionele waarborgen en Wellicht, bij de liefde en trouw van een groot deel der Belgische bevolking, niet aan fysieke overmacht hebben ontbroken; doch ook hij vermocht niet zich aan de boeien van opvoeding en tijdgeest te ontwringen; kunstgrepen der verlegenheid nam hij te baat, en aldus werd hij, door de beurtelingse werking van vruchteloze concessies en ijdele dreigementen, tot die volslagen machteloosheid gebracht, waardoor Nederland, om het vooruitdringen der radicale partij, al ware de opstand te Parijs achtergebleven, in verwarring en regeringloosheid en scheuring en burgerkrijg zou geraakt zijn. Doch ik mag de last der verantwoordelijkheid niet uitsluitend op de achtbaren schedel van een Vorst wiens verdiensten ik, in menig opzicht, gewaardeerd, wiens persoon ik, in menig opzicht, lief gehad heb, laten drukken. Nederland is medeplichtig geweest. Ten aanzien der historie ook na de herstelling en wijziging van ons Volksbestaan, zou ik, tot mijn leedwezen, geenszins op de gebruikelijke toon in de vermelding van nationale lof uitgeweid hebben. Want, schoon ik gaarne al het loffelijke dat in 1813 of 1830 of 1831, ter bevrijding of bescherming van de Vaderlandse grond, tot roem onzer wapenen op eigen of vreemden bodem verricht is, erken; mag ik niet ontveinzen dat wij eerst, door de heersende wanbegrippen bedwelmd, in een soort van dromerige en apathieke tevredenheid over onze eigene bedaardheid, in vergelijking met andere Volken, voortgesluimerd hebben; en dat wij daarna, wakker geschud door de Belgen, bepaaldelijk in het drietal jaren dat aan de opstand voorafging, tegenover hen een lijdelijkheid en vadsigheid, een soort van minderheid en ondergeschiktheid in de gehelen gang der politieke aangelegenheden hebben betoond, welke deels uit de flauwheid van het Nationaal karakter, maar grotendeels uit de flauwheid en matheid van het hier te lande heersend Liberalisme moet worden verklaard. Gaat slechts de gemoedsstemming na, waarin wij, sedert het Franse juk verbroken werd, steeds hebben verkeerd. Wij hebben ons doorgaans in onze politieke vaart, goedschiks en met welbehagen aan het sleeptouw laten binden van de partij, aan welke bij afwisseling de eer der gematigde vrijzinnigheid toegekend werd.

In 1813 moesten we een Constitutie hebben, gelijk andere Volken; in 1815 dachten ook wij, de vereniging met België zou, wanneer slechts onze hogere bekwaamheid en wijsheid de boventoon had, onschadelijk zijn: van 1815 tot 1830 namen wij al wat te Parijs door de politieke comedianten vertoond werd, voor realiteit; niet zelden werd zelfs, indien ik de ganse waarheid mag zeggen, aan de potsierlijkheden der harlekijnen ons handgeklap verspild. In 1829 was Lafayette onze held; in Juli 1830 werd over de verdrijving der onverbeterlijke geweldenaars, waaronder de brave en argeloze liberalen te lang gezucht hadden, gejuicht. Natuurlijk dat we uit hetzelfde standpunt onze eigen aangelegenheden bestuurd, een redmiddel uit onze eigen ongelegenheden gezocht hebben. Niet uit beginsels, maar uit zelfverdediging tegen onbroederlijke broeders, uit belang en noodzaak, waren wij in de toepassing der liberale leerstellingen schroomvallig, en ik verberg niet dat, naar mijn schatting, de kiemen van het Liberalisme ook hier genoeg geworteld en ontkiemd waren om voor het gezag bedenkelijk te kunnen worden, en dat de ontrouw van België een niet overtollig middel ter versterking van de trouwhartigheid in Holland geweest is. De loop der zaken voor en na 1830 werd te weeg gebracht door de dubbele werking van overhelling naar het Liberalisme en van reactie tegen de overmoed der Belgen.

Toen de theorie van Volks-Soevereiniteit en Maatschappelijk Verdrag en ondergeschiktheid van de Vorst aan de Vertegenwoordiging, van de Vertegenwoordiging aan de publieke opinie en aan de Algemenen Wil, weder opgewarmd werd, geraakten wij, met minder veerkracht, ten aanzien van het wezen der zaak, in dezelfde stelling, waarin de mannen van 1789 tegenover de Girondisten, en deze tegen de Jacobijnen, en elke schroomvallige tegen elke doldriftige partij gestaan had; en wij zouden, door de liberale faktie, waaraan zich de Roomse voor een tijd geassimileerd had, weldra, blijkens de beraadslagingen in de 2e kamer, overstemd, overvleugeld, en, in elk opzicht overmeesterd zijn geworden, indien niet een in zo verre heilzame schok te gelijk de verbintenis met België en dezen band van Ultra-liberale overheersing te niet gedaan had. Evenmin hebben we ons te bevreemden over hetgeen onze binnen- en buitenlandse Staatkunde sedert dien tijd gedaan en niet gedaan heeft. Ook hier was men overtuigd dat Karel X de kroon verbeurd had; dat er, bij dergelijke crisis, op de strenge eisen van het erfrecht niet angstvallig behoefde te worden gelet: ook hier was men gereed aan Louis-Philippe dank te betuigen, wanneer het hem mocht gelukken, door bedwang der radicalen, de uitbarsting van een algemenen krijg te beletten. Geen wonder dat men, zonder uitstel of beraad, de reactionaire partij in Frankrijk als de alleen wettige erkend en, bij soortgelijke gezindheid een soortgelijke Staatkunde gevolgd heeft. Men kende geen andere dan die vrijheid waarin het gezag, en terecht, niet een bondgenote, maar een onverzoenlijke vijandin ziet. Na leerrijke ondervinding ten haren opzichte, was men nu bevreesd voor hetgeen men even te voren begeerd had; de ontwikkeling der Constitutionele instellingen, waarop vroeger met nadruk aangedrongen werd, scheen nu gevaarlijk, althans in de tegenwoordige omstandigheden ontijdig en ongepast: al hetgeen daaromtrent gedaan of toegezegd werd, had de strekking om de opgewondenheid welke nog overig scheen, tot bedaren te brengen; en alzo hebben we de vermeerderende invloed aanschouwd van een conservatief systeem, hetwelk voorzeker ten aanzien van vele misbruiken, ook wel van constitutionele vormen, maar geenszins van burgerzin en nationale veerkracht, van waardigheid naar buiten, van welvaart en wezenlijke eendracht, en allerminst van de financiën conservatief geweest is. - Dit stelsel van behoud is niet anders dan de voortzetting der Revolutie; het behoud van de revolutionairen toestand; het despotisme van de revolutionairen Staat, in de vorm van een revolutionaire Autocratie.

Doch ik zou spoedig, door mij in bijzonderheden te verdiepen, de ogenblikken laten voorbijgaan, bestemd om ook het laatste der vier onderwerpen, niet te behandelen, maar te schetsen; namelijk de roeping en verplichting, in zodanige omstandigheden, van hen die met betere beginsels bekend zijn.

Zo ik niet van uw welwillendheid overtuigd ware, ik zou niet zonder huivering enige wenken en gedachten hieromtrent in het midden kunnen brengen: vermits, bij het spreken over een zo tedere stof, men ligt gevaar loopt, hetzij in een doctorale toon, welke mij, vooralten uwen opzichte niet voegen zou, te vervallen, hetzij nu en dan, inzonderheid wegens het onmogelijke van een genoegzame uiteenzetting, zich van uitdrukkingen te bedienen waarvan gevolgtrekkingen, welke niet in mijn bedoeling lagen, zouden kunnen afgeleid worden. En echter zou ik geen vrijheid hebben achter te laten wat ons het meest behoort ter harte te gaan. Ik heb een afkeer van hetgeen in de oratorie der Oudheid, als een genre op zich zelf, het spreken om vertoning te maken, genoemd wordt; en ik ben niet zeer ingenomen met hetgeen, vooral hier te lande, als de nuttige of althans onschuldige liefhebberij van redevoering houden, in zwang is. Ik heb gewenst u langs het pad der historie, met het licht van het Evangelie, door de verschillende tijdperken der revolutionaire overmacht te voeren; maar het was mij minder om de wandeling zelf dan om haar einde, om het punt waarheen zij ons gebracht heeft, te doen; en ik meen dat het nut der geschiedenis van de laatste tijden grotendeels verloren gaat, indien men het verband tot de geschiedenis van onze dagen miskent; indien men niet in het oog houdt dat ook ten deze alles gevolg en overgang, aaneenschakeling is, en dat wij nog onder de gewijzigde, maar desniettemin voortdurende noodlottige invloed verkeren, waarvan ik met u de uitwerkselen in hun overeenkomst en onderscheid gadegeslagen heb. –

Vergunt mij dan te besluiten met een enkel woord over de roeping welke ten huidigen dage aan de Christenen ook in Nederland opgelegd is, en welke ik meen te mogen afleiden uit de behoefte aan verbetering; uit de machteloosheid der revolutiebegrippen om die te vervullen; en uit de kracht welke, ten dien opzichte, in de Christelijke beginselen ligt.

**Behoefte aan verbetering.** - Zij zal niet ligt in twijfel worden getrokken. De gesteldheid van het Vaderland is, in menig opzicht, bedroevend. Ik behoef nauwelijks op te noemen wat aan allen overbekend is. De drang van het ogenblik is sterker dan behoedmiddel en vormen: en wat is het waartoe wij nu, door de drang der tijden, gebracht worden? tot instandhouding van vrede en rust quand meme. Rust zou verstoord worden door de vrije werking der Constitutionele lichamen; daarom heeft die werking een anders moeilijk verklaarbaren graad van onbeduidendheid bereikt; en is er, om de Staat, gelijk die thans geworden is te karakteriseren, geen uitdrukking juister dan die ik mij veroorloofd heb meermalen te gebruiken,

**Revolutionaire Autocratie.** - Mijn gevoelens zijn te bekend om de betuiging hierbij te voegen dat ik geen hatelijke miskenning of ongegrond verwijt, maar enkel de aanwijzing bedoel der eigenlijke natuur van een uit de omstandigheden en denkbeelden van onzen tijd voortgevloeid gezag. Wij leven noch in een Monarchie, noch in een Gemenebest; maar onder een centraliserend zelfbeheer, hetwelk men, óf in eigen handen behoudt, óf gemakshalve tussen hoge Staatsbeambten repatrieert. Wij leven onder het alvermogen van een eenhoofdig revolutionair bewind, jure op velerlei, facto, op generlei wijze beperkt. Meent ge dat ik te veel zeg, beantwoordt zelf de vraag: hoedanig is tegenover het hoofd van de Staat, waar het de volksrechten betreft, de zelfstandigheid der Ministers? Wat dunkt u van de houding der 2e Kamer en van haar volharding in de wensen die zij eenmaal geuit heeft? Zou u kans zien om de eigenlijke kracht te berekenen welke, in haar dertigjarige loopbaan, door de 1e Kamer aan de dag gelegd is? Welke is, naar uw, oordeel de waarborg van het de Raad van State gehoord? vindt u dat de Autonomie der Gemeenten en Gewesten, voor wezenlijke vrijheid en ontwikkeling zo onmisbaar, op volledige wijs met de eenheid van de Staat in overeenstemming gebracht is? Ik veroordeel niet; ik onderzoek niet in hoever misschien, wegens de omslachtigheid van het raderwerk, het verlamd zijn van sommige springveren een wenselijke zaak wordt: ik beweer slechts dat de onvoorwaardelijke begeerte naar rust zich in de lijdelijkheid en berusting der meeste hoge Staatsmachten openbaart. De rust zou insgelijks gestoord worden, wanneer gewichtige vraagstukken, die tot verschillende beschouwingen aanleiding kunnen geven, te berde werden gebracht. Van daar dat men minder op het behandelen dan op het niet behandelen van levenskwesties bedacht is, en dat een iegelijk die op het onderzoek daarvan zou willen aandringen, gevaar loopt, al werd hij door zuivere Vaderlandsliefde geleid, van heethoofdigheid en onruststoking te worden verdacht.

U weet hoe het ten onzent met Kerk, School, Armwezen, Hoger en Lager Onderwijs, Lijfstraffelijke wetgeving, stem- en kiesrecht, en zo vele andere belangrijke zaken gesteld is; u weet hoe weinig, hoe traag, en in vele opzichten hoe ganselijk niet aan de behoorlijke regeling der algemeen erkende verwarring gewerkt wordt; u weet dat voortdurend verzuim voortdurende verergering te weeg brengt; dat het aan de gang blijven der huishouding van Staat en de uitsluitende behartiging van materiële belangen geen waarborgen van bestendigheid geeft, en dat de gesteldheid van het Vaderland, in menig opzicht, om niet tot volkomen bederf over te slaan, wezenlijke verbetering behoeft.

En wat zal het middel ter verbetering zijn? Zal het geleverd worden door het gematigd, en in zijn gematigdheid bijkans wegstervend, Liberalisme, hetwelk nog de overhand heeft? het is onvermogend om die behoefte te vervullen. Hierin ligt de ware reden van de traagheid en onwil om zodanige onderwerpen bij de hand te nemen, als waarvan ik er zo even enige opgenoemd heb. Wat wilt ge? men kent geen beginsel dan datgene welks toepassing tot de verkeerdheden waartegen voorziening vereist wordt, geleid heeft; en, ofschoon men zich dit ontveinst, heeft men evenwel, waar het om tegemoetkoming aan de afgetobde kranke te doen is, het gevoel dat elke nieuw behandeling op mishandeling, op palliatieven zonder geneeskracht, op waarborgen, waarbij men desniettemin, onwillig, tot de vroegere routine geleid wordt, uitlopen zal. Alzo is dergelijke berusting, overeenkomstig de algemeen strekking van het Tijdperk dat wij beleven, met volslagen moedeloosheid in verband.

Doch ik heb mij vergist: ik ben in mijn veroordeling te ver gegaan; moedeloosheid heeft zich geenszins van allen meester gemaakt; er zijn Liberalen bij wie de wanhoop geen post gevat heeft; volgens welke de stilstand en stagnatie der dingen aan eigenbaat of lafheid is te wijten; die, was hun hand vrij, de hand aan het werk zouden slaan; die de verlevendiging der Constitutionele instellingen verlangen; die een radicale herziening der Grondwet ten doel hebben; en uit wier hoofd en hart een van alle zijden bezienswaardig ontwerp van echt liberalen Staatsvorm, met ontbindbare Kamer en verantwoordelijk Ministerie en rechtstreekse verkiezingen, op het papier gevloeid is. Ik breng gaarne hulde aan hun goede wil. Ik zou niet durven ontkennen dat de inrichting die zij bedoelen, in sommige opzichten, boven de tegenwoordige de voorkeur verdient. Doch ik ben overtuigd dat, na wijziging der vormen, het wezen der zaak geen verandering zou ondergaan. Met behoud van de wortel van het kwaad, is geen herstel denkbaar dat waarlijk radicaal, dat is, uit een anderen wortel afgeleid zij; er zal, met de beste bedoeling, verandering van geweldhebbers zijn met instandhouding van het geweld; hetzelfde Despotisme van de revolutionaire Staat; dezelfde ongodisterij der wet; dezelfde miskenning van de hoogste Wetgever en Koning; dezelfde onderwerping van de Kerk aan de Staat; dezelfde centralisatie, te gelijk het zwaard en het schild van het Bewind; dezelfde willekeur ten aanzien van al wat tot de onschendbaarheid van verkregen rechten en van eigenaardige zelfstandigheid behoort. Het komt mij voor dat ik tot de aanwijzing van het onvermogen inzonderheid dezer mannen der toekomst en der belofte verplicht ben. Wilt ge vernemen waarom?

Ik twijfel of de partij der beweging voor het ogenblik kans op grote voordelen heeft; algemeen begrijpt men dat een wankelbaar gebouw, welks grondslagen men niet verbeteren wil, alleen door onbewegelijkheid enigen tijd kan blijven staan; ik zou menen dat het Gouvernement in de tegenwoordige gesteldheid van zaken en begrippen een steun vindt, waarbij het bijkans alles wat het goed vinden mocht, zonder tegenspraak of althans zonder tegenstand, zou kunnen verrichten. Ik ben dus overtuigd dat zij door wie alsnog een oppositie, althans een overblijfsel en een schijn van oppositie gevormd wordt, bij voortduring stof meer tot een klaag- dan tot een triomfzang zullen hebben; doch des te meer is, zo ik acht, om door hun verleidelijke tonen niet te worden bekoord, de herinnering nuttig dat de reden van hun onvermogen dieper dan in de onwil der mensen, dat die reden in de strekking hunner eigen beginselen moet worden gezocht. Meent u niet dat wij recht hebben te vragen; waar is het onderpand van wat door hen ons toegezegd wordt?

Ik mistrouw de oprechtheid niet der betuiging; maar ik wijs op het voorbeeld van zo velen wier oprechtheid evenmin in twijfel kon worden getrokken, en die, zodra zij aan het Bewind waren, zich van de macht die zij ten behoeve der vrijheid begeerd hadden, tegen de vrijheid bediend hebben; ik toon de oorzaak van die gedwongen trouwloosheid en afval in de kracht der begrippen, door welke de Staathervormers van dit jaar evenzeer als die van vroegere jaren, worden geleid. Zij verwonderen zich dat er voor hetgeen weleer en onlangs geestdrift of althans enigen ijver en aandacht verwekte, geen de minste belangstelling is; dat hun stem geen weerklank in de gemoederen vindt; dat het geroep om Grondwetherziening, hetwelk vóór weinige maanden in de 2e Kamer bijna als de klank van een oorlogstrompet gehoord werd, gedurig meer naar de zwakke en nauwelijks verneembare zuchten van een zieltogende lijder begint te gelijken. Maar gevoelen zij dan niet dat het Vaderland, van de kiem en kracht der vrijheid verstoken, iets meer dan flauw uitzichten van een wijziging van het Constitutionele lapwerk behoeft? Menen zij dat de dorst naar recht en waarheid, in de behartiging der aangelegenheden van de Staat, gelest wordt door een vertoning als die van 1840 geweest is; door inlassing van enige artikels in een Grondwet, waaromtrent een overvloed van bewijzen geleerd heeft dat, om de verbazende voortgangen der uitlegkunde, de regel ‘ieder ketter heeft zijn letter,’ op politieke ketterijen ten volle toepasselijk is? Verwachten zij dat er evenlang lichtgelovigheid wezen zal bij de slachtoffers der politieke experimenten als er, ondanks het verergeren der kwaal, zelfvertrouwen bij de heelmeesters is?

De vrijheid met ophef beloven, dat kunnen zij; de vrijheid geven, dat kunnen zij niet. Niet enkel hetgeen zij geloven en zeggen, ook hetgeen zij doen of althans hetgeen zij niet doen, is er een blijk van. Zo ze wisten wat vrijheid betekent, zouden wij, wellicht minder ijver voor bijkans afgesleten vormen, en voorzeker meer nauwgezetheid aanschouwen ten aanzien van hetgeen tot de eerste en, waar men door geen valse theorieën verblind wordt, tot de onmiskenbare elementen van ware vrijheid behoort. Onder de treurige verschijnselen van onzen tijd ken ik er geen dat, zo de diepte van de afgrond moet worden gepeild, met de toenemende verstomping van het rechtsgevoel kan worden in vergelijking gebracht. Er is nog wel enige zucht voor de omwerking van kieswetten; er worden nog wel architecten gevonden die ter levering van papieren-gebouwen bereid zijn; doch eigenlijke vrijheidszin, waarbij men, niet eigen overmacht en willekeur, maar de eerbiediging der rechten ook van anderen ten doel heeft, is er bijkans niet meer: de snaar welke door het onrecht in beweging gebracht werd, is gesprongen, en de algemeen onverschilligheid bij de vertreding der heiligste rechten (zolang men zelf in het bezit blijft van al wat, naar eigene schatting, tot genoegzaam levensgenot vereist wordt) is het bewijs van de dodelijke invloed der liberale theorie op de edelste aandoeningen van het menselijke hart. –

Ter verduidelijking, ter rechtvaardiging, kies ik twee overbekende voorbeelden, de Hervormde Kerk en het Onderwijs; te meer dewijl ze mij zelf, door opzettelijk onderzoek, van nabij bekend zijn.

 – De Kerk. Ik treed in geen theologische geschillen; ik spreek niet van de eigendunkelijkheid waarmede in 1815, overeenkomstig de geest der tijden, de Kerk van regeringswege georganiseerd is; maar dat, wanneer zodanige organisatie blijkbaar ter vestiging van het alvermogen van degenen die aan de leer der Kerk ontrouw zijn, gestrekt heeft; wanneer de macht van het Gouvernement gebruikt is om de opleiding der toekomstige leeraars te brengen onder de invloed der vijanden van hetgeen, volgens de leer der Kerk, de leer der zaligheid is; dat alsdan aan de getrouw belijders, welke de slachtoffers van deze Liberaliteit zijn, bovendien het samenkomen tot onderlinge Godsdienstoefening langen tijd onvoorwaardelijk verboden, thans, waar geen oogluiking plaats heeft, enkel op voorwaarde van hun eigen Kerk te verlaten, vergund is; dat noem ik een overmaat van onrecht, mogelijk alleen wanneer bij de meesten het rechtsgevoel uitgedoofd is, en de vrijheid, zo niet als een gevaarlijke, voor het minst als een lastige en ijdele klank aangemerkt wordt.

- Het Onderwijs. Ik spreek thans niet van de verderfelijke richting die in het openbaar Schoolwezen, minder naar het oorspronkelijke doel dan naar de telkens gewijzigde toepassing der wet van 1806, de overhand heeft: ik ben niet voornemens hier de mening te bestrijden, volgens welke wij, om tegen de Roomsgezinden ons te beschermen, het Woord waarop de vaderen gesteund hebben, uit de scholen behoren te verbannen: maar dat, wanneer aan zodanig systeem, niet enkel begunstiging en voorrang, maar overheersing toegekend wordt, aan hen voor wie een ander soort van opvoeding gewetenszaak is, het recht ontzegd wordt op eigen kosten voor zich en anderen, ter kwijting van hun geweten, een schuilplaats in Bijzondere Scholen te hebben; dat een Besluit, ter gemoetkoming uitgevaardigd, vier jaren achtereen, met steeds vermeerderende willekeur, in tegenspraak met de Vorstelijke wil kan worden geïnterpreteerd, en dat, ondanks het meest ernstige beklag van een aanmerkelijk getal onzer landgenoten, weinigen de moeite nemen naar de eigenlijken stand der zaak onderzoek te doen; dit noem ik in ons Land een teken der tijden; een bewijs der verharding waartoe men, door het langdurig spelen met woorden en beginsels, gebracht is; en tevens, opdat ik u tot het oogmerk dezer vluchtige vermelding terugbrenge, een blijk hoe weinig wij te hopen zouden hebben van de overmacht van degenen bij wie, gelijk in 1844, ook thans nog ene, naar hun inzien, alleszins voorbeeldige Grondwet in de maak is.

Ik heb enig recht aan die verdienstelijke kunstenaars te zeggen: ik bewonder uw onvermoeidheid en Wellicht ook uw talenten in het vervaardigen, ten minste in het aftekenen van een werktuig om drenkelingen te behouden; maar ik bid u, terwijl ik in het water lig, reik mij even de hand! Ik ben overtuigd dat ge ons zeer lezenswaardige proeven en schetsen leveren zult, die ik zeer gaarne, met keurige omslag, in mijn verzameling van politieke Alchemisterij zal laten prijken; doch laat ook uw tijdgenoten een weinig van de vrijheid genieten welke u zo ruimschoots voor de nakomelingschap bereidt. - Maar de zaak is te ernstig om haar te doen afdalen tot zweem van spotternij. Ik heb recht mij te beklagen, wanneer door hen die op zo hogen toon van vrijheid en Grondwet gewag maken, bij het aanschouwen van soortgelijke ergernis een ergerlijk stilzwijgen bewaard wordt. Evenwel de verontwaardiging, in zeker opzicht, rechtmatig en billijk, zou spoedig overdreven en onbillijk kunnen zijn. Men vergete niet dat het Revolutie-beginsel over gezindheden en bedoelingen tirannieke heerschappij voert.

Ik geloof dat noch onze conservatieven, noch onze anti-conservatieven, in de verdrukking, waarover menigeen zich beklaagt of in de velerlei organisatie, waarin de grond van velerlei bezwaar ligt, welbehagen scheppen; ik acht dat zij gaarne alle vrijheid met hun beginselen verenigbaar, zouden verlenen; maar zij ondervinden dat elke vrijheid, voor zo ver zij niet ten dienste hunner inzichten gemonopoliseerd wordt, bedenkelijk is: zij worden telkens, ook tegen de inspraak van hun gemoed, naar de voorschriften van het Liberalisme te rug gebracht; en het valt niet te ontkennen dat elke maatregel van eigendunkelijkheid in de denkbeelden van Staatseenheid en Staatsoppermacht en Staatswelzijn en Staatsbehoud, tegenover de weerlozen burger, haar verontschuldiging en rechtvaardiging vindt. Neen! bij de voorstanders der liberale begrippen, al mochten zij de wil bezitten, is het vermogen niet mij te schenken wat ik behoef; wat ik eis; wat tot mijn wezenlijke rechten als burger, als Nederlander, als Christen behoort. Zij gaan naar het voorschrift te werk van een der talloze Secten, wier verscheidenheid telkens naar de eenheid van despotiek gezag voert. Zij maken te samen de voortzetting uit der tweeërlei richting, in wier noodwendig antagonisme de natuur der Revolutie-leer, van de aanvang af en door alle tijden heen, zich geopenbaard heeft; der Ontwikkeling die onuitvoerlijke ontwerpen begeert ten uitvoer te leggen; der Reactie die op het stuiten van allen voortgang bedacht is; terwijl beide hierin overeenkomen dat zij vasthouden aan een beginsel, hetwelk, onuitputtelijk in beloften, zelf het onoverkomelijk beletsel van verwezenlijking, zelf de bron van gestadige teleurstelling is.

Doch ik moet u, waar het de roeping der Christenen geldt, niet enkel op het vermogen wijzen der Revolutie-begrippen, maar ook op de kracht van het Christelijk beginsel. - Inderdaad, om bij de wens naar verbetering, door de machteloosheid van anderen niet ontmoedigd te worden, is het nodig dat we, tegenover de ondeugdzaamheid van hetgeen hun ten dienste gestaan heeft, met de onweerstaanbaarheid onzer eigene wapenen bekend zijn.

De laatste verschansing waarin men zich tegen de waarheden die wij voorstaan in veiligheid poogt te stellen, is dat het theoretische begrippen zijn, zonder nut voor de praktijk. Een beweren, waarbij men, in verlegenheid, uitgaat van de niet zeer aannemelijke onderstelling dat er tussen de juistheid der gedachte en de behoorlijke uitvoering der daad geen noodwendig verband is.

Wij zijn, zegt men, in het Staatsrecht, ijverige en gestrenge recensenten, wier eigen opstellen men vruchteloos tegemoet ziet. Het zij zoo: ‘Fungar vice cotis, expers ipsa secandi.’ De wederlegging der valse begrippen heeft op zich zelf reeds een zeer wezenlijk nut. Eigenlijk is, bij een onbevangene beschouwing, het eenvoudig levensverhaal der Revolutie haar scherpste kritiek; evenwel, nu het verdrijven van zo menigerlei vooroordelen vereist wordt, is voor het breken van de nevel een straal van het hogere licht der Evangelie-waarheid niet overtollig; en het is voorzeker geen geringe weldaad, wanneer men de wandelaar waarschuwt tegen het inslaan of vervolgen van een verkeerden weg; de arbeider tegen het verspillen der krachten aan hetgeen ijdel is en teleurstelt; de hongerige en dorstige tegen het uitwegen van geld voor hetgeen geen brood is, tegen het uithouwen van gebroken bakken, waaruit al wat er in gelegd werd, vervliet.

De waarschuwing zelf is opwekking van verlangen, is drijfveer tot onderzoek naar de goede weg, naar de voedzame spijs, naar de frisse wateren van een levendige bron.

Doch ik meen dat we door onze beginsels meer rechtstreeks naar politieke verbetering geleid worden. Het is een blijk der waarheid van een algemeen beginsel dat het in de toepassing een zeer grote elasticiteit heeft; ik zal dus niet, als of er eenvormigheid ook in de bijzonderheden vereist werd, u ophouden met een Utopia naar anti-revolutionaire grondregelen te schetsen; maar, zo mijn woorden enigszins ingang bij u gevonden hebben, dan is de hoofdrichting mijner denkbeelden bekend; dan weet ge dat, wanneer ik op een wezenlijke Restauratie het oog heb, het mij niet te doen is, hetzij om terugkering tot verouderde vormen, hetzij om plotselinge omkering van de maatschappelijke toestand, hetzij om miskenning der rechten van allen, ten behoeve van een bovendrijvende partij; dat ik veeleer dergelijke ontwerpen, als met de revolutie-geest overeenkomstig, veroordelen zou; maar dat ik, door de ervaring van vroegere en latere tijd en door het eeuwigblijvend Woord der Openbaring geleerd en geleid, de onveranderlijkheid van waarheden beweer, wier verzaking tot dwaalbegrippen gevoerd heeft, waarvan het onvermogen en de verderfelijkheid dagelijks meer duidelijk wordt. Doch wat spreek ik van mij zelf? ik zou mij bijna durven vleien dat de meesten uwer, zo niet allen, met het oog op de algemeen waarheden van Christelijk Staatsrecht die ik bij de aanvang van ons onderzoek op de voorgrond gesteld heb, zullen erkennen dat een naar de omstandigheden gewijzigde toepassing dezer beginsels, de ware behoefte is van onzen tijd.

Maar is die toepassing mogelijk? - Waarom niet? de onmogelijkheid zou, dunkt mij, enkel van drieërlei oorzaak het gevolg kunnen zijn; want het niet-praktikale kan alleen óf uit de beginsels zelve, óf uit de omstandigheden, óf uit de personen ontstaan.

De beginsels zelf zijn dan alleen niet praktikaal, wanneer zij geen ware beginselen zijn. Elke waarheid is praktikaal en op zich zelf en dewijl zij met alle andere waarheden in verband is. Zo heeft de waarheid die ik in het Staatsrecht verdedig, onberekenbare kracht, omdat men haar grondslag of haar afdruksel en wederkaatsing overal terugvindt; in het Evangelie, in het rechtsgevoel, in de geschiedenis der Oudheid of der nieuwere volken, in de lotgevallen van het Vaderland, in de historie vooral der tijden waarin men zich opzettelijk en stelselmatig van die waarheid afgewend heeft. De onderwerping aan de waarheid is de enige ware praktijk. De vermaning van Cassandra was praktikaal, ofschoon ze in de wind geslagen en Ilium, dien ten gevolge, aan de verdelging prijs gegeven werd. De voorschriften van recht en menselijkheid waren praktikaal onder Robespierre, de vrijheid der ingezetenen en de onafhankelijkheid der volken onder Napoleon; de verkondiging van het Evangelie is praktikaal, ook waar zij enkel tegenstand wekt; de aanprijzing der anti-revolutionaire waarheden is praktikaal, ook waar het revolutie-beginsel de overhand behoudt.

Maar de omstandigheden; door deze kan evenwel de praktijk uwer praktikale beginselen worden belet. Voorzeker, indien wij door praktijk enkel de algemeenwording en overwinning verstaan. Doch, bij ongunst der omstandigheden, kan er getuigenis van de waarheid afgelegd worden; en dit voortdurend getuigenis zelf is reeds een wezenlijke toepassing en een krachtige praktijk. De prediking der gerechtigheid is onder het voortduren der ongerechtigheid niet overtollig; en de taal van hem die zich tegen de alvermogende dwingeland verheft, gaat niet verloren, omdat hij zelf het slachtoffer zijner edele vrijmoedigheid wordt. Maar wij behoren de kracht van onze beginselen geenszins binnen de omvang van zodanig protest te beperken. Geredelijk erken ik dat er een tijd geweest is, waarin men niets meer kon verrichten; doch ik zou niet durven beweren dat dit in 1813, in 1815, in 1830, in 1840 het geval was. Ik geloof veeleer dat er reeds bij de heugelijke ommekeer die aan negentienjarig lijden een einde gemaakt heeft, en dat er daarna, bij elke crisis, telkens meer gelegenheid zou geweest zijn om, door terugkering tot betere begrippen, wezenlijke verbetering te bewerken. Althans, zo men die begrippen gekend en gewaardeerd had, zou men niet genoodzaakt zijn geweest zich zóó onvoorwaardelijk over te geven aan het revolutie-beginsel, een zóó bouwvallig Rijk der Nederlanden te stichten, de dierbaarste herinneringen der Natie zó geheel ter zijde te leggen; men zou niet alles verkregen hebben, maar er zou niet zoveel verloren zijn geraakt.

Ik mag het antwoord niet ontwijken op de vraag wat ik omtrent de geschiktheid van het ogenblik denk. Ik zou het als min gunstig beschouwen. Onnodig is het te herhalen dat wij leven in een tijd van verslapping; een crisis, die wij bovendien Wellicht niet zouden mogen wensen, hebben wij, naar het schijnt, vooreerst niet te wachten. Wij beloven u geen volledige, geen spoedige, geen licht verkrijgbare triomf. Daarom geldt het ook hier ‘Odi profanum vulgus et arceo.’ Niemand houde zich bezig met de anti-revolutionaire politiek, die het heil des Vaderlands enkel zou begeren te zoeken op een weg langs welken de wandelaar voor eigen wensen en belangen bevrediging vindt; maar, zo integendeel liefde tot de waarheid en plichtgevoel ons drijft, laat ons dan opmerken dat het in onze dagen aan gelegenheid ter plichtvervulling niet ontbreekt. Of is het verkondigen der beginsels, een iegelijk in onze kring, een weinig betekenend werk? Gelooft u dat er, ik zeg niet enkel in de geschriften, maar in de gesprekken der 18e Eeuw een geringe kracht ter voorbereiding van de Revolutie geweest is? Er ligt ook thans in de vrijmoedige belijdenis uwer overtuiging een vermogen waarvan de werking alleen aan Hem, die de wasdom geeft, bekend is. Wij hebben lang genoeg gesproken en geschreven, hoort men somwijlen, de tijd van handelen is daar; als of spreken en schrijven geen handelen was; als of hij door wie het zaad in de akker geworpen wordt, alleen gerekend moest worden niets te hebben gedaan. Ik erken evenwel dat zodanig gezegde ook een gezonden en veelbetekenende zin heeft; wanneer het ons wijst op de noodzakelijkheid om niet bij bespiegeling te blijven, waar beoefening mogelijk is, en haar plichtmatigheid uit de begrippen zelve, die wij met warmte voorstaan, afgeleid wordt. Laat ons getrouw zijn, een iegelijk op onzen post; laat ons bedenken dat, zo het ons niet gegeven wordt grote dingen te verrichten, de ergste ontrouw, wanneer er tot belijdenis der waarheid gelegenheid is, in de kleinste zaken kan worden gepleegd; dat, zo de prediking een daad mag heten, ook de daad somwijlen de meest krachtige prediking is, en laat ons, bij de zeer geringe opofferingen waartoe wij voor als nog geroepen kunnen worden, ter plichtbetrachting en zelfverloochening in het oog houden dat de heerschappij der waarheid het meest uitgebreid is door getuigen die de kracht hadden om, waar het nodig was, getuigen tot in de dood, martelaars te zijn.

Dit brengt mij tot hetgeen ik ten laatste gezegd heb; de onmogelijkheid der toepassing kan in de gezindheid en handelwijs der personen gegrond zijn. En wel op tweeërlei wijs; óf omdat zij de beginsels niet kennen; óf omdat hun de veerkracht ontbreekt om ze in beoefening te brengen. Het eerste was vroeger en is nog bij velen het geval. Zou Wellicht het laatste thans bij ons het geval zijn? Zelfverheffing wordt dikwerf, soms zeer ten onrechte, soms zeer terecht, aan Christenen te laste gelegd; maar dit is zeker dat, zo de natuurlijke strekking van het bedorven hart hoogmoedig maakt, de natuurlijke strekking der waarheid, en in 't algemeen en bepaaldelijk ten aanzien van het terrein waarop wij hier staan, ter verootmoediging leidt. De reden is eenvoudig: omdat namelijk, naarmate wij meer kennis bezitten, het contrast van weten en doen duidelijker en onverschoonlijker wordt. Wij zagen dat er in de heerschappij der valse theorieën voor de vreselijkste daden waartoe zij haar dweepzuchtige aanhangers vervoerd hebben, een zekere mate van verontschuldiging ligt. Daarentegen, hoe uitnemender de theorie is, des te meer mag van de theoristen worden verwacht en gevergd. Hoe meer kracht er in de belijdenis erkend wordt, des te waarschijnlijker is het dat, zo er weinig van haar uitwerkselen bespeurd wordt, de oorzaak van het onvermogen in gebrek aan veerkracht der belijders is. Wat mij betreft, habetis reum confitentem.

Doch zelfbeschuldiging, wanneer zij oprecht is, bepaalt zich niet bij ijdel beklag. Beter is het elkander op de enige Springader te wijzen, waaruit al wat wij ter bekrachtiging behoeven, mildelijk vloeit. Niet in het rijk der bespiegelingen van een hoogdravende wijsheid ligt de oorsprong dezer levensfontein, maar aan de voet van die kruispaal, welken de barmhartigheid van God onzen Zaligmaker tot een boom des levens gemaakt heeft. - u kent nu de gedachte waarin al wat ik tot u gesproken heb, samengetrokken wordt; dat de Revolutie, in de gehele uitgestrektheid van haar verderfelijke vruchten, het gevolg der revolutie-leer geweest is; gelijk die leer zelf, in oorsprong en strekking, het gevolg der stelselmatige verwerping van de Christelijke beginselen was.

Maar die beginselen, wier onmisbaarheid nooit treffender dan in hun gemis geopenbaard werd, zijn geen mysteriën, waarin men door de diepzinnigheid of lichtzinnigheid van een menselijke filosofie onderwezen en ingewijd wordt; het zijn de verborgenheden welke de Heer aan de nederige en zachtmoedige bekend maakt; de waarheden welke even stellig als eenvoudig in de Heilige Schrift uitgedrukt zijn: vrede door het bloed des kruises; een offer waardoor het rantsoen voor velen betaald is; een verandering des harten, zichtbaar in de werkzaamheid der liefde en in het licht der goede werken; het zijn de waarheden welke, ten allen tijde en overal, het voorwerp van veelsoortige bestrijding geweest zijn, doch waarvan de Zaligmaker gezegd heeft: *‘Ik danke U, Vader! Heer des Hemels en der aarde! dat u deze dingen voor de wijzen en verstandigen verborgen hebt, en hebt ze de kinderkens geopenbaard.’*

De kinderlijke aanneming dezer dingen is de eerste voorwaarde om de verborgenheden der wetenschap te leren verstaan. Van mij hebt u geen veroordeling te wachten van elke arbeid waaraan de wereld gewoon is uitstekende waarde te hechten: ik ben veeleer overtuigd dat, voor zo ver we, door aanleg, studie, maatschappelijke betrekking, er toe worden geroepen, wij de verplichting hebben, op het veld der wetenschap en staatkunde wat onze hand vindt om te doen, met alle macht te verrichten: maar tevens wordt in mijn gemoed de overtuiging dagelijks vaster, dat al ons zwoegen vruchteloos blijft, zoolang door de staketsels van menselijke wijsheid de zonneschijn des Evangelies van de akker geweerd wordt.

Laat ons wat de wereld, zo niet verderfelijk, althans klein acht, niet verachten; want dat is groot wat door de wereld klein geacht wordt. *‘Tracht niet naar de hoge dingen, maar voegt u tot de nederige.’* U naar de nederige te voegen is het middel om wat de wereld het hogere noemt, te verkrijgen en te bewerken. Indien we, bij de bewustheid dat de verstandelijke overtuiging omtrent de waarheid van het Evangelie ons te beurt is gevallen, echter een kleine kracht en een machteloosheid ontwaren die ons dikwerf bedroeft en ontmoedigt, laat ons met biddende ernst onderzoeken of de vonk ontstoken is in onze harten, waardoor het dode en dorre samenstel der Godgeleerdheid levendig en vruchtbaar gemaakt wordt. Het geloof overwint de wereld; zo wij de wereld wensen te overwinnen, is het nodig vooraf in ons eigen gemoed de overleggingen ter neder te werpen, en alle hoogte die zich verheft tegen de kennis Gods, en alle gedachten gevangen te leiden tot de gehoorzaamheid van Christus.

Indien we, nevens de zwakheid, de echtheid onzer geloofsovertuiging dankbaar erkennen, laat ons, onder opzien tot hogere kracht, met getrouwheid gebruik maken van de gave die ons verleend is; en vooraf en vooral verzekerd trachten te zijn dat wij de kreet ‘kom mijn ongelovigheid te hulp!’ door de juichtoon *‘ik gelove, Heere!*’ kunnen laten voorafgaan; wetende dat elke werkzaamheid, ook in Geschiedenis en Staatsrecht, al kon zij, om de waarheid van haar beginsel, voor anderen enige nuttigheid hebben, voor ons wezenlijk heil en voor de behoudenis onzer zielen nietsbetekenend is, zoolang zij niet geheiligd wordt door de tweeërlei bede waarin de eenzelvigheid der behoefte van wijsgeer en kind uitgedrukt is: *‘wees mij arme zondaar genadig!*’ en: *‘mijn ziel kleeft aan het stof; maak mij levendig naar Uw Woord.’*

Ik mag en ik wil niet eindigen zonder u te danken voor de welwillende en belangstellende aandacht, welke u aan deze Voorlezingen verleend en waarmede ge mij, onder de, ik ontveins het niet, soms zeer moeitevolle arbeid, waaraan dit ganse winterseizoen door mij besteed werd, aangemoedigd en ondersteund hebt. ‘Vitae summa brevis spem nos vetat inchoare longam.’

Ik twijfel bovendien of, bij het onafgedaan blijven van meer dan één door mij ondernomen taak, ik spoedig vrijheid zou hebben andermaal, door soortgelijke bewerking van een nieuw onderwerp, aan mijn wens gehoor te geven om u wederom alhier in gemeenzame kring verenigd te zien. Maar ik verblijd mij, gedachtig aan levenskortheid en lichaamszwakheid, de hoofdomtrekken mijner beschouwing in het hoofd en in het hart van hoorders te hebben gelegd, op wier eigen onderzoek van onderwerpen zo gewichtig, ik rekening maak. - u hebt mij allen vergund u vrienden te noemen, en ik wens dat de openhartige mededeling mijner inzichten de vriendschapsband tussen hoorders en spreker moge gelegd of sterker hebben gemaakt; mijn afscheid gaat met een welgemeende aanbeveling in deze hooggeschatte vriendschap gepaard.

Bij deze aanbeveling heb ik niets te voegen, behalve, het is zo, dit één, hetwelk ik tevens als het voornaamste beschouw, dat ik, zo er iets goeds en nuttigs in mijn voordracht geweest is, de lof er van dankend terugbreng aan Hem van Wien ik de krachten ontving; terwijl ik Hem vergeving vraag voor het gebrekkige en verkeerde dat, door mijn eigen toedoen, er mede gemengd werd.

Einde