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**1. IS ISRAËL NOG STEEDS GODS VOLK?**

Er zal wel bijna niemand zijn die eraan twijfelt dat Israël Gods volk genoemd kon worden. De Bijbel is daar ál te duidelijk in. Zo lezen wij in de Wet van Mozes: “Want gij zijt een heilig volk den HEERE uw God; u heeft de HEERE uw God verkoren, dat gij Hem tot een volk des eigendoms zoudt zijn uit alle volken die op de aardbodem zijn. De HEERE heeft geen lust tot u gehad noch u verkoren om uw veelheid boven alle andere volken; want gij waart het weinigste van alle volken. Maar omdat de HEERE ulieden liefhad en opdat Hij hield de eed die Hij uw vaderen gezworen had, heeft u de HEERE met een sterke hand uitgevoerd en heeft u verlost uit het diensthuis, uit de hand van Farao, koning van Egypte.” (Deut. 7:6-8).

Dat is duidelijke taal. Israël werd door de Heere aangenomen tot Zijn volk. Maar is dat niet veranderd? Zijn de Joden nog steeds het uitverkoren volk?[[1]](#footnote-1) De woorden die we hebben aangehaald uit Deuteronomium staan toch in het Oude Testament? Wat verouderd is, is toch “nabij de verdwijning” (Hebreeën 8:13)? Is Israël nu niet gewoon een volk als alle andere? Sterker nog, hebben de Joden zichzelf niet beroofd van hun bijzondere positie? Zij hebben Christus toch verworpen en geroepen: “Zijn bloed *kome* over ons en onze kinderen” (Matth. 27:25)?[[2]](#footnote-2)

In dit hoofdstuk willen wij ons met deze vragen bezighouden. We zetten in bij het Nieuwe Testament en gaan na of in de huidige bedeling nog van Israël gesproken kan worden als Gods volk. Is dat Bijbels-theologisch te verantwoorden? Is dat vanuit de gereformeerde dogmatiek wel vol te houden?

Vervolgens letten we op de betekenis van de profetie. Volgens sommigen hebben de profetieën in het Oude Testament nog steeds betekenis voor het Joodse volk vandaag. Is dat juist? Volgens anderen moeten ze geheel op de kerk betrokken worden. Wat zijn de consequenties van dit standpunt?

Over deze twee zaken gaat het in deze bijdrage. Kortom, Israël in het licht van het Nieuwe Testament en Israël in het licht van de profetie.

***1. Israël in het licht van het Nieuwe Testament***

Met rode oren zat het jongetje te luisteren naar de verhalen over de Tweede Wereldoorlog. Zelf was hij geboren na de bevrijding, maar die grote mensen om hem heen hadden het nog meegemaakt: de inval van de Duitsers, de dwangarbeid, de wegvoering van de Joden, de hongerwinter enzovoort. Ten slotte was de bevrijding gekomen, nadat Hitler zelfmoord had gepleegd. Vooral dat laatste maakte diepe indruk. “Wat erg om zo te moeten sterven”, zei het jongetje. “Dat kan je inderdaad wel zeggen”, beaamde een wat oudere man in het gezelschap. “De Heere laat niet met Zich spotten. Wie Zijn volk aanraakt, raakt Zijn oogappel aan.”

# Twee volken van God?

We begrijpen allemaal wie die man bedoelde met “Zijn volk”. Het is het oude bondsvolk Israël. En we weten misschien ook wel dat hij daarmee een tekst aanhaalde uit het Oude Testament, een woord van de profeet Zacharia (2:8). Maar klopt dat eigenlijk wel? Leven we nu niet in de tijd van het Nieuwe Testament? De nationale bedeling van het genadeverbond heeft toch plaats gemaakt voor de kerkelijke bedeling?[[3]](#footnote-3) Of is dat niet waar? Zijn er in feite twee volken van God: enerzijds het volk der Joden en anderzijds een volk dat getrokken is uit het heidendom en dat God in Christus mocht leren kennen?[[4]](#footnote-4) Komen we zo niet op glad ijs?

We kennen de plaatjes van biddende Joden bij de Klaagmuur in Jeruzalem. De zwarte kleding spreekt ons misschien aan, en toch… Mag een orthodox Jodendom dat afkerig is van de Christus der Schriften, gezien worden als Gods volk?[[5]](#footnote-5) En hoe zit het met die uitdagend geklede vrouwen in Tel Aviv? Kan een totaal geseculariseerd Jodendom dat van de Bijbel bijna niets meer weet, Gods volk genoemd worden? Is wedergeboorte dan niet meer nodig? Kan men ook zonder het geloof in de Heere Jezus zalig worden?

# Bekering niet overbodig

Om maar met dat laatste te beginnen: bekering en geloof zijn absoluut onmisbaar. Daar mag geen enkel misverstand over bestaan. Juist een godsdienstige Nicodemus kreeg het te horen: “Tenzij dat iemand wederom geboren wordt, hij kan het Koninkrijk Gods niet zien” (Joh. 3:3). Hartvernieuwende genade is dus ook nodig voor ‘het oude bondsvolk’.[[6]](#footnote-6)

Maar daarmee houdt dat bondsvolk niet op bondsvolk te zijn. Het is het volk dat naar Gods Naam genoemd is. Dat is een groot voorrecht, maar het brengt ook een grote verantwoordelijkheid met zich mee. De kinderen des Koninkrijks (!) zullen worden uitgeworpen, terwijl velen van Oost en West zullen aanliggen met Abraham, Izaäk en Jakob (zie Matth. 8:11,12). De uitwendige verbondsrelatie is niet genoeg voor de eeuwigheid, maar ze is niet klein te achten. Ze maakt bekering niet overbodig, maar geeft juist een bijzondere klem aan de oproep tot bekering en verzwaart de schuld van hen die zich onder Gods goedheid volharden. Zo lezen we van de Joden in de dagen van de profeet Ezechiël dat ze hun zonen en dochters aan de Moloch offerden. De Heere neemt dat hoog op. Hij verwijt hun “dat gij Mijn(!) kinderen geslacht hebt en hebt hen overgegeven, als gij dezelve voor hen door het vuur hebt doen gaan” (Ezechiël 16:21).

# Twee cirkels

Is Israël nog steeds Gods volk? Jawel, als je het maar goed uitlegt. “Want die zijn niet allen Israël, die uit Israël zijn” (Rom. 9:6). Calvijn maakt in dit verband onderscheid tussen een algemene verkiezing en een verborgen verkiezing tot zaligheid.[[7]](#footnote-7) De buitenste cirkel is de nationale verkiezing van Israël als volk en de binnenste cirkel is de verkiezing die betrekking heeft op eeuwig wel of eeuwig wee. Er zijn dus graden in de verkiezing.

Anders gezegd: er zijn tweeërlei kinderen des verbonds. Er zijn kinderen des vleses, die wel uit Israël zijn, maar geen Israël zijn in de ware zin des woords. En er zijn ook kinderen der belofte, die Gods kinderen genoemd kunnen worden in de eigenlijke betekenis.[[8]](#footnote-8)

Wat is nu het voorrecht van Israël als volk? In de eerste plaats, “dat hun de woorden Gods zijn toebetrouwd” (Rom. 3:2). Paulus zegt niet: “wáren toebetrouwd.” Het geldt nog steeds. God heeft een cirkel om dit volk getrokken. Daarbinnen trekt Hij die tweede cirkel. Hij stuwt Zijn verkiezende genade door de bedding van het verbond. Hij brengt de Zijnen toe in de lijn der geslachten. Hij is en blijft de God van Abraham, Izak en Jakob. Er is maar één volk op aarde dat altijd blijven zal. Er is maar één volk dat de belofte heeft dat de Kerk er nooit zal wijken. Dat is het Joodse volk! De kandelaar is weggenomen uit Klein-Azië. Ze kan, wat God verhoede, weggenomen worden uit Nederland. Maar ze zal altijd blijven onder Israël.[[9]](#footnote-9)

# Nationaal en internationaal

Ja, maar we leren toch dat de nationale bedeling van het genadeverbond met de komst van Christus tot een einde is gekomen?[[10]](#footnote-10) Inderdaad, maar dat betekent niet dat Israël als volk -voorgoed en geheel- terzijde is geschoven. De Heere heeft de bedding niet verlegd, maar verbreed.

De Allerhoogste brengt Zijn Kerk toe uit Jood én heiden; uit alle talen, tongen en natiën. We noemen dat de kerkelijke bedeling. God werkt niet meer louter nationaal (alleen onder Israël), maar internationaal (onder alle volken). De kerkelijke bedeling is, met andere woorden, de internationale bedeling. Er is geen sprake van vervanging of opheffing, maar veeleer van uitbreiding.[[11]](#footnote-11)

# De eerstgeboren zoon

Zijn er dan twee volken van God? Ten diepste niet. Er is maar één bruidsgemeente, van eeuwigheid bemind, met Jezus’ bloed gekocht en door Gods Geest geheiligd. Alleen, die gemeente bestaat uit Jood en heiden. Let op de volgorde. De Jood die Jezus als zijn Messias mag omhelzen door een waar geloof, is de oudste zoon in het huisgezin des Heeren.[[12]](#footnote-12)

Wij zijn zo geneigd die oudste zoon over het hoofd te zien. Dat zal wel komen omdat Messiasbelijdende Joden een kleine minderheid vormen op het geheel van de christenheid.[[13]](#footnote-13) Het komt wellicht ook doordat we zo ik-middelpuntig zijn. Dat is niet naar Gods Woord. In de gemeente van Christus is de gelovige Jood de eerstgeboren zoon. Calvijn zegt het zo treffend in zijn commentaar op de Romeinenbrief. De Joden die tot de Zaligmaker gebracht zijn, nemen de eerste plaats in binnen de gemeente des Heeren.[[14]](#footnote-14)

# De kern van het Joodse volk

Tegelijk zijn zij de kern van het Joodse volk. Zij vormen die binnenste cirkel Die binnenste cirkel bestaat echter niet zonder de buitenste cirkel. De kern mag niet losgemaakt worden van het volk. We zouden ook kunnen zeggen: God brengt het geestelijk zaad van Abraham toe uit het natuurlijk zaad.

Het is opnieuw Calvijn die daar indrukwekkende dingen over heeft gezegd. In zijn “Institutie”[[15]](#footnote-15) bestrijdt hij de Wederdopers, voor wie de vleselijke verwantschap met Abraham niet meer telde en die daarom ook de kinderdoop verwierpen. Calvijn geeft toe dat de Joden zich niet mogen beroemen op hun afkomst zonder waarachtige bekering. Een tekst als Romeinen 9:7 is daarin duidelijk genoeg. Maar in Romeinen 11 betoogt de apostel “dat de vleselijke verwantschap met Abraham niet van haar waardigheid beroofd mag worden, door welke weldaad de Joden de eerste en natuurlijke erfgenamen van het evangelie zijn, behalve voorzover zij door hun ondankbaarheid, als onwaardigen verstoten zijn; maar toch zo, dat de hemelse zegening niet geheel van hun volk is weggegaan.”

De Joden kunnen daarom heilig genoemd worden, aldus Calvijn. Ondanks hun verzet tegen het Evangelie “mogen wij hen daarom toch niet verachten, wanneer wij bedenken, dat Gods zegening, ter wille van de belofte, nog onder hen overblijft gelijk de apostel betuigt, dat ze nooit geheel van hen zal wijken, want Gods gaven en roeping berouwen Hem niet.” Duidelijke taal.

# Boom en takken

# Soms wordt gesteld dat Israël slechts moest dienen om de Christus voort te brengen. Dat is wel heel mager en het klinkt ook niet erg gunnend. Het is trouwens niet Schriftuurlijk, zoals de grote hervormer van Genève op grond van Genesis 17[[16]](#footnote-16) en Romeinen 11 heeft aangetoond.

Natuurlijk, de Messias hoeft niet meer uít Israël geboren te worden. Hij moet nog wel -op geestelijke wijze- ín Israël geboren worden.

Zal dat ook gebeuren? Zal Israël de Man van smarten eenmaal als Borg en Middelaar, als Koning en Zaligmaker erkennen? Ja, dat zal gebeuren. “Want indien hun verwerping de verzoening is der wereld, wat zal de aanneming wezen, anders dan het leven uit de doden?” (Rom. 11:15). Onze kanttekenaren hebben op grond van dit hoofdstuk een heerlijke verwachting uitgesproken. Leeft die verwachting ook nog onder ons?[[17]](#footnote-17)

Intussen zijn het maar enkelingen die thans worden toegebracht. We kennen de namen van sommigen: Christiaan Salomon Duijtsch, Isaäc da Costa, Abraham Capadose, Sara Ephraim Diamant, Eliëzer Kropveld, Isaakc Levinsohn enzovoort.[[18]](#footnote-18) Het zijn maar enkelingen. Maar die enkelingen zijn het bewijs dat God doorgaat met Zijn werk onder Israël, zoals de toebrenging van Paulus het bewijs was dat God Zijn volk (!) niet had verstoten (Rom. 11:1). De boom van Israël heeft heel wat takken verloren. Maar de boom is blijven staan. En eenmaal zal de boom zijn volle bloei vertonen.

# Een antwoord op de vraag

We begonnen met de uitspraak van die oude man: “Wie Gods volk aanraakt, raakt Zijn oogappel aan”. Mocht die man dat zeggen? Aan het eind van deze paragraaf zal het antwoord duidelijk zijn. Ja, hij mocht dat zeggen. En wij mogen het ook. Sterker nog: wij moéten het zeggen, vooral wanneer het antisemitisme de kop opsteekt.[[19]](#footnote-19) De vijanden van het oude bondsvolk zijn vandaag weer springlevend. “Zij hebben gezegd: Komt, en laat ons hen uitroeien, dat zij geen volk meer zijn…” (Psalm 83:5). Wee hen die dat volk aantasten! Maar ook: wee ons, indien wij hun het Evangelie onthouden! Dat is de dubbele toepassing die voortvloeit uit het bovenstaande. God waakt over het voortbestaan van Israël. Het is het volk dat naar Zijn Naam genoemd is. Maar om echt volk te zijn in de diepe, zaligmakende zin van het woord kan Israël niet om zijn Messias heen, Jezus van Nazareth, de eeuwige Zoon van God.[[20]](#footnote-20) Daarom moet het Woord zijn loop hebben. En het zál zijn loop hebben. Want het welbehagen des Heeren gaat gelukkig voort door de hand van Immanuël.

***2. Israël in het licht van de profetie***

Nu was er nog een tweede vraag die ons zou bezighouden in dit hoofdstuk. Hoe zit het met de profetieën van het Oude Testament? Zijn al die profetieën niet vervuld in Christus? Worden ze niet vervuld in de christelijke kerk? Of zijn er nog bijzondere profetieën voor het Joodse volk? De profeten spreken bijvoorbeeld over de terugkeer der Joden uit de ballingschap. Is deze voorzegging geheel en al vervuld in de zesde eeuw voor Christus? Rest ons vandaag hieraan een geestelijke betekenis te geven en slechts te spreken van zegeningen voor de kerk?[[21]](#footnote-21)

Het zijn ontzaglijk belangrijke vragen. Ze lijken een beetje theoretisch op het eerste gezicht. Dat laatste is echter maar schijn. De zaak waar het om gaat is brandend actueel. Drie voorbeelden om dat duidelijk te maken.

# Een paar gebeurtenissen

Het is op een zondagmorgen in Jeruzalem. In de East Jerusalem Baptist Church zijn een aantal Arabische christenen[[22]](#footnote-22) en een paar buitenlanders bijeen. De meesten van hen zijn verbonden aan het Bethlehem Bible College.[[23]](#footnote-23) Zo ook de voorganger op deze zondagmorgen. De stemming is gedrukt als hij de Bijbel opent. Enkele kerkgangers zijn bij de controlepost tussen Bethlehem en Jeruzalem tegengehouden door Israëlische soldaten. Wat zal de pastor nu lezen? Hij geeft een hoofdstuk uit Jesaja op. Een hoofdstuk met bemoedigende woorden, maar ook een hoofdstuk dat spreekt over de terugkeer der Joden, Gods genadige ontferming en het herstel van de verwoeste steden. De spanning in het kerkje stijgt. Hoe komt dit over bij een Arabisch gehoor? Maar de voorganger maakt het zich gemakkelijk. “Let’s just read a few verses”, zegt hij. “We kunnen niet alles lezen.” En zo springt hij door het hoofdstuk heen. Ieder vers waarin de naam “Israël” staat, wordt weggelaten.[[24]](#footnote-24)

Het is op een dinsdagmiddag in Veenendaal. Er valt een brief op de deurmat van de pastorie. De pastor ziet de postbode verder rijden. Nieuwsgierig maakt hij de brief open. “Israël is Israël”, staat er met grote letters, “en de kerk is de kerk. God heeft Zijn verbond alleen met Israël opgericht. Als gelovigen uit de heidenen delen wij wel in de zegeningen van Israëls God, maar wij staan buiten dat verbond.” De briefschrijver roept ertoe op om de kinderdoop nu eindelijk maar eens af te schaffen, want die is echt niet in de plaats der besnijdenis gekomen. “Allemaal vervangingstheologie!” En passant vraagt de briefschrijver belangstellend of de dominee al ertoe overgegaan is de sabbat te houden. Door zijn maandenlange verblijf in Israël had hij daartoe toch mooi de gelegenheid? Enigszins verbouwereerd legt de dienaar van het nieuwe verbond de brief opzij.[[25]](#footnote-25)

Het is op een woensdagavond ergens in Nederland. Een predikant bedient het Woord voor een grote schare mensen. Hij doet dat met veel ernst en liefde. Zijn uitgangspunt neemt hij in Psalm 122. Daar staat onder meer: “Bidt om de vrede van Jeruzalem; wél moeten zij varen die u beminnen” (vs. 6). Zal hij bij deze gelegenheid ook nog denken aan het oude bondsvolk? Zal hij misschien een gebed doen voor de beminden om der vaderen wil en voor de vrede van Jeruzalem? Die verwachting wordt beschaamd. Met grote stelligheid verklaart de predikant dat Jeruzalem niet langer de Godsstad is. “Voor God staat Jeruzalem nu op één lijn met Londen en Parijs.” Wat volgt is een mooie preek met veel geestelijke lessen. Maar het gebed voor het geteisterde Jeruzalem, een stad in geestelijke en fysieke nood, blijft achterwege.[[26]](#footnote-26)

# Legio vragen

Het maakt kennelijk nogal verschil hoe een mens de Bijbel leest. “Het Woord zult ge laten staan!” zei Luther al. Maar wat zégt het Woord en hoe léés ik het Woord?[[27]](#footnote-27) Staat er wat er staat, of staat er toch wat anders?

Het gaat in dit stukje over de terugkeer van de Joden naar het land der vaderen. Eenmaal verkeerden ze in ballingschap in Babylon, maar de profeten hebben hun terugkeer voorzegd. Die profetieën zijn vervuld. Thans keren ze na bijna 2000 jaar terug uit de grote diaspora. Ze waren verstrooid onder alle volken, maar komen weer thuis. Is dat ook een vervulling van de profetie? Of zag de profetie toch op iets anders, bij voorbeeld op de bekering der heidenen, op de toebrenging der uitverkorenen, op de vergadering der Kerk?[[28]](#footnote-28) Moeten wij zo de profetieën lezen? Mogen we ze daarin laten opgaan? En wat gebeurt er als we dat doen? Legio vragen!

# Meervoudige vervulling

Misschien maken wij het onszelf onnodig moeilijk. Sommige mensen betrekken de oudtestamentische profetieën geheel op Israël; anderen geheel op de Kerk. De vraag is echter of wij zo’n keuze moeten maken.

Er zijn nogal wat beloften en profetieën in het Oude Testament die een dubbele of zelfs een meervoudige vervulling hebben.[[29]](#footnote-29) Als zo’n profetie in beginsel vervuld is, is daarmee de belofte niet uitgeput maar veeleer bekrachtigd.[[30]](#footnote-30) Er mag nog méér verwacht worden!

\* Doorgaans is er een eerste vervulling, *concreet-historisch*, dat wil zeggen in het tijdvak waarin de profeet leefde. Een voorbeeld daarvan is de terugkeer uit Babel. Bij Jeremia lezen we dat deze na 70 jaar zou plaats vinden (Jer. 25:11,12 en 29:10; zie ook Dan. 9:2). En zoals God het had voorzegd, zo is het ook gebeurd. De profetie werd vervuld in de eigentijdse geschiedenis van de profeet.

\* Er kan een tweede vervulling zijn in de tijd van Christus. Een voorbeeld daarvan is Jeremia 31:15-17, de tekst over het geween in Rama. Er zal zeker ook geweend zijn tijdens de wegvoering door de Babyloniërs, maar Mattheüs betrekt deze woorden op de kindermoord te Bethlehem. In de dagen van de Heere Jezus vond deze profetie haar diepste vervulling. Ze had immers betrekking op Zijn Persoon en werk. We zouden deze vervulling ook de *typologische* of *christologische* vervulling kunnen noemen.

\* Vervolgens zijn er profetieën die niet alleen op Israël betrekking hebben, maar ook op *de gemeente van Christus onder het Nieuwe Testament*. Die gemeente bestaat immers uit Joden en heidenen. Ze is geënt op de stam van het oude Israël. Daarom kunnen opwekkingen en beloften uit het Oude Testament nu ook op haar betrokken worden. Paulus doet dat bij voorbeeld met woorden uit Jesaja 52 en Jeremia 31. In 2 Korinthe 6:17 past hij ze toe op de gemeente: “Daarom gaat uit het midden van hen en scheidt u af, zegt de Heere, en raakt niet aan hetgeen onrein is, en Ik zal ulieden aannemen”.[[31]](#footnote-31)

\* Met deze vervulling in de gemeente van Christus staat de *persoonlijk-geestelijke* toepassing nauw in verband. Wanneer bij voorbeeld in Ezechiël 37 wordt gesproken over het herleven van dorre doodsbeenderen, mag daarin ook een beeld gezien worden van de levendmaking uit de geestelijke dood. Natuurlijk gaat dit visioen niet op in de wedergeboorte[[32]](#footnote-32), maar deze ligt daar mede in besloten. De terugkeer van de verloren zoon deed de vader zeggen: “Deze mijn zoon was dood en is weder levend geworden…” (Lukas 15:32). De prediking zou wel erg verschralen als we deze toepassing niet meer mogen maken!

\* Soms is er een nadere vervulling *in de eindtijd*. We zouden hier kunnen denken aan de profetieën over Gog en Magog (Ezech. 38 en 39). Deze profetieën hebben iets eschatologisch, ja zelfs iets apocalyptisch.[[33]](#footnote-33) In het boek Openbaring betrekt Johannes ze dan ook op de dagen die voorafgaan aan Jezus’ wederkomst (Openb. 20:8). Gog en Magog zijn symbolische aanduidingen voor de anti-goddelijke en antichristelijke machten, maar deze machten zullen zich wel degelijk in de (eind)geschiedenis openbaren.[[34]](#footnote-34)

\* Tenslotte zijn er profetieën die hun (uiteindelijke) vervulling krijgen *op de Jongste Dag en* *in de eeuwige heerlijkheid*. Een voorbeeld hiervan is het woord in Jesaja 61 over “de dag der wrake onzes Gods” (vs. 2m). De Heere Jezus haalt in de synagoge van Nazareth wel de woorden over de blijde boodschap en het welbehagen des Heeren aan (vs. 1-2a), maar niet dat laatste woord. Het eerste is vervuld bij Jezus’ komst in Zijn vernedering; het tweede zal worden vervuld bij Jezus’ komst in Zijn verhoging. Het is dus van belang hier goed te onderscheiden. In de oudtestamentische profetie liggen deze twee zaken nog in elkaar als één bergtop, in de vervulling blijkt het te gaan om twee bergtoppen die in het verlengde van elkaar liggen.[[35]](#footnote-35)

# Profetisch perspectief

We maken even een uitstapje. Er is in dit verband wel eens gesproken van het ‘profetisch perspectief’. Wat wordt daarmee bedoeld? De profeten hebben een blik mogen slaan in de eeuwige raad Gods. Zodoende hebben ze het toneel van de geschiedenis met één oogopslag kunnen aanschouwen, tot aan de verre einder toe. In de volvoering van Gods eeuwige raad liggen de dingen echter niet altijd ineen. De vervulling van de profetie vindt soms plaats in verschillende fasen.

Juist dit was het wat Johannes de Doper in grote aanvechting deed terechtkomen. In eenzaamheid bracht hij de dagen door, gevangen door Herodes en in verwarring gebracht door de berichten die hij over zijn Meester hoorde. Hij had Christus aangekondigd als de Rechter Die Zijn dorsvloer zou doorzuiveren en alle dingen recht zou zetten. In plaats daarvan kwam Jezus als de Redder Die zieken genas en armen het Evangelie verkondigde. De Koning leek gekomen te zijn, maar waar was nu Zijn koninkrijk? Het deed Johannes vragen: “Zijt Gij Degene Die komen zou, of verwachten wij een ander?” (Lukas 7:20).

Met deze vraag zitten we midden in het gesprek tussen kerk en synagoge. Van Joodse zijde wordt meer dan eens gevraagd: waaruit blijkt nu dat de Verlosser is gekomen? Als Jezus de Messias is, zou dat toch zichtbaar moeten zijn voor aller oog? Dan zal de wolf toch met het lam verkeren?

Het zijn vragen die we ons ter harte moeten nemen. Wij hebben de synagoge wat te vragen, maar de synagoge heeft ook ons vragen te stellen. En toch, moeten we uit het feit dat de schepping nog zucht als een vrouw in barensnood (Rom. 8:22) afleiden dat de Messias nog niet gekomen is? Willen Joden dáárom niet geloven dat God Zijn beloften heeft vervuld en dat Hij bezig is die nader te vervullen? Dan zou ook de verlossing uit de ballingschap van Babel geen vervulling zijn van de belofte die Hij 70 jaar eerder had gegeven. Het was maar zo’n klein gezelschap dat terugkeerde uit den vreemde. En ze kregen nog met zulke grote moeilijkheden te kampen in het beloofde land. Toch was hun uitleiding uit Babel een groot wonder. Wie had het nog verdiend? En wie had het durven hopen? De Heere maakte uit vrije genade Zijn trouwbelofte waar. Hij hield woord! De verlossing uit Babel was de principiële vervulling van Zijn belofte. Maar het was nog niet de finale vervulling. Die kwam later.

Is het zo ook niet met de komst van de Messias, de Heere Jezus Christus? In Hem is de grote belofte in principe vervuld. Hij heeft de schuld gedragen, de verzoening aangebracht, de dood overwonnen. Het Woord zegt het ons en de Geest betuigt het ons, maar het is nog slechts zichtbaar voor het geloof. Straks komt Jezus weer en wordt de laatste vijand verslagen. Dan breekt Zijn koninkrijk door en wordt Zijn heerlijkheid gezien in al haar luister.

Het is eigenlijk net als met het einde van de tweede wereldoorlog. Ook dat einde was er niet ineens, maar had plaats in etappes. Toen de geallieerden landden op de kust van Normandië en een bruggenhoofd sloegen, was het D-day: Decision Day. De beslissing was in principe gevallen. Vanaf dat ogenblik was de totale overwinning een kwestie van tijd. Toch was ons vaderland niet zomaar bevrijd. Er volgden nog hevige veldslagen en een bange hongerwinter. In het bijzonder voor degenen die woonden boven de grote rivieren viel het niet mee. Hoeveel mensen zijn er in de laatste fase van de oorlog nog omgekomen! En toch, D-day had plaats gevonden. En Victory Day volgde.[[36]](#footnote-36)

Is het zo ook niet met Gods beloften? Ze worden doorgaans stapsgewijs vervuld. En het gaat altijd door het onmogelijke heen. Maar Christus maakt Zijn woorden waar. “En zalig is hij, die aan Mij niet zal geërgerd worden” (Lukas 7:23).

# Toepassing op Jesaja 54:1-3

Na dit Messiaanse intermezzo keren wij terug naar wat we hebben gezien hebben ten aanzien van meervoudige vervulling van de profetieën. Laten we bovenstaande gedachten nu eens toepassen op een profetie uit Jesaja. Er staat in hoofdstuk 54: “Zing vrolijk, gij onvruchtbare, die niet gebaard heeft, maak geschal met vrolijk gezang, en juich, die geen barensnood gehad hebt, want de kinderen der eenzame zijn meer dan de kinderen der getrouwde, zegt de HEERE. Maak de plaats uwer tent wijd…” , enzovoort (vs. 1-3).[[37]](#footnote-37)

Hoe is deze profetie inmiddels vervuld? En wat is er nog te verwachten?

\* *Concreet-historisch*: Israël is teruggekeerd uit de Babylonische ballingschap. Jeruzalem werd weer opgebouwd. Toch was dit slechts een eerste vervulling. Het ging aanvankelijk maar om een handvol mensen.

\* *Christologisch*: vanuit Jesaja 54:1-3 is moeilijk een lijn te trekken naar de Persoon van Christus. Wel is Zijn werk hier verondersteld (zie Jesaja 53!). Zonder Zijn verzoenend werk zou er van geen verlossing of wederkeer sprake kunnen zijn. Dat geldt trouwens van alle profetieën en beloften: alleen in Christus zijn ze ja en amen (2 Kor. 1:20).

\* *Vervulling in de bruidsgemeente*: in Galaten 4:27 betrekt Paulus Jesaja 54 rechtstreeks op de gemeente van Christus. Als we dit ‘vergeestelijken’ willen noemen, durven we heel wat te zeggen.[[38]](#footnote-38) Ook Galaten 4 is een deel van het geïnspireerde Woord van God!

\* *Persoonlijk-geestelijk*: er zijn uit dit alles veel lessen te trekken voor het bevindelijke en praktikale leven, zoals blijkt uit het verband van de Galatenbrief. We laten dat nu verder rusten.[[39]](#footnote-39)

\* *Letterlijk-eschatologisch*: de kerk van het Nieuwe Testament bestaat uit Joden en heidenen. Israël is de eersteling der volken; de Messiasbelijdende Jood is de eerstgeboren zoon binnen het huisgezin des Heeren. Uit Romeinen 9-11 weten we dat God Zijn volk niet heeft verstoten. Met de kanttekenaar op de Statenvertaling verwachten wij een geestelijk herstel van Israël. Zal dat geen gevolgen hebben voor het huidige Jeruzalem? Zal Jesaja 54:1-3 dan geen bijzondere toespitsing krijgen?

\* *Vervulling in de eeuwige heerlijkheid*: eenmaal zal het nieuwe Jeruzalem uit de hemel nederdalen, toebereid als een bruid die voor haar man versierd is (Openb. 21:1,10). Dan krijgt Jesaja 54 haar laatste en definitieve vervulling.[[40]](#footnote-40) Daar zal geen tempel zijn, “want de Heere, de almachtige God, is haar Tempel, en het Lam” (Openb. 21:22).

De profetie uit Jesaja 54 heeft dus een meervoudige vervulling. Het zal overigens duidelijk zijn dat we niet in iedere profetie al de genoemde lagen kunnen aanwijzen.

# Wat doen we nu…?

We zijn deze paragraaf begonnen met een paar vragen. Wat doen we als we de profetieën over de terugkeer van de Joden betrekken op de kerk? We kunnen nu het antwoord geven: dan doen we niets verkeerd. We mogen die profetieën namelijk óók betrekken op de kerk. In die kerk zijn Joden die de Heere Jezus als hun Messias belijden. Er zijn ook heidenen die tot God bekeerd zijn. De apostel noemt hen “mede-erfgenamen Zijner belofte in Christus Jezus” (Ef. 3:6).[[41]](#footnote-41) De beloften van het Oude Testament hebben dus ook betrekking op hen.

Maar wat doen we als we die beloften en profetieën alléén op de kerk betrekken? Dan gaat het verkeerd. Dan zijn we op z’n minst eenzijdig en versmallend bezig. Dan komen we bovendien tot theologische uitspraken die, wellicht onbedoeld, aan de Joden opnieuw hun ‘Lebensraum’ ontnemen en voor de staat Israël letterlijk levensbedreigend kunnen zijn.[[42]](#footnote-42)

Verschillende profetieën hebben een dubbele of zelfs meervoudige vervulling, zo hebben wij gezien. Naar mijn overtuiging geldt dat ook de profetieën over de terugkeer der Joden. Met de verlossing uit de Babylonische ballingschap zijn deze profetieën voor het volk Israël nog niet uitgeput.

Veel puriteinen en Nederlandse oudvaders hebben over de terugkeer der Joden naar het land der vaderen gesproken, toen daar nog niets van was te zien. Ze hebben uitgezien naar het nationale én geestelijke herstel van Israël. En wij? Er liggen nog beloften voor Israël. We maken er geen puzzel van. De Bijbel is geen spoorboekje voor de toekomst. Maar de vervulling van de profetie ligt gegarandeerd in Hem Wiens Naam is HEERE, de God van Abraham, Izak en Jakob, de getrouwe Verbondsjehova.[[43]](#footnote-43) Hij is gisteren en heden Dezelfde, en tot in der eeuwigheid. Daarom hebben de profetieën uit het verleden ook geldigheid in het heden en in de toekomst. En daarom kon Paulus zeggen: “Heeft God Zijn volk verstoten? Dat zij verre! (…) God heeft Zijn volk niet verstoten, hetwelk Hij tevoren gekend heeft. (…)” (Rom. 11:1a en 2a).[[44]](#footnote-44)

# Nog even terug naar het begin

Het wordt weer zondagmorgen in Jeruzalem. De voorganger van een Arabische gemeente beklimt de kansel. Hij leest Jesaja 54, vers voor vers, woord voor woord. En waar hij de naam van Israël tegenkomt laat hij die niet achterwege. Nog steeds heeft hij het moeilijk met die checkposts tussen Jeruzalem en Bethlehem. Innerlijk is hij verwond. Maar hij heeft de Joden lief, om Christus’ wil en om de God van Israël. En hij bidt. Hij bidt om de vrede van Bethlehem. En om de vrede van Jeruzalem.

Het wordt zaterdagmorgen in Jeruzalem. De rabbijn van een Joodse synagoge beklimt het platform voor de heilige ark. Met eerbied opent hij een boekrol. En hij leest. Hij leest uit Jesaja 52 en Jesaja 54. Maar ditmaal slaat hij Jesaja 53 niet over. En hij leest: “Als een lam werd Hij ter slachting geleid, en als een schaap, dat stom is voor het aangezicht zijner scheerders, alzo deed Hij Zijn mond niet open”. Dan bergt de rabbijn de rol weer op en opent hij het Nieuwe Testament. Hij kijkt de gemeente aan, terwijl er een glans ligt op zijn gezicht. “Heden is dit Schriftwoord in uw oren vervuld…”

Te mooi om waar te zijn? Inderdaad. Maar er is een God Die wonderen werkt. En als Hij na 20 eeuwen een verstrooid volk uit de as doet herrijzen, zou Hij dan niet machtig zijn om ook een geestelijk herstel te geven naar Zijn eigen Woord en belofte? Bidt daarom om de waarachtige vrede van Jeruzalem. Wél moeten zij varen die haar beminnen!

Ds. C. Sonnevelt

**2. ISRAËL EN DE CHRISTELIJKE KERK: DE GESCHIEDENIS VAN EEN BROEDERTWIST**

1. **Feindliche Brüder**

# *Er is bijna niets zo ingrijpend als de twist tussen twee broeders van hetzelfde huis. Met mensen uit een andere familie of stad kun je nauwelijks ruzie maken; je hebt doorgaans te weinig gemeen met elkaar. En zelfs een burenruzie haalt het in diepte niet bij een broedertwist. Een dergelijke twist wordt gewoonlijk met een bijzondere felheid gestreden. Ze leidt niet zelden tot vervreemding en verbittering. In ieder geval zijn er geen winnaars aan te wijzen. Beide partijen lijden aan zo’n twist. En allebei worden ze er niet rijker van.*

# Schisma tussen kerk en synagoge

Nu is een broedertwist ingrijpend wanneer ze plaats vindt binnen een familiekring. Ze is niet minder ernstig wanneer ze gevoerd wordt op godsdienstig terrein. Als mensen van de wereld ruzie maken, is dat erg; maar als kerkmensen ruzie maken, gaat dat meestal nog veel verder. Denk bijvoorbeeld aan de scheuring van 1953, waardoor de Gereformeerde Gemeenten uiteenvielen in twee kerkverbanden die elkaar bestreden en elkaar het bezit van de erfenis der waarheid betwistten. Dat is bedroevend.

Er is echter nog een andere scheuring die groter gevolgen heeft gehad in de geschiedenis van het volk des Heeren op aarde. Het is de breuk tussen Israël en de christelijke kerk of -beter gezegd- de breuk tussen kerk en synagoge. Deze breuk is wel aangeduid als het grote schisma[[45]](#footnote-45), met een kennelijke heenwijzing naar het uiteengaan van de westerse en oosterse kerk in het jaar 1054. Ze is misschien nog ingrijpender dan het uiteengaan van Rome en de kerk der Reformatie in de 16e eeuw. Ze wordt door de apostel Paulus vergeleken met de strijd tussen Hagar en Sara, tussen Izak en Ismaël, tussen Jakob en Ezau. Kortom, een broedertwist in de tent des Heeren. Zo staat het ermee voor tussen Israël en de christelijke kerk. Feindliche Brüder![[46]](#footnote-46)

Deze broedertwist heeft enerzijds te maken met het verzet van vele Joden tegen het Evangelie van vrije genade; anderzijds is ze het gevolg van hoogmoed binnen de christenheid en een verregaande liefdeloosheid ten opzichte van het Joodse volk. Hoewel het antisemitisme geen vrucht genoemd kan worden van het christelijk geloof als zodanig, is jodenhaat wel vaak een huwelijk aangegaan met een verbasterde theologie en heeft zij zodoende bloeddorstige kinderen en andere wangedrochten voortgebracht.

# Scheiding tussen Sem en Jafeth

Johannes Rottenberg, een Messiasbelijdende predikant uit de eerste helft van de twintigste eeuw, heeft geprobeerd het wezen van het antisemitisme te definiëren. In zijn boek “Semitisme en de West-Europeesche volken”[[47]](#footnote-47) stelt hij de vraag: “Wat is het echte antisemitisme?” Het antwoord op die vraag is niet zo eenvoudig. Het antisemitisme doet zich immers in verschillende zeer uiteenlopende vormen voor. De verontschuldigingen die men meent te hebben voor de strijd tegen Joden zijn vele.

Rottenberg citeert dan uit “Psychologie van het Antisemitisme”, een boek van prof. dr. Ph. Kohnstamm: “De een bestrijdt den Jood om zijn wil tot afzondering en den haat tegen de menschheid die er uit spreekt (Fichte), de ander als den indringer en assimilant, die zijn eigen aard verloochent. Voor den een is de Jood niet vatbaar voor verandering en ontwikkeling (Wagner), de ander verwijt hem zijn fabelachtig aanpassingsvermogen. Voor den een is hij niets dan zinnelijkheid, die leeft om te genieten, voor den ander de rationalist zonder gevoel. De een noemt hem den individualist en egoïst bij uitstek (Marx), de ander verwijt hem geen individualiteit te bezitten en op te gaan in de soort (Weininger). Volgens den een heeft hij het kapitalisme gemaakt, en volgens den ander het socialisme en communisme. De een haat hem, omdat hij zich een zoon acht van het uitverkoren volk, de ander om zijn cosmopolitisme. De een verwijt hem de aristocratie van het bloed en de verachting voor andere volkeren (Fichte), de ander ziet den oorsprong van de ellende die hij over de wereld brengt in de gemengdheid en onzuiverheid van zijn bloed (Gunther). De een verwijt hem zijn atheïsme en ongeloof, de ander, dat hij het zondebesef in de wereld heeft gebracht en het trotsche vrijheidsbewustzijn van den noordschen mensch heeft gebroken (Ludwig Ferdinand Clauss). De een bestrijdt zijn immoraliteit en de ander zijn moralisme.”[[48]](#footnote-48)

Na dit indrukwekkende citaat -is er wat nieuws onder de zon?- komt Rottenberg tot een heel belangrijke opmerking: “Maar hoe verschillend en uiteenloopend de verschijningsvormen, waarin het antisemitisme zich voordoet, ook wezen mogen, wanneer men al de aan tijd, plaats en omstandigheden verbonden eigenaardigheden ter zijde stelt, dan ziet men, dat het antisemitisme in wezen is: scheiding te bewerken tusschen Sem en Jafeth – de twee, die naar het Goddelijk plan, vereenigd moeten worden. Zooals geschreven is: *God breide Jafeth uit, en hij wone in Sems tenten (Gen. 9:27)*. Met andere woorden: God zal Jafeth uitbreiden door hem ten slotte deel te geven aan de geestelijke voorrechten en zegeningen van Sem. Deze voorspelling is heerlijk vervuld, toen God ook de Heidenen de bekeering gegeven heeft ten leven, en zij ingelijfd werden in de Gemeente des levenden Gods – den God van Sem. Dit Goddelijk plan te verijdelen is het streven van het echte antisemitisme.”[[49]](#footnote-49)

Johannes Rottenberg ziet dus in en achter het antisemitisme een satanische poging om twee broeders -Sem en Jafeth, twee zonen van Noach- voorgoed uiteen te drijven. De grote tegenstander van God wil niet dat de nakomelingen van Sem (de Semieten) en de nakomelingen van Jafeth (niet-Semitische volkeren) zich samen zullen buigen voor de God van Abraham, Izak en Jakob, in de naam van Hem Die de Messias van Israël en de Heiland der wereld is. Daartoe wakkert hij het antisemitisme aan.

***Tweespalt tussen vader en zoon?***

De Joods-christelijke predikant, door de nazi’s om het leven gebracht aan het einde van de Tweede Wereldoorlog, is niet de enige die zich heeft bezig gehouden met het verschijnsel van de jodenhaat en de verklaring ervan. In 1952 kwam Rudolph Löwenstein met een psychoanalytische verklaring van het antisemitisme.[[50]](#footnote-50)

Deze Frans-Joodse wetenschapper zag Joden en christenen als twee verwante groeperingen[[51]](#footnote-51) met een dubbele relatie. Jodendom en christendom verhouden zich tot elkaar als vader en zoon. Zoals nu een zoon zijn biologische vader nodig heeft en tegelijkertijd verdringt, bewondert en veracht, liefheeft en haat, aanvaardt en dood wenst, zo is het ook met de christelijke kerk. Deze kerk is voortgekomen uit het jodendom, aldus Löwenstein. Ze is geboren uit het bloed van Jezus van Nazareth, die door het Joodse volk is gekruisigd maar zelf een Jood was. En daarom weet ze met het jodendom geen raad. Ze identificeert zich wel met Israël (uit dat volk is immers haar Verlosser afkomstig), maar op hetzelfde moment rebelleert zij tegen Israël. Haar eigen schuldgevoelens projecteert zij op dit volk van ‘Godsmoordenaars’, om zich daarna te kunnen verheugen in het bloed van het Lam én om zich te kunnen verlustigen in het bloed der Joden. Hebben zij trouwens niet zelf het bloed van Christus over zich ingeroepen?

***Twist tussen twee broeders***

Hoe fascinerend de gedachten van Löwenstein ook zijn[[52]](#footnote-52), toch kunnen wij met zijn verklaring van het antisemitisme niet meegaan.

Allereerst is het juister om de relatie tussen jodendom en christendom in de periode na Christus te zien als de verhouding tussen twee broeders, namelijk een oudste broeder en een jongere broeder. Het mag waar zijn dat de kerk uit de heidenen geënt is op de olijfboom van Israël[[53]](#footnote-53), maar de vraag moet gesteld worden in hoeverre het volk van God uit de tijd van het Oude Testament en de Joods-christelijke gemeente van Jeruzalem uit de begintijd van het Nieuwe Testament gelijkgesteld kunnen worden met de synagoge en het jodendom van nu. Het huidige jodendom is, historisch gesproken, de erfgenaam van het Farizeïsme uit Jezus’ tijd. Het heeft een ontwikkeling doorgemaakt die zijn neerslag vindt in Misjna en Talmoed. Het heeft zich gevormd vanuit een antithese tot de jonge christelijke kerk.[[54]](#footnote-54) Het huidige rabbijnse jodendom kan daarom niet als vader van het christendom worden gezien. Kerk en synagoge zijn als twee broeders die strijden om de erfenis van het Oude Testament. De kerk leest de Schriften (het Oude Testament) door de bril van het Nieuwe Testament; de synagoge leest diezelfde Schriften (de Tenach) door de bril van de Talmoed en rabbijnse commentaren.

In de tweede plaats past Löwenstein onmiskenbaar Freudiaanse categorieën toe op de verhouding tussen Israël en de kerk. Veel opvattingen van Sigmund Freud (zelf ook een Jood!) zijn inmiddels achterhaald of als eenzijdig te bestempelen. Ook bij zijn psychoanalyse kunnen grote vraagtekens worden gezet. In ieder geval is het aanvechtbaar om het zogenaamde Oedipuscomplex als sleutel aan te dragen bij de verklaring van de haat/liefde verhouding tussen kerk en Israël.

Als het gaat over antisemitisme, is meer dan eens gepoogd een psychologische verklaring te geven. Jodenhaat zou een psychose zijn, een ziekte “waar niet-joden aan lijden en waar de joden onder lijden” (Abel Herzberg).[[55]](#footnote-55)

In het conflict tussen jodendom en christendom zien sommige psychologen het verzet van de jongste broer tegenover de oudste, die de plaats van de vader inneemt.

Feit is dat de Joden telkens weer moeten dienen als zondebok. Bovendien onttrekt jodenhaat zich altijd aan de verplichting tot echte argumentatie en verantwoording. De jodenhater is niet aan te spreken op zijn oordeel, omdat hij meestal uitgaat van bepaalde vooroordelen.

Er zijn echter ook andere factoren die een rol kunnen spelen: economische en financiële motieven bijvoorbeeld (denk aan de Middeleeuwen toen Joden de geldhandel werden ingedreven en vervolgens om hun succes daarin werden benijd en bestraft), politieke en racistische motieven (denk aan de tsaren in Rusland die de aandacht van hun binnenlandse problemen probeerden af te leiden, of aan de nazi’s in Duitsland die het geknakte nationale eergevoel wilden opvijzelen door een ‘Untermensch’ aan te wijzen), sociologische motieven (denk aan het bekende fenomeen van vreemdelingenangst en daaruit voortvloeiende vreemdelingenhaat), enzovoort.[[56]](#footnote-56)

Het voornaamste bezwaar tegen de opvattingen van Löwenstein blijft niettemin dat hij de godsdienstige verhouding tussen jodendom en christendom geheel verpsychologiseert. Als hij gelijk heeft, zou theologie niets anders zijn dan een verkapte vorm van psychologie. Moeten wij die kant op?

Ik wil hier een poging doen om de verhouding tussen Israël en de kerk in hoger licht te stellen, namelijk in het licht van het Woord des Heeren. Dat sluit andere verklaringen niet uit, maar legt wel het zwaartepunt daar waar het behoort te liggen. In de Heilige Schrift kunnen we zien waar de diepste wortels liggen van de broedertwist tussen Israël en de kerk. Van daaruit willen we een blik werpen op het terrein van de kerkgeschiedenis, een blik die meer dan eens beschamend zal zijn. Tenslotte trekken we enkele lijnen naar de toekomst en letten we op onze plaats en taak vandaag.

1. **Twee verloren zonen**

# *Ons uitgangspunt nemen we in de gelijkenis van de verloren zoon, beter nog: de gelijkenis van de verloren zonen, of nog beter: de gelijkenis van de ontfermende Vader (Lukas 15: 11-32).*

# Een opmerkelijke gelijkenis

In de gelijkenis ontmoeten wij twee verloren zonen. De jongste zoon was goddeloos verloren, de oudste zoon vroom verloren. De jongste zoon mocht echter tot zichzelf komen, opstaan en huiswaarts keren. De oudste zoon komt er vlakbij.Hij nadert het huis; maar als hij hoort dat zijn vader een grote maaltijd heeft aangericht voor zijn weggelopen broer, weigert hij binnen te komen. “Zo ging dan zijn vader uit, en bad hem” (vers 28b).

Opmerkelijk in het gesprek tussen de vader en zijn oudste zoon is het verschillend woordgebruik. De oudste zoon spreekt over “deze uw zoon, die uw goed met hoeren en tollenaren heeft doorgebracht”.[[57]](#footnote-57) De vader corrigeert hem op fijnzinnige wijze door te spreken van “deze uw broeder”, die “dood was en weder levend is geworden, verloren maar nu gevonden”. De oudste zoon snijdt de band met zijn jongere broer door (hij is de vrome schavuit tegen de genade, de brave jongen die niet aan één tafel wil zitten met een zondaar en die daarom buiten het vaderhuis terechtkomt); de vader zoekt echter de band te herstellen.[[58]](#footnote-58)

Ligt hier niet de diepste oorzaak van de vervreemding die is opgetreden tussen de meerderheid van het Joodse volk en de kerk die God bijeenvergadert uit Jood en heiden?

Het is waar: het gaat in de gelijkenis van de verloren zoon niet zozeer over heidenen. De Heere Jezus is in gesprek met Joden. Farizeeërs staan tegenover tollenaars; oudste zonen tegenover jongste zonen. Maar in die jongste zoon wordt de kerk van het Nieuwe Testament zichtbaar. Het is een kerk die bestaat uit Joden en niet-Joden. De gemeente in Jeruzalem was aanvankelijk nog geheel Joods. Later onstaat een gemeente in Antiochië en ontstaan gemeenten op andere plaatsen in het Romeinse rijk. Maar samen vormen zij de ene gemeente van het Nieuwe Testament. En het zijn allemaal verloren zonen die een thuiskomen bij de Heere krijgen!

***Een groeiende verwijdering***

In de eerste tijd na Pinksteren vinden we de oudste en jongste zoon nog dicht bij elkaar. Joden die Jezus als de Messias beleden en Joden die dat niet deden gingen beiden op naar de tempel, het huis van God (Hand. 3:1). Eerstgenoemden kwamen samen in Salomo’s voorhof, maar van een breuk was aanvankelijk nog geen sprake (Hand. 3:11). Opvallend is dat ook Paulus er geen moeite mee had in Jeruzalem het Pinksterfeest te houden en zijn uiterste best deed daar op tijd aanwezig te zijn (Hand. 18:21). Even opvallend is het dat hij deelnam aan een ceremonie in de tempel waarbij offeranden werden gebracht en een heiliging plaats vond (Hand. 21:22-26). De eerste christenen werden ook niet als heidenen gezien. Iemand als de apostel Jakobus, ‘de broeder des Heeren’, stond in hoog aanzien bij het volk. Om zijn nauwe wetsbetrachting werd hij wel ‘de rechtvaardige’ genoemd. Hetzelfde geldt van de evangelieschrijvers Mattheüs, Markus en Johannes. Alle drie waren zij Joden. Scherp konden Mattheüs en Johannes uithalen naar de eigengerechtigheid en het ongeloof van het volk, in het bijzonder als het de leidslieden betrof, maar zij schreven beslist niet als ‘antisemieten’. Zij worstelden met hun eigen volksgenoten ter wille van hun behoud en de eer van God. Het conflict tussen Jezus en Zijn tegenstanders, zoals dat weerspiegeld wordt in de evangeliën, is een ‘binnenkerkelijk’ conflict, een interne Joodse polemiek, een twist binnen het ene huisgezin.[[59]](#footnote-59)

Wel moet gezegd worden dat de oppositie van de Joodse leidslieden tegen de zaak van Christus van meet af aan fel is geweest. Ook al kan Lukas in Handelingen 6 schrijven dat een grote schare der priesters het geloof gehoorzaam werd (vers 7), toch worden de apostelen al in hoofdstuk 4 gevangen genomen (vers 3). Hun tweede gevangenneming loopt opnieuw op een vrijlating uit, maar eerst worden zij gegeseld (Hand. 5:18). In hoofdstuk 7 valt het eerste slachtoffer: het is Stefanus die gestenigd wordt (vers 58). Daarna wordt de gemeente van Jeruzalem vervolgd en verstrooid (Hand. 8:1). De indruk ontstaat dat vanaf hoofdstuk 12 niet alleen de leidslieden, maar ook velen onder het volk zich tegen de gemeente keren (vers 3).

In de Diaspora is het helaas niet veel anders. De apostel Paulus -van een vervolger der gemeente geworden tot een ‘verkondiger van het geloof’- bezoekt op zijn zendingsreizen altijd eerst de plaatselijke synagoge om de blijde boodschap aan ‘de kinderen des verbonds’ te prediken, maar de meeste weerklank vindt hij onder de heidenen. Verloren zonen worden toegebracht; oudste zonen keren zich af en blijven buiten het Vaderhuis. Er is een groeiende verwijdering.

***Een diepe oorzaak***

De diepste oorzaak van deze verwijdering is de Persoon en het werk van Jezus Christus. De beloofde Messias wordt gezet “tot een val en opstanding van velen in Israël en tot een teken dat wedersproken zal worden” (Lukas 2:34). Zijn prediking was bewogen en liefdevol, maar ook eerlijk en getrouw. Niemand werd gespaard. Dit heeft Hem de afgunst en vijandschap van velen bezorgd. Ook de wonderen die Hij deed op de sabbat werden Hem niet door iedereen in dank afgenomen. Zijn getuigenis de Messias en de Zoon van God te zijn heeft Hij moeten bezegelen met Zijn bloed (Matth. 26:63-66). Als een Godslasteraar is Hij ter dood gebracht.

Ook de prediking en het optreden van de apostel Paulus hebben bijgedragen tot een groeiende verwijdering tussen de ‘oudste zoon’ en de ‘jongste zoon’. Als geen ander heeft Saulus van Tarsen doorleefd dat de Wet niet zalig maakt, maar alleen Christus en Zijn borgwerk. Met kracht heeft hij deze boodschap uitgedragen onder Joden en heidenen. De gemeente heeft hij toegeroepen: “Uit genade zijt gij zalig geworden door het geloof, en dat niet uit u, het is Gods gave” (Efeze 2:8). De middelmuur tussen Jood en heiden was dan ook weggevallen; zij werden thans verenigd tot één lichaam (Efeze 2:11-22). Paulus zag daarom geen noodzaak meer dat heidenen die in de Heere Jezus geloofden zich lieten besnijden (zie de brief aan de Galaten). Hierin werd hij fel bestreden, maar op het zogenaamde apostelconvent werd hij in het gelijk gesteld (Hand.15).

Als het gaat over de groeiende verwijdering tussen kerk en synagoge, wordt Paulus nogal eens aangewezen als de grote boosdoener. Hij zou de boodschap van de vroege kerk hebben gehelleniseerd. Van de Joodse Jezus, de Rabbi van Nazareth, zou hij een Griekse Christus, een godenzoon, hebben gemaakt. Sommigen duiden deze ontwikkeling negatief[[60]](#footnote-60); anderen staan er positiever tegenover[[61]](#footnote-61). In alle eerlijkheid moet echter gezegd worden dat de beschuldigingen aan het adres van Paulus niet terecht zijn. De apostel heeft de Heere Jezus beleden als de Christus, de Zoon van de levende God. Maar hij was daarin niet de eerste (zie Matth. 16:16 en andere plaatsen).

Wel is het waar dat Paulus het nieuwe dat in de komst van Christus is aangebroken heel helder heeft verwoord. Het heeft ook gestalte gekregen in zijn leven op een radicale wijze. Paulus wist om te gaan met bekeerde heidenen op voet van gelijkheid. Om het eens uit te drukken in de beeldspraak van de gelijkenis uit Lukas 15: de jongste zoon gaat als het ware een huwelijk aan met een niet-Joodse vrouw. In de ogen van vele wetsgetrouwe Joden was dat geen klein vergrijp!

***Een doorgaande vervreemding***

De verwijdering tussen de oudste en de jongste zoon kreeg langzaam aan steeds meer het karakter van vervreemding, een dóórgaande vervreemding. Daaraan zijn verschillende oorzaken en aanleidingen debet geweest.

Eén daarvan was de val van Jeruzalem in het jaar 70 na Christus. Volgens een oude traditie zijn vele Joodse christenen vlak vóór de inneming en verwoesting van de stad uitgeweken naar Pella in het Overjordaanse. De geschiedschrijver Eusebius meldt dat deze vlucht was ingegeven door een profetie die enkele vooraanstaande leden van de gemeente zouden hebben ontvangen. In ieder geval zullen de achtergebleven Joden zich in de steek gelaten hebben gevoeld. Wrok en verbittering konden zodoende toeslaan.

In de jaren 132 tot 135 deed zich een soortgelijke situatie voor. Het waren de jaren van de tweede Joodse opstand, de laatste die voorafging aan de verstrooiing van het Joodse volk over de gehele aarde. Deze opstand stond onder leiding van Bar Kochba (Zoon der Ster), die als koning werd vereerd door zijn volgelingen. Veel Joodse christenen zullen bij zijn verzetsstrijd betrokken zijn geweest, totdat Bar Kochba door Rabbi Akiva werd uitgeroepen als Messias. Toen konden zij niet langer meedoen zonder hun Zaligmaker te verloochenen. Het gevolg was dat zij als spelbrekers te boek kwamen te staan en een bloedige vervolging moesten ondergaan.

Inmiddels was er nog iets anders gebeurd dat diep ingreep in de verhouding tussen christelijke en niet-christelijke Joden. Naar oud gebruik werd iedere dag het zogenoemde Achttiengebed gereciteerd in de synagoge. Het is het bekende gebed met zijn achttien lofprijzingen dat ook vandaag nog steeds gebeden wordt. Rond het jaar 90 na Christus werd in dit gebed een spreuk opgenomen waarin de ketters vervloekt werden.[[62]](#footnote-62) Vandaar de aanduiding van deze spreuk als Birkat-ha-Minim (‘minim’ zijn ketters, wetsverachters of overlopers).[[63]](#footnote-63) Het is duidelijk dat christenen deze spreuk niet mee konden bidden in de synagoge. Ze hadden dus geen andere keus dan hun geloof af te zweren of te verdwijnen uit de synagoge.

Met andere woorden: de oudste zoon had bezit genomen van het vaderhuis en de jongste zoon werd gedwongen te vertrekken. Verwijdering en vervreemding hadden zich doorgezet.

1. **Kinderen en kleinkinderen**

Er is wel eens gezegd dat van de breuk tussen kerk en synagoge in de eerste eeuw en het begin van de tweede eeuw vooral de synagoge de schuld draagt, maar dat van de voortgaande breuk in de kerkgeschiedenis vooral de christelijke kerk de schuld draagt.

Wat het eerste gedeelte van deze stelling betreft, uit de vorige paragraaf is duidelijk geworden dat dit in grote lijnen inderdaad zo is. Geldt dat nu ook voor het tweede gedeelte van deze stelling? In de nu volgende paragraaf willen we proberen die vraag te beantwoorden.

***Vervanging***

De eerste periode in de relatie tussen de ‘jongste zoon’ en de ‘oudste zoon’ loopt tot ongeveer het jaar 135 na Christus. Het was een periode waarin de broeders aanvankelijk nog samenwoonden, maar gaandeweg van elkaar verwijderd en vervreemd raakten. Tenslotte werd de jongste zoon min of meer genoodzaakt heen te gaan. De tempel was verwoest door de Romeinen; de synagogen waren gemonopoliseerd door de Farizeeërs. Christus werd er niet meer gevonden. Het huis was “woest gelaten” (Matth. 23:38).

In de periode na 135 hebben we echter te maken met een generatie die we de ‘kinderen van de verloren zoon’ zouden kunnen noemen. In deze generatie ontstaat de zogenaamde vervangingstheologie. Deze theologie houdt in dat de kerk in de plaats van Israël is gekomen. Het oude bondsvolk heeft afgedaan. God ziet er niet meer naar om. Hij heeft een nieuw volk aangenomen, een volk uit de heidenen. Dat nieuwe volk krijgt nu de zegeningen, voor het oude volk gelden alleen nog maar de vervloekingen van het verbond.

Een voorbeeld van deze theologie is te vinden in de Dialoog van Justinus met de Jood Trypho, een werk dat stamt uit de jaren 150-160. Justinus beweert dat door de verwerping van Jezus het Joodse volk opgehouden heeft volk van God te zijn. Alle beloften van het Oude Testament zijn nu overgegaan op het ‘nieuwe Israël’.

Scherper nog is de Brief van Barnabas, een werkje dat gerekend moet worden onder de geschriften van de Apostolische Vaders. Barnabas stelt dat het verbond niet aan de Joden toebehoort, maar aan de christenen. De Joden hebben het verspeeld door hun eigen ontrouw. Israël heeft radicaal en definitief afgedaan.[[64]](#footnote-64)

Deze periode in de verhouding van de christelijke kerk en Israël kan dus worden getypeerd met het woordje vervanging. Het Joodse volk, vernederd door de Romeinen en verstrooid over de aarde, wordt min of meer dood verklaard. Christenen uit het heidendom, die inmiddels de meerderheid binnen de kerk zijn gaan vormen, nemen het ‘huis van Israël’ over. Ze wónen niet alleen in de tent van Sem, ze kraken de tent van Sem.[[65]](#footnote-65) De oudste zoon is weg. Hij is vervangen.

***Verguizing***

Na de periode van de vervanging komt die van de verguizing. De Joden worden niet alleen dood verklaard, ze worden ook beledigd, gescholden, gekleineerd. Om in de beeldspraak te blijven: het gaat hier om de kleinkinderen van de verloren zoon. ‘Opa’ is inmiddels gestorven. De ‘kinderen’ hadden hem nog meegemaakt. Ze kenden hem van nabij en hadden hem hoog. Als hij sprak over genade voor zo’n verloren mens, voelden ze ontzag. Als hij sprak over zijn oudste broeder, proefden ze het verdriet. Maar ‘opa’ was er niet meer. En bij de ‘kleinkinderen’ was een andere geest gekomen. Zij waren groot geworden en gingen zich verheffen. Velen van hen kenden het arme zondaarsleven niet. Zij zagen neer op het Joodse volk, dat ‘hardnekkige volk’. Zij begonnen dat volk te verguizen. De jongste zoon was nu zelf de oudste zoon geworden.[[66]](#footnote-66)

Eigenlijk was dat al begonnen bij mensen zoals Melito van Sardes in het midden van de tweede eeuw. Tijdens een paaspreek had hij de Joden toegevoegd: “Gij hebt de Heere verlaten, daarom hebt ge geen erbarmen bij Hem gevonden. Gij hebt de Heere te gronde gericht, daarom zijt gij geheel te gronde gericht en ligt daar nu terneer”.[[67]](#footnote-67)

Onthutsend zijn de preken tegen de Joden die Chrysostomus tegen het einde van de vierde eeuw hield in Antiochië. Hij maakt daarin de synagoge uit voor een bordeel, een satansburcht, een afgrond van alle onheil, enzovoort. Voor hem zijn de Joden nog erger dan de demonen: ze zijn roofzuchtig, gierig en bedrieglijk; ze zijn een gemeenschappelijk verderf en ziekte voor de hele wereld.[[68]](#footnote-68)

Uitspraken als deze hebben hun weg gevonden in de hoofden en harten van vele christenen de eeuwen door. Ze hebben prediking, catechese, theologische lectuur en kinderbijbels gestempeld en bezoedeld. Zij hebben een beeld van de Joden als Godsmoordenaars en bloeddorstige wezens opgeroepen. Zij hebben kerkleiders ertoe aangezet de Joden tot volksvijand nummer één te verklaren. Joden waren immers een pest voor de samenleving? Zelfs Luther werd door dit denken geïnfecteerd. “Laten hun scholen in brand gestoken en hun huizen afgebroken worden!”[[69]](#footnote-69) Het zal een ieder duidelijk zijn dat Hitler dergelijke woorden alleen maar in daden hoefde om te zetten.

***Verdrukking***

Na alle retoriek van predikers zoals Chrysostomus kon het niet uitblijven: de Joden kwamen in de verdrukking. Ze werden niet alleen gescholden en verguisd, ze werden ook daadwerkelijk aan de kant gedrukt. We zouden dat de periode van de verdrukking kunnen noemen, een verdrukking die ontketend werd door de ‘achterkleinkinderen van de verloren zoon’.

Op godsdienstig terrein wordt het wegdrukken van de Joden onder meer zichtbaar op het Concilie van Nicea in 325. Op deze kerkelijke vergadering werd besloten dat de christelijke paasdatum niet langer mocht samenvallen met het Joodse paasfeest. Het christelijke paasfeest moest voortaan vallen op de eerste zondag na de volle maan in de lente. Het zou immers al te onwaardig zijn de praktijk der Joden te volgen? “Laten wij daarom niets gemeen hebben met die verachtelijke Joodse bende. Immers, wij hebben van onze Heiland een andere weg gekregen.”[[70]](#footnote-70)

Op staatkundig terrein werden de Joden evenzeer in een hoek gedrukt. In de eerste eeuwen na Christus was hun godsdienst in het Romeinse rijk behandeld als een ‘religio licita’ (geoorloofde godsdienst met bepaalde voorrechten voor de aanhangers ervan), terwijl de christenen in de verdrukking zaten. Nu werden de rollen omgekeerd. Onder keizer Constantijn werd het christendom een bevoorrechte godsdienst (313) en onder keizer Theodosius zelfs staatsgodsdienst (380).[[71]](#footnote-71)

***Vervolging***

Kort daarna breken de Middeleeuwen aan. We zouden deze periode die van de vijfde generatie kunnen noemen. Steeds verder komen we bij het tijdvak van de verloren zoon vandaan te staan. Inmiddels gaat het om zijn achter-achterkleinkinderen. Bij hen is weinig liefde meer te bespeuren tot het Joodse volk. Na verwijdering, vervanging, verguizing en verdrukking komt het thans tot vervolging. Het wegduwen van de vorige periode maakt plaats voor slaan en schoppen, in het bijzonder na het aanbreken van het tweede millennium.

Kruisvaarders gaan op weg naar ‘Palestina’ om het Heilige Land van moslims te zuiveren. Bloedbaden worden aangericht onder de Joodse gemeenschappen die zij ontmoeten. Sommige pausen en bisschoppen nemen het voor de Joden op en proberen hen uit de handen van het gepeupel te houden. Het zijn vaak niet meer dan uitzonderingen. In islamitische landen hebben Joden het over het algemeen beter (ondanks hun dhimmi-status) dan in het ‘christelijke’ Europa. Op het Vierde Lateraans Concilie wordt bepaald dat Joden voortaan een gele cirkel of vlek op hun kleding moeten dragen om hen herkenbaar te doen zijn. Joden worden ervan beschuldigd de heilige hostie te schenden, christelijke kinderen te ontvoeren om hen op rituele wijze te vermoorden en hun bloed in Pesachvieringen te gebruiken (het zogenaamde bloedsprookje), de bronnen te vergiftigen en zodoende de ‘zwarte dood’ over hele landstreken te brengen, enzovoort.[[72]](#footnote-72) Tijdens godsdienstgesprekken moeten rabbijnen het opnemen tegen woordvoerders van de Roomse Kerk. Het verliezen van zo’n gesprek is pijnlijk, maar het winnen van een debat komt de Joden zo mogelijk nog duurder te staan. In Passiespelen worden de Joden belachelijk gemaakt; in paaspreken wordt het volk opgejut om zich te wreken op de ‘moordenaars van Christus’. Voor de alomtegenwoordige inquisitie is niemand veilig. Joden in Spanje en Portugal bekeren zich tot het christendom om de vervolging te ontgaan, maar hun bekering wordt niet vertrouwd. Ze worden Marranos genoemd (zwijnen), opgespoord en levend verbrand (auto-da-fé’s). Een zee van leed wordt over de Joden uitgestort in de naam van Christus.[[73]](#footnote-73)

De Joden missen de fysieke en politieke macht zich tegen dit alles te verzetten. Sommigen sluiten zich op in zichzelf, dromen van een komende Messias of plegen zelfmoord. Anderen negeren de tegenstand zo veel mogelijk, werpen zich op de bestudering van de oude geschriften of wijden zich aan de mystiek. Weer anderen uiten hun boosheid door vervloekingen te richten tegen de christenen en hun Christus.[[74]](#footnote-74)

Maar ieder gaat gebukt onder het kruis, dat gehate symbool der vervolging.

***Verdelging***

We maken een sprong naar de twintigste eeuw.[[75]](#footnote-75) Het einde van de Middeleeuwen leek het einde te betekenen van jodenhaat en jodenvervolging, maar in veel gevallen was dat maar schijn. Hervorming en Verlichting droegen wel bij aan een ander klimaat, een klimaat waarin geestelijke waarden en rationele overtuigingen naar voren kwamen. Toch bracht dit dikwijls slechts tijdelijk verlichting voor de Joden.[[76]](#footnote-76) In West Europa bleef de achterstelling, ondanks de invloed van Napoleon en anderen. In Oost Europa woedden de pogroms. En zo brak de twintigste eeuw aan.

Deze eeuw zal voor altijd in herinnering blijven als de eeuw van de holocaust, waarin zes miljoen Joden om het leven zijn gebracht. Er moest een definitieve oplossing komen voor het ‘jodenvraagstuk’ (de zogenaamde ‘Endlösung’) en Hitler met de zijnen zorgden voor het antwoord. Wij wagen ons niet aan een poging dit alles te beschrijven. Het is te erg voor woorden.

Waarom wordt dit dan genoemd in een overzicht van 20 eeuwen kerkgeschiedenis? Wat heeft deze tragedie te maken met ‘de geschiedenis van een broedertwist’? Enerzijds niets. De nazi’s waren geen christenen. Sommigen van hen geloofden zelfs niet in God, zoals bleek in het Eichmann-proces na de Tweede Wereldoorlog in Jeruzalem.

Toch is het diep beschamend dat de grootste moord aller tijden kon plaats vinden in het werelddeel waar het christendom de diepste sporen had getrokken en dat deze moord het volk betrof waaruit de Zaligmaker was voortgekomen.

**4. Een nieuwe generatie?**

We hebben in vogelvlucht gelet op twintig eeuwen kerkgeschiedenis. We hebben die 2000 jaar in zes tijdvakken verdeeld. Bij de eerste generatie christenen kan nauwelijks van schuld worden gesproken ten aanzien van de broedertwist met Israël; bij de daarop volgende generaties des te meer. Het gaat van vervanging naar verguizing; van verdrukking naar vervolging; en het einde zou een totale verdelging van het Joodse volk geweest zijn, had God het niet verhoed.

***Op de puinhopen***

In de eerste paragraaf haalden we een paar uitspraken van Johannes Rottenberg aan. Volgens hem is de opzet van het antisemitisme scheiding te bewerken tussen Sem en Jafeth, en hun uiteindelijke vereniging door Christus te verijdelen. De duivel zet alles op alles om Gods plan te dwarsbomen. Het is indroevig dat wij de 2000-jarige verhouding van Israël en de christelijke kerk moeten aanduiden als de geschiedenis van een broedertwist.

Laten we maar eerlijk zijn: we zitten op de puinhopen. Gods Woord spreekt met betrekking tot het Joodse volk van een bijzondere verharding (1 Thess. 2:16; 2 Kor. 3:14-16; Rom. 11:25). De kerkgeschiedenis toont met betrekking tot de christenheid een bijzondere schuld.[[77]](#footnote-77) Hoe komen we daaruit? Hoe moet het verder?

Het is te begrijpen dat onze Joodse medemens zeer wantrouwend staat tegenover alle goedbedoelde pogingen hem te winnen voor het Evangelie van Jezus Christus. Hij heeft er al zo veel van meegemaakt. Als hem tien maal een beker gif is toegereikt, moet hij dan de elfde keer geloven dat de beker zoete wijn bevat?

Daar komt bij dat de Joden in het algemeen geen interesse hebben voor een gesprek over deze dingen.[[78]](#footnote-78) Een enkele liberale Jood is bereid te participeren in de ‘dialoog’[[79]](#footnote-79), maar het orthodoxe jodendom zal zich hier verre van houden. “Jullie christenen hebben een probleem; wij niet”, is een gebruikelijke reactie. “Het christendom is niet denkbaar zonder het jodendom, maar omgekeerd wel.”[[80]](#footnote-80)

Komt het af en toe dan toch tot een gesprek, dan blijkt hoe groot de theologische verschillen zijn tussen het christelijk geloof en het talmoedische jodendom. Voor een Jood vandaag zijn God en mens partners*.*[[81]](#footnote-81) Een middelaar is niet nodig om met God verzoend te worden. Het komt aan op het doen van de geboden. En de mens is daartoe in staat, als hij zich maar voldoende inzet.

***Toch verwachting***

Hoe moet het verder met die oudste en die jongste broeder? Is alles niet bij voorbaat vruchteloos? Toch niet! Toch mag er verwachting zijn. En dat niet omdat er van de oudste broeder nog iets goeds te verwachten is. Nog minder omdat er van de jongste broeder iets goeds te verwachten is. Maar alleen omdat er een levende God is, Die nooit laat varen het werk van Zijn handen!

De toekomst van Israël ligt niet gegarandeerd in een losse tekst of een enkel bijbelboek uit in het Nieuwe Testament. Ze ligt vast in de God des verbonds, Die in het Oude Testament Zich openbaarde als de God van Abraham, Izak en Jakob en Die in de volheid des tijds in Christus Zijn hart heeft opengelegd. Zou er dan niets meer te verwachten zijn voor het volk van Zijn eerste liefde, het volk Israël? De vraag stellen is de vraag beantwoorden.

Niettemin is het bijzonder vertroostend dat de apostel Paulus in Romeinen 9-11 heel nadrukkelijk mag ingaan op de weg die de Heere met Israël hield, houdt en houden zal.

Israël is wel gestruikeld, maar niet om te vallen. Hun val was maar tijdelijk en had een bijzonder doel (Rom. 11:11). “En indien hun val de rijkdom is der wereld, en hun vermindering de rijkdom der heidenen, hoeveel te meer hun volheid!” (vs. 12).[[82]](#footnote-82)

***Een opdracht in liefde***

De Heere zal zeker tot Zijn doel komen. Niet door kracht, noch door geweld, maar door Zijn Geest zal het geschieden (Zach. 4:6). Tegelijk moeten we bedenken dat de Heere middellijk werkt. Hoe zullen zij in Hem geloven van Wie zij niet gehoord hebben? (Rom. 10:14). Het Woord moet gebracht worden. Het Woord kan echter niet zonder de daad. En de daad kan niet zonder het leven dat tot jaloersheid verwekt (Rom. 11:11,14).[[83]](#footnote-83)

Kennen wij dat leven? Zijn wij ooit als een verloren zoon tot onszelf gekomen en aan de voeten van de Heere terechtgekomen? Dat is een vraag van levensbelang. Na twintig eeuwen kerkgeschiedenis moeten we terug naar die eerste eeuw en naar het leven van die jongste zoon. Alleen zo zullen wij de oudste broeder tot jaloersheid kunnen verwekken. De Heere geve dat in Zijn genade!

Het bezig zijn met Israël brengt lijden met zich mee. Lijden vanwege de broedertwist. Lijden aan de scheiding die er thans nog is. Het kan ook niet anders. Stel dat in een huisgezin de oudste jongen wordt gemist; zou dat geen druk op ieder leggen? Zou er dan geen verdriet zijn bij de jongere kinderen? Geen uitzien naar de terugkeer van de oudste zoon? Voor Paulus was de afwezigheid van hem een grote droefheid en een gedurige smart (Rom. 9:2,3). Ook voor ons?

***Een open einde***

We zijn de tweede paragraaf begonnen met de gelijkenis van de verloren zoon, de twee verloren zonen. De jongste keerde terug naar huis; de oudste zat mokkend in het veld. De gelijkenis loopt uit op een toespraak van de vader, een gesprek met zijn oudste kind. Heeft dat gesprek doel getroffen? De Bijbel zwijgt er over. De gelijkenis heeft dus een open eind. Ze bevat een uitnodiging. Ze is een open vraag aan ons allemaal.

Eén ding staat vast: het Woord van God keert nooit ledig weder. Het zal doen wat God behaagt en voorspoedig zijn in hetgeen waartoe Hij het zendt.

Het Evangelie volbrengt zijn loop op aarde. Het is uitgegaan van Jeruzalem. Nu doet het nog zijn loop onder de volken. Maar ook onder Israël is het niet geheel vruchteloos. Te allen tijde is er een overblijfsel geweest naar de verkiezing van Gods genade. En dat zal er zijn tot aan de jongste dag.

Eenmaal zal het Woord weer terugkeren naar Zijn uitgangspunt. De Heere zal Zich opnieuw in gunst tot Israël wenden. “Want indien hun verwerping de verzoening is der wereld, wat zal de aanneming wezen anders dan het leven uit de doden?” (Rom. 11:15). Velen zullen komen tot het licht dat in Zijn lieve Zoon is opgegaan. Wat een heerlijke tijd zal dat wezen! Samuel Rutherford wilde er wel honderd jaar voor uit de hemel blijven om dat mee te mogen maken; om te zien hoe de eerstgeborene der volken (Ex. 4:22) en de Eniggeborene des Vaders (Joh. 1:18) elkaar in de armen zullen sluiten. Dan zal de breuk tussen God en Israël weer zijn geheeld. En dan zal ook de broedertwist tussen de oudste en de jongste zoon voorbij zijn. Voorgoed voorbij.

Ds. C. Sonnevelt

**3. HOE IS DE ‘BLOEDTEKST’ UITGELEGD EN TOEGEPAST IN DE KERKGESCHIEDENIS?**

- over misvatting en misbruik van Mattheüs 27:25 -

# Inleiding

In het jaar 1941, in de donkere periode van de oorlog waarin tot de ‘Endlösung’ van het ‘Jodenvraagstuk’ werd besloten, verschijnt een preek in de serie “Menigerlei Genade”. De preek is van de hand van ds. J. van Herksen en gaat over Mattheüs 27:25.

Een citaat uit deze preek: “Israël achtte het bloed des Nieuwen Testaments onrein en toen is dat bloed gekomen; gekomen ten oordeel. Jerusalem werd puin; de Tempel ruïne. Kruisen omringden de stad der vaderen en het volk werd verbroken, verjaagd, verstrooid. De historie werd voor Israël de historie van den wandelenden Jood en nog draagt dit volk de gevolgen van de zonde der Christus-verwerping, waardoor het zich zelf des eeuwigen levens niet waardig heeft gekeurd. Vanaf de voet des kruises loopt een vreeselijk bloed-spoor door heel de historie. Het zijn de voetstappen van het naar alle windstreken verjaagde, diep gesmade volk der Joden. *Volk* zijn ze niet meer en toch bewaren ze hun eigen type. Onder de schaduw van Gods toorn heeft de wereld het op het aangezicht geslagen tot in de pogroms van telkens weer oplaaiend antisemitisme toe en ze zijn menigkeer ten bloedens toe gegeeseld. De schorpioenen-geesel, welke zij op den Christus hebben doen neersuizelen ten doode toe, heeft sindsdien hen zelf getroffen; het bloed van Christus kwam en komt over hen geslacht na geslacht…

Israël heeft zich aan zijn God vergrepen; het heeft met eigen hand den Vorst des levens gedood… Het haat Hem tot in de bloedkreet toe. Het haat Hem, den Heilige, en toont zichzelf daardoor tot de hoogste zonde gerijpt. Nu gaan de witgepleisterde graven open; nu worden de doodsbeenderen gezien.”[[84]](#footnote-84)

Een jaar na het verschijnen van deze preek vraagt een rabbijn in Slowakije aan de plaatselijke rooms-katholieke aartsbisschop om tussenbeide te treden bij de overheden, opdat de deportaties naar de concentratiekampen zullen ophouden. Aangezien de rabbijn nog niets wist van de gaskamers, legde hij de nadruk op de gevaren van honger en ziekte voor vrouwen, kinderen en ouderen. De aartsbisschop geeft een onthutsend antwoord: “Het is niet alleen een zaak van deportatie. Jullie gaan daar niet sterven van de honger en ziekte. Ze zullen jullie allemaal slachten, oude mensen net zo goed als jonge mensen, vrouwen en kinderen tegelijk. Het is de straf die jullie verdienen voor de dood van onze Heere en Verlosser.”[[85]](#footnote-85)

In 1944 is iets over de Joden te lezen in het illegale blad “Trouw” (een verzetskrantje in het bezette Nederland): “De verdrukking der Joden moet ons in het bijzonder ter harte gaan, omdat deze in beginsel uitgaat van een heidensche haat tegen al wat aan den Almachtige God herinnert… Wel wordt in onze dagen weer eens in harde realiteit voltrokken, dat geen mensch en geen volk straffeloos Gods vloek over zich kan uitroepen. Bij het kruis van Golgotha klonk het overmoedige: “Zijn bloed kome over ons en onze kinderen” als een schampere uitdaging, waarin de verwerping van den Messias wel het felst tot uitdrukking kwam.”[[86]](#footnote-86)

In datzelfde jaar wordt de Jood Weismandel met zijn hele familie weggevoerd naar een overgangskamp om later naar Auschwitz te worden gedeporteerd. Toen hij erin slaagde te ontvluchten, ging hij naar de residentie van de pauselijke nuntius aldaar. Hij beschrijft in zijn gesprek met de nuntius de afschuwelijke omstandigheden waaronder duizenden kinderen in dit kamp moeten leven, en vraagt daarom of hij onmiddellijk bij de regeringsleider ten gunste van de Joden zou willen bemiddelen. Op zijn aandringen krijgt Weismandel het volgende te horen: “Het is vandaag zondag en dat is een heilige dag voor ons. Ik laat me op zo’n dag niet in met profane zaken”. Als Weismandel zich verbijsterd afvraagt hoe het bloed van onschuldige baby’s en kinderen als ‘een profane zaak’ kan worden beschouwd, gaat de pauselijke nuntius over tot een belangrijk hoofdstuk uit zijn christelijke theologie.Letterlijk zegt hij: “Er bestaat geen onschuldig bloed van Joodse kinderen in de wereld. Al het Joodse bloed is schuldig. Jullie moeten sterven. Dit is de straf die op jullie wacht vanwege die zonde!”[[87]](#footnote-87) Zou er ooit een zondag erger ontheiligd zijn dan de zondag waarop dit gebeurde?

# Een zeer gevoelig onderwerp

Het mag uit deze voorbeelden duidelijk zijn dat we te maken hebben met een zeer gevoelig en pijnlijk onderwerp. De zogenaamde bloedtekst en haar verklaring is geen zaak waarmee we in een gemakkelijke leunstoel bezig kunnen zijn. Ze heeft geweldige consequenties voor de praktijk.

In de theologie maakt men wel onderscheid tussen de *Auslegungsgeschichte* van een tekst en haar *Wirkungsgeschichte*. Een tekst kan soms op een goede manier worden verklaard en toch een andere uitwerking hebben in de hoofden en harten van de man in de straat of de vrouw in de kerkbank.

Toegespitst op Mattheüs 27:25: niemand van ons zal zeggen dat er een antisemitische lading ligt in dit woord van de evangelist, en toch heeft dit woord in de praktijk al dikwijls geleid tot antisemitische gevoelens en daden.

Dr. Simon Schoon heeft zich daarom afgevraagd of de tekst zelf niet antisemitisch is*.* Dr. Hans Jansen beantwoordt deze vraag met een ondubbelzinnig ja. Niet alleen de stroom die in de kerkgeschiedenis zichtbaar wordt, is bezoedeld; ook de bron zelf is vergiftigd.

Dr. G.C. den Hertog heeft in zijn bijdrage aan het boek “Eén bron, twee stromen” duidelijk aangetoond dat dit niet het geval is. Het is al te gemakkelijk om de schuld van het antisemitisme in de schoenen te schuiven van het Nieuwe Testament en anti-judaïstische tendensen daarin. Als een bepaalde tekst een antisemitische uitwerking blijkt te hebben, is dat nog geen bewijs dat de bron zelf vergiftigd is, maar veeleer hij die eruit meent te drinken.[[88]](#footnote-88)

Een zelfde geluid is te horen bij Menachem Benhayim, voormalig secretaris van de Messianic Jewish Alliance in Israël. Hij schreef een boekje over “Joden en heidenen en de Nieuw-Testamentische geschriften”. De Nederlandse vertaling van dit boekje kreeg als ondertitel: “Bevat het Nieuwe Testament antisemitische tendensen?” Sprekend over Mattheüs 27:25, zegt Menachem Benhayim dat deze tekst allerminst bewijst dat Gods onafgebroken geldende vervloeking op het Joodse volk zou rusten.

Wél is het waar dat deze uitspraak “in invloedrijke kringen van de christenheid, met hulp van agressieve antisemieten, vaak is gehanteerd als ‘bewijstekst’; ze moest aantonen dat het Joodse volk onder een voortdurende vervloeking lag! Alle gewelddadige behandeling en alle lijden dat dit volk sindsdien heeft ondergaan, was daarmee ook verdiend. Deze zienswijze gaf extra voedsel aan het beruchte ‘godsmoordenaars-complex’ dat in brede lagen van de christenheid tot ontwikkeling kwam. Joden kunnen zo’n vers maar zelden juist lezen binnen de context van het Nieuwe Testament; veeleer lezen zij de woorden tegen een historische achtergrond. Deze passage heeft immers vaak volstrekt irrationele antisemitische haat moeten legitimeren.”[[89]](#footnote-89)

# Joden als Godsmoordenaars, mensenmoordenaars en Kaïn

De opvatting van Mattheüs 27:25 als een welbewuste zelfvervloeking koppelde zich in de geschiedenis aan de betiteling van de Joden als Godsmoordenaars.

Chrysostomus is wellicht één van de eersten geweest die ging spreken van deïcide (in het grieks: theo-ktoniam). Een volk dat Christus heeft gedood, is in feite een volk dat God heeft vermoord. Zo’n volk is de belichaming van al het boze en moet worden beschouwd als afgeschreven.[[90]](#footnote-90)

Van Godsmoordenaars kan worden verwacht dat ze ook niet terug zullen deinzen voor moord op hun naaste. Het was dan ook geen wonder dat deze beschuldiging opgeld ging doen in de Middeleeuwen.

Zo leefden in Engeland Joden en christenen tot in de 12e eeuw als gelijkwaardige burgers samen. Volkspredikers, die in hun emotionele toespraken Joden als ‘Godsmoordenaars’ aanduidden, vertelden ook de leugen van de ‘rituele moord’ rond. Een fabeltje dat de Joden in een afschuwelijk daglicht stelde!

De Romeinen hadden vroeger de eerste christenen ten laste gelegd dat zij kinderen vermoordden om hun bloed voor rituele doeleinden te gebruiken. Dit gruwelijk gerucht werd nu tegen de Joden gericht. In een kroniek uit 1146 wordt verteld dat in de Engelse stad Norwich de Joden voor hun Pascha een christenjongen zouden hebben ontvoerd, gemarteld en gedood.[[91]](#footnote-91) Joden konden in zulke situaties het ergste vrezen.

Joden als Godsmoordenaars en mensenmoordenaars. Het is vandaar maar een klein stapje naar de vereenzelviging van de Joden met Kaïn.

Hillarius van Poitiers maakt deze stap onder verwijzing naar Mattheüs 23: 34 en 35. “Zo wordt voor het bloed van Abel genoegdoening geeïst van degene die de rechtvaardigen hebben vervolgd. Het is het bloed van al de rechtvaardigen, dat hun ras en hun hele nakomelingschap op zich hebben genomen naar hun eigen uitroep: “Zijn bloed kome over ons en onze kinderen”. Voor Hillarius is Kaïn identiek met het Joodse volk. De antisemitische exegese van Mattheüs 27:25 wordt ‘bewezen’ van uit Genesis 4. De vervloeking in de bloedtekst wordt een soort tweede erfzonde.[[92]](#footnote-92)

# Onder welke omstandigheden wordt de bloedtekst tot een gevaarlijk wapen?

Voordat we verder gaan met een historisch overzicht ten aanzien van misvatting en misbruik van Mattheüs 27:25, willen we eerst de vraag stellen: hoe komt het nu dat deze bloedtekst zo dikwijls verkeerd wordt uitgelegd en toegepast? Onder welke omstandigheden wordt de zogenaamde bloedtekst tot een gevaarlijk wapen?

Een eye-opener in dit verband is het boek van Graham Keith, “Hated without a cause? A survey of anti-Semitism”.[[93]](#footnote-93)

De schrijver laat zien tot welke vreselijke uitspraken Maarten Luther gaandeweg is gekomen. In vergelijking daarmee is de calvinistische traditie toch een stuk milder. Calvijn zelf had niet het eenzijdige van Luther. Zijn spreken over de Joden is duidelijk evenwichtiger. Hetzelfde geldt van Calvijns volgelingen.

Keith meent dat daar verschillende redenen voor aan te wijzen zijn:

a) In de eerste plaats kwam de calvinistische traditie pas tot bloei in de tweede generatie van de Hervorming, toen middeleeuwse vooroordelen en stigma’s langzaamaan hun kracht begonnen te verliezen.

b) In de tweede plaats waren, zoals Oberman heeft aangetoond, veel aanhangers van het calvinisme vluchtelingen uit Zuid Duitsland, Frankrijk én Hollandse steden. Zij hadden een soort diaspora-ervaring ondergaan die veel leek op die van de Joden. Zij konden daarom sympathie voor Joden gevoelen als ontheemden in een vreemd land en hadden niet de neiging ballingschap en verstrooiing automatisch te zien als tekenen van Gods toorn.

c) In de derde plaats waren er theologische factoren aan het werk. Reformatorische predikers legden de nadruk op de totale verdorvenheid van de mensheid. Alle mensen, zowel Joden als heidenen, zijn verdoemelijk voor God en hebben geen verontschuldiging. Het zou dan ook ongerijmd zijn de Joden te beschouwen als een bijzonder soort van snode zondaren, zoals het middeleeuwse christendom dit zeer effectief had gedaan. Dat riekte naar een voorwendsel van heidenen om de ernst van hun eigen zonde te ontlopen.

d) Bovendien begonnen sommige reformatorische schrijvers nauwkeurig onderzoek te doen naar bijbelse profetieën die buiten beeld waren gebleven en ontdekten zij daarin een toekomst voor het Joodse volk die nog vervuld moest worden. De hoop op deze toekomst wordt onder meer weerspiegeld in de kanttekeningen van de Geneva Bible (editie 1557 en 1560), met name op Romeinen 11: 26. Deze Bijbel was zeer geliefd in Puriteinse kringen in Engeland, Schotland en Nieuw Engeland![[94]](#footnote-94)

# Vier interessante punten

Wat Keith hier zegt is buitengewoon interessant en leerzaam. Een antisemitische uitleg van Mattheüs 27:25 is kennelijk te verwachten als genoemde vier factoren afwezig zijn.

a) *De bloedtekst wordt tot een gevaarlijk wapen, wanneer middeleeuwse vooroordelen en stigma’s levend zijn.* Dat deze vooroordelen taai en hardnekkig zijn, hoeft niet gezegd te worden.

Een voorbeeld daarvan vinden we in het boek van Coenraat Mel, “De geopende Genadetroon”. Als hij ter gelegenheid van de bediening van het Heilig Avondmaal spreekt over Mattheüs 27:25, zegt hij de volgende dingen:

“Ik meen dat de Joden gewaar geworden zijn wat zij gewenscht hadden en wat Christus hun voorzegt hadt: ‘Dat (namelijk) op hen komen zij al het rechtvaardig bloedt, dat vergoten is van Abel af tot op Zacharia toe.’ Want veertig jaren na deze schandelijke dood is Jeruzalem door Titus verwoest. Die door de honger en de pest niet omgekomen waren, moesten door ’t zwaart sneuvelen; en die het ontkwamen, wierden verkocht, ieder Jood voor dertig zilverlingen. De overigen, die niet verkocht wierden, zag men kruissen; zo dat er somtijds op enen dagh (gelijk Josephus verhaalt) bij de vijfhondert deze schandelijke dood moesten ondergaan, en het dus op ’t laast aan plaatse voor kruissen en aan kruissen voor lichamen ontbrak. Ziet, zo is het bloet van Christus over de Joden gekomen. Het bloet van den rechtvaardigen Jezus kwam ook ‘over hun kinderen’, toen zij de gehele waereldt door verstrooit wierden, en daar zij nog op deze dagh voor onze ogen gaan, als een vervolgt, gedrukt en vervloekt volk, dat nu reets over de zeventien hondert jaren in zijn langdurende ellenden omzwerft, tot een dagelijks schouwspel, en tot een bewijs dat ‘het schrikkelijk is in de handen des levendigen Godts te vallen’. Sommige bekeerde Joden verhalen, en vele onder de onbekeerden moeten ’t ook bekennen, dat hun Naatsie nog op dezen dagh met zekere bloedt-plaag gequelt wordt, namentlijk zo, dat er op zekere tijden des jaars vochtige bloedige plekken in hunne huizen en van hunne lichamen uitslaan, die zich zomtijds ook in de melk en aan andere spijzen vertonen. Vraagt men hen, waar dit vandaan komt? Enigen zeggen dat zij ’t niet weten, en anderen, dat het het bloedt van Abel is. Indien het zo is, dat deze bloedt plaag doorgaans bij hen gevonden wordt, en bij de bekeerde Joden ophoudt; zo schijnt het wel een rechtvaardige straf van Godt te zijn, en een jaarlijks-vernieuwde vervulling van: ‘Zijn bloedt kome over ons en over onze kinderen!’”[[95]](#footnote-95)

Coenraat Mel was geen roomse schrijver uit de Middeleeuwen, maar een gereformeerde -zij het coccejaanse- oudvader uit de 18e eeuw. Toch werken zelfs bij hem de oude vooroordelen door, legenden die de lachlust zouden opwekken als het allemaal niet zo tragisch was.

b) *De bloedtekst wordt tot een gevaarlijk wapen, wanneer de kerk weinig of niets meer verstaat van het ballingschapsleven.*

Heel boeiend komt dit naar voren in de dissertatie van dr. G.J. van Klinken, “Opvattingen in de Gereformeerde Kerken in Nederland over het Jodendom, 1896–1970 “, een magistraal werk dat door dhr. G. Roos is besproken in het Reformatorisch Dagblad van vrijdag 18 juli 1997.

Van Klinken laat in zijn proefschrift zien dat bij de christelijke Afgescheidenen een warme belangstelling werd gevonden voor de Joden en hun zaligheid. Een belangstelling die gestimuleerd werd door mensen als ds. Eliëzer Kropveld, een tot Christus bekeerde Jood. Deze belangstelling was gefundeerd in Gods Woord en Zijn verbondsbeloften. Zij had daarbij nog een andere wortel volgens Van Klinken: “Te bedenken valt hierbij dat de afgescheidenen net als de joden een minoriteit vormden. Een vreemde te zijn op aarde, door God geslagen om de zonde der vaderen, veracht door een wereld die van God niet weten wilde - dat waren gevoelens die met name de oudere generatie afgescheidenen niet vreemd waren, en die de basis konden vormen voor een sympathiserende aandacht voor het lot van die andere vreemdeling op aarde: het jodendom. Dit ‘gevoel’ voor het Joodse volk kon door eenvoudige mensen diep worden beleefd.”[[96]](#footnote-96)

In 1892 verenigde de meerderheid van de Afgescheidenen zich met de uit de Doleantie (1886) voortgekomen Nederduits Gereformeerde Kerken.Twee verschillende bloedgroepen moesten nu samenkomen in één lichaam. En dat botste!

Dr. Abraham Kuijper had zo zijn eigen gedachten over het Jodendom. Hij wilde de ‘kleine luyden’ assertief maken, ook tegen de Joden. Dolerenden zagen niet goed waarom er een afzonderlijke zending onder het Joodse volk vanuit een speciaal deputaatschap moest zijn. Ze spraken trouwens liever over ‘Joden’ dan over ‘Israël’, de benaming van het oude bondsvolk. In de tijd van Kuijper zag men de Joden vooral als mensen die zich tegen ‘het klare licht’ verhardden. ‘Abraham de geweldige’ was de voorman van de orthodox-protestantse ‘kleine luyden’, die zich aan het emanciperen waren. Er was een streven naar erkenning als volwaardige leden van de samenleving, een behoefte om invloed uit te oefenen en mee te beslissen, een hang naar verbetering van de sociaal-economische positie. Met zijn cultuuroptimisme gaf Kuijper vaart en legitimatie aan dit streven. Symbolisch voor dit alles was de stichting van de Vrije Universiteit. Het bouwwerk van het neocalvinisme ging de hoogte in. Maar de diepgang ging verloren. En van bewogenheid met de Joden bleef weinig meer over.

c) *De bloedtekst wordt tot een gevaarlijk wapen, wanneer de leer van de totale verdorvenheid niet functioneert.* Over dit punt kunnen we kort zijn. Wie de totale verdorvenheid van de mens niet belijdt en niet beleeft, zal gemakkelijk boven de Joden gaan staan. Een rijke jongeling voelt zich geen Godsmoordenaar, geen vijand van Christus, geen hater van zijn naaste. Maar in de weg van waarachtige bekering en ontdekking gaan we verstaan wat Jacobus Revius heeft gedicht:

*T’en zijn de Joden niet, Heer Jesu, die u cruysten,*

*Noch die verradelijck u togen voort gericht,*

*Noch die versmadelijk u spogen int gezicht,*

*Noch die u knevelden, en stieten u vol puysten,*

*T’en sijn de crijchslui niet die met haar felle vuysten,*

*Den rietstock hebben of den hamer opgelicht,*

*Of het vervloecte hout op Golgotha gesticht,*

*Of over uwen rock tsaem dobbelden en tuyschten:*

*Ick bent, ô Heer, ick bent die u dit heb gedaen,*

*Ick ben den swaren boom die u had overlaen,*

*Ick ben de taeye streng daarmee ghy ginct gebonden,*

*De nagel, en de speer, de geessel die u sloech,*

*De bloet-bedropen croon die uwen schedel droech:*

*Want dit is al geschiet, eylaes! om mijne sonden.[[97]](#footnote-97)*

d) *De bloedtekst wordt tenslotte tot een gevaarlijk wapen,* w*anneer er geen oog is voor de beloften in de Schrift ten aanzien van het volk Israël en zijn toekomst.* Ook dit punt heeft weinig toelichting nodig. In een klimaat waarin plaats is voor de oudtestamentische profetieën en het onderwijs van Romeinen 9-11 aangaande Israël, zal Mattheüs 27:25 niet gemakkelijk tot antisemitische gevoelens kunnen leiden. Is dat klimaat echter afwezig, dan bestaat het gevaar dat de bloedtekst gezien wordt als een zelfvervloeking, die van de zijde Gods gehonoreerd en bekrachtigd wordt met Zijn vervloeking.

# Stelling

We hebben de vraag gesteld onder welke voorwaarden de bloedtekst verandert in een wapen tegen het Joodse volk. In het licht van wat we gehoord hebben bij Graham Keith, wil ik nu een poging doen deze vraag te beantwoorden.

Ik kom tot de volgende stelling:

“De bloedtekst verandert in een gevaarlijk wapen tegen het Joodse volk,

a) wanneer middeleeuwse karikaturen voortleven en een volkssentiment zich openbaart dat in dagen van neergang naar een zondebok zoekt;

b) wanneer de kerk in maatschappelijk opzicht een machtspositie heeft of nastreeft;

c) wanneer theologie en prediking aan diepgang verliezen, met name op het punt van de totale verdorvenheid, en

d) wanneer het bijbels zicht op de blijvende beloften voor Israël en diens zaligheid ontbreekt.”

Kortom: een goedkoop beeld van ‘de Joden’, een kerk die machtig wil zijn en in de plaats van Israël treedt, een oppervlakkig geloof en een blind zijn voor Gods weg met Israël, zijn de vier factoren waardoor Mattheüs 27:25 geheel vertekend wordt.

# Historisch overzicht

We geven nu globaal aandacht aan enkele perioden in de kerkgeschiedenis en letten daarbij vooral op misvattingen en misbruik van de bloedtekst uit Mattheüs 27.

a) *De Vroege Kerk*

Als Barnabas en Justinus het Nieuwe Testament uitleggen, spreken ze herhaaldelijk over de verharding der Joden, maar opmerkelijk is dat zij zelfs niet zinspelen op de zogenaamde bloedtekst. Hetzelfde geldt van Irenaeus van Lyon, die bij de thema’s ‘vervloeking’ en ‘verdoemenis’ alleen aan Kaïn denkt.[[98]](#footnote-98)

De tekst uit Mattheüs 27 komt voor de eerste keer voor in de “Verhandeling tegen de Joden” van Tertullianus (rond 200), maar de conclusie wordt niet getrokken die later zo dikwijls zou worden gemaakt, wordt niet getrokken. In zijn grote werk “Contra Marcionem” spreekt Tertullianus wel in negatieve zin vanuit Mattheüs 27.

Dit moet ook gezegd worden van het grote commentaar van Origenes op het Evangelie van Mattheüs. Met een verwijzing naar de moord op Christus, zegt hij: “En daarom komt het bloed van Jezus niet alleen over de Joden van die tijd, maar over alle generaties Joden tot aan het einde der wereld”.

En Hieronymus schrijft: “Deze verwensing blijft tot op de huidige dag op de Joden rusten en het bloed des Heeren is niet van hen geweken”.[[99]](#footnote-99)

b) *Vanaf de 4e eeuw tot de Reformatie*

In de 4e eeuw wordt het christendom staatsgodsdienst. De houding tegenover de Joden wordt gaandeweg intoleranter. In 1208 schrijft paus Innocentius III dat de Joden over de aarde moeten ronddwalen net als Kaïn, “totdat hun aangezicht met schande bedekt is en zij de Naam van de Heere Jezus Christus zoeken, want het bloed van Jezus Christus roept tegen hen. Zij mogen echter niet gedood worden, opdat het christenvolk de Goddelijke wet niet vergete.”[[100]](#footnote-100)

Deze uitspraak hoeft ons niet te verwonderen. De Roomse Kerk was in de Middeleeuwen tot een machtsinstituut verworden en beschouwde zichzelf als het nieuwe Israël. Zelfs het Heilige Land behoorde haar toe. Haar theologie was semi-pelagiaans en op zijn best een deugdenleer. Het bijbelse zicht op Israël en Gods verbondshandelen ontbrak. Daarbij kwam het volkssentiment dat zich steeds vaker tegen de Joden keerde. Dat bleek niet alleen uit de passiespelen, waarin de Joden gedemoniseerd werden, maar ook op andere wijze. Een voorbeeld: In 1321 hadden melaatsen, omdat zij zo slecht behandeld werden, in het Zuid-Franse Guienne vergif in enkele waterputten gedaan. De melaatsen werden gearresteerd en een van hen legde, toen hij gefolterd werd, plotseling de ‘bekentenis’ af dat hij het vergif van de Joden had gekregen en dat zij hem ook hadden opgestookt. Ten gevolge van deze en andere valse aanklachten kwam een massale protestactie op gang die vreselijke offers vroeg. In de maand juli werden meer dan 5000 Joden gevangen genomen, gemarteld en -na ‘schuldig’ te zijn bevonden- levend verbrand. Overal werd het volk opgeroepen de dood van Jezus op de Joden te wreken.[[101]](#footnote-101)

c) *Van de Reformatie tot de huidige tijd*

Over Luther valt helaas niet veel goeds te zeggen, wanneer het gaat over zijn visie op het Joodse volk. Wel geloofde hij in een bekering der Joden vlak vóór het eind van de wereldgeschiedenis, maar met de Jood van hier en nu wist hij geen raad. In een preek over Mattheüs 27:25 zegt hij: “De Joden gaan vandaag nog gebukt onder het bloed van Christus, dat zal ze uiteindelijk ook in de hel neerdrukken”.[[102]](#footnote-102)

Veel genuanceerder is Calvijn. In zijn commentaar zegt hij enerzijds: “Terwijl zij een onherstelbare misdaad begingen, voegden zij er nog een plechtige vervloeking aan toe, waardoor zij zichzelf afsneden van de hoop op vergeving. (…) De Joden dachten, dat zij door het doden van Christus een dienst verrichtten die goed was in Gods ogen. Waar kwam deze goddeloze dwaling anders vandaan dan van hun goddeloze hardnekkigheid en van de verachting van God Zelf? Daardoor werden zij terecht overgegeven aan deze gruwel om de uiteindelijke ondergang over zich heen te halen.”[[103]](#footnote-103)

Anderzijds merkt Calvijn op: “Maar God vertoont midden in hun bedriegelijk handelen dat Hij Dezelfde blijft in Zijn trouw; en om te laten zien dat Zijn verbond met Abraham niet was opgericht om zonder uitwerking te zijn, redt Hij uit de algemene verwoesting degenen die Hij vrijelijk heeft uitverkoren. Zodoende glorieert Zijn waarheid altijd over alle hindernissen die opgeworpen worden door het ongeloof van mensen.”[[104]](#footnote-104)

Het zou een aparte studie waard zijn eens te onderzoeken hoe Mattheüs 27:25 functioneert bij de Puriteinen en de mannen van de Nadere Reformatie. In het licht van onze stelling mag verwacht worden dat de uitkomst meer positieve geluiden zal opleveren dan we hoorden bij Coenraat Mel.[[105]](#footnote-105) Opvallend is wel de kanttekening bij de Statenvertaling op Mattheüs 27. Schrijvend over Gods straf of wraak over de Joden en hun kinderen, merkt de kanttekenaar op: “Hetwelk ook kort daarna door de Romeinen geschied is en nog geschiedt”(!).

d) *De huidige tijd*

Ik beperk mij tot het gereformeerde protestantisme in Nederland en vooral tot onze eigen kring.

Als dr. H.N. Ridderbos in de “Korte Verklaring van de Heilige Schrift” de bloedtekst bespreekt, zegt hij onder meer het volgende: “Op te merken valt de bij Mattheüs zeldzame uitdrukking ‘al het volk’. Het staat thans in het grote critieke moment van zijn bestaan als volk des Heren. Het had de Messias verworpen, zijn kruisdood geeïst. (…) Het is bereid al de gevolgen van deze keuze en van dezen eis te aanvaarden: Zijn bloed kome over ons en onze kinderen. (…) Tot in hun nageslacht toe nemen zij de vloek op zich, die vanwege deze daad tegen hen zou uitgaan. Het is de onbewuste zelfvervloeking van het Joodse volk, staande tegenover de mens en tegenover de historie, een vervloeking waarvan het de vervulling op een vreselijke wijze heeft moeten dragen. Het Joodse volk had met de Messias niet alleen zijn geheim en zijn eer, maar ook zijn bestaan als volk des Heren, zijn verkiezing door God prijsgegeven.”[[106]](#footnote-106)

Wenden we ons tot ds. G.H. Kersten, dan zijn twee van zijn werken hier van belang.

Allereerst zijn “Gereformeerde Dogmatiek”. Hij komt daarin tot de volgende uitspraak: “Om die verwerping (nl. van Christus als Koning, zie Joh. 19:15) rust een oordeel op de Joden; het bloed van Christus komt over hen en hun kinderen (Matth. 27 : 25), gelijk in de vreselijke en gruwelijke mishandelingen van hen zichtbaar is. Dat oordeel zal vanwege hun verharding en aanhoudende Messiasverwerping op hen blijven rusten tot den dag hunner bekering komt, totdat de volheid der heidenen zal ingegaan zijn. En alzo zal geheel Israël zalig worden (Rom. 11 : 25,26).”[[107]](#footnote-107)

In de tweede plaats moeten we letten op zijn catechismusverklaring. Daar lezen wij het volgende: “Er is hope voor het zaad Jacobs; het zijn vanwege de verkiezing beminden om der vaderen wil en God zal hen niet eeuwig verstoten. Hoe klaar spreekt Paulus, om maar één getuigenis uit de vele te noemen, van der Joden bekering, dan als de volheid der heidenen zal ingaan, dan zal gans Israël zalig worden. Wel maakt zich het Jodendom der verwerping waardig; wel komt het bloed van de verworpen Messias over hen en hun kinderen; maar als de tegen nature in Christus ingeënte heidenen vruchten der zaligheid dragen, zal God het verharde Jodendom genadig zijn.”[[108]](#footnote-108)

Ds. Kersten is dus niet zonder hoop, maar hij ziet het bloed van Christus nog steeds in Gods ongunst over het Joodse volk komen.

De kinderbijbelschrijver Johan Vreugdenhil gaat nog verder.[[109]](#footnote-109) We nemen de wijze waarop hij de geschiedenis op Gabbatha voor de jeugd vertelt, hier woordelijk over.

“Hij (Pilatus) laat een schotel water halen, wast zijn handen, zó, dat allen het zien kunnen en zegt: “Ik ben onschuldig aan het bloed van deze Rechtvaardige!”

En dàn…?… O, ik durf het haast niet te vertellen, dan antwoordt die verdwaasde menigte: “Dat nemen wíj voor onze rekening. Wij zijn voor dat bloed níét bevreesd. Het bloed van die Nazaréner?… Wel, dat mag over óns en onze kinderen komen.”

Die dwázen! Ze wéten niet, wat ze zeggen. Ze beseffen de gevólgen niet van die gruwzame woorden. Schaamteloos roepen zij het bloed van Christus in zijn straffende, in zijn wrekende kracht over zichzélf én over hun kínderen.

Ontzettend! Grúwelijk!… Hoe durven ze!

Dat bloed IS over hen gekomen! Veertig jaar later is Jerusalem door sterke Romeinse legers belegerd. Duizenden Joden zijn door de verbitterde Romeinen buiten de stad gekruisigd. De heuvels rondom Jerusalem stonden toen vól met kruisen. Zó vol, dat er geen plaats was overgebleven om nieuwe kruisen op te richten.

En in de eeuwen, die daarop volgden, zijn de Joden verdrukt en vervolgd. Ze zijn opgejaagd als wilde dieren. Overal worden ze gehaat en veracht. Nergens zijn ze veilig. Nergens kregen ze rúst. Millioenen zijn in de loop der eeuwen vermoord. Dat bloed achtervolgt de Joden tot op de dag van heden. Ze hebben het gewéten, dat ze die vreselijke woorden onbedacht uitgesproken hebben.”

Over de kinderbijbel van Vreugdenhil zijn veel goede dingen te zeggen. Maar deze voorstelling van zaken is huiveringwekkend. Het beeld rijst op van Joden als monsters met een duivelse haat.[[110]](#footnote-110) Je rilt ervan. En de kinderen ook natuurlijk.

# Andere geluiden

# Het overzicht van de wijze waarop Mattheüs 27:25 in de loop van de kerkgeschiedenis heeft gefunctioneerd, is bepaald niet opwekkend.

Toch zijn er ook andere geluiden te horen. Puntsgewijs kunnen we die als volgt aanduiden:

1. Als Israël al roept om het vonnis van de hemel, mag dit nooit ertoe dienen dat niet-Joden het vonnis gaan uitvoeren. Laten wij niet denken dat wij de Almachtige een handje moeten helpen. Laten wij ook niet de andere kant uitkijken wanneer anderen zich aan het Joodse volk vergrijpen. Dat is liefdeloos en goddeloos.
2. Israël ligt niet voor altijd onder de vloek. Van Cham is dit ook gezegd naar aanleiding van het woord uit Genesis 9:25 en wéér werd het een rechtvaardiging van meedogenloos optreden tegen mensen die anders waren. De geschiedenis van de Moorman in Handelingen 8 is een genoegzame weerlegging van dit alles.[[111]](#footnote-111)
3. In de Tien Geboden wordt wel gezegd dat de HEERE de misdaad der vaderen bezoekt tot in het derde en vierde geslacht van degenen die Hem haten, maar daarmee is ook een limiet gesteld. De Heere doet dat niet tot in het tiende geslacht. En zeker niet tot in het 75-ste geslacht!
4. Bovendien wordt de vloek afgewenteld van kinderen die afstand nemen van de zonden van hun ouders, zoals blijkt uit de geschiedenis van de kinderen van Korach. Een tekst als Ezechiël 18:20 wijst ook in die richting.
5. Volgens sommigen is het Evangelie naar Mattheüs kort na het jaar 70 geschreven, het jaar waarin stad en tempel van Jeruzalem werden verwoest. De evangelist wil daarvan kennelijk de oorzaak laten zien. Niet minder, maar ook niet meer dan dit!
6. In de eerste eeuwen na Christus is de gewraakte tekst dan ook nauwelijks aanleiding tot antisemitische uitingen geweest.

Ook andere zaken zijn in de loop der eeuwen en in de laatste tijd naar voren gebracht:

1. Toen de schare op Gabbatha de verantwoordelijkheid voor het bloed van Christus op zich nam, zweeg de hemel. Er klonk geen “Amen” van God op dit woord en evenmin kwam een bliksemstraal uit de hemel om het volk te treffen.
2. Kort hierop bad de Heere Jezus voor Zijn vijanden: “Vader, vergeef het hun, want zij weten niet wat zij doen” (Lukas 23:34). Deze bede ziet uiteraard allereerst op de Romeinse soldaten die Hem kruisigden, maar heeft ook een wijdere strekking. De Heere Jezus bad om verlenging van de genadetijd voor Jood en heiden en om de toebrenging van Zijn uitverkorenen.
3. De Joden hebben niet beseft dat zij de Heere der heerlijkheid kruisigden (zie 1 Kor. 2:8 en vergelijk hiermee 1 Tim. 1:13). Hun ‘bloedbede‘ was geen bewuste zelfvervloeking, zoals van iemand die God vloekt en soms willens en wetens vraagt om zijn eeuwige verdoemenis. Zij probeerden Pilatus over een streep te trekken en zijn angst voor repercussies van de zijde van de keizer weg te nemen.
4. Niet alleen de hemel zweeg, ook de Heere Jezus zweeg. Hij duldde al dit lijden als het Lam Gods, Dat de zonde der wereld wegdroeg. Daartoe was Hij gekomen. Een andere weg tot herstel van gevallen Adamskinderen was er niet. Christus *moest* veroordeeld worden; Hij rechtvaardig, en dat voor onrechtvaardigen!
5. Het bloed dat Christus stortte, was zoenbloed. Het werd vergoten niet als het bloed van Abel, dat om wraak riep, maar als het bloed dat spreekt van betere dingen (Hebr. 12:24; zie ook Hebr. 9:19-22 en Exod. 24:4-8). Dit bloed reinigt van alle zonden (1 Joh. 1:7).
6. Na Zijn opstanding zendt de Heere Jezus Zijn discipelen allereerst naar de ‘bloedstad’. Jeruzalem wordt niet overgeslagen (Luk. 24:47). Het Evangelie mag, ja moet er klinken (Hand. 3:13 en 3:17-19).
7. Op de Pinksterdag worden 3000 mensen bekeerd en ontstaat zodoende een gemeente in Jeruzalem. Deze gemeente, de eerste van het Nieuwe Testament, is aanvankelijk nog geheel Joods.
8. In de kerkgeschiedenis is altijd een overblijfsel geweest naar de verkiezing van Gods genade. Calvijn zegt: “Hun ongelovigheid (perfidia) doet het geloof van God (fides Dei) niet teniet.[[112]](#footnote-112) Gods trouw is toch het sterkst!
9. Eenmaal zullen nog vele Joden komen tot de erkentenis van Jezus als de Messias. Opnieuw zal de Heere Zijn aangezicht wenden tot Israël als volk. Met name wat de apostel Paulus schrijft in zijn brief aan de Romeinen, geeft grond om dit te hopen (zie ook de kanttekeningen op de Statenvertaling).

# Wat is er met ons aan de hand?

In het licht van de eerder genoemde stelling blijft het een raadsel waarom Mattheüs 27:25 onder ons dikwijls op een negatieve wijze wordt uitgelegd.

De reden kan toch niet liggen in een oppervlakkige theologie of een prediking waarin de totale verdorvenheid van de mens zou worden geloochend. Of gelóven wij deze waarheid niet meer? Is zij weg uit de beleving?

De reden zal toch ook niet zijn dat onze gemeenten zich een machtspositie hebben verworven of willen verwerven? Of zou hier ongemerkt toch een wissel zijn omgegaan? Zijn wij, nazaten van de Afscheiding, niet langer mensen van schuurtjeskerken, paria’s en vervolgden, die buiten het legerkamp moesten uitgaan? Zoeken wij misschien toch een Jeruzalem op aarde, een bestaan in deze maatschappij, invloed in de politiek, zoals eenmaal Kuijper met zijn Dolerenden? Zou de erfenis van het waarlijk afgescheiden zijn en het waarlijk doleren soms beter bewaard gebleven zijn in Oud-Gereformeerde kringen met hun Ledeboeriaanse inslag? Opvallend is in ieder geval wel dat een aantal jaren geleden uit een door het Reformatorisch Dagblad gehouden enquête bleek dat op de vraag: “Is er nog een heilrijke toekomst of een nationale bekering voor Israël te verwachten?”, van de Oud-Gereformeerde predikanten 100% met ‘ja’ antwoordde en van de predikanten van de Gereformeerde Gemeenten nog geen 50%.

Zou het ook kunnen zijn dat er in ons midden karikaturen en onvriendelijke sentimenten leven met betrekking tot het Joodse volk?

Of moeten we zeggen: zijn ook wij deel van het heersende klimaat? Het citaat uit het illegale blad “Trouw” laat wel zien hoe moeilijk het is daaraan te ontkomen. Het lijkt politiek correct te zijn bij een steunbetuiging richting Israël tegelijkertijd de nodige afstand te nemen. Zijn wij ons daar eigenlijk wel van bewust? Nemen we niet dikwijls klakkeloos over wat anderen hebben gezegd of thans zeggen?

Wellicht moet ook in rekening worden gebracht dat ds. G.H. Kersten en met hem vele anderen nooit toegekomen zijn aan een systematische doordenking van de vragen rond Israël en het Joodse volk. We mogen hen daar niet hard om vallen. In hun tijdsgewricht waren er veel andere zaken die de aandacht vroegen en opeisten. En zouden wij het beter gedaan hebben?

Vandaag mogen wij ons daar echter niet op beroepen. Onze tijd heeft dringend behoefte aan een doordenking van de plaats van Israël in het heilshandelen Gods. Na Auschwitz kunnen wij het ons niet meer veroorloven de plank mis te slaan, zeker niet als het gaat over een tekst als Mattheüs 27:25. Voor de Joden en voor ons is een goede uitleg en een goede toepassing letterlijk van levensbelang. Moge deze bijdrage daartoe een aanzet zijn.

# 4. DE STAAT ISRAËL IN THEOLOGISCH PERPECTIEF

**Hoofdstuk 1**

Toen een Keniaan gevraagd werd welke verandering de komst van de Europeanen naar zijn land had meegebracht, hoefde hij niet lang na te denken. “Voordat de Engelsen kwamen, hadden wij het land en zij de Bijbel. Nadat zij waren gekomen, leerden zij ons bidden op een manier die wij niet kenden: wij moesten onze ogen dichtdoen. Toen wij ze weer opendeden, hadden wij de Bijbel en zij het land.”

In deze bijdrage gaan we nadenken over de Bijbel, het Joodse volk en het land Israël. Dat is een hachelijke onderneming. Het gevaar bestaat immers dat we al theologiserend in het voetspoor gaan van onze koloniale voorvaders in Afrika; dat we met de Bijbel in de hand het bijbelse land ontnemen aan de oorspronkelijke eigenaar, het Joodse volk, of erger nog: aan de grote Eigenaar, de God van Abraham, Izak en Jakob. Dat zou een ernstige zaak zijn. Hebben wij de Bijbel niet gekregen uit handen van de Joden? En zegt Paulus niet van ons dat wij eertijds verre waren, vervreemd van het burgerschap Israëls, maar nu nabij gekomen zijn (Efeze 2:12-13)?

Het mag waar zijn dat in Christus de grenzen zijn weggevallen tussen Jood en heiden, maar betekent dit dat het Joodse volk nu geen aanspraak meer kan maken op het gebied dat hen eenmaal is toegewezen door de Allerhoogste?

“Een theologie van ‘weggevallen grenzen’ is heel zinvol voor gedachten over het hiernamaals, maar letterlijk levensgevaarlijk voor het nog steeds bedreigde Israël. Er wordt in christelijke denkmodellen heel vaak grenzeloze gerechtigheid en offerbereidheid van Israël verwacht. In een universalistische uitleg wordt het land ‘de gehele wereld’. En vervolgens eisen christenen dan het Heilige Land op voor zichzelf!” (dr. G.H. Cohen Stuart, “Land inzicht. Inzichten in het theologisch denken over het land en de staat Israël”, pag. 118).

# 1.1 Het volk Israël

# Met rode oren zat het jongetje te luisteren naar de verhalen over de Tweede Wereldoorlog. Zelf was hij geboren na de bevrijding, maar die grote mensen om hem heen hadden het nog meegemaakt: de inval van de Duitsers, de dwangarbeid, de wegvoering van de Joden, de hongerwinter enzovoort. Ten slotte was de bevrijding gekomen, nadat Hitler zelfmoord had gepleegd. Vooral dat laatste maakte diepe indruk. “Wat erg om zo te moeten sterven”, zei het jongetje. “Dat kun je wel zeggen”, beaamde een wat oudere man in het gezelschap. “De Heere laat niet met Zich spotten. Wie Zijn volk aanraakt, raakt Zijn oogappel aan.”

# *1.1.1 Twee volken van God?*

We begrijpen allemaal wie die man bedoelde met “Zijn volk”. Het is het oude verbondsvolk Israël. En we weten misschien ook wel dat hij daarmee een tekst aanhaalde uit het Oude Testament, een woord van de profeet Zacharia (2:8). Maar klopt dat eigenlijk wel? Leven we nu niet in de tijd van het Nieuwe Testament? De nationale bedeling van het genadeverbond heeft toch plaats gemaakt voor de kerkelijke bedeling? Of is dat niet waar? Zijn er in feite twee volken van God: enerzijds het volk der Joden en anderzijds een volk dat getrokken is uit het heidendom en dat God in Christus mocht leren kennen? Komen we zo niet op glad ijs? We kennen de plaatsjes van biddende Joden bij de Klaagmuur in Jeruzalem. De zwarte kleding spreekt ons wellicht aan, en toch… Mag een orthodox Jodendom dat afkerig is van de Christus der Schriften gezien worden als Gods volk? En hoe zit het met die uitdagend geklede vrouwen in Tel Aviv? Kan een totaal geseculariseerd Jodendom dat van de Bijbel bijna niets meer weet Gods volk genoemd worden? Is wedergeboorte dan niet meer nodig? Kan men ook zonder het geloof in de Heere Jezus zalig worden?

# *1.1.2 Bekering niet overbodig*

Om maar met dat laatste te beginnen: bekering en geloof zijn onmisbaar. Daar mag geen enkel misverstand over bestaan. Juist een godsdienstige Nicodémus kreeg het te horen: “Tenzij dat iemand wederom geboren wordt, hij kan het Koninkrijk Gods niet zien” (Johannes 3:3). Hartvernieuwende genade is dus ook nodig voor “het oude bondsvolk”. Maar daarmee houdt dat verbondsvolk niet op verbondsvolk te zijn. Het is het volk dat naar Gods Naam genoemd is. Dat is een groot voorrecht, maar het brengt ook een grote verantwoordelijkheid met zich mee. De kinderen des Koninkrijks(!) zullen worden uitgeworpen, terwijl velen van Oost en West zullen aanliggen met Abraham, Izak en Jakob (Mattheüs 8:11,12). De uitwendige verbondsrelatie is niet genoeg voor de eeuwigheid, maar ze is niet klein te achten. Ze maakt de bekering niet overbodig, maar geeft juist een bijzondere klem aan de oproep tot bekering en verzwaart de schuld van hen die zich onder Gods goedheid verharden. Zo lezen we van de Joden in de dagen van de profeet Ezechiël dat zij hun zonen en dochters aan de Moloch offerden. De Heere neemt dat hoog op. Hij verwijt hen: “Gij hebt Mijn kinderen geslacht en hebt hen overgegeven, als gij dezelve voor hen door het vuur hebt doen gaan” (Ezechiël 16:21).

# *1.1.3 Twee cirkels*

Is Israël nog steeds Gods volk? Jawel, als je het maar goed uitlegt. “Want die zijn niet allen Israël, die uit Israël zijn” (Romeinen 9:6). Calvijn maakt in dit verband onderscheid tussen een algemene verkiezing en een verborgen verkiezing tot zaligheid. De buitenste cirkel is de nationale verkiezing van Israël als volk en de binnenste cirkel is de verkiezing die betrekking heeft op eeuwig wel of eeuwig wee. Er zijn dus graden in de verkiezing.

Anders gezegd: er zijn tweeërlei kinderen van het verbond. Er zijn kinderen die naar het vlees uit Israël afstammen, maar geen Israël zijn in de ware zin van het woord. Er zijn ook kinderen van de belofte, die Gods kinderen genoemd kunnen worden in de eigenlijke betekenis.

Wat is nu het voorrecht van Israël als volk? In de eerste plaats, “dat hun de woorden Gods zijn toebetrouwd” (Romeinen 3:2). Paulus zegt niet: wáren toebetrouwd. Het geldt nog steeds. God heeft een cirkel om dit volk getrokken. Daarbinnen trekt Hij die tweede cirkel. Hij stuwt Zijn verkiezende genade door de bedding van het verbond. Hij brengt de Zijnen toe in de lijn van de geslachten. Hij is en blijft de God van Abraham, Izak en Jakob. Er is maar één volk op aarde dat de belofte heeft dat het altijd zal blijven bestaan en dat de Kerk er nooit zal wijken: het Joodse volk! De kandelaar is weggenomen uit Klein Azië. Ze kan, wat God verhoede, weggenomen worden uit Nederland. Maar ze zal altijd blijven onder het volk Israël.

# *1.1.4 Nationaal en internationaal*

Ja, maar we leren toch dat de nationale bedeling van het genadeverbond met de komst van Christus tot een einde is gekomen? Met andere woorden: eenmaal heeft God Zijn verbond met Israël opgericht, maar nu beperkt Hij Zich toch niet langer tot dat ene volk? Inderdaad, maar dat betekent niet dat Israël als volk -voorgoed en geheel- terzijde is geschoven. De Heere heeft de bedding niet verlegd, maar veeleer verbreed. Hij brengt Zijn Kerk toe uit Jood én heiden, uit alle talen, tongen en natiën. We noemen dat de kerkelijke bedeling. God werkt niet meer louter nationaal (alleen onder Israël), maar internationaal (onder alle volken). De kerkelijke bedeling is, met andere woorden, de internationale bedeling. Er is geen sprake van vervanging of opheffing, maar van uitbreiding. De “middelmuur des afscheidsels” is doorbroken in Christus (Efeze 2:14). Vreemdelingen en bijwoners zijn nu “huisgenoten en medeburgers” (Efeze 2:19); ja, zelfs “mede-erfgenamen en mededeelgenoten van Zijn belofte” (Efeze 3:6). Christus is de Middelaar tussen een heilig God en onheilige mensenkinderen. “Door Hem hebben wij beiden (Joden en niet-Joden) de toegang door één Geest tot de Vader” (Efeze 2:18).

# *1.1.5 De eerstgeboren zoon*

Is er nu sprake van twee volken van God: het volk Israël en de Kerk? Ten diepste niet. Er is maar één bruidsgemeente, van eeuwigheid bemind, met Jezus’ bloed gekocht en door Gods Geest geheiligd. Alleen, die gemeente bestaat uit Jood en heiden. Let op de volgorde. De Jood die Jezus als zijn Messias mag omhelzen door een waar geloof, is de oudste zoon in het huisgezin van de Heere. Wij zijn zo geneigd die oudste zoon over het hoofd te zien. Dat zal wel komen omdat Messiasbelijdende Joden zo’n kleine minderheid vormen op het geheel van de christenheid. Het komt wellicht ook doordat we zo ik-middelpuntig zijn. Het is echter niet in overeenstemming met Gods Woord. In de gemeente van Christus is de gelovige Jood de eerstgeboren zoon en geen ondergeschoven kindje. Calvijn zegt het zo treffend in zijn commentaar op de Romeinenbrief: de Joden die tot de Zaligmaker gebracht zijn, nemen de eerste plaats in binnen de gemeente van de Heere.

# *1.1.6 De kern van het Joodse volk*

Tegelijk zijn zij de kern van het Joodse volk. Zij vormen die binnenste cirkel. De kern mag echter niet losgemaakt worden van het volk. De binnenste cirkel is er niet zonder die buitenste cirkel. We zouden ook kunnen zeggen: God brengt het geestelijke zaad van Abraham toe uit het natuurlijke zaad.

Het is opnieuw Calvijn die daar indrukwekkende dingen over heeft gezegd. In zijn “Institutie” (boek 4, hfdst. 16, par. 13 en 14) bestrijdt hij de Wederdopers, voor wie de vleselijke verwantschap met Abraham niet meer telde en die daarom ook de kinderdoop verwierpen. Calvijn geeft toe dat de Joden zich niet mogen beroemen op hun afkomst zonder waarachtige bekering. Romeinen 9:7 is duidelijk genoeg. Maar, zo zegt hij, in Romeinen 11 betoogt de apostel, “dat de vleselijke verwantschap met Abraham niet van haar waardigheid beroofd mag worden, door welke weldaad de Joden de eerste en natuurlijke erfgenamen van het evangelie zijn, behalve voor zover zij door hun ondankbaarheid, als onwaardigen verstoten zijn; maar toch zo, dat de hemelse zegening niet geheel van hun volk is weggegaan.”

De Joden kunnen daarom heilig genoemd worden, aldus Calvijn. Ondanks hun verzet tegen het Evangelie “mogen wij hen daarom toch niet verachten, wanneer wij bedenken, dat Gods zegening, ter wille van de belofte, nog onder hen overblijft gelijk de apostel betuigt, dat ze nooit geheel van hen zal wijken, want Gods gaven en roeping berouwen Hem niet.” Duidelijke taal.

# *1.1.7 Boom en takken*

# Soms wordt gesteld dat Israël slechts moest dienen om de Christus voort te brengen. Dat is wel heel mager en het klinkt niet erg gunnend. Het is trouwens ook niet schriftuurlijk, zoals de grote hervormer van Genève op grond van Genesis 17 en Romeinen 11 heeft aangetoond.

Natuurlijk, de Messias hoeft niet meer in letterlijke zin uít Israël geboren te worden. Hij moet nog wel -op geestelijke wijze- ín Israël geboren worden. De Heere Jezus is gekomen tot Zijn volk. Nu moet dat volk nog komen tot Hem. Zál dat ook gebeuren?

Zal Israël de Man van smarten eenmaal als Borg en Middelaar, als Koning en Zaligmaker erkennen? Ja, dat zal gebeuren. “Want indien hun verwerping de verzoening is der wereld, wat zal de aanneming wezen, anders dan het leven uit de doden?” (Romeinen 11:15). De kanttekenaar op onze Statenvertaling heeft op grond van dit hoofdstuk een heerlijke verwachting uitgesproken. Leeft die verwachting ook nog onder ons?

Intussen zijn het maar enkelingen die thans worden toegebracht. We kennen de namen van sommigen: Christiaan Salomon Duijtsch, Isaäc da Costa, Abraham Capadose, Sara Ephraim Diamant, Eliëzer Kropveld, Marianne Adam en Ella Salomons, twee Jodinnen die Auschwitz hebben overleefd, enzovoort. Het zijn maar enkelingen. Maar die enkelingen zijn het bewijs dat God doorgaat met Zijn werk onder Israël, zoals de toebrenging van Paulus het bewijs was dat God Zijn volk niet had verstoten (Romeinen 11:1). De boom van Israël heeft heel wat takken verloren. Maar de boom is blijven staan. En eenmaal zal de boom zijn volle bloei vertonen.

# *1.1.8 Een antwoord op de vraag*

We begonnen deze paragraaf met het verhaal van een jongen en een oude man die ten aanzien van de Joden zei: “Wie Gods volk aanraakt, raakt Zijn oogappel aan”. Mocht die oude man dat zeggen? Het antwoord kan nu gegeven worden. Ja, hij mocht dat zeggen en wij mogen het ook. Sterker nog: wij moéten het zeggen, vooral als het antisemitisme de kop weer opsteekt. De vijanden van het oude bondsvolk zijn vandaag weer springlevend. “Zij hebben gezegd: Komt, en laat ons hen uitroeien, dat zij geen volk meer zijn…” (Psalm 83:5). Wee hen die dat volk aantasten! Maar ook: wee ons, indien wij hun het Evangelie onthouden! Dat is de dubbele toepassing die voortvloeit uit het bovenstaande. God waakt over het voortbestaan van Israël. Het is het volk dat naar Zijn Naam genoemd is. Maar om echt volk te zijn in de diepe, zaligmakende zin van het woord kan Israël niet om zijn Messias heen, Jezus van Nazareth, de eeuwige Zoon van God. Daarom moet het Woord zijn loop hebben. En het zál zijn loop hebben. Want het welbehagen van de Heere gaat gelukkig voort door de hand van Immanuël.

# 1.2 Het land Israël

## 1.2.1 Voorbij of blijvend

Het zal duidelijk zijn waarom we wat langer hebben stilgestaan bij het volk Israël. Als wij over het land willen spreken, ontkomen wij er niet aan eerst te letten op het volk. De landbelofte steunt op Gods trouwbelofte aan het volk. Anders gezegd: als de Heere Israël als volk heeft verstoten, is ook de belofte van het land vervallen.

Nu zijn er mensen die vast willen houden aan het feit dat God Zijn oude volk niet verstoten heeft, maar tóch in de huidige bedeling geen plaats meer zien voor de landbelofte. Volgens hen blijft God trouw aan het Joodse volk, maar het land Israël heeft sinds de komst van Christus en de uitstorting van de Heilige Geest zijn bijzondere betekenis verloren. Er zou nog wel een uitverkoren volk, maar geen uitverkoren land meer zijn.

Anderen willen wél spreken van een blijvende betekenis van het land. Zij wijzen erop dat de HEERE aan Israël het land gegeven heeft “tot in eeuwigheid”. Het verbond met Abraham is een “eeuwig verbond” (Genesis 17:7). Het is waar dat het woord “eeuwig” in de Bijbel niet altijd de betekenis heeft van “durend tot in de eindeloze eeuwigheid”, maar uit een Schriftgedeelte als Jeremia 31:35-37 kan toch de conclusie getrokken worden dat Israël verbondsvolk blijft zolang deze aardse bedeling duurt. Het is opmerkelijk dat Jeremia meteen daarop een belofte toevoegt die betrekking heeft op de blijvende woonplaats van het volk. Ook kan gewezen worden op een hoofdstuk als Romeinen 11, waar de apostel zegt: “Want de genadegiften en de roeping Gods zijn onberouwelijk” (vs. 29). In hoofdstuk 9 heeft Paulus al gezegd dat de “beloftenissen” Israël toebehoren (vs. 4). Mag in dat verband ook niet gedacht worden aan de belofte en de genadige gift van het land? Was dat niet een deel van de drieslag: land (Kanaän), volk (Israël) en zegen (de zaligheid in de Messias), waarmee de Heere tot Abraham kwam?

## 1.2.2 Weinig in het Nieuwe Testament

Natuurlijk kan niet ontkend worden dat in het Nieuwe Testament weinig of niets gezegd wordt over het land en de landbelofte. Dat hoeft ons echter niet te verwonderen.

In de eerste plaats gaat het in het Nieuwe Testament vooral over de verzoening in Christus en de herschepping van mensenharten door de Heilige Geest. Er heeft dus een concentratie plaats op het allernoodzakelijkste, de kern van het heil. Zó groot is de schuld en de macht van de zonde dat God Zelf moet ingrijpen tot verlossing. Dat neemt echter niet weg dat dit heil (dat allereerst geestelijk van aard is) ook consequenties heeft voor het dagelijkse leven en het aardse bestaan. Vanuit de kern gaat het weer naar de periferie, de omtrek. En juist op dat punt heeft het Oude Testament een grote, blijvende betekenis. Het geeft immers aandacht aan het land Kanaän, maatschappelijke verhoudingen, burgerlijke wetten, huwelijk- en gezinsleven enzovoort. We noemen dit wel eens het “tegoed” van het Oude Testament. De Heere laat de concrete werkelijkheid niet los. Hij wil de heiliging van het alledaagse leven, hier en nu. In dat kader staat ook de landbelofte.

In de tweede plaats moeten we bedenken dat het Nieuwe Testament ook is geschreven voor gelovigen uit de heidenen. Mede daarom treedt de belofte van het land Kanaän naar de achtergrond. Wat voor betekenis zou die belofte hebben voor een christen in Athene of Efeze? Het is dan ook te begrijpen dat Paulus, wanneer hij de belofte bij het vijfde gebod aanhaalt, spreekt over een lang leven “op de aarde” en niet zozeer over een lang leven in Kanaän, “het land dat u de HEERE uw God geeft” (verg. Efeze 6:3 met Exodus 20:12).

Daar komt in de derde plaats bij dat het Nieuwe Testament meer nadruk legt op de geestelijke erfenis en het hemelse Kanaän. Vooral in de Brief aan de Hebreeën is dit op te merken (zie bijv. 11:16 en 13:14). Het gevolg hiervan is dat het bijbelse land hierbeneden enigszins wordt gerelativeerd. Het wordt beschouwd als een onderpand van de beloofde erfenis, het land der rust, waarheen Joden en niet-Joden die de Heere vrezen op weg zijn.

Dit alles wil echter niet zeggen dat de landbelofte van het Oude Testament haar geldigheid heeft verloren. Nergens in het Nieuwe Testament lezen wij dat de Heere haar heeft ingetrokken. Dan hebben ook wij geen reden om dat te doen. In Genesis 17 wordt over het verbond met Abraham gesproken als een “eeuwig verbond” (vs. 7) en over het land Kanaän als een “eeuwige bezitting” (vs.8). Wat God samengevoegd heeft, scheide de mens niet!

Zeker, het gaat -en het ging ook al in het Oude Testament- om de nieuwe hemel en de nieuwe aarde, waarop gerechtigheid woont (2 Petrus 3:13). Daaraan moeten Israël en de gemeente dienstbaar zijn. Het gaat om het nieuwe Jeruzalem, dat eenmaal zal neerdalen van God uit de hemel (Openbaring 21:2). Maar staat dat helemaal los van de ‘oude’ aarde, van het ‘heilige’ (door God afgezonderde) land en van het huidige Jeruzalem? Wie dat stelt loopt gevaar het Nieuwe Testament los te maken van het Oude (zoals Marcion in de vroege kerkgeschiedenis dat deed) en het geloof geheel te vergeestelijken (zoals de Wederdopers dat in de tijd van de Reformatie dat deden).

## 1.2.3 Hoe lezen wij de profetieën?

Een belangrijke vraag is: hoe lezen wij de beloften en profetieën van het Oude Testament in het algemeen? Betrekken wij die (alleen) op de Kerk van het Nieuwe Testament of betrekken we haar (mede) op het volk Israël?

Er zijn nogal wat beloften en profetieën in het Oude Testament die een dubbele of zelfs een meervoudige vervulling hebben. Als zo’n profetie in beginsel vervuld is, is daarmee de belofte niet uitgeput maar veeleer bekrachtigd. Er mag nog méér verwacht worden!

\* Doorgaans is er een eerste vervulling, *concreet-historisch*, dat wil zeggen in de tijd waarin de profeet leefde. Een voorbeeld daarvan is de terugkeer uit Babel. Bij Jeremia lezen we dat deze na 70 jaar zou plaats vinden (Jeremia 25:11,12 en 29:10; zie ook Daniël 9:2). En zoals God het had voorzegd, zo is het ook gebeurd. De profetie werd vervuld in de eigentijdse geschiedenis van de profeet.

\* Er kan een tweede vervulling zijn in de tijd van Christus. Een voorbeeld daarvan is Jeremia 31:15-17, de tekst over het geween in Rama. Er zal zeker ook geweend zijn tijdens de wegvoering door de Babyloniërs, maar Mattheüs betrekt deze woorden op de kindermoord te Bethlehem. In de dagen van de Heere Jezus vond deze profetie haar diepste vervulling. Ze had immers betrekking op Zijn Persoon en werk. We zouden deze vervulling ook de *typologische* of *christologische* vervulling kunnen noemen.

\*Vervolgens zijn er profetieën die niet alleen op Israël betrekking hebben, maar ook op *de gemeente van Christus onder het Nieuwe Testament*. Die gemeente bestaat immers uit Joden en heidenen. Ze is geënt op de stam van het oude Israël. Daarom kunnen opwekkingen en beloften uit het Oude Testament nu ook op haar betrokken worden. Paulus doet dat bij voorbeeld met woorden uit Jesaja 52 en Jeremia 31. In 2 Korinthe 6:17 past hij ze toe op de gemeente: “Daarom gaat uit het midden van hen en scheidt u af,

zegt de Heere, en raakt niet aan hetgeen onrein is, en Ik zal ulieden aannemen”.

\* Met deze vervulling in de gemeente van Christus staat de *persoonlijk-geestelijke* toepassing nauw in verband. Wanneer bij voorbeeld in Ezechiël 37 wordt gesproken over het herleven van dorre doodsbeenderen, mag daarin ook een beeld gezien worden van de levendmaking uit de geestelijke dood. Natuurlijk gaat dit visioen niet op in de wedergeboorte, maar deze ligt daar mede in besloten. De terugkeer van de verloren zoon deed de vader zeggen: “Deze mijn zoon was dood en is weder levend geworden…” (Lukas 15:32). De prediking zou wel erg verschralen als we deze toepassing niet meer mogen maken!

\* Soms is er een nadere vervulling *in de eindtijd*. We zouden hier kunnen denken aan de profetieën over Gog en Magog (Ezechiël 38 en 39). Deze profetieën hebben iets eschatologisch, ja zelfs iets apocalyptisch. In het boek Openbaring betrekt Johannes ze dan ook op de dagen die voorafgaan aan Jezus’ wederkomst (Openbaring 20:8). Gog en Magog zijn symbolische aanduidingen voor de anti-goddelijke en anti-christelijke machten, maar deze machten zullen zich wel degelijk in de (eind)geschiedenis openbaren.

\* Tenslotte zijn er profetieën die hun (uiteindelijke) vervulling krijgen *op de Jongste Dag en* *in de eeuwige heerlijkheid*. Een voorbeeld hiervan is het woord in Jesaja 61 over “de dag der wrake onzes Gods” (vs. 2m). De Heere Jezus haalt in de synagoge van Nazareth wel de woorden over de blijde boodschap en het welbehagen des Heeren aan (vs. 1-2a), maar niet dat laatste woord. Het eerste is vervuld bij Jezus’ komst in Zijn vernedering; het tweede zal worden vervuld bij Jezus’ komst in Zijn verhoging. In de oudtestamentische profetie liggen deze twee zaken nog in elkaar als één bergtop, in de vervulling blijkt het te gaan om twee bergtoppen die in het verlengde van elkaar liggen. We moeten dus wel onderscheiden.

## 1.2.4 Meervoudige vervulling en de landbelofte

## Wanneer wij bovenstaande gedachten toepassen op de landbelofte, mogen wij dan niet zeggen dat ook daarin een meervoudige vervulling is te verwachten? Als de profeten spreken over een wederkeer uit de ballingschap, is die belofte dan helemaal vervuld bij de terugkeer van dat kleine aantal Joden uit het Babylonische rijk of krijgt zij een nadere vervulling in de terugkeer van de Joden uit alle windstreken in onze tijd? Spreekt de Schrift zelf niet over een terugkeer der Joden “in het laatste der dagen” (zie bijv. Deuteronomium 4:30)?

Nu wordt er wel eens gezegd dat alle beloften waarin sprake is van wederkeer vervuld zijn in de tijd van Ezra, 70 jaar na de verwoesting van Jeruzalem. Het is maar de vraag of deze gedachte steun vindt in de Schrift. Bij de profeet Zacharia, die leefde na de Babylonische ballingschap en de genoemde terugkeer, lezen we van nieuwe verstrooiing en nieuwe wederkeer: “Want Ik zal hen onder de volken zaaien en zij zullen Mijner gedenken in verre plaatsen, en zij zullen leven met hun kinderen en wederkeren” (10:9). Dr. M.J. Paul heeft er in een belangwekkend artikel in “Theologia Reformata” ook gewezen op Zacharia 8:7 en aangetoond dat deze gedeelten een grotere reikwijdte hebben dan de Babylonische ballingschap en betrokken moeten worden op latere verstrooiing en terugkeer. Ook in hoofdstuk 12 tot 14 laat Zacharia zien dat nog grotere nood en heerlijker uitredding aanstaande is.

Bijna zes eeuwen na terugkeer uit de Babylonische ballingschap (‘galoet’) is het Joodse volk opnieuw verdreven uit hun land. Bijna 20 eeuwen heeft deze verstrooiing of ballingschap (in het Hebreeuws spreken we ook hier van ‘galoet’, in het Grieks van ‘diaspora’) geduurd. Christus heeft het reeds voorzegd: “En zij zullen vallen door de scherpte van het zwaard en gevankelijk weggevoerd worden onder alle volken, en Jeruzalem zal door de heidenen vertreden worden, totdat de tijden der heidenen vervuld zullen zijn” (Lukas 21:24).

Sommigen wijzen erop dat Jeruzalem sinds enkele decennia weer in handen is gekomen van het Joodse volk en uitgeroepen is tot ongedeelde hoofdstad van de staat Israël. Is dat een vervulling van de belofte? Zijn “de tijden der heidenen” nu vervuld? Keert het Woord, dat vanuit Sion is uitgegaan en zijn loop volbrengt onder de volken, nu weer terug naar zijn uitgangspunt?

Anderen wijzen erop dat bekering tot God altijd vooraf dient te gaan aan terugkeer naar het land. Inderdaad noemt de Bijbel die twee zaken meestal in deze volgorde (zie o.a. Deuteronomium 30:1-6 en 1 Kronieken 8:34). Soms is de volgorde echter omgekeerd (zie bijv. Ezechiël 36:24-28 en 37:1-14). In Ezechiël 37 worden eerst de dorre doodsbeenderen tot elkaar gebracht en bekleed met vlees, zenuwen en een huid, maar pas daarna komt de geest in die dode lichamen. Verschillende verklaarders zien hierin een nationaal herrijzen van Israël, dat gevolgd zal worden door een geestelijk herleven.

Wie zal hier het laatste woord spreken? Er wordt dikwijls meer geprofeteerd dan gebeden. We doen er goed aan de zaken in Gods hand te geven. We worden echter ook geroepen om te letten op de tekenen van de eindtijd. Treffend is in ieder geval het slot van Jeremia 32. De Heere belooft het volk, dat Hij in grote toorn verdreven heeft, terug te brengen tot hun land en tot Jeruzalem. Hij voegt er ook wat aan toe: “En Ik zal hun enerlei hart en enerlei weg geven, om Mij te vrezen al de dagen, hun ten goede, mitsgaders hun kinderen na hen. En Ik zal een eeuwig verbond met hen maken, dat Ik van achter hen niet zal afkeren, opdat Ik hun weldoe; en Ik zal Mijn vreze in hun hart geven, dat zij niet van Mij afwijken. En Ik zal Mij over hen verblijden, dat Ik hun weldoe; en Ik zal hen getrouwelijk in dit land planten, met Mijn ganse hart en met Mijn ganse ziel ” (vs. 39-41).

## 1.2.5 Geen spoorboekje en toch een garantie

Vele puriteinen en Nederlandse oudvaders hebben over de terugkeer der Joden naar het land der vaderen gesproken, toen daar nog niets van was te zien. Ze hebben uitgezien naar het nationale én geestelijke herstel van Israël. En wij? Bidden wij ook om dat herstel in dubbel opzicht? In het Israël van vandaag zien we wel een nationale wedergeboorte, maar we zien nog weinig van een geestelijk herleven. Wie dan ál te jubelend spreekt, lijkt voorbij te gaan aan de noodzaak van persoonlijke wedergeboorte en geloof, van verzoening door het bloed van Christus. Hij loopt zelfs gevaar de Joodse orthodoxie te stijven in haar verwerping van Jezus van Nazareth.

Eén ding staat vast: er liggen nog beloften voor Israël. We maken er echter geen puzzel van. We moeten voorzichtig zijn met het invullen van allerlei profetieën. Zo beweerde Hal Lindsey in het begin van de jaren ’70 van de twintigste eeuw dat Christus in 1988 zou wederkomen (40 jaar na de vestiging van de staat Israël, het “uitbotten van de vijgenboom”). In de terugkeer van zoveel Joden naar hun land mogen we wel een zekere (aanvankelijke) vervulling van bijbelse profetieën zien, maar we moeten niet denken dat we alles weten. De Bijbel is geen spoorboekje voor de toekomst. De vervulling van de profetie ligt echer gegarandeerd in Hem Wiens Naam is HEERE, de God van Abraham, Izak en Jakob, de getrouwe Verbondsjehova. Hij is gisteren en heden Dezelfde, en tot in der eeuwigheid. Daarom hebben de profetieën uit het verleden ook geldigheid in het heden en de toekomst. De Joden hebben een historisch recht op het land, dat teruggaat op en versterkt wordt door een bijbels recht. Ze hebben al 4000 jaar in dit land gewoond. En ze zijn er komen wonen omdat de Heere eenmaal tot Abraham zei: “Ga uit uw land en uit uw maagschap en uit uws vaders huis naar het land dat Ik u wijzen zal” (Genesis 12:1).

**1.3 De staat Israël**

Het is inmiddels maar een kleine stap naar de politieke realiteit van de staat Israël. Zoals de landbelofte voortvloeit uit en deel is van Gods trouwbelofte aan het volk, zo is de staat Israël op zijn beurt een afgeleide van de landbelofte. In onze moderne tijd is een volk in een land niet goed denkbaar zonder een staatkundige ordening. Zo’n ordening had het volk Israël trouwens ook al in de tijd van het Oude Testament. Het koninkrijk van David en Salomo is daar een sprekend voorbeeld van. Nu mag het waar zijn dat een volk korter of langer kan voorbestaan zonder een staatsverband. In de situatie van het Joodse volk zijn er echter dringende redenen volk, land en staat niet van elkaar los te maken.

In mei 1948 werd de huidige staat Israël gesticht. Na bijna 20 eeuwen verstrooid te zijn door heel de wereld keerde het Joodse volk weer terug naar “het land der vaderen” en kreeg het zelfs een eigen staatsverband. Zowel onder Joden als christenen waren er die hierin een vervulling zagen van de oudtestamentische profetieën. Binnen Israël wordt wel gesproken van “het begin van het ontluiken der verlossing” en ook buiten Israël wordt soms een heilsbetekenis toegekend aan de gebeurtenissen van 1948.

Hoe moeten wij hier nu tegenover staan? Wat kunnen we vanuit het voorafgaande zeggen over de stichting van de staat Israël?

### 1.3.1 Opmerkelijk

Het is allereerst een heel opmerkelijke gebeurtenis. Wie had 100 jaar geleden kunnen denken dat het zover zou komen? Niet alleen de politiek-maatschappelijke toestand van het Midden Oosten en het spel van de internationale grootmachten maakte dit onmogelijk, maar ook de Joden zelf waren over het algemeen afkerig van terugkeer naar het oude vaderland (door sommigen “Palestina” genaamd) en vestiging van een eigen staat.

Men had voor deze afwijzende houding verschillende redenen. Godsdienstige Joden (met name de orthodoxen) zagen zo’n terugkeer als een vooruitgrijpen op datgene wat God Zelf bewerken zou in de dagen van de Messias. Liberale Joden in West Europa en de Verenigde Staten hadden weer andere motieven. Velen waren in de greep gekomen van het Verlichtingsdenken en wilden door middel van assimilatie goede burgers worden in het land van inwoning om zodoende maatschappelijke erkenning te krijgen. De vader van de componist Felix Mendelssohn in Duitsland is daarvan een sprekend voorbeeld. Het is vooral ondanks zichzelf dat deze Joden niet zijn opgegaan in de volkerenwereld (verg. Ezechiël 20:32). Hun omgeving herkende hen toch altijd weer als Joden en drukte hun de ster van het isolement op. De pogroms in Oost Europa en met name de verschrikkingen van de Tweede Wereldoorlog waren nodig om het verlangen naar Sion te doen ontwaken en vorm te geven.

Op het eerste zionistische congres in Bazel sprak Theodor Herzl de verwachting uit dat binnen vijftig jaar de “Judenstaat” het licht zou zien. Wat enkele eeuwen eerder al door verscheidene puriteinen en Nadere Reformatoren was gezegd, leek echter naar de mens onmogelijk. Toch is het waar geworden en de wijze waarop is op z’n minst opmerkelijk te noemen.

Ds. P. den Butter heeft de voorgeschiedenis van 1948 op een indrukwekkende wijze beschreven in zijn boek “Volk tussen eeuwigheid en eenzaamheid”. Het klimaat dat in 1917 geleid heeft tot de zogenaamde Balfour Declaration had te maken met oorlogsinspanningen van Engeland en strategische belangen, maar stond evenmin los van de prediking en de gebeden der Puriteinen. Balfour’s moeder -om maar iets te noemen- was een vrome vrouw die een sterk verlangen kende naar de wederkomst van de Heere Jezus. Ze heeft daarover gesproken met haar zoon, maar ze vertelde hem dat die wederkomst pas plaats kon vinden als de Joden weer terug zouden zijn in hun eigen land. Balfout was dus vertrouwd geraakt met de gedachte van een thuiskomen van de Joden als noodzakelijke stap op weg naar de voleinding der wereld. Toen Engeland volgens mandaat van de Volkenbond het bestuur over Palestina op zich had genomen, begon de stemming echter om te slaan. Op allerlei wijze probeerden de Engelsen de instroom van Joden tegen te gaan. Een eigen thuisland leek verder weg dan ooit.

En toen kwam Hitler... De nacht viel over Europa en het Europese Jodendom, en de deur naar het vaderland ging op slot.

Dat er na de vernietigingskampen van het Nazisme nog Joden waren mag een wonder heten. Dat er voor hen een toevluchtsoord kwam in de jonge staat, gesticht in 1948, was een dubbel wonder. Het was uiteindelijk niet aan de Engelsen te danken, maar menselijkerwijs aan de inzet van de internationale gemeenschap en vooral aan een ongebruikelijk samengaan van Rusland en Amerika in deze kwestie dat de staat Israël er kwam. Als door het oog van de naald!

### 1.3.2 Verblijdend

De stichting van de staat Israël, nu meer dan een halve eeuw geleden, was niet alleen een opmerkelijke gebeurtenis, het is ook een heel verblijdende gebeurtenis. Eindelijk had het Joodse volk weer een thuis, ja eindelijk kwámen ze thuis. Uit de as van de vernietigingskampen verrees een eigen staat. Maar in diezelfde as waren miljoenen Joden verdwenen; zuigelingen en grijsaards, mannen en vrouwen. Wat dat betekent kan nooit worden gezegd, het kan slechts een weinig worden geproefd in de boeken die hierover geschreven zijn; boeken zoals van Presser, Marga Minco, Clara Asscher-Pinkhof en anderen. In het licht van hun ervaringen kan slechts met dankbaarheid en ontroering worden gesproken over 1948. Alleen al in menselijk opzicht is de stichting van Israël een zeer verblijdend iets.

Voor hen die leven bij het licht van Gods Woord is er echter nog een andere reden tot blijdschap en meeleven met het Joodse volk en de jonge staat*.* Het is Gods hand die de geschiedenis schrijft, zo belijden wij. In Handelingen 17 zegt de apostel Paulus dat de Heere aan allen het leven en de adem en alle dingen geeft, “en heeft uit énen bloede het ganse geslacht der mensen gemaakt, om op de gehele aardbodem te wonen, bescheiden hebbende de tijden tevoren geordineerd, en de bepalingen van hun woning” (vs. 26). Geldt dit reeds van mensen en volken in het algemeen, nog méér geldt dit van het volk Israël en zijn woonplaats. In het lied van Mozes kunnen wij het lezen: “Toen de Allerhoogste den volken de erfenissen uitdeelde, toen Hij Adams kinderen vaneenscheidde, heeft Hij de landpalen der volkeren gesteld naar het getal der kinderen Israëls” (Deuteronomium 32:8).

Er is dus alle reden om te letten op die kleine strook land aan de Middellandse Zee en op dat merkwaardige volk. Is Israël niet Gods “oude bondsvolk”? Is het niet het voorwerp van Zijn blijvende bemoeienis, ja, Zijn bijzondere bemoeienis? Hebben wij het Woord der zaligheid niet ontvangen via Israël? En is de Jood (in het bijzonder de Jood die de Heere Jezus als de Messias belijdt) niet de oudste broeder in het huisgezin des Heeren? Wie zending bedrijft in Kenya of Nigeria, krijgt er als het goed is een broertje bij. Maar wie de Messias als de Hoop van Israël leert kennen, kómt er als een broertje bij. “God zal ze Zelf bevestigen en schragen, en op Zijn rol waar Hij de volk’ren schrijft, hen tellen als in Israël ingelijfd, en doen de naam van Sions kinderen dragen” (Psalm 87:4 berijmd).

Het is dus geen vreemde zaak wanneer christenen een bijzondere aandacht hebben voor de terugkeer van de Joden naar Israël, de vestiging van hun staat en alles wat daarmee samenhangt. Het is een goede en geboden zaak dat zij (ook door middel van hun politieke partij) daarin van harte meeleven.

***1.3.3 Heilsbetekenis?***

De vraag is echter of er heilsbetekenis kan worden toegekend aan de vestiging van deze staat. Maakt deze vestiging deel uit van het heilsplan van God? Voor sommigen is dat geen vraag*.* Zij zien allerlei profetieën rechtstreeks in vervulling gaan. “Jeruzalem zal dorpsgewijze bewoond worden...” (Zacharia 2:4). “De woestijn zal bloeien als een roos...” (Jesaja 35:1). “Zeg tot het Noorden: geef! En tot het Zuiden: houdt niet terug! Brengt mijn zonen van verre en Mijn dochters van de einden der aarde...” (Jesaja 43:6). Een klein beetje nuchterheid is echter op z’n plaats. Al te gauw worden profetieën als puzzelstukjes ingepast zonder dat men zich laat hinderen door het verband waarin zij staan.

Anderen zijn er die nauwelijks of in het geheel geen betekenis hechten aan het ontstaan van de staat Israël, althans in bijbels licht*.* Zij zien het Joodse volk net als andere volken en de staat Israël net als andere staten. Sinds het aanbreken van de nieuwe bedeling zou er geen enkel onderscheid meer zijn tussen Israël en de volkeren. In politieke kringen benadert men Israël puur vanuit het internationale volkenrecht. De staat Israël wordt vaak eerder gezien als een probleem dan als een zegen. Hier vinden we dus een totaal andere opvatting.

De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat deze tegenstrijdige opvattingen ook binnen het Jodendom zelf voorkomen. We zagen het reeds: sommigen zien de vestiging van de staat als “het begin van het ontluiken van Israëls verlossing”. Zeker, het is nog maar een begin; meer niet. De ultra-orthodoxe Chabad-beweging (wortelend in het chassidisme) ziet de verlossing pas voltooid als alle Joden zijn teruggekeerd tot het land der vaderen, tot God en Zijn geboden, en als vervolgens de tempel is herbouwd. Die voltooiing zal het werk van de Messias zijn, maar het begin van de verlossing is reeds zichtbaar.

Anderen staan zeer afwijzend tegenover deze gedachte. Deze afwijzing moet niet alleen gezocht worden bij seculiere Joden, maar ook bij een extreem rechtse beweging als de Netoerei Kartha (de “Wachters van de Stad”). Deze orthodoxe Joden zien de stichting van de staat Israël als een vooruitgrijpen op de Messiaanse tijd en als een aanslag op de Joodse identiteit.

Tussen deze twee opvattingen zijn nog allerlei nuances denkbaar. In het religieuze kamp zijn velen aan te treffen die dankbaar zijn voor de staat Israël, maar toch tot een heel andere positiekeuze komen. Zo is er enerzijds de vredesbeweging Oz we Shalom (“Kracht en Vrede’), die veel nadruk legt op het doen van gerechtigheid, en anderzijds de Goesh Emoenim (het “Blok der Gelovigen”), een harde kern in de kolonistenbeweging.

### 1.3.4 Teken van Gods trouw

Naar onze stellige overtuiging mag het ontstaan en het voortbestaan van de staat Israël gezien worden als een teken van Gods trouw*.*

We sluiten ons in dit opzicht aan bij de Hervormde studie “Kerk en Israël” uit 1959. In deze studie wordt de oprichting van de Joodse staat gezien als een drievoudig teken: een teken van onze onmacht om aan dit volk een echt thuis te bieden in al die landen waar het als vreemdeling bij ons verkeerde, een teken van Gods trouw waarin Israëls volksbestaan gegrond is en een teken van het feit dat het verkoren volk op een nieuwe weg geplaatst is om zijn roeping te vervullen in dienende liefde. Dit lijkt ons een vruchtbare benadering. In plaats van steeds de vraag te stellen of en in hoeverre in 1948 de profetieën werden vervuld, kunnen we beter inzetten bij de blijvende zorg van de God van het verbond over Zijn volk. Die trouw rust niet op Israëls trouw. Daarover valt niet zoveel goeds te zeggen. Het volk heeft Zijn wetten overtreden. Het heeft in grote meerderheid Jezus als de Messias verworpen. God toornt over deze verwerping en ontrouw. Toch heeft Zijn trouw het laatste woord. Ze wordt door Israëls ontrouw niet tenietgedaan (Romeinen 3:3). In dat licht bezien is de stichting van “een eigen nationaal tehuis voor het Joodse volk” een prediking en teken van Gods trouw. Het is Zijn goedertierenheid die tot bekering roept.

In 1970 gaf de Nederlandse Hervormde Kerk een nieuwe verklaring uit, ditmaal onder de titel “Israël; volk, land en staat”. Ook nu werd in de terugkeer van de Joden naar hun land een bekrachtiging van Gods blijvende bedoelingen met dit volk gezien. De vraag welke politieke gestalte dit wonen in het land der vaderen aanneemt is er één van een andere orde, aldus de opstellers van deze verklaring. Daarbij moet je menselijke mogelijkheden en verhoudingen in ogenschouw nemen. Als je dat doet, is de vorm van een eigen staatsbestel de enig reële optie. Om die reden spreekt de Handreiking over “de relatieve noodzaak van de staat Israël”. Misschien zijn in de toekomst andere vormen mogelijk en wenselijk, maar: “Zoals echter op het ogenblik de zaken liggen zien wij een vrije staat als de enige mogelijkheid die het volksbestaan waarborgt en die het joodse volk de gelegenheid geeft werkelijk zichzelf te zijn”. Daarom is de handreiking ervan overtuigd dat wie vanuit een bijbels verstaan van de eigen aard van het Joodse volk de hereniging van volk en land positief waardeert, in de gegeven omstandigheden ook een eigen staatsbestel voor dit volk moet aanvaarden.

*1.3.5 Harde noodzaak*

We kunnen er niet om heen: de Joodse staat is voor het Joodse volk nodig als een muur om fysiek en nationaal te overleven. En daar zijn de Europese en Arabische volken debet aan! De rauwe werkelijkheid van vandaag is dat Israël als staat een van alle zijden bedreigde wijkplaats is voor de Joden die ontkwamen aan “het grote sterven”, de moord die op hun volk gepleegd werd temidden van -in naam- christelijke, communistische of islamitische volken. Wij hebben boter op ons hoofd. Wat is het beschamend als een Joodse schrijver, die bepaald geen extremist genoemd kan worden, moet schrijven: “Israël, mijn Israël, werd gedwongen tot het aanvaarden van staatkundige grenzen, tot het oprichten van een leger en tot het voeren van enkele oorlogen. Israël, het minst nationalistische volk dat de wereld ooit had, werd gedwongen tot een nationalistische koers omdat de wereld de gedachte van universaliteit en gemeenschappelijkheid verdelgde, uitroeide en er zelf bijna door verloren ging, al lijkt ze thans aan te sturen op een totale ondergang. Israël, mijn Israël, kon, op straffe van ondergang niet anders dan zichzelf verdedigen met de middelen die zij altijd had verafschuwd. Israël is de uitkomst van het handelen van de wereld, waarna de wereld haar thans het handelen uit zelfverdediging verwijt.” (Dick Houwaart, in: Mau Kopuit (red.), “Mijn Israël”, pag. 158-159).

*1.3.6 Niet ondergraven en ook niet doorslaan*

We moeten dan ook oppassen dat we Israël in politiek opzicht niet ondergraven*.* De Hervormde theoloog Cohen Stuart heeft daar ernstig tegen gewaarschuwd, zoals we zagen. Na alles wat Israël van kerkelijke zijde heeft ondervonden, zou het bijzonder ongepast zijn als wij Israël ook nog eens gingen vertellen hoeveel land zij zouden moeten afstaan. Israël is mans genoeg om haar eigen beleid in deze uit te stippelen. Ze zit in ieder geval niet te wachten op het belerende vingertje van Nederland of van Nederlandse kerken.

Er is een onopgeefbare verbondenheid tussen kerk en Israël, die tot uitdrukking dient te komen niet in een volslagen kritiekloze houding, maar wel allereerst in een fundamentele solidariteit. Het is verdrietig te constateren dat deze solidariteit, eenmaal zo kenmerkend voor het Nederlandse volk en vele kerken in ons vaderland, langzaamaan is afgebrokkeld. De materiële dreiging die uitging van de oliecrisis, de invloed van de media en de geestelijke koers die ons volk steeds verder afvoert van de Bijbel zijn in dit verband belangrijke factoren.

Aan de andere kant moeten wij ervoor waken dat het land niet het één en al wordt*.* In de belofte aan Abraham gaat het niet alleen over het land, maar allereerst over het volk en de zaligheid in Christus (zie Genesis 12:1-7). Ds. W. Silfhout heeft daar terecht op gewezen in een lezing over de landbelofte.

Wat zijn trouwens precies de grenzen van het land? Sommigen wijzen op Numeri 34:1-12, maar volgens dr. M.J. Paul (in: “Land voor Vrede?”) zijn er ook andere Schriftgegevens die hierbij betrokken moeten worden. De huidige “Westbank” (het bijbelse Judea en Samaria) en de hoogvlakte van Golan lijken binnen die grenzen te vallen, maar in de geschiedenis van het volk Israël onder het Oude Testament hebben de grenzen steeds weer anders gelegen.

Daar komt bij: wie absoluut tegen “land voor vrede" is zal het niet makkelijk hebben met het Schriftgedeelte waarin koning Salomo een aantal steden in Galilea weggeeft aan koning Hiram. Helemaal moeilijk wordt het wanneer we in Genesis 13 lezen dat Abraham, aan wie rechtmatig het bezit van Kanaän toekwam krachtens Gods belofte, de keus tussen dit land of de vlakte van de Jordaan aan Lot heeft overgelaten.

### 1.3.7 Duiven, haviken en Messiasbelijdende Joden

In Israël is over dit alles een levendig en soms zeer emotioneel debat gaande. Vredesactivisten (duiven) beschuldigen voorstanders van de harde lijn (haviken) ervan dat zij de Joden van onderdrukten maken tot nieuwe onderdrukkers (lees bijv. Amos Oz, “Panter in de kelder”). De haviken op hun beurt beschuldigen de duiven ervan de veiligheid van een volk dat zozeer gekwetst is en zich kwetsen liet, in groot gevaar te brengen.

Binnen de Israëlische samenleving leeft bij velen het gevoel dat ook de Palestijnen rechten hebben. Zelfs wanneer zij om praktische of principiële redenen niet als eigenaars van het land kunnen worden aangemerkt, mogen zij toch niet verdreven of verdrukt worden. Om het eens uit te drukken met de woorden van Joseph Shulam (Messiasbelijdende voorganger en directeur van een messiaans leerhuis in Jeruzalem): “Palestijnen hebben geen recht óp het land, ze hebben wel rechten ín het land”.

Daarbij moeten we bedenken dat ook de Palestijnen een ziel te verliezen hebben voor de eeuwigheid. Bij de moslims onder hen kan het zicht op het Evangelie worden geblokkeerd door een al te pro-zionistische opstelling van christenen. De christelijke kerk hoeft zich niet te schamen voor haar verbondenheid met het Joodse volk, maar moet evenmin de indruk wekken dat een bekeerde moslim dikke vrienden dient te worden met de regering van Israël. Een Palestijn is immers ook deel van zijn eigen volk. En wat betreft de Arabische of Palestijnse christenen, mogen zij niet verwachten dat wij onze verbondenheid met hen gevoelen en praktiseren?

En dan is er nog iets. Onze stellingname inzake de landspolitiek van Israël zal dikwijls iets te maken hebben met de wijze waarop we over de toekomst van Israël denken. Wie het chiliasme (de leer van het duizendjarig rijk) onderschrijft zal in de regel een zeer grote betrokkenheid hebben op het land en een felle tegenstander zijn zelfs van het minste compromis op dit gebied. Hoe hoger het chiliasme in het vaandel staat, des te uitgesprokener is de opvatting dat Israël geen enkele concessie aan de Palestijnen mag doen.

Niet in alle gevallen gaat deze stelling op, zoals blijkt uit een zeer interessant artikel van mevrouw Bodil Skjøtt (werkzaam bij het Caspari Centrum in Jeruzalem), dat gepubliceerd werd in het theologisch tijdschrift “Mishkan”.

Een enquête die zij hield onder de Messiasbelijdende beweging, liet zien dat vrijwel alle Messiasbelijdende gelovigen van mening zijn dat de landbelofte uit het Oude Testament ook vandaag nog geldt en dat een 1000-jarig vrederijk in de aantocht is. Deze mening vertaalt zich echter niet in een identiek stemgedrag: net zoveel Messiasbelijdende Joden stemmen links als rechts! Het zou wel eens kunnen zijn dat juist hun overtuiging dat de Messias bij Zijn wederkomst alle dingen recht zal zetten, hen bewaart voor politiek extremisme. Datzelfde gevoelen is te proeven bij de Joodse schrijver Shalom Ben-Chorin (zie “De verkiezing van Israël”, pag. 94-96). Anders wordt het wanneer men gelooft dat de Messias pas komen kan als alle Joden weer in Israël wonen en als heel het land weer in bezit is overeenkomstig de bijbelse grenzen (de zogenaamde “Groot Israël-gedachte”). In deze visie wordt de Messias afhankelijk van voorwaarden die de mens moet vervullen. Een dergelijke kramphouding is echter, voor zover wij weten, niet aan te treffen bij de Messiasbelijdende Joden. Daar komt nog bij dat zij ook groot belang hechten aan een goede verstandhouding met Palestijnse medegelovigen. Kortom, de kwestie van het land is voor hen wel van belang, maar niet van het allergrootste belang.

### 1.3.8 De rol van de islam

In het conflict rond de staat Israël is er nóg een factor waarop we moeten letten; een factor die in de media en in seculiere kringen dikwijls wordt onderschat. Het is de macht van de islam.

Iemand heeft eens gezegd: “Het conflict tussen Israël en de Arabieren is uitgebreid en diepgaand. Het dispuut tussen de Israëliërs en de Palestijnen is slechts één aspect. De complexiteit van het conflict komt niet alleen voort uit de twist over grondgebied, maar uit het feit dat het conflict dieper zit.

Het is een conflict tussen twee naties: Arabisch tegen joods.

Het is een conflict tussen twee godsdiensten: moslims tegen joden.

Het is een conflict tussen twee culturen: het oosten tegen het westen.

Het is een conflict tussen twee verschillende politieke systemen: een autoritair systeem versus een democratisch systeem.” (D. Stav, “De positie van de staat Israël in het Midden-Oosten”, in: M. Houtman e.a., “Israël”, pag. 78-79).

Natuurlijk zijn deze vier stellingen nogal kort door de bocht. Zo zijn niet alle Arabieren moslims en niet alle Joden zijn godsdienstig. Maar er zit wel een kern van waarheid in. Volgens de leer van de Koran is de wereld verdeeld in ‘het huis van de islam’ en ‘het huis van het zwaard’. Het doel is heel de wereld te brengen onder de heerschappij van de islamitische godsdienst. Daarbij botst men onder meer op de staat Israël. Deze staat is gevestigd in een gebied dat eeuwenlang onder islamitische overheersing stond. Zoiets is voor een rechtgeaarde moslim ondenkbaar. Voor fundamentalistische moslims is het zelfs ten enenmale onverteerbaar. Iraanse geestelijke leiders zien de staat Israël als een kankergezwel dat Allah heeft toegelaten om moslims tot inkeer te brengen en op te roepen tot de jihad. ‘Ongelovigen’ moeten worden bekeerd tot de islam of gedood vanwege hun hardnekkigheid. In ieder geval verdienen zij niet meer dan de zogenoemde dhimmi-status, de plaats van tweederangsburgers in de samenleving. Gebied dat eenmaal voor Allah en zijn profeet Mohammed in beslag werd genomen, mag trouwens nooit meer worden afgestaan. Allen al om die reden zal een Palestijnse moslim over ‘1948’ spreken als ‘de ramp’ (al-nakba).

Het is goed om deze dingen te bedenken. Het huidige conflict in het Midden Oosten heeft niet alleen sociaal-economische, culturele en politieke wortels. Het heeft ook diepe godsdienstige wortels; wortels die buitengewoon taai zijn. Het is bekend dat een ideologie kan aanzetten tot haat. Dat geldt nog des te meer wanneer een ideologie godsdienstig geladen is. De islam kan niet direct aangeduid worden als een godsdienst van vrede, alle mooie woorden ten spijt. Een groeiend aantal moslims in de wereld van nu zal niet rusten totdat de invloed van de ‘zionisten’ (de Joden) en de ‘kruisvaarders’ (de christenen) zal gebroken zijn.

# 1.4 Samenvatting

## 1.4.1 Een uitverkoren volk

Ons onderzoek van de bijbelse gegevens bracht aan het licht dat Israël een blijvende plaats heeft in het heilshandelen van God. “Hij heeft gedacht aan Zijn genade, Zijn trouw aan Isrêl nooit gekrenkt” (Psalm 98:2, berijmd). Gods genade en trouw schitteren in al de grote werken die Hij aan het volk heeft gedaan, in het bijzonder in de uittocht uit Egypte, de doortocht door de woestijn en de intocht in Kanaän, in de dienst der priesters, de heerschappij der koningen en de boodschap der profeten, in de verlossing uit de ballingschap en heel bijzonder in de zending van Zijn eniggeboren Zoon, de Heere Jezus Christus.

## 1.4.2 Het beloofde land

In die context heeft ook het beloofde land zijn plaats. Al werd Israël in de zesde eeuw vóór Christus naar Babel verdreven, een overblijfsel keerde terug dankzij Gods vrijmachtige genade. Al werd Jeruzalem verwoest in het jaar 70 na Chr. en het Joodse volk verstrooid na de tweede opstand tegen de Romeinen in 132-135 na Chr., hun ontrouw doet Gods trouw niet teniet. Miljoenen Joden zijn in de laatste decennia teruggekeerd naar hun oude vaderland. Laat het zo zijn dat velen terugkeerden uit seculiere zionistische motieven en niet uit een geestelijk verlangen naar Sion en de God van Sion, toch schrijft Gods hand geschiedenis. Zoals Hij een Kores of Cyrus gebruikte om Zijn volk terug te brengen uit Babel, zo kan Hij ook nu ongodsdienstige mensen gebruiken om dat volk terug te brengen uit alle windstreken en het een nationale en geestelijke wedergeboorte te doen beleven in het land der vaderen. We moeten de Heere in dat opzicht maar niets voorschrijven en veeleer onze knieën buigen voor “de beminden om der vaderen wil”. In Ezechiël 36 lezen we: “Want Ik zal u uit de heidenen halen, en zal u uit al de landen vergaderen, en Ik zal u in uw land brengen. Dan zal Ik rein water op u sprengen en gij zult rein worden; van al uw drekgoden zal Ik u reinigen.” (vers 24 en 25). We zien uit naar de tijd dat deze beide beloften een heerlijke vervulling zal krijgen.

## 1.4.3 De jonge staat

We verheugen ons intussen over de geboorte van de jonge staat Israël, ook al ging deze geboorte niet zonder barensweeën en al gaat ze tot op de dag van vandaag gepaard met veel naweeën. Het volk is gelukkig niet zonder land, en het land is er niet zonder een staat. Ook daarin zien wij Gods hand. Al de oorlogen die Israël vanaf 1948 zijn opgedrongen, waren op haar vernietiging gericht. Telkens weer mocht de jonge staat overeind blijven. De oorlog van 1967 leidde zelfs tot de verovering van het zogenaamde hartland, Judea en Samaria, en tot hereniging van Israëls oude hoofdstad, Jeruzalem.

Uiteraard heeft de vormgeving van een staat als zodanig geen goddelijk gezag. Dat geldt ook de historische verschijningsvorm van de staat Israël. Er kleven gebreken aan de regering van dit land (hoe kan het ook anders?), maar laten we tegelijk beseffen dat Israël de enige democratie is temidden van talloze Arabische landen die stuk voor stuk overheerst worden door dictatoriale, corrupte regimes. En laten we de haat niet onderschatten die de islam koestert jegens de Joodse staat en de christelijke religie. Het conflict in het Midden Oosten heeft uiteindelijk een diepe godsdienstige ondergrond!

Laat het daarom onze bede zijn:

 *“Uw Koninkrijk koom’ toch, o HEER’!*

 *Ai, werp de troon des satans neer;*

 *Regeer ons door Uw Geest en Woord;*

*Uw lof word’ eens alom gehoord,*

*En d’ aarde met Uw vrees vervuld,*

*Totdat G’ Uw rijk volmaken zult.”*

 (Berijming van het Gebed des Heeren, vers 3)

**Gespreksvragen:**

1. Welk gevaar bedreigt ons wanneer wij als christenen in Nederland ons gaan bezighouden met de landbelofte uit de Bijbel en de grenzen van de staat Israël?
2. Is het misschien beter om ten aanzien van het genadeverbond niet langer van de kerkelijke, maar voortaan van de internationale bedeling te spreken?
3. Wat betekent het in de praktijk dat de in Christus gelovende Jood de eerste plaats inneemt in de kerk van het Nieuwe Testament?
4. Ben je het eens met degenen die verwachten dat nog veel Joden zullen worden toegebracht en dat een heerlijke toekomst voor het volk aanstaande is? Zo ja, denk je dat dit alles nog betekenis zal hebben voor de kerk uit het heidendom, c.q, de wereld in zijn totaliteit?
5. Waaruit blijkt dat de vijanden van het Joodse volk vandaag weer springlevend zijn?
6. Hoe denk je over het slot van Jeremia 31? Is het mogelijk de trouwbelofte aan het volk en de hier genoemde landbelofte uit elkaar te trekken? Kun je vers 38-40 misschien (ook) op geestelijke wijze verklaren?
7. Is het niet intrekken van de landbelofte in het Nieuwe Testament eigenlijk wel een bewijs dat ze nog steeds van kracht is? De burgerlijke wetgeving uit het Oude Testament is ook nooit expliciet ingetrokken en toch volgen wij haar niet (meer)!
8. Hebben alle profetieën uit het Oude Testament een meervoudige vervulling? Hoe staat het bijvoorbeeld met Jesaja 54:1-3?
9. Hoe denk je over de uitleg van Ezechiël 37:1-14 als zou eerst een nationale bijeenvergadering en daarna een geestelijke herleving te verwachten zijn?
10. Kun je enkele puriteinen en Nederlandse oude schrijvers noemen die een positieve verwachting ten aanzien van Israël hebben gekoesterd?
11. Zie je de terugkeer van het Joodse volk naar het land der vaderen als een vervulling van bijbelse beloften? Is er iets in de huidige staat en samenleving van Israël dat je doet denken aan de profetieën?
12. De Heere heeft aan Abraham en zijn nageslacht een land beloofd? Heeft Hij het Joodse volk ook een staat beloofd?
13. Hoe opmerkelijk is de stichting van de staat Israël? Sommige mensen zullen zeggen dat de landing van de eerste mensen op de maan indertijd ook opmerkelijk was. Of is dat toch van een andere orde?
14. Moet de staat Israël alleen benaderd worden vanuit het internationale volkenrecht? Of mag de Bijbel ook meespreken in de politiek? Zo ja, hoe moet dat gebeuren?
15. Wat betekenen de woorden uit Deuteronomium 32:8?
16. Wat vind je van de twee genoemde Hervormde geschriften uit 1959 en 1970? Is er sindsdien verandering gekomen in het denken over Israël binnen de kerk in Nederland?
17. Ben je het eens met de stelling dat christenen fundamenteel solidair moeten zijn met Israël? En als we kritische vragen hebben bij het regeringsbeleid van Israël, waar, hoe en wanneer moeten we die ter sprake brengen?
18. Bespreek de stelling van Joseph Shulam: “Palestijnen hebben geen rechten óp het land; ze hebben wel rechten ín het land.”
19. Hoe kan een doorgeslagen pro-zionistische houding bij christenen belemmerend werken voor de evangelieverkondiging onder Arabieren en Joden?
20. Op welke politieke partij zou je stemmen, als je in Israël woonde? Waarom?
21. Hoe zie je de rol van de islam in het huidige conflict tussen de Palestijnen en Israël? Zou er een verband bestaan tussen dit conflict en de wereldwijde opleving van het terrorisme?
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1. De thematiek die hier aan de orde komt was in Vrijgemaakt Gereformeerde kring de inzet van een gedachtewisseling tussen enerzijds J.A. van Delden en anderzijds het duo L.W.G. Blokhuis en Van Veelen. Eerstgenoemde schreef in 1985 een boekje onder de titel *Israel is Gods volk!*  Laatstgenoemden gaven twee jaar later een stevige repliek in hun *Israel nóg Gods volk?* [↑](#footnote-ref-1)
2. Op deze tekst gaan we in dit verband niet in. Voor een rechte verklaring verwijs ik naar de ter zake doende literatuur. Over misvatting en misbruik van de zogenaamde ‘bloedtekst’ heb ik geschreven in C.J. Meeuse e.a., *Zijn bloed kome over ons en onze kinderen*; een uitgave van de stichting Lectori Salutem, 2003, 12-27. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zie hiervoor G.H. Kersten, *De Gereformeerde Dogmatiek*, deel 1,z.j., 3e druk, 328-331. [↑](#footnote-ref-3)
4. Deze vraag wordt gesteld vanuit oecumenische hoek (zie bijv. de publicaties van dr. Simon Schoon, m.n. zijn *Onopgeefbaar verbonden. Op weg naar vernieuwing in de verhouding tussen de kerk en het volk Israël*, 1998); ze wordt ook gesteld vanuit evangelische kringen (zie bijv. Willem J. Ouweneel, *Israël en de Kerk; oftewel: Eén volk of twee volken van God? Confrontatie van de verbondsleer en de bedelingenleer*, 1991). Aanhangers van de twee-wegenleer stellen in navolging van de Joodse godsdienstfilosoof Franz Rosenzweig dat Israël en de kerk ieder hun eigen weg gaan naar het koninkrijk van God. In ons land heeft m.n. dr. Hans Jansen zich voor deze opvatting sterk gemaakt. Zie de lezing die hij voor het OJEC heeft gehouden onder de titel “Hoe ziet de christen de jood?”, in *Levend Joods Geloof*, 28e jrg., 1982, no. 8, 9. [↑](#footnote-ref-4)
5. “God is allereerst de God van de Joden. Dat wil zeggen: Hij is de God van de mensen bij de westelijke muur van de tempel, in hun zwarte jassen.” (A. van de Beek, *De kring om de Messias. Israël als volk van de lijdende Heer*, 2002, 197.) [↑](#footnote-ref-5)
6. De uitdrukking ‘het oude bondsvolk’ klinkt vertrouwelijk, maar is als zodanig nogal ambivalent. Grammaticaal kan er zowel ‘het volk van het oude verbond’ als ‘het oude volk des verbonds’ mee worden aangeduid. In het eerste geval kan de gedachte worden gewekt dat het volk z’n tijd heeft gehad, zodat het oude verbond voorbij is. Niet alleen in de politiek, maar ook in de theologie is semantiek geen onbelangrijke zaak! [↑](#footnote-ref-6)
7. Zie zijn verklaring van Romeinen 9:6. “De algemene verkiezing van het volk Israël verhindert God niet om voor Zichzelf door Zijn geheime raad degenen te verkiezen die het Hem behaagt. Gods nederdalende goedheid in het maken van een verbond des levens met een enkele natie is waarlijk een opmerkelijk bewijs van onverdiende barmhartigheid, maar Zijn verborgen genade blijkt des te klaarder in de tweede verkiezing, die zich beperkt tot slechts een deel van de natie” (Calvin’s Commentaries, *The Epistles of Paul The Apostle to the Romans and to the Thessalonians*, uitg. Saint Andrew Press, 1961, 197-198; de vertaling is van mijn hand, CS). In zijn verklaring van Genesis 17:7 spreekt Calvijn over “onderscheiden trappen van de aanneming tot kinderen”. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dr. A. van de Beek lijkt hiermee in te stemmen, voor zover het Israël betreft. “Er is binnen het nakomelingschap van Abraham een onderscheid tussen het ware Israël en de anderen. Dat is niet iets nieuws, want zo is het altijd gegaan. Alleen Izak was de zoon der belofte en Jakob werd de stamvader van Israël, niet Ezau. Het gaat dus niet om vleselijke afstamming, maar om de verkiezing van God.” (*a.w.*, 200). Voor zover het de christelijke gemeente betreft lijkt Van de Beek tot andere conclusies te komen. De verbondsgemeente is volgens hem tegelijk ook de verkoren gemeente, geroepen tot een leven der dankbaarheid. Als men gaat stellen dat er binnen het verbond verkorenen en verworpenen zijn, “zou het betekenen dat er een groep ware verkorenen in de gemeente is. Dat leidt er onvermijdelijk toe dat een groep mensen zich kan beroemen.” (*a.w.*, 193). Het is me niet helemaal duidelijk hoe deze laatste opmerking zich verhoudt tot wat Van de Beek even later schrijft: “Het betekent ten opzichte van Israël dat het onbegrijpelijk is, dat wij, mensen uit de heidenen, mogen leven met hun God en dan als kinderen en niet als vreemden, terwijl voor hen de heerlijkheid en vrijheid van Christus is toegesloten. Het is bepaald niet omdat wij te verkiezen waren boven de Joden, net zo min als wilde olijftakken te verkiezen zijn boven een gekweekte kloon.” (*a.w.*, 196). [↑](#footnote-ref-8)
9. Aldus de apostel Paulus in Romeinen 11:25-26. De minimale interpretatie van deze woorden is dat er te allen tijde onder Israël een overblijfsel zal zijn dat God vreest en Christus kent. De maximale interpretatie gaat verder en stelt dat er vlak voor de wederkomst van Christus nog een massale bekering van het volk zal plaatsvinden. Over deze zaken heb ik geschreven in *Gods weg met Israël* (2004, derde druk). Hoe het ook zij, niemand die Romeinen 11 serieus neemt, zal kunnen ontkennen dat de Heere voortgaat met Zijn werk onder Israël “totdat de volheid der heidenen zal ingegaan zijn”. [↑](#footnote-ref-9)
10. Zo stelt ds. C. van Dieren -kort door de bocht- op pag. 219 van zijn pas verschenen *Leerboek. Beknopte inleiding in de geloofsleer* (2003): “Het volk der Joden zal geen aparte plaats innemen en nog minder vereenzelvigd kunnen worden met hun aardse staat. De Joden zullen opnieuw op een geestelijke wijze met de Kerk van alle eeuwen en plaatsen verenigd worden.” [↑](#footnote-ref-10)
11. Vgl. R. Th. De Boer, *Israël, niet te vergeten.* Men spreekt soms van een ‘groeimodel’. [↑](#footnote-ref-11)
12. Dit correspondeert met wat de Heere zegt in Exodus 4:22 “Mijn zoon, Mijn eerstgeborene is Israël”. [↑](#footnote-ref-12)
13. Messiasbelijdende Joden bevinden zich niet alleen buiten de gevestigde, traditionele kerken. Volgens dr. Torkild Masvie, voormalig directeur van het Caspari Center in Jeruzalem, maakt het merendeel van de Joodse christenen gewoon deel uit van deze kerken, met name in de Verenigde Staten van Amerika. Toch is hun aantal relatief gesproken klein. [↑](#footnote-ref-13)
14. Zie zijn verklaring van Romeinen 11:25-26. [↑](#footnote-ref-14)
15. Johannes Calvijn, *Institutie of onderwijzing in de christelijke godsdienst*, z.j., boek IV, hfdst. 16, par. 13 en 14, 382-385. W. de Greef heeft in zijn proefschrift over *Calvijn en het Oude Testament* (1984) het denken van Calvijn over Israël samengevat (pag. 152-154). [↑](#footnote-ref-15)
16. Hij bestrijdt hier de gedachte dat bij het beloofde “zaad” alleen gedacht zou moeten worden aan de uitverkorenen. “Want de Schrift spreekt herhaaldelijk uit, dat Abrahams geslacht dat uit hem is voortgekomen, bijzonder door God ten eigendom is aangenomen. Ook is de leer van Paulus duidelijk aangaande Abrahams natuurlijke kinderen, dat zij heilige takken zijn, omdat zij uit den heiligen wortel zijn voortgekomen, Rom. 11 vrs. 16.” (Johannes Calvijn, “Verklaring van de Bijbel”, *Genesis*, deel 1, 1970, 355). [↑](#footnote-ref-16)
17. “Bidt voor hun bekeering. Hoe hebben zij gebeden om de bekeering der Heidenen! Hoe verblijdden zij zich in de profetieën, dat de Heidenen nog eens zouden bekeerd worden! Doet gij dan ook zoo voor hunne bekeering; want gij kunt dat in het geloof bidden, dewijl zij zekerlijk nog bekeerd zullen worden.” (Wilhelmus à Brakel, *Redelijke Godsdienst*, 1973, deel III, 140). [↑](#footnote-ref-17)
18. Over genoemde personen is te lezen in Chistiaan Salomon Duijtsch, *De wonderlijke leiding Gods, omtrent een blinde leidsman der blinden, op wegen en paden, die hij niet kende*, 1847; J. Meijer, *Isaac da Costa’s weg naar het christendom*, 1946; D. Kalmijn, *Abraham Capados*, 1955; Sara Ephraïm Diamant, *Een diamant door God geslepen*, 1982; Eliëzer Kropveld, *Uit Duisternis tot Licht*, 1898; en Isaac Levinsohn, *Een blinde zwerveling uit Israels geslacht op wonderlijke wijze verlost en terechtgebracht door Hem Wiens naam “Wonderlijk” is*, 1976. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ons spreken over Israël mag nooit tijdloos en waardenvrij zijn. De wijze waarop 19 eeuwen ‘catechese der verguizing’ is misbruikt om het Joodse volk in de 20e eeuw ‘aus zu radieren’ moet ons voorzichtig maken in ons spreken. [↑](#footnote-ref-19)
20. Kennismaking met en omhelzing van Davids grote Zoon zal niet resulteren in een geestelijke holocaust, erger dan de lichamelijke holocaust, zoals dikwijls door Joden wordt gevreesd (zie bijvoorbeeld het aangrijpende verhaal van Stan Telchin, *Betrayed!*, 1981, met op de omslag van dit boek de vraag: “How do you feel when you are successful, 50 and Jewish, and your 20-year-old daughter tells you she believes in Jesus?”). Het tegendeel is echter het geval. Het Joodse volk zal niet ophouden te bestaan, maar juist haar diepste vervulling in zijn Messias vinden. Een Jood aan wie de Heere Jezus Zich openbaart zoals Jozef zich aan zijn broeders openbaarde, gaat niet ‘over tot het christendom’, maar komt thuis. Eindelijk thuis. [↑](#footnote-ref-20)
21. Op de verhouding van het Oude en Nieuwe Testament als zodanig gaan wij hier niet in. Al meerdere malen is gepoogd deze verhouding in beeld te brengen, bijvoorbeeld met behulp van het schema ‘belofte en vervulling’, ‘knop en bloem’ e.d. (“the new is in the old contained, the old is by the new explained”). Zo’n schema gaat alleen maar op wanneer we ons beperken tot de centrale belofte, de komst van de Messias in Zijn vernedering. In de tijd van het Oude Testament zijn ook beloften in vervulling gegaan, terwijl anderzijds in de huidige bedeling meerdere beloften uit het Oude en Nieuwe Testament nog roepen om vervulling. Ook na de eerste komst van Christus blijft de kerk adventskerk, een pelgrimsvolk dat leeft in de spanning van het ‘reeds wel’ en ‘nog niet’ (zie H. Ridderbos, *De komst van het Koninkrijk*, 1950, 5-23). Het Nieuwe Testament eindigt dan ook met een bede om de komst van Christus en Zijn heerlijk Koninkrijk. [↑](#footnote-ref-21)
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25. De briefschrijver bleek diepgaand beïnvloed te zijn door het boek van Floor van der Rhee, *God heeft een zoon! Israël in de Schrift en de betekenis van Israël voor de gemeente*, 1997. [↑](#footnote-ref-25)
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28. Zoals met name de kanttekenaar op Jesaja nogal eens lijkt te zeggen. [↑](#footnote-ref-28)
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